

160023

T.C.

A.Ü. SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ TEMEL İSLAM BİLİMLERİ  
(HADİS) ANABİLİM DALI

HADİŞTE REF' PROBLEMİ

(MEVĶŪF VE MAQTŪ' HADİŞLERİN RASŪLULLĀH'A İZAFESİ)

Doktora Tezi

Yusuf SUIÇMEZ

ANKARA-2005

T.C.

A.Ü. SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ TEMEL İSLAM BİLİMLERİ  
(HADİS) ANABİLİM DALI

HAĞİŞTE REF' PROBLEMİ

(MEVKÛF VE MAQTÛ' HAĞİŞLERİN RASÛLULLĀH'A İZAFESİ)

Doktora Tezi

Yusuf SUIÇMEZ

Tez Danışmanı

Prof. Dr. M. Hayri Kırbaşoğlu

Ankara-2005

T.C.

A.Ü. SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ TEMEL İSLAM BİLİMLERİ  
(HADİS) ANABİLİM DALI

HADİSTE REF' PROBLEMİ

(MEVKÛF VE MAQTÛ' HADİŞLERİN RASÛLULLÂH'A İZAFESİ)

Doktora Tezi

Tez Danışmanı: Prof. Dr. M. Hayri Kirbaşıoğlu

Tez Jürisi Üyeleri

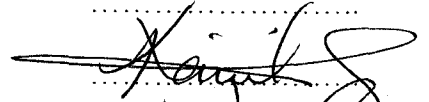
Adı ve Soyadı

İmzası

Prof. Dr. İbrahim Sarıçam



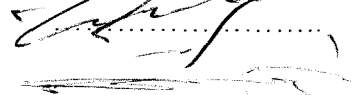
Prof. Dr. Kamil Çalın



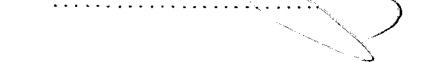
M. Hayri Kirbaşıoğlu (Danışman)



Yavuz Ünal



Büyükmün Erül



Tez Sınav Tarihi.....

## İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	IV
GİRİŞ.....	V
I. KONUNUN ÖNEMİ VE AMACI.....	V
II. ARAŞTIRMANIN METODU, PLÂNI VE KAYNAKLAR.....	V
A. Araştırmanın Metodu.....	V
B. Araştırmanın Plânı.....	VI
C. Kaynaklar.....	VII
KISALTMALAR.....	VIII
ÇEVİRİYAZI (TRANSKRİPSİYON).....	IX

## BİRİNCİ BÖLÜM

### KAVRAMSAL ÇERÇEVE VE REF' EDİLMİŞ RİVAYETLERİN TESPİTİNDE METOT SORUNU

I. KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	10
A. Merfû' Hadîş ve Merfû' Hadîşle Eş Anlamlı Kavramlar.....	11
B. Merfu' Rivâyet Türleri.....	27
1. Şarih Merfû' Rivâyetler.....	27
a. Sözlü Şarih Merfû' Rivâyetler.....	28
b. Fiili Şarih Merfû' Rivâyetler.....	31
c. Takriri Şarih Merfû' Rivâyetler.....	33
2. Hükmen Merfû' Rivâyetler.....	35
C. Rivâyet Şîğaları.....	43
1. Öznesi Meçhül İfadeler.....	44
2. Şahâbe Amelini Bildiren İfadeler.....	49
3. Emir ve Nehiy Olarak Rasûlullâh (s.a.v.)'a İzafe Edilen Rivâyetler.....	55
D. Rivâyetlerin Ref' Edildiğine İşaret Eden İfadeler.....	57
II. REF' EDİLMİŞ RİVAYETLERİN TESPİT EDİLMESİNDE METOT SORUNU.....	78
A. Kaidelere Dayalı Tespit.....	81
1. Merfû' Rivâyetin Tercihi Kaidesi.....	82
2. Mevkûf Rivâyetin Tercihi Kaidesi.....	83
B. Rivâyetin Metninden (Nekarettten) Hareketle Tespit.....	98



## İKİNCİ BÖLÜM

### REF' PROBLEMİNİN DOĞUŞU VE GELİŞİMİ

I. ŞAHĀBE DÖNEMİ VE REF' PROBLEMİ .....	106
A. Şahābeden Gelen Rivāyetlerin Kaynakları.....	113
1. Kur'ān Vahyi.....	114
2. Sünnet .....	117
3. Şahābe İctihat ve Yorumları .....	120
4. Geçmişten Gelen Gelenekler ve İnançlar .....	123
B. Şahābe Murselleri ve Ref' Sorunu.....	135
II. TĀBİ'ÜN DÖNEMİ VE REF' PROBLEMİ .....	146
A. Tedvīn Öncesi.....	148
B. Tedvīn Sonrası.....	154
III. TEBE'U'T-TĀBİ'İN DÖNEMİ VE SONRASI .....	160

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### REF' SEBEPLERİ, YÖNTEMLERİ, REF' İLE İTHAM EDİLEN RĀVĪLER, PROBLEMİN BOYUTU VE ETKİLERİ

I. REF' SEBEPLERİ.....	182
A. Rivāyetin Senedinde Hata Edilmesi .....	182
B. Siyasal ya da Dini Gurupların Kendi Görüşlerine Destek Bulma Arzusu .....	186
1. Kadının İdareci Olamayacağı Rivāyetleri.....	188
2. İmanın Artıp Eksilmesi Rivāyetleri .....	192
3. Allah'ın Ahirette Görüleceği Rivāyetleri .....	194
4. Buḍā'a Kuyusu ve ulleteyn Rivāyetleri .....	196
5. Velinin İzni Olmadan Evlenilmesi İle İlgili Rivāyetler.....	203
C. Rivāyetin Merfū' Olması İhtimalini Taşımaması.....	210
D. Rivāyetin Terġib veya Terhīb İçerikli Olması.....	217
II. REF' MEKANİZMALARI.....	223
A. Rivāyetin Senedine Bazı İfadelerin Eklenmesi .....	223

<i>B. Mevkūf veya Maqtū' Bir Rivāyetin İsnādının Kısmen ya da Tamamen Değiştirilmesi</i> .....	228
<i>C. Mevkūf veya Maqtū' Bir Rivāyetin Merfū' Olduğunun Telkīn Edilmesi</i> .....	239
<i>D. Şahābe Fiillerinin Hz. Peygamberin Sözü Ya da Fiili Haline Dönüştürülmesi</i> .....	240
<i>E. İdrāc Suretiyle Ref'</i> .....	243
III. REF' İLE İTHAM EDİLEN RĀVĪLER .....	250
IV. PROBLEMİNİN BOYUTU VE MUHTEMEL ETKİLERİ .....	262
<b>SONUÇ</b> .....	<b>271</b>
<b>CONCLUSION</b> .....	<b>275</b>
<b>EK 1</b> .....	<b>278</b>
I. EL-MUVAṬṬA'DA MEVKŪF, SONRAKİ KAYNAKLARDA İSE MERFŪ' GELEN RĪVĀYETLER: .....	278
II. EL-MUVAṬṬA'DA MAQTŪ', SONRAKİ KAYNAKLARDA İSE MERFŪ' GELEN RĪVĀYETLER: .....	284
<b>EK 2</b> .....	<b>286</b>
I. MERFŪ' OLMAYAN RĪVĀYETLERİ REF' ETMEKTEN DOLAYI CERH EDİLEN RĀVĪLER .....	287
II. BELLİ BİR ḤADİSİ REF' ETTİĞİ BELİRTİLEN RĀVĪLER .....	296
<b>BİBLİYOGRAFYA</b> .....	<b>298</b>

## ÖNSÖZ

Tarih boyunca hadîşlerin sağlıklı bir şekilde muhafaza edilerek aktarılması için büyük gayretler gösterilmiştir. Ancak bu gayretler rivāyetlerin bazı olumsuzluklardan tamamıyla korunmasını sağlayamamıştır. Rivāyetlerin aktarılması esnasında yaşanan bu olumsuzluklardan birisi ref` problemi olmuştur. Rasūlullāh (s.a.v.)'a ait olmayan şahābe, tābi'ūn ya da daha sonraki tabakādan birisinin sözünün veya fiilinin Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād edilerek rivāyet edilmesini ifade eden bu problem, hadîş ilminde hak ettiği gerçek ilgiyi görmemiştir. Hâlbuki rivāyetlerin aktarılması esnasında birçok mevķūf ve maķtū' hadîş çeşitli sebeplerden dolayı Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād edilerek merfū' olarak rivāyet edilmiştir. Ayrıca bazı merfū' rivāyetler de mevķūf' ya da maķtū' olarak nakledilmiştir. Bazı mevķūf ya da maķtū' olan rivāyetler ise metinlerinin içeriğine bakılarak hukmen merfū' şeklinde değerlendirilerek Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād edilmiştir. Gerek hadîş uşūlū kitaplarında gerekse hadîş şerhlerinde bu tür birçok örneğe rastlamak mümkündür. Ancak bu tür rivāyetlerle ilgili sistemli ve kapsamlı bir çalışma bugüne kadar yapılmamıştır. Ayrıca bu konu ile ilgili bu güne kadar yapılan değerlendirmeler de genellikle yüzeysel değerlendirmeler ya da teorik tartışmalar düzeyinde kalmış ve sorunun yeteri kadar anlaşılmasını sağlayamamıştır.

Hadîş ilmi ve hadîşlerle bağlantılı diğer ilim dallarında varılan birçok hükmü ve de kararı etkileyebilecek bir öneme sahip olan bu konunun doğru olarak anlaşılmasının, İslāmî ilimler üzerinde yeniden düşünme konusunda önemli bir katkıda bulunacağı inancındayız.

Yoğun bir çalışma içerisinde olmasına rağmen tezimizin danışmanlığını kabul eden ve tezin en iyi şekilde ortaya çıkması için hiçbir gayreti esirgemeyen, muhterem hocam Prof. Dr. M. Hayri Kırbaşoğlu'na şükranlarımı arz ederim. Ayrıca bu tezin oluşumunda gerek fikirleri, gerekse tezin yazılımındaki düzeltmelerle ilgili katkılarını esirgemeyen diğer hocalarıma ve arkadaşlarıma da teşekkür ederim.

# GİRİŞ

## I. Konunun Önemi ve Amacı

Şahābe, tābi'ūn ya da daha sonraki nesillerin söz veya fiillerinin Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād edilerek nakledilmesini ifade eden *ref' problemi* sonuçları itibarî ile hadîş ilmi açısından büyük bir öneme sahiptir. Birçok mevķūf ve maķtū' rivāyetin hata ile ya da kasıtlı olarak ref' edilmiş olması bu konuyu araştırmaya değer kılmıştır. Hz. Peygamber'e aitmiş gibi değerlendirilen birçok söz ve fiilin aslında, Hz. Peygamber'e değil, başkasına ait olduğunun ortaya çıkması İslām düşüncesiyle ilim dalları üzerinde yeniden düşünmeye sevk ederek değişiklik ve tashihe yol açacağı kanaatindeyiz. Konunun önemini arttıran diğer bir yönü de rivāyet tarihine ve isnād kullanımına ışık tutmasıdır. Zira isnādlardaki boşlukların doldurulması da bazı âlimlerce ref' problemi kapsamında değerlendirilmiştir.

Amacımız hadîş ilmi üzerinde doğrudan, diğer İslāmî ilimler üzerinde ise dolaylı çok yönlü etkilere sahip bu konuyu gündeme getirmek ve farklı yönleri ile ilim dünyasına tanıtarak hak ettiği gerçek ilgiyi bulmasını sağlamaktır. Bu çalışmamızın ana hedeflerini şöylece özetleyebiliriz:

1. Sorunun ortaya çıkışı ve gelişimini incelemek
2. Sorunun ele alınış şeklini ve bununla ilgili görüşleri değerlendirmek;
3. Sorunun yaşanmasında etkin olmuş faktörleri tespit etmek;
4. Sorunun boyut ve etkilerini ortaya çıkarıp günümüz açısından sahip olduğu önemi ortaya çıkarmak.

## II. Araştırmanın Metodu, Plânı ve Kaynaklar

### A. Araştırmanın Metodu

Ref' meselesini incelerken kaynakların kronolojik sıra içerisinde ele alınması ve rivāyetleri incelemede bütünlük ilkesine dayalı olarak hem isnādların hem de

metinlerin bir arada ele alınmasına önem verdik. Buna bağlı olarak çeşitli rivāyetler üzerinde yaptığımız incelemeler neticesinde vardığımız sonuçları örnekleri ile birlikte zikrettik. Örnekleri sunarken gerekli gördüğümüz yerlerde örneğin kendisini sunduk, gerekli görmediğimiz yerlerde ise sadece bulunduğu kaynaklara işaret etmekle yetindik. Örnekleri seçerken herhangi bir kaynak sınırlaması getirmediğimizden, kullandığımız örneklerin bulunduğu farklı kaynaklara ulaşmaya çalıştık ve bunun için hem tahrīc kaynakları hem de bilgisayar programlarından istifade ettik.

Tezin yazımında ise dipnotlarda sayfa düzenini korumak için kitap ve yazar isimlerini en çok üç kelime ile sınırladık. Kaynakçada ise ihtisar ettiğimiz isimleri koyu ve italik olarak verdikten sonra yazar ve eserin tam ismini verdik. Böylelikle bunlar için ayrı bir kısaltma cetveli oluşturmak zorunda kalmadık. Ayrıca Arapça olan şahıs, kitap isimleriyle hadīş ıstılahlarını çevriyazı (transkripsiyon) alfabesini kullanarak asıllarına uygun şekilde yazmaya gayret gösterdik. Bunların dışında kalan kelimelerde ise TDK'nun yazım kurallarını esas aldık.

## **B. Araştırmanın Plânı**

Çalışmamızı üç bölüm olarak plânladık. Birinci bölümde kavramsal çerçeve yanında âlimlerimizin merfū' hadīşle ilgili farklı görüş ve yaklaşımlarını tespit ederek bunları değerlendirdik. Gerekli gördüğümüz yerlerde ileri sürülen görüş ve değerlendirmeleri örnekler çerçevesinde ele alarak bunların rivāyetlere uygunluğunu test etmeye çalıştık. Bu bölümde ref' sorunu ile ilgili bazı kavramları da inceleyerek, bunların ref' sorunu ile bağlantılarını tespit etmeye çalıştık. Ayrıca ref' sorunu ile ilgili metot sorununu ele alıp inceledik ve bu inceleme neticesinde vardığımız sonuçta göre kendi yöntemimizi belirledik.

İkinci bölümde ref' probleminin doğuşunu, şahābe döneminden başlayarak geçirmiş olduğu farklı aşamaları dikkate alarak üç ayrı döneme ayırıp inceledik. Her dönemle ilgili gelişmeleri dikkate alarak problemin tarihi arka plânını ve gelişimini tespit etmeye çalıştık. Ref' probleminin isnād kullânımı ile olan bağlantısı nedeniyle de, bu konuyu incelerken isnād tarihi ve kullanımı ile ilgili ayrıntılı bir değerlendirme yapmak zorunda kaldık.

Üçüncü bölümde ref sebepleri ve yöntemleri ile bunlara karşı âlimlerin sergiledikleri tavırları inceledik. Bu bölümde ayrıca ref probleminin bu gün için kapsamını ve muhtemel etkilerini de tespit etmeye çalıştık. Bu bölümün sonuna ise el-Muvaṭṭa'da mevḳūf olarak nakledildiği halde daha geç dönem kaynaklarında merfū olarak nakledilen rivāyetlerle, ref sebebiyle cerḥ edilen ve belli rivāyetleri ref ettiği belirtilen rāvileri içeren iki ek ilāve ettik.

### C. Kaynaklar

Rivāyet kaynakları olarak şahīfeler, musnedler, sunenler, cāmi'ler, mu'cemlerin yanı sıra, İbn Ḳuteybe ve Şāfi'î'nin eserleri gibi isnād içeren eserleri de kullandık. Kaynaklardan istifade ederken ve dipnotlarda gösterirken kronolojik sıralamaya uymaya özen gösterdik. Ele aldığımız örneğin, Mālik'in el-Muvaṭṭa'sında bulunması durumunda ulaşabildiğimiz dört farklı nüshasını (Yaḥyā b. Yaḥyā, Muḥammed b. Ḥasan, İbn Ziyād, Ebū Muş'ab) karşılaştırmak suretiyle rivāyetlerle ilgili nüshalar arasındaki farklılıklara işaret ettik. el-Muvaṭṭa nüshasının kime ait olduğuna işaret etmemişsek, bu nüsha Yaḥyā'nın rivāyeti demektir. Ayrıca imkânlarımız nispetince, tahkik edilmiş nüshaları kullanmaya gayret ettik.

Bu araştırmamızda isnādlarla ilgili tartışmalar için 'ilel kitaplarına, metinlerle ilgili bilgiler için de ḥadīş şerhlerine başvurduk. Böylelikle rivāyetlerin değerlendirilmesi ve yorumlanmasında hem isnād hem de metinlerle ilgili bilgilere ulaşmaya özen göstermiş olduk.

Konunun rāvī tasarrufları ile olan yakın ilişkisinden dolayı ricāl, ṭabaḳāt ve tarih kitaplarından da geniş bir şekilde istifade ettik. Tüm bunların yanında ileri sürdüğümüz görüşlerle ilgili çağdaş yazarlarımızın da konumuzla ilgili değerlendirmelerine ulaşmaya gayret ettik.

## KISALTMALAR

a.e.	: aynı eser
a.y.	: aynı yer
der.	: derleme
(e)	: Ađvāu's-selef baskısı
E. Ü. İ. F.D.	: Erciyes Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi
et	: etbā'u't-tābi'în
Fak.	: fakülte
H	: hicrî
hp	: hepsi (Kutub-i sitte)
Hz.	: Hazreti
İSAV	: İslâmî Araştırmalar Vakfı
mad.	: madde
krş.	: karşılaştır
M.Ü.	: Marmara Üniversitesi
M.Ü.İ.F.V.	: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı
ö.	: ölüm tarihi
p	: page
rak.	: rakam
s.a.v.	: şallallāhu 'aleyhi ve sellem
te	: tebe'u'l-etbā'
thk.	: tahkik
tn	: tābi'ün
tlk.	: ta'lik
trs.	: translation

ts. : tarihsiz  
v : volume  
y.y. : yer yok

## ÇEVİRİYAZI (TRANSKRİPSİYON)

' : أ

â ā : ا

s : ث

h : ح

ḥ : خ

z : ذ

ṣ : ص

ẓ, ḍ : ض

t : ط

ẓ : ظ

‘ : ع

ġ : غ

ū : و

î î î : ی



## BİRİNCİ BÖLÜM

### KAVRAMSAL ÇERÇEVE VE REF' EDİLMİŞ RİVAYETLERİN TESPİTİNDE METOT SORUNU

#### I. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Ref' sorunu mevķūf ya da maķtū' bir rivāyetin Rasūlullāh (s.a.v.)'a nispet edilerek nakledilmesini ifade eder<sup>1</sup>. Bazı ālimler rivāyetlerin isnādlarındaki kopukluğun giderilmesini de ref' olarak deęerlendirmişlerdir<sup>2</sup>. Hādīşlerle ilgili yaşanmış olan en önemli sorunlardan biri ref' sorunu olmuştur. Mevķūf ve maķtū' rivāyetlerin, rāvīlerin müdahaleleri ile ref' edilmesi yanında, rāvīsi tarafından açıkça Rasūlullāh (s.a.v.)'a atfedilmeyen söz ya da fiillerin farklı gerekçeler ileri sürülerek merfū' kavramı kapsamı içerisine sokulmak suretiyle Rasūlullāh (s.a.v.)'a ait hādīşlermiş gibi gösterilmesi de bu sorunun yaşanmasında önemli bir rol oynamıştır. Hükmen merfū' hādīşler olarak deęerlendirilen bu tür rivāyetler ileride göreceğimiz gibi bazı mevķūf veya maķtū' rivāyetlerin ref' edilmesinde etkili olmuştur. Bundan dolayı rivāyetlerin şihhati ile ilgili bir hüküm vermeden önce, ref' açısından rivāyetlerin durumunun incelenmesi zorunludur.

İlk dönemlerde kavramlar henüz yerleşmemiş olduğundan, Rasūlullāh (s.a.v.)'a nispet edilen rivāyetleri ifade etmek için farklı kavramlar kullanılmıştır. Daha sonraki dönemlerde de bu tür rivāyetler için ortak bir kavram belirlenememiş; ancak yaygın olarak "merfū'" kavramı kullanılmaya başlanmıştır. Ancak gerek merfū' kavramının gerekse diğer kavramların içeriği konusunda ihtilāfa düşülmüştür. Bu ihtilāfın bir neticesi olarak hangi tür rivāyetlerin merfū' sayılıp hangilerinin sayılmayacağı tartışma konusu olmuş ve bu konuda çeşitli görüşler ileri sürülmüştür.

---

<sup>1</sup> Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 234.

<sup>2</sup> Bkz. İbn Hibbān, *eş-Şahih*, I, 88; *es-Seħāvī, el-Fetħ*, I, 98; Juynboll, G. H. A., *Makaleler*, s. 117.

Bunların yanı sıra rivāyetlerin naklinde kullanılan şīğalar da ref̄ sorununun ortaya çıkışında önemli bir rol oynamıştır. Zira birçok mevķūf rivāyet, şīğasına bakılarak merfū' kabul edilmiştir. Ayrıca rāvinin emir ya da nehiy olarak Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe ettiği bir takım rivāyetler de yine şīğasına bakılarak bazı ālimlerce merfū' kabul edilmiştir. İleride sunacağımız örneklerde görüleceği gibi bu anlayış da rivāyetlerin ref̄ edilmesinde etkili olmuştur. Keza ref̄ sorununun söz konusu olduğu bazı rivāyetleri belirlemek için değişik ibareler kullanılmış ve bu ibarelerin rivāyetler üzerindeki etkisi de tartışma konusu olmuştur.

Zikrettiğimiz tüm bu ihtilāflarla bağlantılı olarak ref̄'in tespiti ve değerlendirilmesinde izlenecek yöntem sorunu da ortaya çıkmıştır. Bu bölümde tüm bu sorunlar ele alınıp değerlendirilmiştir.

#### A. Merfū' Ḥadīş ve Merfū' Ḥadīşle Eş Anlamlı Kavramlar

Rivāyetler izafe edildiği kişi itibariyle *merfū'*, *mevķūf*, *maķtū'* ve *ķudsī* olmak üzere dört kısma ayrılırlar<sup>3</sup>. Merfū' ḥadīsler kesin olmasa da şekil itibarıyla Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe edilmiş rivāyetler olmalarından dolayı ḥadīş ilimlerinin ana konusunu oluştururlar. Zira sözler ve fiiller kendi içerisinde barındırdıkları anlam ya da nispet edildikleri kişinin güvenilirliğine göre deęer kazanırlar. Bu yüzden bir ḥadīş şāḥih olmasa da Hz. Peygamber'e izafesinden dolayı özel bir deęer taşır. Merfū' ḥadīslerin sahip oldukları yüksek deęer ve gördükleri ilgi bundan kaynaklanmaktadır. Mevķūf ve maķtū' rivāyetler de merfū' rivāyetler ile olan bağlantılarından dolayı özel bir deęer taşırlar<sup>4</sup>. İkinci bölümde görüleceği gibi çeşitli

<sup>3</sup> Toksarı, Ali, "Hadis İlmî Açısından Sahabî Kavli ve Deęeri" E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 339; Mennā'u'l-Kaṭṭān, *el-Mebāḥis*, s. 154. Merfū', mevķūf ve maķtū' kavramları etrafındaki tartışmalar için ayrıca bkz. el-'Irāķī, *et-Taķyīd*, s. 66-68; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 183-194; es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 98-107. Ḥudsī ḥadīş için bkz. el-Curcānī, *et-Ta'rīfāt*, s. 83, 84; el-Ḳāsimī, *el-Ḳavā'id*, s. 64-70.

<sup>4</sup> Bundan dolayı bazı ālimler çeşitli karineleri esas alarak mevķūf rivāyetleri merfū' olarak deęerlendirmişlerdir. Bazı ālimler ise maķtū' rivāyetlerinde de aynı şekilde merfū' olarak deęerlendirileceğini ileri sürmüşlerdir. Bkz. es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 122-126.

dönemlerde bu rivāyet türleri birbirlerini etkilemiş ve aralarında dönüşümler yaşanmıştır.

“*Merfū*” kavramı “رفع= rafa‘a” kökünden türemiş olup *yukarı kaldırılmış, yükseltilmiş, yüceltilmiş* anlamlarına gelir<sup>5</sup>. Tanımlarda görüleceği gibi bu kelimenin sözlük anlamları ile iştilāhî kullanımları arasında yakın bir ilişki bulunmaktadır. Tespit edebildiğimize göre *merfū* kavramının geçtiği ilk rivāyetler Ebū Hureyre (ö. 57/677)<sup>6</sup> ile Semure b. Cundeb’in (ö. 58/678)<sup>7</sup> rivāyetleridir. Ancak bu kullanımların zikredilen şahābilere değil de daha sonraki rāvîlere ait olması kuvvetle muhtemeldir. *Merfū* kelimesi ilk olarak terim manası ile tābî‘undan olan Muḥammed b. Sīrīn (ö.

<sup>5</sup> İbn Manzūr, *Lisānu'l-'Arab*, VIII, 129-131; el-Fīrūzābādī, *el-Muḥīṭ*, s. 933

<sup>6</sup> Bkz. el-Beyhākī, *eş-Şu‘ab*, VII, 298. Bu rivāyetin metni: “عن الحجاج بن فرافعة عن رجل عن أبي هريرة قال أظنه مرفوعا قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من طلب الدنيا حلالا استغافا عن مسألة وسعيا على أهله وتعطفا على حاره وجاء يوم القيامة ووجهه كالقمر ليلة البدر ومن طلب الدنيا مفاخرًا مكاثرا مرثيا لقي الله وهو عليه غضبان عن سفيان عن حجاج بن فرافعة عن مكحول عن أبي هريرة ” şeklinde yer almıştır (bkz. s. 418). Bu durum “مرفوع” ifadesinin rāvî kullanımı olabileceğine delâlet etmektedir. Zira daha erken kaynakta geçen kullanım “يرفعه” ifadesidir. Yine Ebū Hureyre’den nakledilen farklı bir rivāyette “حدثني عمرو الناقد حدثنا سفيان عن عمرو ” şeklinde bir ifade kullanılmıştır. Bu ifade Muslim’in rivāyetinde bulunmasına rağmen Aḥmed’in rivāyetinde bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu ifadenin de rāvî tasarrufu olması yüksek bir ihtimaldir. Krş. Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, el-İmān 1/46, I, 103, rak: 108; Aḥmed, *el-Musned*, II, 499, 500, III, 256, rak: 7393, 9866.

<sup>7</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, V, 655, rak. 19744. Bu rivāyeti Aḥmed : “حدثنا عفان حدثنا همام أخبرنا بشر بن حرب عن سمرة بن جندب قال أحسبه مرفوعا من نسي صلاة فليصلها حين يذكرها ومن الغد للوقت حدثنا يونس وسريج قالا ” şeklinde nakletmiştir. Bu rivāyet *Merfū* ve mevķūf olarak farklı şahābilere de nakledilmiştir. Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muḥannaḥ*, I, 411-413, rak: 4735-4750. et-Ṭaḥavī, bu rivāyeti nakletmiş; ancak “*Merfū*” kavramını rivāyetinde zikretmemiştir. Bkz. eş-Şerḥ, I, 465. Bu durum rivāyetin metninden daha sonra bu ifadenin çıkarıldığına delâlet etmektedir.

110/728) tarafından kullanılmıştır<sup>8</sup>. Şahābe dönemi sonrasında daha çok merfū' kavramının türediği "رفعہ"<sup>9</sup> ve "يرفعہ"<sup>10</sup> fiilleri kullanılmıştır.

*Merfū'* kavramı erken dönemlerde terim manası ile kullanılmış<sup>11</sup> olmasına rağmen, en erken tanımına ancak birbirinin çağdaşı iki âlim olan el-Ḥaṭīb (ö. 463/1070) ve İbn 'Abdīlberri'nin (ö. 463/1070) eserlerinde rastlayabildik<sup>12</sup>. Daha sonra yapılan tüm tanımlarda bu iki tanım esas alınarak kapsamları belirlenmeye çalışılmıştır. Merfū' hadîsin tanımında görüleceği gibi ref' sorununun önemli bir aşaması merfū' hadîş kavramının kapsamının belirlenmesi esnasında yaşanmıştır. Zira merfū' hadîsin kapsamı belirlenirken çeşitli gerekçelere dayanılarak birçok mevkūf ve maktū' rivāyet merfū' hadîş kapsamına sokulmuş ya da çıkarılmıştır. Dolayısıyla bu farklı yaklaşımları tespit edip aralarındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak için farklı tanımları inceleme ihtiyacı ortaya çıkmıştır.

İbn 'Abdīlberri, bir kısım âlimlerin *merfū'* ve *musned* kavramlarını birbirinden farklı tanımlayarak *merfū'* kavramını: "أن المرفوع كل ما أضيف إلى النبي صلى الله عليه وسلم متصلاً كان أو مقطوعاً = *Senedi kopuk ya da muttaşıl olsun Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe edilmiş tüm rivāyetlerdir*" şeklinde tanımladıklarını belirterek, hadîş âlimlerinin çoğunluğunun

<sup>8</sup> Bkz. el-Fesevī, *et-Tāriḥ*, III, 22; el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 458; es-Suyūṭī, *Tedrib*, I, 192; Yücel, *Ahmet, Hadis İstilahları*, 154. Bu rivāyetin metni: "عن خالد قال قال محمد بن سيرين كل شيء حدثت عن أبي هريرة فهو "مرفوع" شكله".

<sup>9</sup> Ebū Yūsuf, *el-Āṣār*, s. 40, 184; 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, II, 371, III, 165, 370, 562, IV, 18, 44, 330, VI, 189, VIII, 108, IX, 238, 267, 427, X, 412, 434, XI, 21, 98, 163, 168, 297, rak: 3740, 5165, 6000, 6695, 6826, 6918, 7963, 10455, 14506.

<sup>10</sup> Mālik, *el-Muvatta*, Ḥusnu'l-Ḥuluk 47/2, 54/14, II, 905, 979, rak: 9, 37; Ebū Yūsuf, *el-Āṣār*, s. 1; 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, I, 138, 290, 380, 517, 563, III, 311, 387, IV, 317, V, 3, 151, 184, VI, 19, 514, VII, 10, rak: 524, 1119, 1487, 1980, 2139, 5761, 6047, 7924, 8797, 9223, 9316, 9870, 11891, 11979.

<sup>11</sup> Bu kavramı kullanan bazı kişilerin isimleri şöyledir: Şu'be (ö. 160/776), bkz. et-Tirmizī, *Sunen*, Tefsir 48/20, V, 297, rak: 3160; ed-Dārimī, *Sunen*, I, 270, rak: 1107; Muḥammed b. Ca'fer (ö. 193/808), bkz. Aḥmed, *el-Musned*, I, 215; Yaḥyā b. Ḥammād (ö. 215/830), bkz. ed-Dārimī, *es-Sunen*, II, 237, rak: 2329.

<sup>12</sup> İbn 'Abdīlberri, *et-Temhid*, I, 25; el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 37.

musned ve merfû' kavramlarını aynı anlamda kullandıklarını iddia etmiştir<sup>13</sup>. Musned ve merfû' kavramlarının aynı anlamda oldukları görüşü, bir kısım âlimlerin görüşü olarak da zikredilmiştir<sup>14</sup>. İbn Hacer ise bu görüşün kabul edilmesi durumunda, *merfû'* rivâyetlerden *mursel*, *mu'dal* ve *munkaṭı'* olanların musned tanımının kapsamı içerisine gireceğini belirterek, hiç kimsenin böyle bir şeyi söylememiş olduğunu iddia etmiştir<sup>15</sup>. Ancak el-Cezâirî (ö. 1338/1919), ed-Dâraḳuṭnî'nin (ö. 385/995) de İbn 'Abdiberr ile aynı anlayışta olduğunu ifade etmiştir<sup>16</sup>. İbn Ebî Hâtim (ö. 327/938)<sup>17</sup> ve el-Bezzâr (ö. 292/955)'ın<sup>18</sup> da musned hadîste ittişâl şartını zorunlu görmemiş olmaları, musned kavramını merfû' kavramı anlamında kullandıklarına delâlet etmektedir. Ebû Dâvud ve et-Tirmizî'nin de isnâddaki kopukluğun giderilmesini ref' olarak değerlendirmiş olmaları<sup>19</sup>, merfû' kavramını musned hadîş anlamında kullandıklarına delâlet etmektedir. el-Mavşilî (ö. 622/1225) ve İbn Tâhir el-Maḳdisî (ö. 507/1113) de musned kavramını merfû' kavramı yerine kullanmışlardır<sup>20</sup>.

İbn 'Abdiberr ve onunla aynı görüşte olan âlimleri böyle bir düşünceye iten sebep, *musned* ismi verilen kitaplarda bazı *mevḳûf*, *mursel* ve *maḳṭû'* rivâyetlerin

<sup>13</sup> İbn 'Abdiberr, *et-Temhîd*, I, 25. Yaptığımız araştırmalarda bu tanımın daha önceleri kim veya kimler tarafından yapıldığını tespit edemedik.

<sup>14</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuket*, I, 511; ez-Zehabî, *el-Muḳîze*, s. 42; el-'Irâkî, *et-Takyîd*, s. 66; eş-Şan'ânî, *et-Tavḏîh*, I, 234.

<sup>15</sup> 'Aliyyu'l-Kârî, *Şerḥ*, s. 613; Zekeriyya b. Muḥammed, *Fetḥu'l-Bâḳî*, s. 118. İbn Hacer farklı bir eserinde ifadesini yumuşatarak, bunun hadîş âlimlerinin yaygın olan kullanımına aykırı olduğunu söylemiştir. Bkz. *en-Nuket*, I, 506.

<sup>16</sup> el-Cezâirî, *et-Tevciḥ*, s. 66. Bunun örnekleri için bkz. ed-Dâraḳuṭnî, *el-'İlel*, II, 121, III, 177, V, 47, V, 243, VI, 125.

<sup>17</sup> es-Seḥâvî, *el-Fetḥ*, I, 99.

<sup>18</sup> el-Bezzâr, *el-Musned*, III, 64, V, 21. el-Bezzâr, işaret ettiğimiz yerlerde *mevḳûf* olarak nakledilen bazı rivâyetlerin, rivâyet şıgasına bakarak bunları musned olarak değerlendirmiştir.

<sup>19</sup> Bkz. es-Seḥâvî, *el-Fetḥ*, I, 98.

<sup>20</sup> Bkz. el-Maḳdisî, *et-Tezkire*, s. 22 ; el-Mavşilî, *el-Vuḳûf*, s. 55.

bulunmuş olması olabilir<sup>21</sup>. Bu durumu bir delil olarak kabul etmemiz durumunda, bu görüş çoğunluğun görüşü haline dönüşebilir. *Musned* ismi verilen kitaplarda farklı rivāyet türlerine rastlanması bu görüşü desteklemektedir. Ancak kitaplara verilen isimler kitapların genel vasfını ifade eder. Tıpkı “*Şahih*” isminin verildiği kitaplarda *za’if* hatta *mevzū’* olduğuna hükmedilmiş rivāyetlerin bulunması gibi. Bu yüzden bu iki kavramın eş anlamlı olduğu iddiası güçlü bir temele dayanmamaktadır. Buna rağmen bazı âlimlerce aynı anlamda kullanıldıkları da bir gerçektir. Hādīsin isnād edilmesi, sözü söyleyen kişiye *ref’* edilmesini ifade eder<sup>22</sup>. Bu yüzden iki kavram arasında ortak noktalar vardır. Ancak aralarında bazı farklar da bulunmaktadır. el-Ḥaṭīb, musned hādīsten kastın rivāyet edenle edilen arasında kopukluk olmayan rivāyet olduğunu; ancak musned hādīsin daha çok Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād edilmiş rivāyetler için kullanıldığını ifade etmiştir<sup>23</sup>. el-Ḥaṭīb’in bu açıklamasına göre *musned* kavramı sadece *merfū’* rivāyetleri değil, senedi muttaşıl olan *mevķūf* ve *maķtū’* rivāyetleri de içerir; ancak kullanımı daha çok *merfū’* rivāyetler içindir.

İbn ‘Abdiberr’in zikrettiği bu tanım, daha sonraları genel kabul görmüş ve yapılan yeni tanımlamalara temel teşkil etmiştir. İbn ‘Abdiberr’in tanımına bakıldığında, Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād edilen her şeyin *merfū’* hādīş kapsamına girdiği görülür. Bu yüzden senedi kopuk ya da muttaşıl olsun Rasūlullāh (s.a.v.)’a izafe edilmiş tüm rivāyetlerin, hatta muşanniflerin dahi Rasūlullāh (s.a.v.)’a izafe ederek naklettikleri dâhil, *merfū’* kavramının kapsamı içerisine girdiği iddia edilmiştir<sup>24</sup>.

İzafe şekline herhangi bir sınırlama getirilmemiş olması tanımın sağlıklı olmasını engellemiştir. Çünkü bu tanımda *mevķū’* ve hükmen *merfū’* hādīşlerin durumu açık değildir. Zikrettiğimiz ihtimallerin varlığından dolayı *merfū’* hādīşle

---

<sup>21</sup> Meselâ Ahmed b. Ḥanbel’in *el-Musned*’inde 313 *mevķūf* ve 29 *maķtū’* rivāyet bulunmaktadır. Bu veriler Saḥr’ın “el-Kutubu’t-ti’sa” isimli bilgisayar programına göre dir.

<sup>22</sup> es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 41,42.

<sup>23</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 37.

<sup>24</sup> el-‘Irāķī, *et-Takyīd*, s. 66; es-Seḥāwī, *el-Feth*, I, 98.

ilgili farklı tanımlar yapılmaya çalışılmıştır. Görüleceği üzere bu tanımların bazılarında kapsam iyice genişletilmiş bazılarında ise daraltılmıştır. Meselâ İbnu’ş-Şalâh (ö. 643/1245) ve bazı âlimler merfû’ kavramının içeriğini biraz daha daraltarak onu: “ما أضيف إلى رسول الله خاصة = *Özellikle Rasûlullâh (s.a.v.)’a izafe edilenler*” olarak tanımlamışlardır<sup>25</sup>. Buradaki “خاصة = özellikle” kaydı ile mevķûf ve maķtû’ rivâyetlerin merfû’ kapsamından çıkarıldığı belirtilmiştir<sup>26</sup>. Dolayısıyla bu tanım da mevķûf ve maķtû’ hadîşlerin durumu dışında bir önceki tanımdaki belirsizlikler mevcuttur.

ez-Zehebî ise (ö. 748/1347) merfû’ hadîşin muhtevasını Rasûlullâh (s.a.v.)’ın söz ve fiilleri ile sınırlayarak: “ما نسب إلى النبي صلى الله عليه وسلم من قوله أو فعله = *Rasûlullâh (s.a.v.)’a nispet edilmiş söz ve fiillerdir*”<sup>27</sup> şeklinde tanımlamıştır. ez-Zehebî’ye bu sınırlamanın getirilmesinde İbn Keşîr (ö. 774/1373) de muvafakat etmiştir<sup>28</sup>. ‘Aliyyu’l-Kârî (ö. 1014/1615) bu tanımın cumhura ait olduğunu<sup>29</sup>, es-Şan‘ânî (ö. 1182/1768) ise meşhur olan tanımın bu olduğunu belirtmişlerdir<sup>30</sup>.

es-Seĥâvî, merfû’ hadîşin söz ve fiillerle sınırlanmasını yanlış bulup, Rasûlullâh (s.a.v.)’ın merfû’ takrîrlerini de kapsam içerisine almıştır<sup>31</sup>. es-Seĥâvî’nin burada takrîrin merfû’ olması kaydını getirmesi bizce isabetli olmuştur. Zira bu kaydın konulmaması durumunda şaĥâbenin yaptığı tüm fiillerin Rasûlullâh (s.a.v.)’ın

---

<sup>25</sup> İbnu’ş-Şalâh, *el-Muĥaddime*, s. 22; es-Suyûtî, *et-Tedriĥ*, I, 183, 184; es-Seĥâvî, *el-Fetĥ*, I, 98; el-Leknevî, *ez-Zafer*, s. 210.

<sup>26</sup> es-Seĥâvî, *el-Fetĥ*, I, 98.

<sup>27</sup> ez-Zehebî, *el-Mûķıza*, s. 41; Aĥmed Şâkir, *el-Bâ’iĥ*, s. 43.

<sup>28</sup> Aĥmed Şâkir, *el-Bâ’iĥ*, s. 43.

<sup>29</sup> ‘Aliyyu’l-Kârî, *eĥ-Şerĥ*, s. 546.

<sup>30</sup> es-Şan‘ânî, *et-Tavdîĥ*, I, 230.

<sup>31</sup> es-Seĥâvî, *el-Fetĥ*, I, 98.



takrîri ile olduğu iddia edilebilir<sup>32</sup>. Tanımın kapsamına eklenen bir başka unsur da Rasûlullâh (s.a.v.)’in istekleri olmuştur<sup>33</sup>. Ancak arzuların söz ya da fiil ile ortaya çıkabileceği gerekçesiyle tanımın içerisinde zikredilmesinin uygun olmayacağı ifade edilmiştir<sup>34</sup>.

Tanımın kapsamı içerisine alınan hadîş türlerinden birisi de Rasûlullâh (s.a.v.)’in sıfatları ile alâkalı rivâyetlerdir<sup>35</sup>. Kanaatimizce Rasûlullâh (s.a.v.)’in sıfatlarının tümünün de tanımın kapsamı içerisine alınması isabetli olmamıştır. Çünkü Rasûlullâh (s.a.v.)’in sıfatları şahâbilerin haber verdikleri ve Rasûlullâh (s.a.v.)’in kendisinin haber verdikleri olmak üzere iki kısımdırlar. Bunlardan birinci kısmının mevķûf, ikinci kısmının ise merfû‘ olarak kabul edilmesi daha uygundur.

Tanımın kapsamına dâhil edilen bir başka rivâyet türü de *hukmen merfû‘* rivâyetlerdir<sup>36</sup>. Bizce hukmen merfû‘ kabul edilen rivâyet türlerinin kapsam içerisine alınması hatalı bir yaklaşım olmuştur. Zira bu yaklaşım Rasûlullâh (s.a.v.)’a ait olmayan şahâbe hatta tâbi‘ün söz ve de fiilinin merfû‘ olarak değerlendirilmesine yol açmıştır<sup>37</sup>.

Merfû‘ hadîşle ilgili yapılan bir başka tanım ise el-Ĥaĥîb’in: “المرفوع ما أخرج فيه = *Şahâbenin Rasûlullâh (s.a.v.)’in söz ya da fiilinden haber verdiği rivâyettir*” şeklindeki tanımıdır ve bu tanımda dikkat çeken farklılık: Tanımın kapsamı daraltılarak sadece şahâbenin Rasûlullâh (s.a.v.)’a izafe

<sup>32</sup> Bu gerekçe ile Merfû‘ kabul edilmiş şahâbe fiillerini ifade eden rivâyet örnekleri için bkz. es-Suyûfî, *et-Tedrib*, I, 185, 186.

<sup>33</sup> eş-Şan‘ânî, *et-Tavdîh*, I, 230.

<sup>34</sup> ‘Aliyyu’l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 546.

<sup>35</sup> Bkz. ez-Zurķânî, *Şerhu’l-Manzûme*, s. 34.

<sup>36</sup> ‘Aliyyu’l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 545, 546; ez-Zurķânî, *Şerhu’l-Manzûme*, s. 34; ez-Zebîdî, *et-Tecrîd*, I, 133; Koçyiğit, Talat, *Hadîs Usûli*, s. 158, 159.

<sup>37</sup> Bu anlayışın eleştirisi ve sakıncaları için bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadîs Metodolojisi*, s. 243-246.



ettiği söz ve fiillerle sınırlandırılmış olmasıdır<sup>38</sup>. el-Ḥaṭīb'in koymuş olduğu “*şahābe*” kaydı tartışma konusu olmuş ve İbn Ḥacer bu kaydın konulmasındaki amacın merfū‘ hadîsin içeriğini sınırlamak değil, merfū‘ hadîşlerin genel rivāyet şeklinin bir ifadesi olabileceğini söylemiştir<sup>39</sup>. el-‘Irākî<sup>40</sup> (ö. 806/1403) ve İbn Keşîr<sup>41</sup> (ö. 774/1372) ise mursel rivāyetlerin kapsam dışında bırakılması için bu sınırlamanın getirildiğini belirtmişlerdir. Bu sınırlamanın amacı bazı rivāyetlerin irsāl edilmek suretiyle merfū‘ hale getirilmesine ve de bazı mursel rivāyetlerin isnādlarına şahābiler eklenerek muttaşıl hale dönüştürülmüş<sup>42</sup> olmasına karşı bir tedbir olabilir. Şahābe kaydı mursel rivāyetler yanında hukmen merfū‘ rivāyetleri de kapsam dışı bırakmıştır. Çünkü hukmen merfū‘ rivāyetlerde şahābe rivāyet ettiği söz ya da fiili Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād etmeden kendisinden ya da Rasūlullāh (s.a.v.)’in dışında birisinden nakletmektedir. Buna rağmen el-Ḥaṭīb şahābenin açık olarak Rasūlullāh (s.a.v.)’a nispet etmediği bazı rivāyetleri merfū‘ kabul ederek<sup>43</sup> kendi yaptığı tanıma ters düşmüştür.

Kanaatimizce el-Ḥaṭīb bu sınırlama ile Rasūlullāh (s.a.v.)’ı görmemiş kişilerin onun adına konuşma haklarının olmadığını ifade etmek istemiştir. Zira Rasūlullāh (s.a.v.)’a muhatap olmamış bir kişinin ondan bir şeyler rivāyet edebilmesi; ancak bir aracı ile mümkündür. Rasūlullāh (s.a.v.) ile diğer insanlar arasındaki araçlar şahābiler olduğuna göre bu şartın konulması zorunludur. Ancak bu şartın, hadîsin *merfū‘* sayılmasının şartı değil, şihhatinin şartı sayılması gerekirdi.

Burada tartışılabilir olan durum şahābe ve diğer araçların zikrinin zorunlu olup olmadığıdır. Bir rivāyetin merfū‘ olması için senedinin muttaşıl olması şartını

---

<sup>38</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 37; İbnü’s-Şalāh, *el-Mukaddime*, s. 22; İbn Ḥacer, *en-Nuket*, I, 506; es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 183, 184; eş-Şan‘ānî, *et-Tavdîh*, I, 230; Ahmed Şâkir, *el-Bâ‘is*, s. 43.

<sup>39</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, I, 511; es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 184; eş-Şan‘ānî, *et-Tavdîh*, I, 230.

<sup>40</sup> el-‘Irākî, *et-Takyîd*, s. 66.

<sup>41</sup> Ahmet Şâkir, *el-Bâ‘is*, s. 43.

<sup>42</sup> Bkz. el-Ḥâkim, *el-Medhal*, s. 167, 168; Juynboll, G. H. A, *Hadis Tarihi*, s. 203.

<sup>43</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 460, 461.

koşanlara göre, şahâbenin zikri zorunludur. Bu görüşte olanlar merfû' kavramını muttaşıl kavramı yerine kullanarak, merfû' hadîsi mursel hadîsin mukabili olarak kabul etmişler ve de mursel hadîsi bilinen tanımından farklı tanımlayarak munkâṭı' hadîşle aynı anlamda kullanmışlardır<sup>44</sup>. Bu kullanımın fiqh ve uşûl âlimleri arasında yaygın olduğu ifade edilmiştir<sup>45</sup>. Bazı kitaplarda geçen “رفعه فلان و أرسله فلان = falanca ref' etti ve falanca irsâl etti<sup>46</sup>” ve de “يرفع المراسيل = murselleri ref' eder<sup>47</sup>” gibi ifadeler bu anlayışı yansıtmaktadır. Bu anlayışa göre, rivâyetin ref' edilmesi senedinin boşluklarının doldurulmasını ifade eder. el-Mavşilî'nin de kullandığı “يرفع المسانيد و يسند” ifadesi, merfû' kavramını muttaşıl hadîş anlamında, musned kavramını ise merfû' hadîş anlamında kullandığını göstermektedir<sup>48</sup>. İbnu'l-Cevzî de merfû' kavramını muttaşıl kavramı yerine, musned kavramını ise merfû' kavramı yerine kullanmıştır<sup>49</sup>.

İbn Hacer, bu kavramlar arasındaki ilişkiyi şöyle özetlemiştir: “Merfû' hadîşte isnâda bakılmaksızın metin esas alınır. Ayrıca senedin muttaşıl ya da kopuk olmasına bakılmaksızın Rasûlullâh (s.a.v.)'a izafesinin şihhâatine bakılır. Muttaşıl hadîşte ise rivâyet mevķûf ya da merfû' olsun metne itibar edilmez, senede itibar edilir. Musned hadîşte ise her ikisine de itibar edilir. Bu yüzden musned hadîş, hem muttaşıl hem de merfû' olma özelliklerini toplamış olur. Böylece aralarında umum husus ilişkisi

<sup>44</sup> İbnu's-Şalâh, *el-Muḳaddime*, s. 22; es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, I, 184; es-Seḫâvî, *el-Feth*, I, 98; eş-Şan'ânî, *et-Tavdîh*, I, 231.

<sup>45</sup> Bkz. es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, I, 195, 196; et-Tehânevî, *el-Kesf*, I, 586.

<sup>46</sup> Bkz. es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, I, 184.

<sup>47</sup> Örnekler için bkz. İbn Hıbbân, *el-Mecrûḫîn*, I, 379, II, 212; İbnu'l-Cevzî, *eḏ-Du'afâ*, II, 194.

<sup>48</sup> Bkz. el-Maḳdisî, *et-Tezkire*, 22; el-Mavşilî, *el-Vuķûf*, s. 55. el-Mavşilî, el-Maḳdisî'nin sözünü naklederken lafızlara tam olarak riayet etmemiştir.

<sup>49</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzû'ât*, I, 36.

doğmuştur. Bundan dolayı her musned hadîş aynı zamanda hem merfû‘ hem de muttaşıl hadîştir<sup>50</sup>.”

İbn Hacer’in bu değerlendirmesi genel kabul gören tanımlar çerçevesinde geçerlidir; ancak tüm farklı tanımlamalar için geçerli değildir. Ayrıca merfû‘ hadîşte senede, musned hadîşte ise metne itibar edilmediği genellemesi de bizce hatalıdır. Zikrettiğimiz tartışmalar bu yaklaşımın hatalı olduğunu göstermektedir.

el-Curcānī (ö. 816/1413) merfû‘ hadîşin kapsamını iyice daraltarak, merfû‘ hadîşi: “ما أخرج فيه الصحابي عن قول الرسول الله صلى عليه وسلم = *Şahābenin Rasūlullāh (s.a.v.)’in sözlerinden haber verdiği rivāyettir*<sup>51</sup>” şeklinde tanımlamıştır. Kanaatimizce bu sınırlamaya gidilmesinin sebebi, fiillerin şahābe gözlemine ya da içtihadına dayanmasından dolayı kesin hüküm ifade etmediğinin düşünülmesidir<sup>52</sup>. Ancak fiillerin mutlak olarak kapsam dışı bırakılması bizce isabetli değildir. Üstelik Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyet edilen tüm sözler de merfû‘ değildir. Zira Rasūlullāh (s.a.v.)’in sözlerinin bir kısmı, Rasūlullāh (s.a.v.)’in fiillerinin sözlü hale dönüştürülmesi tarzındadır<sup>53</sup>.

Bu ve diğer tanımlarda ortaya çıkan sorunlardan birisi de mevzû‘ hadîşlerin *merfû‘* tanımının kapsamına girip girmeyeceği meselesidir. Zira mevzû‘ hadîşler gerçekte Rasūlullāh (s.a.v.)’a ait olmayan; ancak Rasūlullāh (s.a.v.)’a izafe edilmiş rivāyetlerdir. Bu yüzden bunların merfû‘ kapsamına sokulmamaları gerekir. Buna rağmen mevzû rivāyetlerin de merfû‘ hadîşin kapsamına alındığı olmuştur<sup>54</sup>. ez-Zehebî bunu yapanlardandır; zira kendisi metninin mevzû‘ olduğuna hükmettiği bir

<sup>50</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, I, 506, 507.

<sup>51</sup> el-Curcānī, *et-Ta’rîfāt*, s. 211.

<sup>52</sup> Bu konu ile ilgili bilgi için bkz. Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 177-179.

<sup>53</sup> Bazı örnekler için bkz. İbn Hıbbān, *el-Mecrūhîn*, I, 144; Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 179.

<sup>54</sup> Bkz. Muḥammed el-Ceberî, *Hucciyetu’s-Sunne*, s. 102.

rivāyeti merfū‘ olarak nitelemiştir<sup>55</sup>. Bu görüşte olanlar ref‘ edilmiş mevķūf ya da maķtū‘ rivāyetleri mevzū‘ hadīşler kısmında değerlendirmişlerdir. İbn ‘Adī (ö. 365/975)<sup>56</sup>, İbnu’l-Cevzī (ö. 507/1113)<sup>57</sup>, İbn ‘Arrāk (ö. 963/1515)<sup>58</sup> ve ‘Aliyyu’l-Ķārī (ö. 1014/1615)<sup>59</sup> de bu şekilde ref‘ edilen rivāyetleri mevzū hadīş kısmında değerlendiren âlimlerdendirler. el-Mavşilī ise (ö. 622/1225) bu tür rivāyetlerin mevzū‘ kısmında değerlendirilemeyeceğini ileri sürerek, bu tür 151 rivāyeti bir eserde toplamıştır<sup>60</sup>. Bu ihtilâfin kaynağı mevzū‘ hadīşin tanımından kaynaklanmaktadır<sup>61</sup>. Mevzū‘ rivāyetler bazılarınca hadīş kavramının kapsamı içerisinde dahi görülmemiştir<sup>62</sup>. Bu durumda merfū‘ kavramının kapsamı içerisine de girmemeleri gerekir. Buna rağmen bakış açısına göre bazı rivāyetlerin mevzū‘ olup olmadığı tartışmalı olduğundan, bunların bir kısmı merfū‘ hadīşin kapsamına girebilir<sup>63</sup>. Zira bazı mevzū‘ hadīşlerin zayıf bir ihtimal da olsa doğru olabilmesi mümkündür<sup>64</sup>; çünkü bazen yalancılar da doğru bir şey söyleyebilirler<sup>65</sup>. Dolayısıyla bir hadīşin merfū‘ sayılabilmesi için, zayıf bir ihtimal olsa da Rasūlullāh (s.a.v.)’a ait olabilme ihtimalini taşıması gerekir. Bu sebeptendir ki rivāyetin mevzū‘ olduğunun kesin olarak bilinmesi durumunda bunların merfū‘ hükmüne girmeyeceği

<sup>55</sup> Bkz. ez-Zehabī, *el-MĖān*, I, 506.

<sup>56</sup> Bkz. el-Mavşilī, *el-Vuķūf*, s. 103.

<sup>57</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, I, 35, 259; II, 78-80.

<sup>58</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzīh*, I, 15. Örnekler için bkz. a.e., I, 276, 277.

<sup>59</sup> Bkz. ‘Aliyyu’l-Ķārī, *el-Maşnū‘*, s. 82, 93.

<sup>60</sup> Kitabın telif sebebi için bkz. el-Mavşilī, *el-Vuķūf*, s. 13.

<sup>61</sup> Bkz. İbn ‘Arrāk, *et-Tenzīh*, I, 4; ‘Omer Fellāte, *el-Vağ‘u*, I, 109, 110.

<sup>62</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 838.

<sup>63</sup> Bkz. es-Sehāvī, *el-Feth*, I, 237, 238.

<sup>64</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 840; ‘Aliyyu’l-Ķārī, *eş-Şerh*, s. 435.

<sup>65</sup> ‘Aliyyu’l-Ķārī, *eş-Şerh*, s. 435.

belirtilmiştir<sup>66</sup>. Bu yüzden İbn Keşir (ö. 774/1373) merfû' olarak gelen; ancak mevzû' olduğuna hükmettiği bir rivâyetin ref'inin doğru olmadığına hükmetmiştir<sup>67</sup>.

Merfû' kavramıyla ilgili ihtilâflı bir diğer nokta ise, *Merfû'* vasfının isnâdla mı yoksa metinle mi alakalı olduğu konusudur. Bazı âlimler merfû' vasfını isnâdla alakalı görürken, bazıları da metinle alakalı görmüşlerdir<sup>68</sup>. İbn Hacer'in, merfû' hadîste senede itibar edilmediğini belirtmiş olması, merfû' vasfını metinle alakalı gördüğüne delâlet etmektedir<sup>69</sup>. Bu görüşe göre Rasûlullâh (s.a.v.)'in taqrîr ve sıfatları yanı sıra, hükmen merfû' rivâyetler de tanımın kapsamına girebilirler. Ayrıca senesinde yalancılar bulunan rivâyetler ile mursel, maqtû' hatta senedi olmayan rivâyetler dahi merfû' kavramının kapsamı içerisine girebilirler. Nitekim hem uydurma rivâyetlerin<sup>70</sup>, hem de müelliflerin Rasûlullâh (s.a.v.)'a izafe ederek nakletmiş oldukları sözlerin *merfû'* tanımının içerisinde değerlendirileceği iddia edilmiştir<sup>71</sup>. Bu yüzden olsa gerek ki, es-Sehâvî merfû' hadîsin tanımında senede itibar edilmemesinin pek sağlıklı bir yaklaşım olmayacağını belirtmiştir<sup>72</sup>. Bizce de merfû' vasfının tamamen metne ait olduğu görüşü isabetli değildir. Zira bu görüşün kabul edilmesi, mevzûf ve maqtû' rivâyetlerin ref' edilmesine yol açabilir. Bazı kaynaklarda yer alan mevzûf rivâyetlerin Rasûlullâh (s.a.v.)'a isnâd edilerek nakledilmiş olması<sup>73</sup> bu görüşün doğuracağı sakıncalara işaret etmektedir.

Talat Koçyiğit, *merfû'* hadîsin isnâdla olan bağlantısını dikkate alarak merfû' hadîsi "*İsnada Müteallik Hadis Çeşitleri*" başlığı altında zikrederek merfû' hadîsin

---

<sup>66</sup> İbn 'Arrāk, *et-Tenzîh*, I, 5; 'Omer Fellâte, *el-Vağ'u*, I, 109; 'Abduşşamed, *el-Vağ'u*, s. 10.

<sup>67</sup> İbn Keşir, *et-Tefsîr*, I, 224.

<sup>68</sup> Bkz. 'Aliyyu'l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 604, 605.

<sup>69</sup> İbn Hacer; *en-Nuket*, I; 506, 511.

<sup>70</sup> Muḥammed el-Ceberî, *Hucciyetu's-Sunne*, s. 102.

<sup>71</sup> 'Aliyyu'l-Kârî, *Şerh*, s. 605; Zekeriyya b. Muḥammed, *Fethu'l-Bâkî*, I, 117.

<sup>72</sup> es-Sehâvî, *el-Feth*, I, 98.

<sup>73</sup> Bu tür örnekler ikinci bölümde ele alınmıştır.

senedle ilgili olduğu kanaatini izhar etmiştir<sup>74</sup>. Merfû kavramının sadece isnâdla ilgili olduğunu kabul etmemiz durumunda, hükmen merfû rivâyetler, Rasûlullâh (s.a.v.)'in sıfatları ve merfû kabul edilen çeşitli şîgalarla yapılan rivâyetler kapsam dışında kalırlar. Ancak bu durumda senedi şâhîh olan; fakat metni uydurma olan rivâyetlerin merfû tanımının kapsamı içerisine girmesi gerekir. Dolayısıyla merfû hadîsin tamamen isnâdla bağlantılı olduğu da söylenemez.

Esasen “merfû” kavramı her iki şekilde de kullanılmıştır. Özellikle “merfû” hadîsi, “musned muttaşıl” hadîsle eş anlamda kullananlar, “merfû” vasfının senede ait olduğu görüşündedirler. Bu vasfın senede ait olduğunu kabul etmemiz durumunda, mevzû rivâyetlerin de tanımın kapsamı içerisine girmesi mümkün olur. Çünkü mevzû rivâyetler senedin zahiri itibari ile Rasûlullâh (s.a.v.)'a kadar ulaşan rivâyetlerdir. Keza sadece senede itibar edilmesi durumunda kudsî hadîşlerin de bu kavramın kapsamına girebilmesi muhtemeldir. Çünkü kudsî hadîşler sened itibariyle Allah'a kadar ulaşan rivâyetlerdir<sup>75</sup>. Metnin esas alınması durumunda ise kudsî hadîşlerin kapsam içerisinde olup olmadığı belirsiz bir durum kazanır. Zira sözü aktaranı esas almamız durumunda, merfû hadîsin kapsamı içerisine girerler; ancak sözün sahibini esas almamız durumunda ise kapsam dışı kalırlar. Bundan dolayı kudsî hadîşler, merfû hadîşlerin dışında ayrı bir tür olarak değerlendirilmelidir.

Merfû hadîsle ilgili ihtilâfları dikkate alarak, merfû hadîsi: “*Müellifine nispeti ve güvenilirliği tespit edilmiş hadîş kaynaklarında yer alan ve râvîsi tarafından açık bir şekilde söz ya da fîl olarak Rasûlullâh (s.a.v.)'a nispet edilerek nakledilen, ref edildiğine ya da mevzû olduğuna hükmedilmemiş rivâyetlerdir*” şeklinde tanımlayabiliriz.

Bu tanımda “*Müellifine nispeti ve güvenilirliği tespit edilmiş hadîş kaynaklarında yer alan*” kaydıyla, müellifine nispetinin doğru olmadığı tespit edilen

---

<sup>74</sup> Koçyiğit, Talat, *Hadis Usûli*, s. 158.

<sup>75</sup> Konunun eleştirel bir değerlendimesi için bkz. Kırbaçoğlu, M. Hayri, *Sünnet*, s. 306.

ve de içeriği hadîş uşûlünde kabul gören rivāyet yöntemlerinden hiçbiri kullanılmadan telif edilen kitaplarda yer alan rivāyetler kapsam dışı bırakılmıştır. Zira bir kısım insanlar rüya ya da ilham yoluyla aldıklarını iddia ettikleri rivāyetleri Rasûlullāh (s.a.v.)'a izafe etmeyi meşru saydıkları gibi<sup>76</sup>, geçmişte bazı uydurma hadîş nüshaları da oluşturulmuştur<sup>77</sup>. Bu sınırlama, fıkıh ya da diğer İslam kültürü ile alakalı eserlerde yer alan tüm rivāyetlerin merfû' kabul edileceği şeklinde değerlendirilmemelidir. Çünkü bu tür eserlerde yer alan rivāyetlerin kaynaklarının da güvenilir hadîş kaynakları olması zorunluluğu vardır.

“*Rāvîsi tarafından açık bir şekilde Rasûlullāh (s.a.v.)'a nispet edilerek nakledilen*” kaydıyla ise, Rasûlullāh (s.a.v.)'a nispeti açık olmayan mevķûf ve maķtû' rivāyetler kapsam dışında bırakılmıştır. Ancak sened ve metin açısından sıhhati tespit edilmeden önce zahiren Rasûlullāh (s.a.v.)'a nispeti açık olup, aklî ya da naklî bir karine ile sıhhatinin güçlenmesi muhtemel olan mu'đal, mursel ve munkatı' gibi genelde za'if sayılan rivāyetler tanımın kapsamı içerisinde bırakılmıştır.

“*Söz ya da fiil olarak*” kaydıyla da bazı tanımlara eklenen “*Rasûlullāh (s.a.v.)'in sıfatları*” kaydı, bu tanımın dışında bırakılmıştır. Ancak Rasûlullāh (s.a.v.)'in takrîrleri söz ve fiilleri içerisinde düşünülerek tanımın kapsamı içerisinde bırakılmıştır. Bunun da sebebi, takrîrlerin de sonuç itibari ile sözlü veya fiili olarak gerçekleşmesidir. Rasûlullāh (s.a.v.)'in takrîri olduğuna dair açık herhangi bir delil bulunmayan ve sadece şahābe ve daha sonraki nesillerin yorum yoluyla Rasûlullāh (s.a.v.)'in takriri kabul ettikleri hususlar kapsam dışında bırakılmıştır. Burada dikkat edilmesi gereken husus, Rasûlullāh (s.a.v.)'a izafe edilen tüm söz ve fiillerin merfû' olarak kabul edilemeyeceğidir. Bir takım söz ve fiiller şekil itibariyle Rasûlullāh (s.a.v.)'a ait gibi gözükseler de, içerik yönünden Rasûlullāh (s.a.v.)'a izafe edilmeleri

---

<sup>76</sup> el-Munāvî, *Feyzu'l-kadîr*, VI, 216; Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Sünnet*, s. 108-111; Yıldırım, Ahmet, *Tasavvuf Hadisleri*, s. 40-49; Uysal, Muhittin, *Tasavvuf Kültüründe Hadis*, s. 70-78.

<sup>77</sup> Bkz. eş-Şađānî, *el-Mevzû'ât*, s. 29-33; eş-Şevkânî, *el-Fevāid*, s. 423-425.



mümkün değildir. Meselâ bir konu ile alakalı olarak Rasûlullâh (s.a.v.)’tan birbiri ile çelişki arz eden farklı rivâyetlerin varlığı bunu göstermektedir. Zira Hz. Peygamberin bir konu hakkında bu kadar çelişkili görüşler beyan etmesi, tutarlılığı konusunda bir şüpheye yol açacaktır. Bu yüzden yaptığımız tanımda rivâyetin şihhâtinin güçlülüğünü değil, muhtemel olmasını dikkate aldık. Dolayısıyla merfû‘ hadîşler, Hz. Peygambere ait olan rivâyetleri değil, zayıf bir ihtimal da olsa zahiren ona ait olma ihtimalini taşıyan rivâyetleri ifade ederler.

“*Ref’ edildiğine ya da mevzû‘ olduğuna hükmedilmemiş*” kaydıyla, ref’ edildiği tespit edilmiş veya yalan olduğuna hükmedilmiş ve takviye edilmesi mümkün olmayan rivâyetler kapsam dışı bırakılmıştır. Rasûlullâh (s.a.v.)’a ait olmadığı tespit edilmiş bir şeyi merfû‘ kapsamı içerisine koymak, Rasûlullâh (s.a.v.)’a ait olmayan bir şeyi ona izafe etmeyi kabul etmek demektir ki, bu ref’ sorununun göz ardı edilip bu tür râvî tasarruflarını meşrulaştırmak anlamına gelir. Dolayısıyla biz bu tanımda, rivâyetin hem isnâdını hem de metnini dikkate aldık.

Merfû‘ hadîşin tanımında “izafet, nispet” kelimelerinin kullanılması rivâyetin Rasûlullâh (s.a.v.)’ın sözü olduğunun kesin olmadığını; ancak ona nispet edildiğini ima etmektedir. Bu, rivâyetin şahîh olmasının zorunlu olmadığını göstermek için olabileceği gibi rivâyetin mana ile nakledilmiş olması ihtimalinden dolayı ihtiyatlı davranmak için de olabilir. ‘Aliyyu’l-Kârî, hadîşleri Rasûlullâh (s.a.v.)’ın sözü olarak değerlendirmenin hatalı olduğuna işaret ederek, hadîşleri şahâbilerin Rasûlullâh (s.a.v.)’tan yaptıkları nakiller olarak değerlendirmiştir<sup>78</sup>. Aslında hadîşler şahâbilerin Rasûlullâh (s.a.v.)’tan yaptıkları nakiller değil, râvîlerin şahâbiler aracılığı ile Rasûlullâh (s.a.v.)’tan yaptıkları nakillerdir. Rivâyetlerin genelinin mana olarak nakledilmiş olması<sup>79</sup> bu görüşümüzü desteklemektedir. Bizce hadîşlerin zanna dayalı hüküm ifade etmesinin<sup>80</sup> en önemli sebeplerinden birisi budur.

---

<sup>78</sup> ‘Aliyyu’l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 545.

<sup>79</sup> Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 192.

<sup>80</sup> es-Suyûti, *et-Tedrib*, I, 132.



Hadis kavramı ile ilgili yapılan tanımlar içerik olarak merfû kavramıyla aynı olduklarından<sup>81</sup>, hadis kavramı mutlak olarak zikredildiğinde merfû hadis anlamında kullanıldığı ifade edilmiştir<sup>82</sup>. Aynı şekilde sünnet kavramı ile ilgili yapılan bazı klasik tanımlar da merfû kavramı ile örtüşmektedir<sup>83</sup>.

Horasan fuqahasının mevķuf rivāyetler için eķer, merfû rivāyetler için ise haber tabirini kullandıkları ifade edilmiştir<sup>84</sup>. es-Seķāvī, Horasan fuqahasının görüşüne bazı Şāfi'î fıkıhçıların da katıldığını belirtmiştir<sup>85</sup>. Bazı hadis âlimleri ise "eķer" tabirinin hadis âlimlerince hem merfû hem de mevķuf rivāyetler için kullanıldığını söylemişler ve buna delil olarak et-Taķāvī'nin (ö. 321/933) "*Şerķ Ma'āni'l-Aķār*" ile el-Beyhakī'nin (ö. 458/1065) "*es-Sunen ve'l-Aķār*" ve et-Taķerī'nin (ö. 310/922) "*Tehzībū'l-Aķār*" isimli eserlerini göstermişlerdir<sup>86</sup>. en-Nevevī (ö. 676/1276) de hadisçilerin bunların hepsi için "eķer" tabirini kullandıklarını söylemiştir<sup>87</sup>.

Gerek kavramların kullanımı gerekse içeriklerinin kapsamı hakkında zikrettiğimiz tartışmalar, ref meselesi ile ilgili ilk dönem kaynaklarında yer alan kavramların, geç dönemlerde yapılan tanımlarla anlaşılmaya çalışılmasının yanlışlıklara götürebileceğini göstermektedir. Bu tartışmalar ayrıca merfû hadise ve ref sorununa dair farklı yaklaşımların mevcudiyetini de göstermektedir. Merfû rivāyet türlerinin incelenmesinde bu durum daha açık olarak görülecektir.

---

<sup>81</sup> Krş. el-Cezāirī, *et-Tevciķ*, s. 3; el-Kāsimī, *el-Kavā'id*, s. 61.

<sup>82</sup> el-Cezāirī, *et-Tevciķ*, s. 3.

<sup>83</sup> Bu tanımlar için bkz. Kırbaoğlu, Hayri, *İslam Düşüncesinde Sünnet*, s. 71.

<sup>84</sup> el-'Irāķī, *et-Takyīd*, s. 68; es-Suyūķī, *et-Tedrib*, I, 184.

<sup>85</sup> es-Seķāvī, *el-Fetķ*, I, 103.

<sup>86</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, I, 513; es-Seķāvī, *el-Fetķ*, I, 103; Aķmed Şākir, *el-Bā'is*, s. 43.

<sup>87</sup> es-Suyūķī, *et-Tedrib*, I, 185.

## B. Merfu‘ Rivāyet Türleri

Merfū‘ rivāyetleri Rasūlullāh (s.a.v.)’a izafe edilme şekilleri itibari ile *şariḥ merfū‘* rivāyetler ve *ḥukmen merfū‘ rivāyetler* olmak üzere ikiye ayıranlar olmuştur<sup>88</sup>. Rivāyetlerin bu şekilde sınıflandırılmasında senedin yapısı ve metnin muhtevası göz önünde bulundurulmuştur. Senedin yapısında dikkate alınan unsur, rivāyetin kime izafe edildiği ve hangi şîga ile nakledildiğidir. Metnin içeriğinde ise muhtevasının içtihat sahasına girip girmediğine bakılmıştır.

### 1. Şariḥ Merfū‘ Rivāyetler

Rasūlullāh (s.a.v.)’a açıkça izafe edilen ve tedlīs ihtimali taşımayan ifadelerle yapılan rivāyetler şariḥ merfū‘ olarak değerlendirilmiştir<sup>89</sup>. Bazen kullanılan ifade şekli, rivāyetin şihḥati konusunda delil olarak kullanılmıştır<sup>90</sup>. Ancak kullanılan ifade, şariḥ merfū‘ rivāyetlerde hiç tedlīs yapılmadığı anlamına gelmez. Çünkü mudellisler bazen tedlīs yaptıkları rivāyetlerde bu ifadeleri kullanmışlardır. Meselâ el-Kutubu’s-sitte rāvīlerinden ‘Omer b. ‘Alī b. ‘Aḫā el-Baṣrī (ö. 190/805)’nin bunu yapan rāvīlerden birisi olduğu ifade edilmiştir<sup>91</sup>. Bu nedenle bazen mudellislerin şariḥ şîga ile naklettikleri rivāyetler de tartışma konusu olmuştur<sup>92</sup>.

Şariḥ merfū‘ rivāyetler kendi içerisinde *sözlü*, *fili* ve *taḫrīrī* olmak üzere üç kısma ayrılmıştır<sup>93</sup>. Örneklerde görüleceği gibi bu gruplara giren rivāyetlerin bir kısmında Rasūlullāh (s.a.v.) açık olarak zikredilmemiş olmasına rağmen, kullanılan rivāyet şîgasına bakılarak bunların merfū‘ olduğuna hükmedilmiştir. Ref

---

<sup>88</sup> ‘Aliyyu’l-Kārī, *eş-Şerḥ*, s. 545-547.

<sup>89</sup> ‘Aliyyu’l-Kārī, *eş-Şerḥ*, s. 546, 547.

<sup>90</sup> ez-Zeyla‘ī, *en-Naṣb*, I, 59; Bkz. İbn Hacer, *Telḥīs*, I, 186.

<sup>91</sup> Bkz. ez-Zehabī, *el-Mēzān*, III, 214.

<sup>92</sup> Bkz. ez-Zeyla‘ī, *en-Naṣb*, I, 48.

<sup>93</sup> ‘Aliyyu’l-Kārī, *eş-Şerḥ*, s. 546-548.

yöntemlerinden bir tanesi bu uygulama olmuştur. Bundan dolayı şarih merfû' olarak değerlendirilen bu rivâyet türlerini ayrı ayrı ele alıp inceleyeceğiz.

### a. Sözlü Şarih Merfû' Rivâyetler

Sözlü şarih ifade şekilleri olarak “سمعت رسول الله يقول = Rasûlullâh (s.a.v.)’in şunu dediğini işittim” ya da “حدثنا رسول الله = Rasûlullâh (s.a.v.) bize şunu anlattı” gibi ifadelerle yapılan rivâyetler kabul edilmiştir<sup>94</sup>. Bu şîğalarda dikkat çeken unsur rivâyetin bizzat işitilerek nakledildiği izlenimini vermeleridir.

Bazı rivâyet şîğalarının şarih olup olmadığı konusunda ise ihtilâfa düşülmüştür. İhtilafa düşülen şîğalardan birisi “قال رسول الله = Rasûlullâh (s.a.v.) şöyle dedi” ifadesinin yer aldığı rivâyetlerdir. el-Ḥaṭîb bu ifadenin şarih ifadelerle aynı olduğunu iddia etmiştir<sup>95</sup>. Ancak bu ifadenin kullanıldığı rivâyetlerin başkalarından işitilmiş olması muhtemel olduğu için bunları şarih ifade şekilleri içerisinde değerlendirmeyenler de olmuştur<sup>96</sup>. Meselâ Kâtâde’nin (ö. 117/735) işitmediği rivâyetlerde bu ifadeyi kullandığının belirtilmiş olması<sup>97</sup> bu görüşü doğrulamaktadır. Kanaatimizce bu ifadeyi şarih ifadeler içerisinde görmeyenler, bu ifadenin rivâyetlerin ref’ edilmesinde kullanılmış olmasını<sup>98</sup> da dikkate almışlardır.

Aynı şekilde “عن” şîğası ile nakledilen rivâyetlerin de şarih merfû' rivâyetlerden olduğu iddia edilmiştir<sup>99</sup>. Ancak bazı âlimler bu tür rivâyetlerin mursal veya munkaṭı' olarak değerlendirileceğini belirterek<sup>100</sup>, bunları şarih merfû'

<sup>94</sup> Bkz. er-Râzî, *el-Maḥşûl*, II, 218; ‘Aliyyu’l-Ḳârî, *eş-Şerḥ*, s. 546, 547. ‘Aliyyu’l-Ḳârî, *eş-Şerḥ*, s. 661.

<sup>95</sup> el-Ḥaṭîb, *el-Kifâye*, s. 459.

<sup>96</sup> er-Râzî, *el-Maḥşûl*, II, 218; Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 177.

<sup>97</sup> İbn Sa’d, *eṭ-Ṭabaḳât*, VII, 171.

<sup>98</sup> Örnekler için bkz. el-Mavşilî, *el-Vuḳūf*, s. 17, 18, 23, 24, 26, 31.

<sup>99</sup> ‘Aliyyu’l-Ḳârî, *eş-Şerḥ*, s.546, 547.

<sup>100</sup> el-‘Irâḳî, *et-Takyîd*, s. 83.

rivāyetlerden görmediklerine işaret etmişlerdir. Bazı âlimler ise bu ifade türünün, rivāyetin Rasūlullāh (s.a.v.)'tan işitildiğini ortaya koymadığını açıkça ifade etmişlerdir<sup>101</sup>. İbn Hacer'in: "لأن العادة و الغالب أن الإسناد إذا انتهى إلى الصحابي قبل بعده عن النبي = Genellikle bir isnādın şāḥābeye kadar varması durumunda, ardından "عن النبي" denilmiştir" şeklindeki açıklaması, bu şīḡanın da rivāyetlerin ref'inde etkili olduğuna işaret etmektedir<sup>102</sup>. Nitekim İbn Hacer, merfū' ve mevķūf olarak nakledilen bir rivāyetin mevķūf şeklini tercih edip rivāyetin illeti olarak "عن" şīḡasıyla nakledilmesini göstermiştir<sup>103</sup>. Ayrıca "أن رسول الله قال" = Rasūlullāh (s.a.v.)'ın şöyle dediği" şīḡası ile nakledilen rivāyetlerin de şārīḥ merfū' olup olmadığı ihtilāf konusu olmuştur<sup>104</sup>. Cumhuriyetin bu şīḡa ile nakledilen rivāyetleri "عن" şīḡası ile nakledilenlerle aynı gördükleri ifade edilmiştir<sup>105</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel ise "أن" ifadesinin munķaṭı' rivāyetler için kullanıldığını söylemiştir<sup>106</sup>. Ya'ķūb b. Şeybe (ö. 262/875) ve el-Berdicī'nin (ö. 301/913) de bu görüşte olduğu ifade edilmiştir<sup>107</sup>. el-Bākıllānī (ö. 403/1012) ise zikrettiğimiz bu üç şīḡanın da şārīḥ olmadığını ifade

<sup>101</sup> Bkz. İbnü's-Şalāḥ, *el-Muḳaddime*, s. 83. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 584. İbn Hacer, *el-Meḥāsebi*'den, bu şīḡanın genellikle işitilmeyen rivāyetlerde kullanıldığını söylediğini nakletmiştir.

<sup>102</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 714. İbn Hacer burada merfū' olup olmadığı tartışmalı bir örnek de zikretmiştir. ed-Dāraķuṭnī ise bu rivāyetin mevķūf şeklinin doğru olduğunu belirtmiştir. Bkz. ed-Dāraķuṭnī, *el-'İlel*, II, 50-52. Mālik'in bu rivāyeti mevķūf olarak nakletmiş olması bu görüşü teyit etmektedir. Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa* (eş-Şeybanī), s. 280.

<sup>103</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Telḥīş*, II, 666.

<sup>104</sup> Bkz. el-'Irāķī, *et-Takyīd*, s. 86.

<sup>105</sup> es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 217.

<sup>106</sup> es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 218. es-Saḥr'ın (Kutub-i tis'a) bilgisayar programına göre Aḥmed b. Ḥanbel'in Musned'inde bu ifade ile nakledilmiş 1392 rivāyet bulunmaktadır. Aynı programa göre bu ifadelerin geçtiği rivāyetlerin bir kısmının isnādları muttaşıl bir kısmının ise munķaṭı'tır. Tartışmalı bir örnek için bkz. Aḥmed, *el-Musned*, I, 7, rak. 4. Rivāyet hakkında geniş bilgi için bkz. ed-Dāraķuṭnī, *el-'İlel*, I, 274.

<sup>107</sup> en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, I, 128; el-'Irāķī, *et-Takyīd*, s. 84, 85.

etmiştir<sup>108</sup>. Zikrettiğimiz bu ihtilâf, mezkûr şîğalarla nakledilen rivāyetlerin icma ile şariḥ olduğu iddiasının<sup>109</sup> geçersiz olduğunu göstermektedir.

Ref' edilen rivāyetlerde daha çok bu şîğaların kullanılmış olması, bunların şariḥ merfū' olarak kabulünün sakıncasına işaret etmektedir. Meselâ el-Mavşilî'nin eserinde zikrettiği 151 rivāyetin biri "سمعت" şariḥ merfū' şîğasıyla, kalanların hepsi ise "عن", "أن", "قال" ve bunlara benzer şîğalarla nakledilmiştir. Bu durum ref' olgusunun şariḥ olmayan şîğalarda daha çok söz konusu olduğunu göstermekte ve bunları şariḥ merfū' kabul edenlerin görüşünü zayıflatmaktadır. Bu şîğaların munkatı' olarak kabul edilmesinde ref' sorununun da etkili olduğu kanaatindeyiz. Zira rivāyetin munkatı' olması ref' edilmiş olması ihtimalini beraberinde getirmektedir. Çünkü munkatı' rivāyetlerde kopukluğun olduğu yerden itibaren senedin kaynağı belirsiz hale dönüştüğünden, rivāyetin kaynağının Rasûlullāh (s.a.v.) dışında birisi olması ihtimali ortaya çıkar. Nitekim munkatı' olduğu belirtilen bazı rivāyetlerin aslının mevķūf olduğuna hükmedilmiş olması<sup>110</sup> bu durumu teyit etmektedir.

Burada dikkat edilmesi gereken husus; şahābe rivāyetlerinde şariḥ ifade şekillerinin kullanılmış olmasına rağmen, bu ifadelerin hiç birinin rivāyetin gerçekten işitildiğini kesin olarak göstermemesidir. Çünkü şahābilerin bu ifadeleri işitmedikleri rivāyetler için de kullandıkları belirtilmiştir<sup>111</sup>. Ayrıca ref' edilen bazı rivāyetlerde bu şîğalar kullanılmıştır<sup>112</sup>. Bazı râvilerin işitmedikleri rivāyetleri işitmiş gibi nakletmeyi caiz gördüklerinin de ifade edilmiş olması<sup>113</sup>, rivāyetin şîğasının tek

---

<sup>108</sup> Bkz. es-Seḥāvî, *el-Feth*, I, 156, 157.

<sup>109</sup> Bkz. el-'Irākî, *el-Takyîd*, s. 86.

<sup>110</sup> Örnekler için bkz. İbn Hacer, *el-Telḥîs*, I, 273, 274, III, 1072, IV, 1336.

<sup>111</sup> Bu konu ile ilgili geniş bilgi için tezimizin ikinci bölümüne bakınız. Ayrıca bkz. Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 172.

<sup>112</sup> Bkz. el-Mavşilî, *el-Vuķūf*, s. 51.

<sup>113</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzū'ât*, I, 36, 37.

başına delil olamayacağına delâlet etmektedir. Ancak belirttiğimiz gibi şarih şîğalarla nakledilen rivâyetlerde ref' olgusunun çok daha düşük sayıda olduğu görülmektedir.

### b. Fiili Şarih Merfû' Rivâyetler

Fiili şarih ifade şekli ise şahâbenin “رأيت رسول الله فعل كذا = Rasûlullâh (s.a.v.)’in şöyle yaptığını gördüm” ifadesini kullandığı rivâyet şeklidir. Ayrıca şahâbe ve diğer râvîlerin “كان رسول الله يفعل كذا = Rasûlullâh (s.a.v.) şöyle yapardı” ifadesini kullandıkları rivâyetlerin de bu gruba girdiği iddia edilmiştir<sup>114</sup>; ancak bu iddia doğru değildir. Zira bu ifade râvînin bu sonuca bizzat Rasûlullâh (s.a.v.)’in fiilini müşahede ederek vardığını göstermez. Örneklerde görüleceği üzere râvînin bunu başkasından işitmiş olabilmesi yanında, kişisel kanaate dayanılarak da söylemiş olması muhtemeldir. Bu şîğa ile nakledilen bazı rivâyetlerin aşağıda zikredeceğimiz örneklerde görüleceği üzere aslının karıştırılarak ya da kişisel kanaate dayanılarak ref' edilmiş şahâbe filleri olması, bu ifadenin kesin bir hüküm ifade etmediğini göstermektedir. Bundan dolayı meselâ Şu'be bu şîğa ile nakledilen bir rivâyeti merfû' olarak kabul etmemiştir<sup>115</sup>.

Bu tür örneklerden bir tanesi: “عن جابر بن عبد الله قال كان السواك من أذن النبي صلى الله عليه وسلم = Rasûlullâh (s.a.v.) misvakını kâtiplerin kalemi koydukları gibi kulağının arasına koyardı<sup>116</sup>” rivâyetidir. Rivâyetin bu şekilde merfû' olarak geçtiği tek kaynak el-Beyhaķî'nin Sunen'idir. Ebû Zur'a ve el-Beyhaķî, kavî bir râvî olmadığı belirtilen Yahyâ b. Yemân (ö. 189/804)'ın yanılarak rivâyeti ref'ettiğini belirtmişlerdir<sup>117</sup> ve zaten kendisi ref' sebebi ile cerh edilmiş bir râvîdir<sup>118</sup>. Bundan

<sup>114</sup> 'Aliyyu'l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 547.

<sup>115</sup> Bkz. Ebû Dâvud, *es-Sunen*, eş-Şalâ 2/189, I, 607, rak: 996.

<sup>116</sup> el-Beyhaķî, *es-Sunen*, I, 61, rak: 157.

<sup>117</sup> İbn Ebî Hâtim, *el-İlel*, I, 55; İbn Hacer, *et-Telhîs*, I, 104; el-Beyhaķî, *es-Sunen*, I, 61; ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 9.

<sup>118</sup> ez-Zehebî, *el-Mizân*, IV, 416.

dolayı bu rivāyeti de ref' etmiş olması kuvvetle muhtemeldir. Bu rivāyetin daha erken dönem kaynaklarında şahābilerden Zeyd b. Hālid el-Cuhenī (ö. 68/687)'nin fiili olarak nakledilmiş olması<sup>119</sup> bu ihtimali güçlendirmektedir. Aynı rivāyetin Mālik kanalıyla Ebū Hureyre'den de mevķūf olarak nakledilmiş olması da bunu teyit etmektedir. Bir başka rivāyette Rasūlullāh (s.a.v.)'ın kalemin kulak arkasına konulmasını emrettiği nakledilmiş; ancak İbnu'l-Cevzī bunu mevzū' olarak değerlendirmiştir<sup>120</sup>. Dolayısıyla bu rivāyetin merfū' şekillerinin hiçbirisi şahīh değildir. Bu örnek kasıtlı veya hata ile ref' edilen şahābe uygulamasının, Rasūlullāh (s.a.v.)'ın fiili ve emri olarak iki farklı rivāyet şekline dönüştürüldüğünü göstermektedir.

Buna benzer bir başka örnek ise: “عن البراء قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يصلي صلاة = مكتوبة إلا فنت فيها<sup>121</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin şahīh olan şeklinin mevķūf olduğu belirtilmiş ve rivāyeti ref' eden kişinin Muhammed b. Enes er-Rāzī olduğuna işaret edilmiştir<sup>122</sup>. Bu rivāyeti aynı metinle mevķūf olarak bulamadık; ancak Rasūlullāh (s.a.v.)'ın ve Ebū Hureyre ile bazı şahābilerin vakit namazlarında kunūt duası okumuş olmaları<sup>123</sup>, bunlardan esinlenilerek rivāyetin bu şekle sokulmuş olması ihtimalini akla getirmektedir. ez-Zehebī'nin bu rivāyetin doğru olan şeklinin mevķūf olduğunu belirtmiş olması<sup>124</sup>, bu görüşümüzü teyit etmekte ve kendisinin bu tür rivāyetleri mutlak olarak merfū' görmediğine delālet etmektedir. Bu şīga ile nakledilmiş bazı

<sup>119</sup> Ahmed, *el-Musned*, V, 93, rak: 16600; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, I, 155, rak: 1786; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, et-Ṭahāre 1/25, I, 40, rak: 47; et-Tirmizī, *es-Sunen*, et-Tahāre, 1/18, I, 35, rak: 23; et-Ṭaberānī, *el-Kebīr*, V, 244, rak: 5224; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 60, 61, rak: 156.

<sup>120</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *el-Mevzū'āt*, I, 259.

<sup>121</sup> et-Ṭaberānī, *el-Evsaf*, IX, 173, rak: 9450; ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, II, 198; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, II, 283, rak: 3092.

<sup>122</sup> ez-Zehebī, *el-Mēān*, III, 486.

<sup>123</sup> Bkz. ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, II, 37-42; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, II, 281-285.

<sup>124</sup> ez-Zehebī, *el-Mēān*, III, 486.



rivāyetlerin ref' edildiğine hükmedilmiş rivāyetler olması<sup>125</sup>, bu tür rivāyetlere ihtiyatla yaklaşılmasını gerekli kılmaktadır. Ayrıca bu şīğa ile nakledilmiş bazı rivāyetlerin za'if hatta mevzū' olarak değerlendirilmiş olması<sup>126</sup>, şīğalara güvenerek bir hükme varmanın doğru olmayacağını göstermektedir. Az da olsa bazı rāvilerin Rasūlullāh (s.a.v.)'in fiillerini yanlış değerlendirmiş<sup>127</sup>, bazen de değiştirerek nakletmiş olduklarına dair bilgiler bulunması<sup>128</sup> bu tür rivāyetlerin ihtiyatla karşılanmasını gerekli kılmaktadır. Bu örneklerde görüldüğü gibi, bu tür rivāyetlerin rivāyet şīğasına bakarak kesin bir karara varmak hatalı sonuçlara götürebilir.

### c. Taqrīri Şarīh Merfū' Rivāyetler

Taqrīri şarīh ifade şekli ise “*Rasūlullāh (s.a.v.)'in huzurunda şöyle yaptım*” ve “*Rasūlullāh (s.a.v.)'in huzurunda falanca şöyle yaptı*” şeklindeki ifadelerdir<sup>129</sup>. Kanaatimizce bu tür rivāyetlerin Rasūlullāh (s.a.v.) huzurunda olması ile sınırlandırılması makul bir sınırlamadır. Zira Rasūlullāh (s.a.v.)'in huzurunda yapılmadığı halde bazı şahābe fiilleri Rasūlullāh (s.a.v.)'in taqrīri içerisinde değerlendirilip merfū' kabul edilmiştir<sup>130</sup>. Bundan dolayı Rasūlullāh (s.a.v.)'in huzurunda yapıldığı ifade edilmeyen bu tür şahābe fiillerine dair rivāyetleri merfū' tanımının kapsamından çıkardık.

Bunun örneklerinden birisi 'Amr b. Seleme'nin küçük bir çocukken kabilesine namaz kıldırıldığı rivāyetidir<sup>131</sup>. Bu rivāyetteki uygulama vahiy inerek tashih

<sup>125</sup> Örnekler için bkz. el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 91, II, 69; el-Mavşilī, *el-Vuķūf*, s. 43.

<sup>126</sup> İbn Ebī Hātim, *el-İlel*, I, 159, 168, 227; İbnu'l-Cevzī, *el-İlel*, I, 172-174, 187, 188, 298, 299; el-Mavşilī, *el-Vuķūf*, s. 103.

<sup>127</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *el-İlel*, I, 463, 464.

<sup>128</sup> Bkz. İbn Ebī Hātim, *el-İlel*, I, 143.

<sup>129</sup> 'Aliyyu'l-Kārī, *eş-Şerh*, s. 548.

<sup>130</sup> Bu gerekçe ile Merfū' kabul edilmiş şahābe fiillerini ifade eden rivāyet örnekleri için bkz. es-Suyūṫī, *et-Tedrib*, I, 185, 186.

<sup>131</sup> el-Buḫārī, *eş-Şahīh*, el-Mağāzī 64/54, s. 351, rak: 4302; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalāt 2/61, rak: 585; Ahmed, *el-Musned*, IV, 520, rak. 15472; İbn Hacer, *el-Feth*, VII, 616.



edilmediğinden bazı âlimlerce Rasûlullâh (s.a.v.) tarafından ikrar edilmiş olarak kabul edilmiştir<sup>132</sup>. Bu rivâyetin şihhati tartışma konusu olmuş ve bazı âlimler bu rivâyetin şihhatinden şüpheyeye düşmüşlerdir<sup>133</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel de bu rivâyete şüphe ile bakanlardandır<sup>134</sup>. İbn Ḥazm ise bu rivâyeti şaḥîḥ kabul etmiş; ancak Rasûlullâh (s.a.v.)'in bunu ikrar ettiğinin açık olmamasından dolayı rivâyeti delil olarak kabul etmemiştir<sup>135</sup>.

Buna benzer başka bir örnek de: *كما نعوذ والقرآن يتول = Bizler, Kur'ân inmeye devam ederken azil yapıyorduk*<sup>136</sup> rivâyetidir<sup>137</sup>. Bu mesele şaḥâbe arasında ihtilâf konusu olmuş ve Rasûlullâh (s.a.v.)'tan bunu tasvip etmediğini ima eden bir rivâyet nakledilmiş olması<sup>138</sup>, rivâyetlerin lafızlarına bakarak hüküm vermenin çelişkiye yol açacağını göstermektedir. Bu örnekte görüldüğü üzere Rasûlullâh (s.a.v.)'in huzurunda yapıldığı açık olarak ifade edilmeyen şaḥâbe fiillerine dair rivâyetlerin merfû' olarak değerlendirilmesi eksik ve hatalı sonuçlara götürebilir. Zira bunların şaḥâbe içtihadını ifade ediyor olabilmesi mümkündür.

Elimizdeki mushafta yer almayan bazı ayetlerin mevcudiyetine dair bazı rivâyetlerde “*Rasûlullâh (s.a.v.) hayatta iken şöyle bir ayet okurduk*” şeklinde açıklamaların bulunması<sup>139</sup>, bu tür rivâyetlerin merfû' olarak kabulünün de sakıncalı olacağını göstermektedir. Zira bu tür rivâyetlerin merfû' kabul edilmesi, Kur'ân üzerine bir şüphe getirecektir. Çünkü bir âyetin Rasûlullâh (s.a.v.) döneminde

<sup>132</sup> Bkz. el-'Azîmâbâdî, 'Avnu'l-Ma'bûd, II, 206; eş-Şevkânî, en-Neyl, III, 165.

<sup>133</sup> ez-Zeyla'î, en-Naşb, II, 25, 26;

<sup>134</sup> eş-Şevkânî, en-Neyl, III, 166.

<sup>135</sup> İbn Ḥazm, el-Muḥallâ, IV, 218.

<sup>136</sup> el-Buḥârî, eş-Şaḥîḥ, en-Nikâḥ, 67/97, s. 450, rak: 5208, 5209; Muslim, eş-Şaḥîḥ, en-Nikâḥ, 16/22, II, 1065, rak: 1440.

<sup>137</sup> Bkz. eş-Şevkânî, en-Neyl, III, 165.

<sup>138</sup> Bkz. el-Buḥârî, eş-Şaḥîḥ, en-Nikâḥ, 67/97, s. 450, rak: 5210; et-Tirmizî, es-Sunen, en-Nikâḥ 9/39, rak: 1138.

<sup>139</sup> Aḥmed, el-Musned, V, 495, rak: 18794; Muslim, eş-Şaḥîḥ, ez-Zekât 39/39, I, 726, rak: 1050.

okunduğunun ifade edilmesine rağmen, bu ayetin Kur'an'da yer almaması, daha sonraları Kur'an'dan bazı ayetlerin çıkarıldığı şüphesini uyandıracaktır. Dolayısıyla bu tür rivāyetlerin merfū' olarak kabul edilmemesi, hatta reddedilmesi daha ihtiyatlı bir yaklaşım olacaktır.

## 2. Hükmen Merfū' Rivāyetler

Merfū' hadīsin tanımında görüldüğü gibi hükmen merfū' rivāyetlerle ilgili farklı yaklaşımlar mevcuttur. Bunun bir neticesi olarak bu konu hadīş uşūlüne dair klasik eserlerde hem "merfū' hadīş" başlığı altında hem de "mevķūf hadīş" başlığı altında incelenmiştir<sup>140</sup>. Bazı âlimler ise hükmen merfū' rivāyetleri "musned" olarak değerlendirmişlerdir<sup>141</sup>.

Birçok rivāyet, metnin içeriğine ya da isnādın bazı özelliklerine bakılarak hükmen merfū' olarak kabul edilmiştir. Bu yüzden ref' mekanizmalarının önemli bir unsurunu da hükmen merfū' rivāyetler oluşturmaktadır. Hükmen merfū' rivāyetlerin ref' meselesi ile ilgisi özetle: Şahsî kanaat veya kişisel düşünce ürünü olmayacakları peşinen kabul edilenlerin Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe edilmesidir<sup>142</sup>. Hükmen merfū' rivāyetler kapsamından fiilleri çıkaranlar olduğu<sup>143</sup> gibi kapsam içerisine tābi'unun söz ve fiillerini ekleyenler de olmuştur<sup>144</sup>.

Gayp ile alakalı haberlerin kapsamı da bakış açılarına göre bazen daraltılmış, bazen de genişletilmiştir. Meselâ kapsamın içerisine kişinin küfre ya da günaha girdiği şeyleri bildiren haberler, melāhim, fiten, cennet ve cehennemle ilgili rivāyetler sokulmuş, hatta bu tür haberlerin merfū' olduğu konusunda icma olduğu

<sup>140</sup> Krş. es-Suyūfī, *et-Tedrib*, I, 184-195; 'Aliyyu'l-Kārī, *eş-Şerh*, s.545- 573.

<sup>141</sup> Önekler için bkz. el-Bezzār, *el-Musned*, III, 64, V, 21, 60, VI, 302, 328; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 384.

<sup>142</sup> Bkz. eş-Şan'ānī, *Tavdih*, I, 238; ez-Zebīdī, *et-Tecrid*, I, 134; ez- Zurķānī, *Şerhu'l-Manzūme*, s. 53; er-Rāzī, *el-Maḥşūl*, II, 221.

<sup>143</sup> eş-Şan'ānī, *et-Tavdih*, I, 237.

<sup>144</sup> es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 125, 126.

dahi iddia edilmiştir. İbn Hacer birtakım kaidelerden hareketle bunların tespit edilmiş olabileceğini belirterek, bu durumda söz konusu rivāyetlerin mevķūf sayılacaklarını söylemiştir<sup>145</sup>. el-Bezzār ise Őāhābenin “لعن” Őġasını kullanmasını ve kiliselerden bahsini musned olarak deęerlendirerek<sup>146</sup> bu tūr rivāyetleri ĥukmen merfū‘ gōrdūęüne iŐaret etmiştir.

Tabiatıyla bu tūr rivāyetlerin kabulū ićin sadece ĥusn-i ųan yeterli deęildir. Zira Őāhābiler gaybla alakalı konularda kiŐisel gōrūŐ bildirmiŐler ve ićtihat sahasına girmedięi iddia edilen birćok konuda ićtihatlarda bulunmuŐlardır. Bunların bazılarında isabet bazılarında ise hata etmiŐlerdir<sup>147</sup>. Mesela Őāhābeden ‘Āmir b. el-Akva’ (ō. 7/628) yanlıŐlıkla kendi kendini öldürünce bazı Őāhābiler tarafından amelinin boŐa gittięinin ortaya atılması bunun bariz örneklerinden biridir. Rasūlullāh (s.a.v.) ise Őāhābenin ortaya attięı bu gōrūŐü reddetmiŐtir<sup>148</sup>. Yine ‘Omer’in, Ĥāġib’i (ō. 30/650) nifakla itham edip kellesini vurmak istemesi üzerine Rasūlullāh (s.a.v.)’ın buna mūdahale etmesi, bu tūr ićtihatların varlıęını gōstermektedir<sup>149</sup>. Őāhābilerin ićtihatta bulunmaları yanı sıra, Rasūlullāh (s.a.v.)’ın uygulamalarına aykırı uygulamalarda bulunmuŐ olmaları da<sup>150</sup> ĥukmen merfū‘ anlayıŐının hatalı olduęunu gōstermektedir. Sunacaęımız örneklerde gōrūleceęi gibi bu anlayıŐ bazı rivāyetlerin ref’ edilmesinde etkili olmuŐtur. Ayrıca daha sonraki dōneme ait bazı gōrūŐ ve kanaatler, fetvalar ve uydurulan bazı metinlerin Őāhābeye isnād edilmiŐ olması<sup>151</sup> ve bu tūr uygulamaların ĥadīŐ uydurup Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād etmekten

---

<sup>145</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 529-534.

<sup>146</sup> Bkz. el-Bezzār, *el-Musned*, III, 64; V, 21. Burada “kiliseler bahsi” ile ne kastedildiği anlaŐılamamaktadır.

<sup>147</sup> İbn Ĥazm, *el-İĥkām*, I, 204; ‘Abdu‘aziz el-Buĥārī, *Keşf*, III, 410.

<sup>148</sup> Bkz. Ahmed, *el-Musned*, IV, 645, 646, rak: 16103; İbn Ĥazm, *el-İĥkām*, I, 204; İbn Hacer, *el-İŐābe*, II, 250.

<sup>149</sup> Bkz. Ahmed, *el-Musned*, I, 168, 169, rak: 829; İbn Ĥazm, *el-İĥkām*, I, 204.

<sup>150</sup> Erul, Bünyamin, *Sahbenin Sünnet Anlayışı*, s. 385-388.

<sup>151</sup> Bkz. ed-Dāraĥuġnī, ‘İlel, VIII, 50’ eş-Őevkānī, *el-Fevāid*, s. 4, 5, 147, 187, 259.

daha hafif bir sorumluluk olarak görüldüğünün ifade edilmiş olması<sup>152</sup>, bu anlayışın doğuracağı sakıncalara delâlet etmektedir. Uydurularak şahâbeye isnâd edilen bazı rivâyetler ise bazı râviler tarafından ref' edilmiştir<sup>153</sup>. Keza hadîş taraftarlarının görüşlerini desteklemek amacıyla bunları şahâbe ve tâbi'ûna dayandırarak güçlendirmeye çalıştıkları da belirtilmiştir<sup>154</sup>. Çeşitli nüshaların uydurularak şahâbelere isnâd edilmiş olması<sup>155</sup> bu görüşü doğrulamaktadır.

İbn Hâzm, Rasûlullâh (s.a.v.)'a açıkça izafe edilmemiş hususların, kişinin kendi zannına dayanarak bunları Rasûlullâh (s.a.v.)'a isnâd etmesini, Rasûlullâh (s.a.v.)'a yalan isnâd etmenin en açık şekli olarak değerlendirmiştir<sup>156</sup>. Kanaatimizce Rasûlullâh (s.a.v.)'tan işitildiği açıkça ifade edilmeyen gayp ile ya da ibadetlerle ilgili rivâyetlerin merfû' kabul edilmeyerek bunların tümüne ihtiyatla yaklaşılması daha doğrudur. Nitekim gerek ibadetler gerek gayp ile alakalı konularda olsun şahâbilerden çelişkili rivâyetlerin nakledilmesi de bunu gerekli kılmaktadır. Bunun örneklerinden birisi Hz. 'Alî'nin Kusûf namazının rüku sayısı ile ilgili rivâyetidir. Bu örnek içtihada dayalı olmayacağı gerekçesiyle hukmen merfû' kabul edilmiştir<sup>157</sup>. Ancak bu konuda farklı görüş bildiren şahâbiler de olmuştur<sup>158</sup>. Dolayısıyla içtihat sahasına girmediği iddiasıyla bir şahâbinin görüşünü merfû' sayıp, başka bir şahâbininkini kabul etmemek açık bir çelişkidir.

Bu tür rivâyetlerin kabulü, rivâyetlerde sadece senede bakılmadığını, metne de önem verildiğini göstermektedir. Burada bilinmesi gereken önemli bir husus da rivâyetin mevķûf olmasının, içeriğinin yanlış olduğu anlamına gelmeyeceğidir. Zira

---

<sup>152</sup> Bkz. el-Ĥaĥîb, *el-Câmi'*, I, 131.

<sup>153</sup> Bkz. eş-Şevkânî, *el-Fevâid*, s. 4.

<sup>154</sup> Bkz. Sönmez, Kutlu, *İlk Gelenekçiler*, s. 166-169.

<sup>155</sup> Bkz. İbn Hıbbân, *el-Mecrûhîn*, I, 114, 115; ez-Zehabî, *et-Tertîb*, s. 305; eş-Şevkânî, *el-Fevâid*, s. 423-425.

<sup>156</sup> İbn Hâzm, *el-İhkâm*, I, 205.

<sup>157</sup> 'Aliyyu'l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 554.

<sup>158</sup> Bkz. İbn Ruşd, *el-Bidâye*, I, 210-212.

tüm şahâbe içtihatlarının hatalı olduğu düşünülemez. Hatalı olan yaklaşım, herhangi bir şahâbe içtihadının içeriğine bakılarak hükmen merfû' kabul edilip Rasûlullâh (s.a.v.)'a nispet edilmesidir. Böyle bir yaklaşımın kabulü durumunda pekçok şahâbe içtihadının hükmen merfû' kabul edilmesi gerekecektir. Bir kısım âlimlerin tanımlarının içerisinde hükmen merfû' rivâyetleri açık olarak zikretmemiş olmalarının nedeni bu durum olabilir. Bu tür rivâyetlerin merfû' hadîs kapsamına alınması durumunda merfû' olmayan bazı rivâyetlerin Rasûlullâh (s.a.v.)'a izafe edilebileceği gerekçe gösterilerek, bunların tümünün merfû' hadîs kapsamına alınması eleştirilmiştir<sup>159</sup>. Zikredeceğimiz örneklerde bu endişenin haklılığı ortaya çıkacaktır.

Muhtevası esas alınarak hükmen merfû' kabul edilmiş hadîşlerden biri de: “ قال،  
صلة عن عمار من صام يوم الشك فقد عصى أبا القاسم صلى الله عليه وسلم =Her kim şek gününde oruç tutarsa, Ebu'l-Ğāsım'a (s.a.v.) isyan etmiş olur” rivâyetidir<sup>160</sup>. el-Buĥārî<sup>161</sup> ve sunen sahipleri bu hadîşi 'Ammār b. Yāsir (ö. 38/658)'in sözü olarak nakletmişlerdir. Bundan dolayı ez-Zeyla'î (ö. 762/1360) bu rivâyetin ma'rûf olan şeklinin 'Ammār'ın sözü olduğunu söylemiştir<sup>162</sup>. Bu rivâyetin aslı 'Ammār b. Yāsir ile bir topluluk arasında geçen bir olaya dayanmaktadır<sup>163</sup>. İbn Hacer, rivâyetin aslının lâfzen mevĥûf olmasına rağmen hükmen merfû' olduğunu söylemiş ve İbn 'Abdilberr'in bu tür rivâyetlerin merfû' olduğu konusunda (şahâbilerin) ihtilâfa düşmediklerini söylediğini nakletmiş; ancak bazı âlimler bu rivâyetin mevĥûf olduğuna hükmetmişlerdir<sup>164</sup>. İbn Ebî Hâtim bu anlama yakın merfû' bir rivâyeti nakletmiş ve

<sup>159</sup> Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 245; *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 142

<sup>160</sup> es-Suyûti, *et-Tedrib*, I, 191.

<sup>161</sup> Bkz. el-Buĥārî, *eş-Şahîh*, eş-Şavm 30/11, s. 149.

<sup>162</sup> ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 442.

<sup>163</sup> Bkz. ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, II, 442; İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 144. Rivâyetin bu şekli için bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, eş-Şavm 6/3, rak: III, 70, 686; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, eş-Şavm 8/10, II, 749, 750, rak: 2334; ed-Dârimî, *es-Sunen*, II, 5.

<sup>164</sup> Bkz. İbn Hacer, *Feth*, IV, 144; İbn Hacer, *et-Telĥîs*, II, 793.

babasının bu rivāyeti munker olarak nitelediğini ifade etmiştir<sup>165</sup>. Bu rivāyetin senesinde rivāyetlerinin şihhati tartışmalı olan ve hadīs ref' ettiğine de işaret edilmiş olan Bakıyye (ö. 197/812) bulunmaktadır<sup>166</sup>. Şahābeden şek gününde oruç tutulmasında sakınca görmedikleri görüşünün nakledilmiş olması da<sup>167</sup>, hükmen merfū' anlayışının sağlıklı bir anlayış olmadığına delâlet etmektedir. Zira daha önce de belirttiğimiz gibi bir konu ile alakalı bazı şahābilerin görüşünü hükmen merfū' olarak değerlendirip, diğer şahābilerinkini dikkate almamak açık bir çelişkidir. Bu durum şek günü ile alakalı her iki rivāyetin de içtihat ürünü olabileceğine delâlet etmektedir. Bu durumda, bu rivāyetlerden herhangi birini hükmen merfū' kabul ederek çelişkiye düşmek yerine, bu içtihatları destekleyen farklı delillerin araştırılarak bir sonuca varılması daha sağlıklı olacaktır.

Bazı rivāyetlerin hükmen merfū' olarak kabul edilmesine yol açan bir başka husus ise rivāyetin gayb ile ilgili olmasının rivāyet açısından ek bir değer gibi düşünülmüş olmasıdır. Bu düşünce bazı za'îf mevķūf rivāyetlerin de hükmen merfū' olarak değerlendirilmesine sebep olmuştur. Hükmen merfū' olduğu söylenen; ancak senedi za'îf olan rivāyetlerden birisi: “حدثنا أبو داود سليمان بن سلم المصاحفي البلخي أخبرنا النضر بن شميل عن أبي قرة الأسدي عن سعيد بن المسيب عن عمر بن الخطاب قال إن الدعاء موقوف بين السماء والأرض لا يصعد منه شيء حتى Dua yerle gök arasında durur ve peygamberine salâvat getirene kadar ondan hiçbir şey yükselmez<sup>168</sup>” hadīsidir<sup>169</sup>. Bu rivāyetin senesinde meçhul olan râvilerden Ebū Qurra el-Esedî vardır<sup>170</sup>. Bu rivāyet hem aynı<sup>171</sup> hem de farklı bir isnâdla merfū' olarak nakledilmiştir. İbnu'l-Cevzî farklı bir isnâdla gelen

<sup>165</sup> İbn Ebî Hâtim, *el-İtel*, I, 247.

<sup>166</sup> Hakkında geniş bilgi için bkz. ez-Zehebî, *el-Mizân*, I, 331-339.

<sup>167</sup> el-Beyhâkî, *es-Sunen*, IV; 355, 356.

<sup>168</sup> et-Tirmizî, *es-Sunen*, Sala2/21, II, 356, rak: 486.

<sup>169</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, XI, 168, 169.

<sup>170</sup> ez-Zehebî, *el-MĒān*, IV, 564.

<sup>171</sup> Bkz. İbn Keşîr, *et-Tefsîr*, III, 493.

şeklinin şaḥīḥ olmadığını, doğru olan şeklinin Hz. ‘Omer’den gelen mevḳūf şekli olduğunu belirtmiştir. Bu açıklamaya göre, rivāyet ref’ edilirken senedi de değiştirilmiştir. Rivāyetin senedini değiştirerek ref’ etmekten ise İbrāhīm el-Vāsiḥi<sup>172</sup> sorumlu tutulmuştur<sup>173</sup>. İbn Ḥacer’in, uydurma ḥadīşlerin tespitinde metnin içeriğinin rāvilerden daha önemli olduğunu belirtmiş olması rivāyetlerin taḥḥīḥinde metnin etkisini göstermektedir<sup>174</sup>. Kanaatimizce İbn Ḥacer’in bu rivāyeti tenkit etmemesi ve şāhidlerle desteklemeye çalışmış olmasında bu düşünce etkili olmuştur<sup>175</sup>. Yine merfū’ şekli za‘īf, hatta mevzū’ olarak değerlendirilen bir rivāyetin mevḳūf şeklinin ḥukmen merfū’ olarak değerlendirildiği olmuştur<sup>176</sup>.

Bazı âlimler şaḥābe tefsirlerini de ḥukmen merfū’ kabul etmişlerdir<sup>177</sup>. el-Ḥākim Kur’ān’ın nüzülü ve vahyi müşahede eden şaḥābinin tefsirinin musned (merfū’<sup>178</sup>) ḥadīş hükmünde olduğunu iddia etmiştir<sup>179</sup>. Ancak başka bir eserinde bu görüşüne açıklık getirmiş ve bunları nüzul sebebiyle sınırlamıştır<sup>180</sup>. el-Ḥākim’in bu görüşü, mevḳūf bir rivāyetin gaybla alâkalı olmasının rivāyetin merfū’ sayılması için yeterli bir gerekçe olmadığını göstermektedir. Şaḥābe tefsirlerinin merfū’ olarak kabulünün bir kargaşaya yol açacağı şüphesizdir. Zira birçok ayetle ilgili olarak şaḥābilerden birbiriyle çelişen değişik tefsirler nakledilmiştir. Ahkām tefsirlerinin incelenmesi durumunda buna dair birçok örneğe rastlamak mümkündür. es-

---

<sup>172</sup> Rivāyetleri değiştirdiği (kalb ettiği) ifade edilmiş za‘īf bir rāvidir. Bkz. İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 113 (Burada bu rivāyeti de cerḥ nedeni olarak zikredilmiştir); İbnu’l-Cevzī, *et-Du‘afā*, I, 22.

<sup>173</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-‘İlel*, II, 842.

<sup>174</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 843.

<sup>175</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *el-Feth*, XI, 168, 169.

<sup>176</sup> Bkz. İbn ‘Arrāk, *et-Tenzīh*, II, 260.

<sup>177</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 531; Toksarı, Ali, "Hadis İlmi Açısından Sahabî Kavli ve Değeri" *E. Ü. İ.F.D.* cilt: 2, sayı: 2, s. 347.

<sup>178</sup> el-Ḥākim burada "musned" kavramını "Merfū'" kavramı yerine kullanmıştır. Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-Burhān*, II, 157; ez-Zurḳānī, *el-Menāhil*, II, 13.

<sup>179</sup> el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, I, 726; II, 283.

<sup>180</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Ma‘rife*, s. 19, 20; es-Suyūḫī, *el-İtkān*, IV, 181.



şeklinin şahîh olmadığını, doğru olan şeklinin Hz. ‘Omer’den gelen mevķûf şekli olduğunu belirtmiştir. Bu açıklamaya göre, rivāyet ref’ edilirken senedi de değiştirilmiştir. Rivāyetin senedini değiştirerek ref’ etmekten ise İbrāhîm el-Vāsiŕi<sup>172</sup> sorumlu tutulmuştur<sup>173</sup>. İbn Hacer’in, uydurma hadîşlerin tespitinde metnin içeriğinin rāvîlerden daha önemli olduğunu belirtmiş olması rivāyetlerin taşhîhinde metnin etkisini göstermektedir<sup>174</sup>. Kanaatimizce İbn Hacer’in bu rivāyeti tenkit etmemesi ve şāhidlerle desteklemeye çalışmış olmasında bu düşünce etkili olmuştur<sup>175</sup>. Yine merfū’ şekli za’îf, hatta mevzū’ olarak değerlendirilen bir rivāyetin mevķûf şeklinin hukmen merfū’ olarak değerlendirildiği olmuştur<sup>176</sup>.

Bazı âlimler şāhābe tefsirlerini de hukmen merfū’ kabul etmişlerdir<sup>177</sup>. el-Hākîm Kur’ān’ın nüzulü ve vahyi müşahede eden şāhābinin tefsirinin musned (merfū’<sup>178</sup>) hadîş hükmünde olduğunu iddia etmiştir<sup>179</sup>. Ancak başka bir eserinde bu görüşüne açıklık getirmiş ve bunları nüzul sebebiyle sınırlamıştır<sup>180</sup>. el-Hākîm’in bu görüşü, mevķûf bir rivāyetin gaybla alākalı olmasının rivāyetin merfū’ sayılması için yeterli bir gerekçe olmadığını göstermektedir. Şāhābe tefsirlerinin merfū’ olarak kabulünün bir kargaşaya yol açacağı şüphesizdir. Zira birçok ayetle ilgili olarak şāhābilerden birbiriyle çelişen değişik tefsirler nakledilmiştir. Ahkām tefsirlerinin incelenmesi durumunda buna dair birçok örneğe rastlamak mümkündür. es-

<sup>172</sup> Rivāyetleri değiştirdiği (kalb ettiği) ifade edilmiş za’îf bir rāvidir. Bkz. İbn Hibbān, *el-Mecrūhîn*, I, 113 (Burada bu rivāyeti de cerh nedeni olarak zikredilmiştir); İbnu’l-Cevzî, *eđ-Du’afā*, I, 22.

<sup>173</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, II, 842.

<sup>174</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 843.

<sup>175</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, XI, 168, 169.

<sup>176</sup> Bkz. İbn ‘Arrāk, *et-Tenzîh*, II, 260.

<sup>177</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 531; Toksarı, Ali, "Hadîs İlmî Açısından Sahabî Kavli ve Değeri" *E. Ü. İ.F.D.* cilt: 2, sayı: 2, s. 347.

<sup>178</sup> el-Hākîm burada "musned" kavramını "Merfū'" kavramı yerine kullanmıştır. Bkz. İbnu’l-Cevzî, *el-Burhān*, II, 157; ez-Zurķānî, *el-Menāhil*, II, 13.

<sup>179</sup> el-Hākîm, *el-Mustedrak*, I, 726; II, 283.

<sup>180</sup> Bkz. el-Hākîm, *el-Ma’rifet*, s. 19, 20; es-Suyūŕî, *el-İtkān*, IV, 181.



Suyūti'nin tefsirle ilgili aslı merfū' olan hadīslerin az olduğunu, çoğunun za'if ya da uydurma olduğunu belirtmiş olması<sup>181</sup>, bu tür rivāyetlerde ref' olgusunun azımsanamayacak oranda yaşandığına işaret etmektedir. İbn Keşir'in tefsirle ilgili bazı rivāyetlerin ref' edilmiş olduğunu belirtmiş olması<sup>182</sup>, şāhābenin Kur'ān ve Kur'ān ayetleri ile ilgili yorumlarının hukmen merfū' olarak kabulünün sağlıklı bir anlayış olmayacağını göstermektedir. Meselâ eṭ-Ṭaberī (ö. 310/922) “عن عبد الله بن عباس أن = رسول الله صلى الله عليه وسلم قال أنزل القرآن على أربعة أحرف...” *Kur'ān dört harf üzere inmiştir...*” rivāyetini mevķūf ve merfū' olarak nakledip, merfū' şeklinin za'if olduğuna işaret etmiştir<sup>183</sup>. İbn Keşir ise rivāyeti merfū' olarak nakleden el-Kelbī'nin (ö. 146/763) metrūk bir rāvī olduğundan<sup>184</sup> rivāyeti vehim sonucu ref etmiş olabileceğini, dolayısıyla bu rivāyetin aslının İbn Abbās'ın sözü olmasının muhtemel olduğunu söylemiştir<sup>185</sup>.

Aslı mevķūf olduğu belirtilen rivāyet örneklerinden birisi de: “عن حديث طاوس عن أبي = هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم في قوله عز وجل إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا هم أهل البدع والأهواء من هذه الأمة *Rasūlullāh* (s.a.v.): (Dinlerini parçalayıp guruplar halinde olanlar) ayetiyle ilgili olarak: “Onlar bu ümmetin bidat ve ehvā sahibi olanlarıdır” dedi<sup>186</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin aslında Ebū Hureyre'nin bir yorumu olduğu ve 'Abbād b. Keşir'in bunu ref' ettiği ifade edilmiştir<sup>187</sup>. Rivāyetin geçtiği ilk kaynakta mevķūf<sup>188</sup> olarak gelmesi

<sup>181</sup> es-Suyūti, *el-Itķān*, IV, 180, 181.

<sup>182</sup> Bkz. İbn Keşir, *et-Tefsīr*, I, 6, 34, 224, 452, II, 162, 186, 336, 375, IV, 535.

<sup>183</sup> eṭ-Ṭaberī, *et-Tefsīr*, I, 26.

<sup>184</sup> Bilgi için bkz. ez-Zehebī, *Mēān*, III, 556-559.

<sup>185</sup> İbn Keşir, *et-Tefsīr*, I, 6.

<sup>186</sup> eṭ-Ṭaberī, *et-Tefsīr*, VIII, 78. Farklı bir örnek için daha bkz. Bkz. ed-Dāraķuṭni, *el-İlel*, VIII, 208.

<sup>187</sup> Bkz. ed-Dāraķuṭni, *el-İlel*, VIII, 321.

<sup>188</sup> Bkz. el-Buḫārī, *Ḥalku Ef'āli'l-İbād*, s. 76.

ve ‘Abbād b. Keşîr işitmediği rivāyetleri nakletmekten dolayı yalancılıkla itham edilerek rivāyetleri terk edilmiş bir rāvî olması<sup>189</sup> bunu teyit etmektedir.

İbn Hacer şaḥābe tefsirlerinin kabulü için bunların belli karineler tarafından desteklenmesi şartını ileri sürmüştür<sup>190</sup>. Bazı âlimler ise bunların kabulü için ayetlerin nüzul sebebiyle alakalı olmaları şartını ileri sürmüşlerdir<sup>191</sup>. Kanaatimizce bu ayırım da kesin bir ölçüt değildir. Zira ref’ sorunu nüzul sebebiyle ilgili rivāyetleri de kapsamaktadır<sup>192</sup>.

Mevkūf ve maḳṭū‘ olarak nakledilen tefsirlerin çoğunun Yahudiler, Farşlılarla, Müslüman olmuş Ehli kitap tarafından nakledilmiş olduklarının ve bazı şaḥābiler bu gibi rāvîlerin naklettiği rivāyetleri doğru kabul edip nakletmiş olduklarının belirtilmiş olması<sup>193</sup>, bunların ḥukmen merfū‘ olarak kabul edilmelerinin doğuracağı sakıncaya işaret etmektedir. Mesela İbn ‘Abbās’ın tefsiri olarak nakledilen“ الأرضون سبع في كل أرض = Yeryüzü yedi tabakadır ve her tabakada sizin peygamberiniz gibi peygamber vardır<sup>194</sup>” rivāyetinin İbn ‘Abbās’tan geldiğinin sabit olması durumunda, rivāyetin İsrâiliyât olarak değerlendirileceği, zira Hz. Peygamberin böyle bir şey söylemesinin mümkün olmadığı ifade edilmiş olması<sup>195</sup>, bu tür rivāyetlerin mutlak merfū‘ kabul edilemeyeceğine delâlet etmektedir.

Sonuç olarak ḥukmen merfū‘ anlayışını reddetmemizin gerekçelerini şöylece özetleyebiliriz:

<sup>189</sup> İbnü’l-Cevzî, *eḍ-Ḍu‘āfā*, II, 75, 76. Bu rivāyet farklı isnādlarla da nakledilmiştir. Bkz. İbnü’l-Cevzî, *‘İlel*, I, 144; eṭ-Ṭaberānî, *eş-Şağîr*, I, 203; el-Heysemî, *el-Mecma’*, I, 193.

<sup>190</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 534.

<sup>191</sup> el-Ḥākim, *el-Ma‘rife*, s. 20; İbnü’s-Şalāḥ, *Muḳaddime*, s. 24; Aḥmed Şākir, *el-Ba‘İs*, s. 45; Toksarı, Ali, “Hadis İlmi Açısından Sahabe Kavli ve Değeri” *E. Ü. İ.F.D.* cilt: 2, sayı: 2, s. 347.

<sup>192</sup> Örnek için bkz. İbn Keşîr, *et-Tefsîr*, II, 187.

<sup>193</sup> ez-Zurkānî, *et-Menāhil*, II, 13, 14.

<sup>194</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, II, 535, rak: 3822. Burada mevḳūf olarak nakledilmiş ve biz bu rivāyetin merfū‘ şekline ulaşamadık. el-Ḥākim burada rivāyetin mevḳūf şeklini şaḥîḥ kabul etmiştir.

<sup>195</sup> Bkz. el-‘Aclūnî, *Keşfu’l-Ḥafā*, I, 114.

1. Hükmen merfû' anlayışı şâhîh hadîsin tanımında öne sürülen rivâyetin senedinin muttaşıl olması şartına<sup>196</sup> aykırıdır.
2. Hükmen merfû' rivâyet anlayışı, birçok hadîsin ref' edilmesinde etkili olduğundan, bu anlayışı kabul etmek ref' olgusunun tasvibi anlamına gelecektir.
3. Hükmen merfû' kabul edilen rivâyetler için belirlenen kıstaslar yetersiz kalmıştır.
4. Şâhâbiler birçok konuda içtihatla bulunmuşlar ve tâbi'ün dâhil değişik kaynaklardan aldıkları rivâyetleri nakletmiş olduklarından söz ve fillerinin kaynağının her zaman Hz. Peygamber olması zorunlu değildir.
5. Uydurulan bir takım fetva ve rivâyetler şâhâbeye isnâd edilmiş ve bunların genel kabulü bu durumun göz ardı edilmesine yol açabilir. Zira metnin muhtevası senedin ihmâl edilmesinin nedenlerinden biri olarak görülmüştür.

### C. Rivâyet Şîğaları

Şâhâbilerin rivâyetlerde kullanmış olduğu çeşitli şîğalar bazı âlimlerce merfû' kavramı içerisinde değerlendirilmiştir. Bu durum hükmen merfû' anlayışı gibi ref' mekanizmalarının önemli bir diğer unsurunu oluşturmaktadır. Zikredeceğimiz bu ifadelerin bazılarında Rasûlullâh (s.a.v.)'in kastedilmiş olması ihtimali daha güçlü, bazılarında ise daha zayıftır<sup>197</sup>. Bu yüzden bu tür ifadelerin yer aldığı rivâyetlerin merfû' olarak kabul edilip edilemeyeceği konusunda farklı görüşler ileri sürülmüştür. Bu görüş farklılıkları, kullanılan ifade türlerine göre de değişiklik arz etmiştir. Bundan dolayı bu ifade türlerini sınıflandırarak ayrı ayrı inceledik.

<sup>196</sup> Bkz. eş-Şâfi'î, *er-Risâle*, s. 370-372; el-'Irâkî, *et-Takyîd*, 23, 24; es-Suyûtî, *et-Tedrib*, I, 63.

<sup>197</sup> Bkz. er-Râzî, *el-Maḥşûl*, II, 218-224.

Aşağıdaki örneklerde görüleceği üzere bu şîğalar bazen mevķūf bir rivāyetin merfū' olarak nakledilmesine vesile olmuştur. Rasūlullāh (s.a.v.)'e ait olabilme ihtimalini taşıyan bu şîğaları, öznesi mechūl ifadeler, şaĥābe amelini bildiren ifadeler ve emir ve nehiy olarak Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe edilen rivāyetler şeklinde üç gruba ayırdık.

### 1. Öznesi Mechūl İfadeler

Öznesi mechūl ifadelerden kastettiğimiz; şaĥābilerin kullandığı “قال كذا = şöyle dedi” ya da “كان يقول كذا = şöyle derdi” gibi sözün ya da emrin sahibinin açıklanmadığı ifadelerdir<sup>198</sup>. el-Ĥākīm, “أمرنا أن نفعّل كذا = şöyle yapmakla emrolunduk”, “كنا نؤمر بكذا = şöyle yapmakla emrolunurduk”, “كنا نهى عن كذا = şöyle yapmaktan men olunurduk” veya “كان يقال كذا = şöyle denilirdi” gibi genele yönelik ifadelerin Rasūlullāh (s.a.v.) ile sohbeti ma'rūf bir şaĥābiden gelmesi durumunda bunların merfū' hükmünde olacağını iddia etmiştir<sup>199</sup>. Hatta bu konuda ittifak olduğu da iddia edilmiştir<sup>200</sup>. Ayrıca “أحل لنا كذا = bize şu helal kılındı” ve “حرم علينا كذا = bize şu haram kılındı” gibi ifadelerin yer aldığı rivāyetlerin de merfū' olarak değerlendirilmesi gerektiği iddia edilmiştir<sup>201</sup>. el-Caşşāş ise bu tür rivāyetlerin kaynağının Rasūlullāh (s.a.v.) dışında birisinin olması muhtemel olduğundan, hiç birinin Rasūlullāh (s.a.v.)'a atfedilmesinin caiz olmadığını belirtmiştir<sup>202</sup>. Tābi'unun bu tür ifadeleri kullanması durumunda ise bazı âlimler bunların mursel merfū', bazıları ise mevķūf olarak

<sup>198</sup> el-Ĥaĥīb, *el-Kifāye*, s. 457, 460.

<sup>199</sup> el-Ĥākīm, *el-Ma'rife*, s. 22.

<sup>200</sup> es-Seĥāvī, *el-Feth*, I, 108.

<sup>201</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telĥīs*, I, 36.

<sup>202</sup> el-Caşşāş, *el-Fuṣūl*, III, 197.

değerlendirileceğini ileri sürmüşlerdir<sup>203</sup>. Bazıları ise bu tür rivāyetlerde anlatılan şeyin Rasūlullāh (s.a.v.) dönemine nisbet edilip edilmediğine bakmışlardır<sup>204</sup>.

Bazı âlimlerce “قال= dedi ki” ifadesinin özel bir anlamda kullanıldığı belirtilmiştir<sup>205</sup>. Meselâ Mūsā b. Hārūn (ö. 224/838), şaḥābilerin kime ait olduğunu belirtmedikleri; ancak “قال= dedi ki” ifadesini kullanarak naklettikleri rivāyetleri Hammād b. Zeyd ve Basralıların nakletmeleri durumunda rivāyetin merfū‘ kabul edileceğini belirtmiştir. Mūsā’nın bu sözüyle sadece İbn Sīrīn’in rivāyetlerini kastettiği de ifade edilmiştir<sup>206</sup>. Bu tür rivāyetlerin merfū‘ olduğu konusunda şüphe olmadığı da iddia edilmiştir<sup>207</sup>. Ancak el-Ḥaṭīb, “قال= dedi ki” ifadesini sadece İbn Sīrīn’in rivāyetlerinde bulunması durumunda merfū‘ kabul etmiş ve gerekçe olarak da İbn Sīrīn’in: “*Ebū Hureyre’den size naklettiğim tüm ḥadīşler merfū‘dur*” sözünü göstermiştir<sup>208</sup>. İbn Sīrīn’in böyle bir açıklama yaptığı kesin olmayıp, bu da bir rivāyet olduğundan, ayrıca mevḳūf rivāyetlerde de bulunduğu<sup>209</sup> dair rivāyetler mevcut olduğundan onun bu iddiasına güvenmek doğru değildir.

Cumhurun bu tür rivāyetleri merfū‘ olarak, bazı âlimlerin ise mevḳūf olarak kabul ettikleri belirtilmiştir<sup>210</sup>. Bunların merfū‘ kabul edilmeleri konusunda içma olduğu da iddia edilmiştir<sup>211</sup>. İbn Ḥazm, Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde serbest olmasına rağmen Hz. ‘Omer’in ummu’l-veledlerin satılmasını yasaklamasını ve Hz.

---

<sup>203</sup> el-‘Irākī, *et-Takyīd*, s. 71.

<sup>204</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 461; İbnü’s-Şalāh, *Mukaddime*, s. 24. İleride göreceğimiz üzere bu ayırım da sağlıklı bir ayırım değildir.

<sup>205</sup> ‘Aliyyu’l-Ḳārī, *eş-Şerḥ*, s. 560.

<sup>206</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 458.

<sup>207</sup> ez-Zebīdī, *et-Tecrīd*, I, 140.

<sup>208</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 457, 458.

<sup>209</sup> ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 135.

<sup>210</sup> el-‘Irākī, *et-Takyīd*, s. 69; İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 520; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 188; Toksarı, Ali, “*Hadis İlmî Açısından Sahabî Kavli ve Değeri*” E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 349.

<sup>211</sup> Bkz. es-Semerḳandī, *el-Mēān*, s. 447.

‘Āiše’den istihāze görmüş kadının nasıl yıkanacağı ve namaz kılacağı ile ilgili olarak nakledilen rivāyetleri, cumhurum görüşü olarak zikredilen anlayışa karşı delil olarak kullanmıştır<sup>212</sup>. Hz. ‘Āiše’nin rivāyetinin bir metninde Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde istihāze olan bir kadına yıkanarak namazları cem etmesinin emredildiği ifade edilmiş olmasına rağmen, rivāyetin rāvīsi olan ‘Abdurrahmān (ö. 126/743)’a emri verenin Rasūlullāh (s.a.v.) olup olmadığı sorulduğunda: “ لا أحدثك عن النبي = *Ben sana Rasūlullāh (s.a.v.)’tan nakletmiyorum*<sup>213</sup>” şeklinde cevap vermiş olması, onun bu tür rivāyetleri merfū’ olarak algılamadığını göstermektedir. Keza bu sorunun kendisine tevcih edilmiş olması da, o dönemde bu tür rivāyetlerin mutlak olarak merfū’ kabul edilmediğine delālet etmektedir.

Bunları merfū’ kabul etmeyenlerin ileri sürdükleri gerekçe, emri verenin imam ya da âlimlerin olabilmesi yanında<sup>214</sup>, emrin kaynağının Kur’ān, icma, kıyas ya da içtihat olabilmesi ihtimalidir<sup>215</sup>. el-Ḥaṭīb, devlet başkanı ya da âlimlerin sözü ile helāl ve haramın belirlenemeyeceğini ileri sürerek bu gibi teşri ifade eden bir sözden, Rasūlullāh (s.a.v.)’ın dışında birisini kastetmelerinin caiz olamayacağını iddia etmiştir<sup>216</sup>. Ne var ki, imam (devlet başkanı) ya da âlimlerin sözü ile haram ve helālın belirlenemeyeceği görüşü doğru değildir. Nitekim el-Ḥaṭīb başka bir yerde imamların ittifakı ile ortaya çıkan hükme uymanın vacip olduğunu ifade ederek bu görüşüne ters beyanda bulunmuştur<sup>217</sup>. Ayrıca birçok insan tarafından tarihi bir gerçek olarak imam ve âlimlerin sözlerinin bağlayıcı olarak kabul edilmiş olması da onun bu görüşünü zayıflatmaktadır. Zikredeceğimiz örnekler bu tür rivāyetlerin kaynaklarının şahābe yorumu veya içtihadı olabileceklerini teyit edecektir. Meselâ:

---

<sup>212</sup> Bkz. İbn Ḥazm, *el-İḥkām*, I, , 202, 203.

<sup>213</sup> Bkz. ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 220, rak: 777; İbn Ḥazm, *el-İḥkām*, I, , 203.

<sup>214</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 461.

<sup>215</sup> es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 188; es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 109; Kırbasoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 244, 245.

<sup>216</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 461.

<sup>217</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 463.

عن جابر بن عبد الله قال تمتعا متعتين على عهد النبي صلى الله عليه وسلم الحج والنساء فنهانا عمر عنهما فانتبهينا“

*Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde hem kadınlarla mut'a nikâhı yaptık, hem de temettu' haccı yaptık. Ancak 'Omer bizi bunlardan nehyedince vazgeçtik*<sup>218</sup>” rivāyeti helâl ve haramlar ilgili şaḥābe içtihatlarının var olduğunu göstermektedir. Bu ḥadīs isnād açısından şaḥīḥ olmasına rağmen bunları merfū' kabul eden âlimler tarafından dahi ḥukmen merfū' olarak değerlendirilmemiştir<sup>219</sup>. Hz. 'Osmān'ın temettu' haccını menetmeye çalışması üzerine Hz. 'Alī'nin bu uygulamanın Rasūlullāh (s.a.v.)'ın sünnetine aykırı olduğunu beyan edip temettu' haccına niyet etmiş olması<sup>220</sup> bu tür ifadelerin kaynağının şaḥābe içtihadı olabileceğini göstermektedir. Bu gibi örneklerin, şaḥābenin bazen toplumsal maslahatı esas alarak nasların zahirine aykırı içtihatlarda bulduklarını gösterdiği belirtilmiştir<sup>221</sup>.

Çoğunluğun bu tür ifadeleri merfū' kabul ettiği ifade edilmiş olmasına rağmen, kanaatimizce bu tür ifadeleri içeren rivāyetlerin genelleme yapılarak aynı çerçevede değerlendirilmesi hatalı olur. Bu tür rivāyetlerin her birinin araştırma sonucu varılmış neticeler doğrultusunda değerlendirilmeleri gerekmektedir. Bunu gösteren delillerden birisi de Enes b. Mālik'in: “ عن حنظلة السدوسي قال سمعت أنس بن مالك يقول كان يؤمر بالسوط فتقطع ثمته ثم يدق بين حجرين حتى يلين ثم يضرب به كيرباص = Kırbaç yapılması için emir verilir ve ağacın dalı kesilerek meyveleri alınır, sonrada iki taş arasında inceltilene kadar dövüldükten sonra vurulurdu” rivāyetidir ve Enes'e bunun ne zaman olduğu sorulduğunda Hz. 'Omer döneminde olduğunu söylemiştir<sup>222</sup>. Zikrettiğimiz örneklerde görüldüğü gibi bunların kaynağının her zaman Rasūlullāh (s.a.v.) olması zorunlu değildir. Özellikle “şöyle yapmakla emrolunduk” ya da “şöyle yapmaktan men olunduk” gibi genel bir durumu bildiren ifadelerin toplumsal bir boyutu olması itibari ile de yaygın bilenen

<sup>218</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, IV, 325; rak: 14420; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, el-Hac 15/33, I, 914, rak. 1249.

<sup>219</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *el-Feth*, III, 505, 506.

<sup>220</sup> Bkz. el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, el-Hac 25/34, s. 123, 124, rak: 1563, 1569.

<sup>221</sup> Bkz. eṭ-Ṭarīfī, *el-Ḳaḍā*, II, 707.

<sup>222</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 530, rak. 28683; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 189.



şeyler olmaları zorunluluğu vardır. Bundan dolayı bu tür rivāyetlerin kabulü için şahābe amellerinin Kur'ān ya da bilinen sūnetler tarafından desteklenmeleri gerekmektedir. Aksi takdirde genelle alakalı bir konuda, şariḥ olan muttaşıl ḥaber-i vāhiden daha zayıf bir delile istinat edilmiş olunur. Nitekim içerisinde bu tür ifadelerin yer aldığı bazı rivāyetlerin de ref' edilmiş olması, bu tür rivāyetlerin merfū' olarak kabulünün sağlıklı bir anlayış olmadığını teyit etmektedir.

Bu tür örneklerden biri: “عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أحلت لنا ميتتان ودمان فأما ” = الميتين فالخوت والجراد وأما الدمان فالكبد والطحال = Bize iki ölü iki de kan helal kılınmıştır. Ölüler: Balık ve çekirge, kanlar ise ciğer ve dalaktır<sup>223</sup>” rivāyetidir. Ebū Zur'a<sup>224</sup>, Ebū Ḥātim ve ed-Dāraḳuṭnī bu rivāyetin şahih olan şeklinin mevḳūf olduğunu söylemişlerdir<sup>225</sup>. Aḥmed ise bu rivāyeti munker olarak nitelemiştir<sup>226</sup>. el-Beyhākī, Zeyd b. Eslem'in çocuklarının bu rivāyeti ref' ettiğini açıkça belirtmiştir<sup>227</sup>. İbn Ḥacer ve el-Beyhākī bu rivāyetin mevḳūf şeklinin şahih olduğunu kabul etmelerine rağmen, rivāyeti ḥukmen merfū' olarak değerlendirmişlerdir<sup>228</sup>. Ayrıca ed-Dāraḳuṭnī de bu rivāyetin aslının mevḳūf olduğunu belirtmiş olmasına rağmen<sup>229</sup>, Sunen'inde sadece merfū' şeklini nakletmiştir<sup>230</sup>. Kanımızca bu tür rivāyetlerin ḥukmen merfū' kabul edilmesi, za'if olan merfū' şekillerinin kabulünde etkili olmuştur.

Buna benzer bir başka örnek ise İbn Ḥacer'in “كان يقال” ifadesinin merfū' kabul edilmesi gereğinin delili olarak sunduğu “أخبرنا محمد بن أبان البلخي قال حدثنا ينعقد عن بن أبي ذئب عن ”

<sup>223</sup> eş-Şāfi'i, *el-Um*, II, 233; Aḥmed, *el-Musned*, II, 230, rak: 5690; İbn Māce, *es-Sunen*, eş-Şayd 28/9, II, 1073, rak: 3218; ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV, 272; el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 384.

<sup>224</sup> İbn Ebī Ḥātim, *el-İlel*, II, 17.

<sup>225</sup> İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 36.

<sup>226</sup> Aḥmed, *el-İlel*, II, 243.

<sup>227</sup> el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 384; İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 36.

<sup>228</sup> İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 36.

<sup>229</sup> İbnu'l-Cevzī, *et-Taḥkīk*, II, 360, 361; *el-İlel*, II, 664.

<sup>230</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV, 272.



Denilirdi ki: = الزهري عن أبي سلمة بن عبد الرحمن عن عبد الرحمن بن عوف قال يقال الصيام في السفر كالإفطار في الحضر حدثنا خالد بن مخلد عن ابن أبي ذئب عن الزهري “Seferde oruç tutmak mukim iken oruç bozmak gibidir”<sup>231</sup> rivāyetidir<sup>232</sup>. Bu rivāyetin geçtiği ilk kaynak olan İbn Ebi Şeybe’nin eserinde “حدثنا خالد بن مخلد عن ابن أبي ذئب عن الزهري” şeklinde mevķūf olarak nakledilmiş olması, İbn Hacer’in istidlalini zayıflatmaktadır. Bu rivayet, “عن أبيه عبد... عن أبي سلمة بن عبد الرحمن عن أبيه قال الصائم في السفر كالمفطر في الحضر”<sup>233</sup> şeklinde de nakledilmiş; ancak Ebū Hātim ile ed-Dāraķuñi rivāyetin doğru olan şeklinin mevķūf olduğunu ifade etmişlerdir<sup>235</sup>. Bu örnek, rāvilerin rivāyet şıgaları üzerinde tasarrufta bulduklarını, dolayısıyla bir hükme varmak için sadece rivayetlerin şıgalarına dayanmanın hatalı sonuçlara götürebileceğini göstermektedir.

## 2. Şahābe Amelini Bildiren İfadeler

Şahābe amelini ve sözünü bildiren ifadelerden kastettiğimiz, sahabenin rivāyetlerinde kullandığı: “كنا نفعل كذا” = biz şöyle yapardık”, “كنا نقول كذا” = biz şöyle derdik” ve “من السنة كذا” = şu sünnettendir<sup>236</sup> gibi ifadelerdir<sup>237</sup>. Bu tür rivāyetlerle ilgili değerlendirmelere baktığımızda, bunları şartsız merfū‘ kabul edenler, şartlı merfū‘ kabul edenler ve bu tür rivāyetleri merfū‘ kabul etmeyenler şeklinde üç farklı görüşün bulunduğu görülmektedir.

<sup>231</sup> en-Nesai, *es-Sunen*, eş-Şıyam 7/11, IV, 183, rak: 2284.

<sup>232</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 516-518.

<sup>233</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 279, rak: 8962.

<sup>234</sup> İbn Mace, *es-Sunen*, eş-Şıyam 7/11, I, 533, rak: 1666.

<sup>235</sup> Bkz. İbn Ebī Hātim, *el-İlel*, I, 238, 239; ed-Dāraķuñi, *el-İlel*, IV, 281-283.

<sup>236</sup> el-Haķib, bu ifadeyi “Öznesi Mechūl Olan İfade Türleri” içerisinde sunmuştur. Ancak bu ifadenin, dah çok genel bir uygulamayı ifade etmesinden dolayı, bu ifadelerle beraber zikrini daha uygun gördük.

<sup>237</sup> el-Haķib, *el-Kifāye*, s. 460.

Bunları şartlı kabul edenler değişik şartlar ileri sürmüşlerdir. Muḥaddislerin çoğunluğunun bunları, Rasūlullāh (s.a.v.) dönemine atfedilmesi durumunda merfū‘, atfedilmemesi durumunda ise mevḳūf saydığı belirtilerek<sup>238</sup> bunun doğru olan görüş olduğu ifade edilmiştir<sup>239</sup>.

Bunların merfū‘ olarak kabulü için fiillerin gizli kalamayacak türden olması yanı sıra, şaḥābe tarafından delil olarak kullanılması ya da bunu nakleden kişinin içtihat ehlinden olmaması gibi şartlar ileri sürenler de olmuştur<sup>240</sup>. el-Ḥākım ise bu tür rivāyetlerin kabulü için meşhur bir şaḥābeden gelmeleri şartını ileri sürmüş ve görüşünün gerekçesi olarak da bunların musned ismi verilen kitaplarda yer almasını göstermiştir<sup>241</sup>. Aynı gerekçe ile el-Buḥārī’nin de bunları mutlak olarak delil kabul ettiği iddia edilmiştir<sup>242</sup>. Kanaatimizce bu istidlal hatalıdır. Zira bu tür rivāyetleri eserlerine almaları, bunları delil olarak gördüklerine işaret etse de merfū‘ kabul ettiklerine işaret etmez.

Bu konuda farklı görüş bildirdiği ifade edilenlerden birisi Ebū Bekr el-İsmā‘īlī (ö. 271/884)’dir<sup>243</sup>. Rivāyet edildiğine göre kendisine bu tür rivāyetler sorulduğunda, bunların merfū‘ olarak kabul edilmesini reddetmiştir<sup>244</sup>. İbn Ḥacer bu görüşte olanlar arasında Ḥanefī uşūlcülerinden el-Kerḥī’yi (ö. 340/951) de zikretmiştir<sup>245</sup>. İbn Ḥazm (ö. 456/164) da bu tür rivāyetlerin tümünü reddederek, şaḥābilerden kendi görüşünü

<sup>238</sup> Bkz. en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, I, 30; es-Suyūṭī, *Tedrib*, I, 185.

<sup>239</sup> ‘Aliyyu’l-Ḳārī, *eş-Şerḥ*, s. 555, 556.

<sup>240</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 516.

<sup>241</sup> Bkz. el-Ḥākım, *el-Ma‘rife*, s. 22.

<sup>242</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 515.

<sup>243</sup> İbn Ḥacer, İbnu’s-Şalāḥ’ın el-İsmā‘īlī’den yapmış olduğu bu nakli meçhul olarak nitelediğimiz (أمرنا بكذا) türü ifadelerle bağlantılı bir görüş olarak zikreder: ancak İbnu’s-Şalāḥ eserinde bu görüşü, sadece şaḥābe fiilleri için kullanılan (كنا نفعل , كنا نقول) türü ifadelerle bağlantılı bir görüş olarak zikreder. Krş. İbnu’s-Şalāḥ, *el-Muḳaddime*, s. 23; İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 520.

<sup>244</sup> İbnu’s-Şalāḥ, *el-Muḳaddime*, s. 23; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 186.

<sup>245</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 520.

destekleyen farklı örnekler sunmuş ve bu tür rivāyetleri reddetmesinin gerekçesi olarak şāhābilerin her konuda içtihatla bulunmalarını göstermiştir<sup>246</sup>. Bu tür rivāyetlerin lafzen mevķūf; ancak mana olarak merfū‘ olduğu da iddia edilmiştir<sup>247</sup>. Bunların hukmen merfū‘ kabul edilmesi konusunda hadīs uşūlu ālimlerinin ittifak ettiği de iddia edilmiştir<sup>248</sup>. Zikrettiğimiz açıklamalar ise bu iddianın doğru olmadığını göstermektedir.

Filde devamlılığı bildiren bu tür ifadelerle nakledilen rivāyetlerin Rasūlullāh (s.a.v.)’in dönemine izafe edilmesi durumunda, Rasūlullāh (s.a.v.)’tan bunlarla ilgili bir inkārın bulunmaması, Rasūlullāh (s.a.v.)’in bunların ikrar ettiği şekilde değerlendirmiştir<sup>249</sup>. İbnu’s-Şalāh da bu rivāyetlerin içerdiği hükümlerin Rasūlullāh (s.a.v.)’in bilgisi ve ikrarı dāhilinde olması gerektiğini söylemiştir<sup>250</sup>. Ancak İbn Hacer bunlardan bazılarının Rasūlullāh (s.a.v.)’in bilgisi dāhilinde olamayacağı ihtimalinden hareketle, ifade edilen şeyin gizli kalamayacak türden bir şey olması kaydını koymuştur<sup>251</sup>.

Bu tür amellerin şāhābenin geneline ait olması durumunda çok meşhur olmaları ve bunlara aykırı rivāyetlerin bulunmaması gerekirdi. Hālbuki İbn Hāzm içtihat sahasına girmediği halde şāhābenin birçok farklı görüş bildirdiği örnekleri sunarak, açık bir delil olmadan kişinin şahsi kanaatine dayanarak başkalarının sözlerinin Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād edilmesinin kabul edilemeyeceğini söylemiştir<sup>252</sup>. Bu tür ifadelerin kabul edilemeyeceğini gösteren en güçlü delil, Rasūlullāh (s.a.v.) hayatta

---

<sup>246</sup> Bkz. İbn Hāzm, *el-İhkām*, I, 202-205.

<sup>247</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 187.

<sup>248</sup> Toksarı, Ali, "*Hadis İlmi Açısından Sahabi Kavli ve Değeri*" E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 347.

<sup>249</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 462, 463; İbnu’s-Şalāh, *Muḳaddime*, s. 23; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 185, 186.

<sup>250</sup> İbnu’s-Şalāh, *el-Muḳaddime*, s. 23.

<sup>251</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, I, 516.

<sup>252</sup> İbn Hāzm, *el-İhkām*, I, 202-205.

iken okunulduğu iddia edilen bazı ayetlerin varlığına dair rivāyetler ve bunların bazılarının benzer şīğalarla nakledilmiş olmalarıdır<sup>253</sup>.

Aynı şekilde, “من السنة كذا = şu sünnettendir” ifadesinin de her zaman merfū‘ olarak algılanması yanlıştır. Çünkü bu kavram ilk dönemden beri, kaynağı Rasūlullāh (s.a.v.) ya da başkası olsun, dine uygun davranışların ifadesinde kullanılmıştır<sup>254</sup>. Buna rağmen çoğunluğun bunları merfū‘ kabul ettiği ifade edilmiştir<sup>255</sup>, hatta bu konuda bir ittifakın olduğu da iddia edilmiştir<sup>256</sup>. İbn Hacer, bunların icma ile musned sayıldığı görüşünü naklettikten sonra, bu konunun hadīşçiler ile uşūlcüler arasında ihtilāf edilmiş meşhur meselelerden biri olduğunu belirtmiştir<sup>257</sup>. Bazı âlimlerin bunların merfū‘ olarak kabul edilmesine itiraz etmiş<sup>258</sup> olmaları İbn Hacer’in görüşünü doğrulamaktadır. İbn Hazm, “sünnet” kavramının içtihat sonucu ulaşılmış kişisel bir görüşü de ifade edebileceğini belirterek, İbn ‘Omer’in ümreyle ilgili olan bir uygulamayı sünnet olarak nitelemesini, ümmetin tümüne aykırılık olarak değerlendirerek<sup>259</sup>, sünnet kavramının ref‘ meselesi ile bağlantısına işaret etmiştir.

Sünnet kavramının tābi‘ün tarafından kullanılması durumunda rivāyetin mevķūf sayılacağı, bazı Şāfi‘î mezhebi mensuplarının bunları mursal merfū‘ olarak değerlendirdikleri ifade edilmiştir<sup>260</sup>. Bu anlayışın bir neticesi olarak içerisinde

<sup>253</sup> Bu konu ve örnekleri ikinci bölümde incelenmiştir.

<sup>254</sup> Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sünnet Anlayışı*, s. 76.

<sup>255</sup> en-Nevevî, *Şerh*, I, 30; İbn Keşir, *et-Tefsir*, I, 224.

<sup>256</sup> ‘Aliyyu’l-Kārî, *Şerh*, s. 560, 561; el-Leknevî, *ez-Zafer*, s. 214; İbn Hacer, *el-Feth*, III, 242.

<sup>257</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, III, 242, 243.

<sup>258</sup> ‘Aliyyu’l-Kārî, *eş-Şerh*, s. 563; el-Leknevî, *ez-Zafer*, s. 213.

<sup>259</sup> İbn Hazm, *el-İhkām*, I, 202, 203. Ayrıca bkz. Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sünnet Anlayışı*, s. 74. İbn Hazm burada abartılı bir ifade kullanmıştır. Zira bu konu ilk dönemden beri üzerinde ihtilāf yaşanmış bir konudur. Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 11, 12. Bu rivāyeti ikinci bölümde ele alarak inceledik ve İbn Omer’in umreyi, hacca kıyaslayarak bu hükme vardığı sonucuna ulaştık. Bkz. s. 121.

<sup>260</sup> en-Nevevî, *eş-Şerh*, I, 30, 31; el-‘Irākî, *et-Takyid*, s. 71.

sünnet kavramı geçen bazı rivāyetler ref' edilmiştir ve bu durumun örneklerinden birisi: “من السنة القراءة على الجنازة بفاتحة الكتاب = *Cenaze namazında Fatıha suresini okumak sünnettendir*<sup>261</sup>” rivāyetidir. Aynı rivāyet Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād edilerek: “أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأ على الجنازة بفاتحة الكتاب = *Hız. Peygamber cenaze namazında Fatıha Suresi'ni okudu*” şeklinde rivāyet edilmiş ve et-Tirmizī, bu hādīsın merfū' şeklinin senedinin güçlü olmadığını, rivāyetin aslının İbn 'Abbās'ın sözü olduğunu söylemiştir. Merfū' rivāyetin sorumlusu olarak da rivāyetlerinin munker olduğunu belirttiği İbrāhīm b. 'Osmān'ı (ö. 169/785) göstermiştir<sup>262</sup>. Rivāyetin daha erken bir kaynaktaki İbn 'Abbās'ın görüşü olarak nakledilmiş olması et-Tirmizī'nin bu görüşünü doğrulamaktadır<sup>263</sup>. İbn Hacer ise rivāyetin merfū' ve mevķūf şekillerinin Őġası arasında pek fark görmediğini ima ederek et-Tirmizī'nin rivāyetin merfū' şeklini za'if kabul etmesini tasvip etmemiş, “من السنة” ifadesi ile “أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأ” ifadesi arasındaki farkı da Hız. Peygamber'e nispetin açık ve muhtemel olması olarak açıklamıştır<sup>264</sup>. Rivāyetin merfū' olan senedi za'if olmasına rağmen, zikrettiğimiz açıklamada görüldüğü gibi İbn Hacer'i rivāyetin bu şeklini savunmaya iten sebep, rivāyetin içerisinde geçen “السنة” ifadesi olmuştur. Bu rivāyette görüldüğü gibi bazı Őahābe sözleri ve uygulamaları Rasūlullāh (s.a.v.)'ın fiili şekline sokulmuş ve bu tür rivāyetlerin za'if olan merfū' şekilleri kabul edilmiştir. Kanaatimizce rāvī de rivāyetteki sünnet kavramını esas alarak rivāyeti bu şekle dönüştürmüştür. Bu durum

<sup>261</sup> 'Abdurrazzāk, *el-MuŐannaf*, III, 489, rak: 6427; Ebū Dāvud, *Sunen*, el-Cenāiz 15/59, III, 537, 538, rak: 3198; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Cenāiz 8/39, III, 346, rak 1027; en-Nesāi, *es-Sunen*, el-Cenāiz 21/77, IV, 74, 75, rak: 1985, 1986; 1026; ed-Dāraķūtnī, *es-Sunen*, II, 72.

<sup>262</sup> et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Cenāiz 8/39, III, 345, 346, rak: 1026. Bu rāvī hakkında geniş bilgi için bkz. İbn Sa'd, *ef-Tabakāt*, VI, 358, 359, ez-Zehabi, *el-Mizān*, I, 47, 48, İbn Hacer, *et-Tehzīb*, I, 94, 95. Mizān'da ölüm tarihi 260 sonrası olarak zikredilmiştir; ancak doğru olan bizim zikrettiğimizdir. Çünkü bu kişi İbn Ebī Şeybe'nin dedesidir.

<sup>263</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 489, rak: 6427.

<sup>264</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, III, 243.

sünnet kavramının geçtiği rivāyetlerin merfū‘ kabul edilmesinin olumsuz etkilerini göstermektedir.

Şahābenin bir şeyi sünnet olarak nitelediği ve daha sonra da o hususun ref‘ edildiği bir başka rivāyet ise: “عن عبد الله إذا شهد أحدكم جنازة فليحمل جوانب السرير الأربع فإنه من السنة” = *Sizden biri cenazede hazır bulunursa, tabutu dört tarafından da taşıyın, çünkü bu sünnettendir*<sup>265</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin senedinde çeşitli tasarruflarda bulunulmuştur<sup>266</sup>. Bu rivāyetin aslının mevķūf olduğu ve senedinin de kopuk olduğu belirtilmiş olmasına rağmen hukmen merfū‘ olduğu iddia edilmiştir<sup>267</sup>. Bu hadīs, İbn ‘Omer’in ve bazı şahābilerin fiili olarak da rivāyet edilmiştir<sup>268</sup>. Ancak rivāyetin metnine müdahale edilerek farklı şekillerde Rasūlullāh (s.a.v.)’tan merfū‘ olarak nakledilmiştir. Bunlardan birisi: “عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من اتبع جنازة فأخذ بجوانب السرير = *Her kim bir cenazeye katılır ve tabutu dört köşesinden de taşırsa, kırk tane büyük günahı affolunur*” şeklindedir ve rivāyeti bu şekle sokarak ref‘ eden, metrūk rāvilerden Sevvār b. Muş‘ab’tır<sup>269</sup>. Bu rivāyetin sokulduğu farklı bir şekil de: “قال رسول الله ص من حمل قوائم السرير الاربع ايمانا واحتسابا حظ الله عز وجل عنه اربعين كبيرة” = *Her kim iman ederek ve Allah’tan sevabını bekleyerek cenazenin dört köşesinde tutup taşırsa Allah kırk büyük günahını siler*” şeklindedir. Rivāyeti bu şekle sokarak ref‘ eden ise munker rivāyetlerde bulunan rāvilerden ‘Alī b. Ebī Sāra’dır<sup>270</sup> ve rivāyetin merfū‘ şekillerinin daha geç dönem kaynaklarında, adı geçen za‘if rāvilerden gelmesi, rivāyetlerin ref‘ edildiği görüşünü doğrulamaktadır.

<sup>265</sup> Ebū Yūsuf, *el-Aşār*, s. 81; İbn Māce, *es-Sunen*, 6/10, I, 474, rak: 1478.

<sup>266</sup> ed-Dāraķuṭnī, *el-‘İlel*, V, 902.

<sup>267</sup> Bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, I, 474. Muhakkikin ta‘likinden nakil.

<sup>268</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 511-513, rak. 6514-6520; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 481.

<sup>269</sup> İbnu’l-Cevzī, *el-‘İlel*, I, 379. Bu rivāyeti, bu şekliyle taḥrīc eden başkasını tespit edemedik.

<sup>270</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūḥīn*, II, 104; İbnu’l-Cevzī, *el-‘İlel*, II, 898; . ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 130.

Hanefilere göre de “*mine’s-sunneti kezā*” ibaresi genel bir ifadedir ve sadece Rasūlullāh (s.a.v.)’in sünnetini ifade etmez<sup>271</sup>. Şahābeden birinin sünnet gördüğü bir şeyi diğerinin görmemesi, sünnet kavramının içtihadī bir boyutu olduğunu göstermektedir<sup>272</sup>. Ayrıca bazı şahābilerin Rasūlullāh (s.av)’ın birtakım fiili sünnetlerini sözlü sünnete dönüştürmüş olması<sup>273</sup>, bu tür rivāyetlerin de ihtiyatla karşılanmasını gerekli kılmaktadır.

### 3. Emir ve Nehiy Olarak Rasūlullāh (s.a.v.)’a İzafe Edilen Rivāyetler

Şahābe rivāyetlerinde yer alan “*أمر رسول الله بكذا* = Rasūlullāh (s.a.v.) söyle yapmayı emretti ” ya da “*لم يرسول الله عن كذا* = Rasūlullāh (s.a.v.) şundan menetti” gibi ifadeler bu türden ifadelerdir.

Rivāyeti nakleden kişilerin Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde yaşamış ve ondan hadīs işittiği bilinen kişiler olması durumunda, çoğunluğun bu tür rivāyetleri Rasūlullāh (s.a.v.)’tan işitilmiş olarak kabul ettiği belirtilmiştir. Bunların merfū kabul edilip edilmeyeceği meselesinin temelinde, rāvīnin bunları başka birisinden işitmiş olabilmesi ve de Rasūlullāh (s.a.v.)’in sözünü yanlış anlayarak emir ya da nehiy şeklinde yorumlamış olabilmesi ihtimallerinin bulunduğu ifade edilmiştir<sup>274</sup>.

Bazı rāvīlerin ise şahābeye ait bu tür bazı içtihat ve uygulamaları daha sonra ref etmiş olmaları bu tür rivāyetlere de ihtiyatla yaklaşılması gerektiğini göstermektedir. Mesela Hālid b. İsmā‘īl’in; “*أن عمر رضي الله عنه كان يكره الاغتسال بالماء المشمس* = “Omer güneşte ısınmış su ile yıkanmaktan hoşlanmazdı ve “bu alaca hastalığına neden olur” derdi<sup>275</sup>” şeklindeki ‘Omer’e dair rivāyeti, “*عن عائشة قالت لم ي*

<sup>271</sup> es-Serahsī, *el-Uşūl*, I, 114, 380.

<sup>272</sup> Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sünnet Anlayışı*, s. 75, 76.

<sup>273</sup> Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 179.

<sup>274</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 459-461.

<sup>275</sup> Rivāyetin bu şekildeki nakli için bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, I, 37, 39; el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 10, 11, rak: 12, 13.



Rasūlullāh (s.a.v.) = رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يتوضأ بالماء المشمس أو يغتسل به وقال إنه يورث البرص  
güneşte ısıtılmış su ile abdest almayı ya da yıkanmayı nehyetti ve “Alaca hastalığına  
neden olur” dedi<sup>276</sup>” şeklinde değiştirerek nakletmiştir<sup>277</sup>. Nitekim el-Beyhaķī<sup>278</sup>, ed-  
Dāraķuṭnī<sup>279</sup> ve el-‘Uķaylī<sup>280</sup> rivāyetin merfū‘ şeklinin za‘īf olduğunu belirtmişlerdir.  
İbnu’l-Cevzī, bu rivāyetin farklı isnādlarını zikredip rivāyeti uydurma olarak  
değerlendirmiş ve aslının ‘Omer’den gelen mevķūf şekli olduğunu belirtmiştir<sup>281</sup>.  
İbnu’l-Ķayyim (ö. 751/1350) ise bu rivāyeti manası itibariyle batıl olan rivāyet  
örneklerinden birisi olarak zikretmiştir<sup>282</sup>.

Yaḥyā b. Ma‘īn’e (ö. 233/849) bu ŧīġa ile nakledilen bir rivāyet sorulduğunda,  
rivāyetin aslının mevķūf olduğunu belirtmiş ve bu rivāyet başkalarına sorulduğunda  
da Yaḥyā’nın görüşünü paylaştıkları belirtilmiştir<sup>283</sup>. Bu rivāyet Yaḥyā’nın zikrettiġi  
isnādla mevķūf olarak ‘Abdurrazzāk’ın Muṣannaf’ında yer almıştır<sup>284</sup>. Kanaatimizce  
Ma‘mer (ö. 153/770)’in bu rivāyeti merfū‘ olarak nakletmiş olması<sup>285</sup> bu senedle  
nakledilen mevķūf şeklinin ref‘ edilmesinde etkili olmuş olmalıdır. Ancak  
Ma‘mer’in bu rivāyeti makṭū‘<sup>286</sup> ve mursal<sup>287</sup> olarak da nakletmiş olması ve bu

<sup>276</sup> Rivāyetin bu şekildeki nakli için bkz. ed-Dāraķuṭnī, *Sunen*, I, 39; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 10, 11, rak: 14.

<sup>277</sup> Bkz. el-Mavṣilī, *el-Vuķūf*, s. 95.

<sup>278</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 11.

<sup>279</sup> ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 38.

<sup>280</sup> el-‘Uķaylī, *eġ-Ķu‘afā*, II, 176.

<sup>281</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, II, 78-80.

<sup>282</sup> İbnu’l-Ķayyim, *el-Menār*, s. 57.

<sup>283</sup> Bkz. İbn Ma‘īn, *et-Tāriḥ*, II, 321.

<sup>284</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VIII, 198, rak: 14865.

<sup>285</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VIII, 197, rak: 14858, 14860.

<sup>286</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VIII, 198, rak: 14863.

<sup>287</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VIII, 197, rak: 14860.



rivāyetin makṭū şeklinde “يرفعه” ifadesinin kullanılmış olması, rivāyetin bu şeklinin de ref edilmiş olabileceğine işaret etmektedir.

Zikrettiğimiz örneklerde görüldüğü üzere, bu tür ifadelerin yer aldığı rivāyetler her zaman merfū olmayabilirler. Çünkü şahābiler çeşitli içtiḥatlarda buldukları için bu tür rivāyetlerin kaynağının kendisinin ya da başka bir şahābinin içtiḥadına dayanması mümkündür; üstelik çeşitli nedenlerle bu tür rivāyetler rāvī tasarrufları ile ref edildiğinden, bunların genel olarak merfū kabul edilmesi ciddi problemlere yol açacak bir yaklaşımdır.

#### D. Rivāyetlerin Ref Edildiğine İşaret Eden İfadeler

Birçok rivāyetin ref edildiğine işaret eden değişik ifadeler kullanılmıştır. Bu ifadeler el-Kutubu’s-Sitte dâhil ḥadīş kaynaklarının genelinde yer almıştır<sup>288</sup>. Bu kaynaklarda yer alan ifade türleri şunlardır: “رفع = rafa‘a-hu”, “يرفعه = yerfa‘u-hu”, “رواه = yevmi-hi”, “يبلغ به = yebluğu bihi”, “يرويه = yervī-hi”, “مرفوعا = merfū‘an”, “رواه = ravā-hu merfū‘an”, “أظنه مرفوعا = eẓunnu-hu merfū‘an”, “أراد مرفوعا = urā-hu merfū‘an”, “رواية = rivāyeten”<sup>289</sup>. İbn Ḥacer bunlara “رواه = revā-hu” ve “يسنده = yusnidu-hu” ifadelerini de eklemiştir<sup>290</sup>. Kanaatimizce bunların yanı sıra, “أراه موقوفا = urā-hu mevḳūfen”, “رواه موقوفا = revā-hu mevḳūfen”, “حاء موقوفا = cāe mevḳūfen” gibi ifadeler de aynı şekilde rivāyetin ref edildiği konusunda var olan şüpheleri ifade etmektedir;

<sup>288</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvatta*, (48/2, 15/38), (rak. 979, 1610), (II, 905, 979); el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, (4/8, 25/129, 42/10, 56/70, 59/16, 61/1, 61/24, 65/37, 65/6, 65/7, 65/15, 65/50, 65/56), (rak: 141, 1732, 2079, 2369, 2887, 3316, 3498, 3619, 4523, 4634, 4638, 4701, 4849, 4881), (s. 15, 136, 163, 185, 232, 268, 285, 294, 371, 382, 383, 391, 414, 418) ; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, (1/24, 1/84, 5/22, 5/35), (rak: 57, 189, 581, 626), (I, 77, 176, 409, 436); et-Tirmizī, *es-Sunen*, (25/44, 34/60, 36/25), (rak. 1969, 2407, 2567), (IV, 346, 605, 697); Ebū Dāvud, *es-Sunen*, (2/15, 2/150, 2/165), (rak. 460, 892, 929), (I, 125, 235, 244); en-Nesāī, *es-Sunen*, (6/5, 13/25, 44/42 (rak: 502, 1240, 2469, 4450), (I, 249, III, 28, V, 35, VII, 239); İbn Māce, *es-Sunen*, (8/23, 21/8), (rak. 1832, 2635), (I, 103, 586, II, 880).

<sup>289</sup> Bkz. ‘Aliyyu’l-Ḳārī, *eş-Şerḥ*, s. 558, 559.

<sup>290</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 535.

zira bir rivāyetin mevķūf ya da merfū‘ olarak gelmiş olmasının ifade edilmesine ihtiyaç duyulmuş olması, rivāyetin ref‘ edilmiş olma ihtimaline işaret etmektedir. Bu ifadeleri kullanan kişi bununla rivāyetin merfū‘ olduğunu ifade etmek istemiş de olabilir; ancak bu ifadelerin merfū‘ ve mevķūf şekilleri bulunan tüm rivāyetlerde kullanılmamış olması ve kişinin rivāyetlerle ilgili kanaatini belirtme ihtiyacı hissetmiş olması, rivāyetin merfū‘ olarak kabulünde sorun olduğuna işaret etmektedir. Meselâ ‘Abdullāh b. el-Mubārek (ö. 181/797), merfū‘ olduğunu düşündüğünü belirttiği bir rivāyeti mevķūf olarak nakletmiştir ve görüşünü ifade etmek için “أراد مرفوعاً” ibaresini kullanmıştır<sup>291</sup>. Şu‘be’nin belli bir rivāyeti ref‘ ettiğini belirtmek için “يرفعه” ifadesi kullanılmış ve bunun üzerine Ğunder (ö. 193/808), Şu‘be’nin bu rivāyeti ref‘ etmediğini; ancak rivāyetin merfū‘ olduğu kanaatinde olduğunu ifade etmek ihtiyacı hissetmiştir<sup>292</sup>. el-Beyhākī ise “رفعہ” kelimesinin kullanıldığı bir rivāyetin aslının mevķūf olduğunu belirtmiştir<sup>293</sup>. Bu durum zikredilen ifadelerin ref‘ sorunu ile ilintili olduğu düşünülen rivāyetler için kullanıldığına delâlet etmektedir. el-Ĥaṭīb, bu tür ifadelerin tābī‘ün tarafından şaḥābe rivāyetleri için kullanması durumunda, şaḥābenin rivāyeti ref‘ ettiğine dair bir kinaye olacağını belirtmiştir<sup>294</sup>. Ma‘mer b. Rāşid’in bu tür ifadeleri bazen rivāyetin merfū‘ olduğunu vurgulamak için bazen de rivāyetin isnādının hatırlanmaması ya da aslının merfū‘ olup olmadığından emin olmaması durumunda kullandığı belirtilmiştir<sup>295</sup>. Bu ifadelerin ref‘ ile ilgili bir tereddüdü ifade ettikleri açıktır. Nitekim bundan dolayı “رفعہ” ifadesi yerine “أحسبه عن النبي” ifadesi kullanılmış, üstelik bu rivāyetin mevķūf

<sup>291</sup> İbnu’l-Mubārek, *ez-Zuhd*, I, 384.

<sup>292</sup> Aḥmed, *el-İlel*, I, 298; el-Buḥārī, *et-Tāriḥu’l-Kebīr*, IV, 228. Burada kullanılan ifade şöyledir “قيل: “الغندر: كان شعبة يرفعه قال: كان يرى أنه مرفوع كان يهابه”.

<sup>293</sup> el-Beyhākī, *es-Sunen*, V, 291, 300.

<sup>294</sup> el-Ĥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 456.

<sup>295</sup> Erul, Bünyamin, “*Hicrî II. Asırda Rivāyet Uslûbû (I)*”, A.Ü.İ.F.D, cilt: XLIII, sayı 1, yıl: 2002, s. 47-49.

şeklinin daha şahih olduğu da ifade edilmiştir<sup>296</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel'in, rāvilerin merfū' olup olmadığı konusunda ihtilafa düştükleri bir rivāyeti naklederken "أراد رفعه" ifadesini kullanarak rāvilerin bu konudaki ihtilaflarını zikretmiş olması<sup>297</sup> da bu tür ifaderin ref' konusundaki bir tereddütü ifade ettiklerine delâlet etmektedir.

Mamafih ḥadîş âlimleri bu ibareleri farklı amaçlar için de kullanmışlardır. 'Aliyyu'l-Kārî bu tür ifadelerin gerekçesi olarak, mana ile rivāyeti ve rivāyetin ihtisar edilmesini göstermiş, ayrıca başka bazı sebeplerin de varlığına işaret etmiş; ancak bu sebeplerin ne olduğuna değinmeden sadece bazı ḥadîş âlimlerinin rivāyetleri ihtisar ederken, "قال رسول الله صلى الله عليه وسلم" ibaresi yerine, zikrettiğimiz ifadeleri kullandıklarını belirtmekle yetinmiştir<sup>298</sup>. Meselâ ez-Zehebî, "*Tertîbu'l-Mevzû'ât*" isimli eserinde, "قال رسول الله صلى الله عليه وسلم", "عن رسول الله صلى الله عليه وسلم" gibi ifadeleri kaldırarak ihtisar ettiği rivāyetler için "رفعه" ifadesini kullanmıştır<sup>299</sup>. Muḥammed b. Muḥammed b. Suleymān (ö. 1094/1682)'da "*Cem'u'l-Fevāid min Cāmi'i'l-Uşûl ve Mecma'u'z-Zevāid*" isimli eserinde aynı uygulamaya gitmiştir<sup>300</sup>.

Zikrettiğimiz ifadelerin ḥukmen merfū' rivāyetleri belirlemek için de kullanıldıkları ifade edilmiş olması<sup>301</sup>, bu tür rivāyetlerin metinlerinin içeriğine bakılarak ref' edildiği düşünülen rivāyetler için bir işaret olarak kullanıldıklarını ima etmektedir. Dolayısıyla bu tür ifadelerin rivāyetler üzerindeki etkisi tartışma konusu olmuştur. Bazı âlimler bu ifadelerin bulunduğu rivāyetleri munḳaṭı' olarak görür ve

<sup>296</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, ez-Zuhd 37/60, IV, 523, 524, rak: 2407.

<sup>297</sup> Ahmed, *el-Musned*, I, 396, rak: 2139.

<sup>298</sup> 'Aliyyu'l-Kārî, *eş-Şerḥ*, s. 558.

<sup>299</sup> Örnekler için krş. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzû'ât*, I, 131, 135, 140, 141-ez-Zehebî, *er-Tertîb*, s. 24, 25, 26, 27.

<sup>300</sup> Bazı örnekler için bkz. *Mecma'u'l-Fevāid*, I, 13, 14,16, 17,18,19,20.

<sup>301</sup> 'Aliyyu'l-Kārî, *eş-Şerḥ*, s. 557-559; Toksarı, Ali, "*Hadis İlmi Açısından Sahabî Kavli ve Değeri*" E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 349, 350.

bu tür rivāyetleri şaḥīḥ kabul etmezlerken<sup>302</sup>, bu tür ifadelerin bulunduğu rivāyetleri merfū‘ muttaşıl rivāyetler olarak kabul edenler de olmuş<sup>303</sup>, hatta bu konuda ittifak olduğu dahi iddia edilmiştir<sup>304</sup>. Bu tür rivāyetleri delil olarak kabul etmeyenler, rivāyetin hata ya da başka bir nedenden dolayı ref‘ edildiği ya da senedinin muttaşıl hale getirildiği endişesini esas almış olmalıdır. Bunları şaḥīḥ kabul edenler ise senedin zahirini esas almış olmalıdır.

Bu ifadelerin tābi‘ūn ile alakalı olarak kullanılması durumunda rivāyetlerin *mursel merfū‘* olarak değerlendirileceği söylenmiştir<sup>305</sup>. Bu açıklama, bu tür rivāyetlerin mevķūf veya maķtū‘ rivāyetlerin irsāl edilmek suretiyle ref‘ edildiği izlenimini vermektedir. Mursel olarak nakledilen bazı rivāyetlerin aslının maķtū‘ ve mevķūf olduğunun belirtilmiş olması bu duruma işaret etmektedir<sup>306</sup>. Zira kasıtlı olarak birçok mevķūf rivāyet merfū‘ hale getirildiği gibi<sup>307</sup>, bazı maķtū‘ ḥadīşler de önce irsāl edilmek suretiyle merfū‘ ḥadīş şekline getirilmiş, daha sonra ise isnādlarına şaḥābe eklenerek merfū‘ muttaşıl ḥadīş şekline dönüştürülmüştür<sup>308</sup>.

Bu ifadelerin kullanılmasındaki amaçlardan birisi de rivāyetin aslının munķaṭı‘ mı yoksa muttaşıl mı olduğu hususundaki ihtilafa işaret etmektir<sup>309</sup>. Meselâ Mālik’in “وحدثني عن مالك عن سلمة بن صفوان بن سلمة الزرقعي عن زيد بن طلحة بن ركانة يرفعه إلى النبي صلى الله عليه وسلم قال قال “*Her dinin ahlākı vardır ve İslām’ın*

<sup>302</sup> el-Ḥākim, *el-Ma‘rife*, s. 19; İbnu’l-Eşir, *Cāmi’u’l-Uşul*, I, 107; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 183.

<sup>303</sup> el-‘Irāķī, *et-Takyid*, s. 70; İbn Daķik, *el-İktirāḥ*, s. 195; ez-Zebīdī, *et-Tecrid*, I, 139, 140.

<sup>304</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 456; en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, I, 31; ‘Aliyyu’l-Ḳārī, *eş-Şerḥ*, s. 558.

<sup>305</sup> el-‘Irāķī, *et-Takyid*, s. 70; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 192.

<sup>306</sup> Örnekler için bkz. el-Mavṣilī, *el-Vuķūf*, s. 14, 70.

<sup>307</sup> el-Ḥākim, *el-Medḥal*, s. 167, ibare: (قوم عمدوا إلى أحاديث صحيحة عن الصحابة رفعوها إلى رسول الله).

<sup>308</sup> el-Ḥākim, *el-Medḥal*, s. 168, ibare: (قوم عمدوا إلى أحاديث مروية عن التابعين أرسلوها عن الرسول الله فزادوا فيها (رجلا من الصحابة فوصلوها). Ayrıca bkz. Juynboll, G.H.A., *Ḥadīş Tarihi*, s. 203.

<sup>309</sup> es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 98. Örnek için bkz. İbn Ḥacer, *Telḥīs*, II, 452. el-Beyḥakī burada mursel bir rivāyetin muttaşıl hale getirildiğini ifade etmek için “رفعه” kelimesini kullanmıştır.

*ahlâkı hayâdır*<sup>310</sup>” rivâyetinin aslının mursal mi yoksa muttasıl mı olduğu tartışma konusu olmuştur<sup>311</sup>. Ayrıca bu rivâyetin daha geç döneme ait bir kaynakta “ عن زيد بن طلحة بن ركانة يرفعه وفيه لكل دين خلق وخلق الإسلام الحياء ” şeklinde nakledilmiş olması<sup>312</sup>, râvinin ya da müellifin kanaatini rivâyetin aslının makṭû‘ olduğu yönünde kullandığını göstermektedir. Bu durum ise rivâyetin hem metin hem de isnâd açısından ref sorunu ile karşı karşıya olduğunu göstermektedir. Bu ifadelerin kullanılma amacı bu sorunlara işaret etmek olmalıdır.

Bu tür ifadeler rivâyetler karşısında duyulan şüpheyi ifade etmesine rağmen, rivâyetin aslının, muttasıl, munḳaṭı‘, merfû‘ ya da mevḳûf olduğu konusunda kesin bir hüküm ifade etmemektedirler. Dolayısıyla bu tür ifadelerin yer aldığı rivâyetlerin tümünü merfû‘ veya muttasıl kabul etmek doğru değildir.

Bu ifade türlerinden “= يرويه” istisnâ olarak Rasûlullâh (s.a.v.)’ın, Rabbinden rivâyetleri için de kullanılmış ve bu tür rivâyetlerin ḳudsî ḥadîs olarak değerlendirileceği ifade edilmiştir<sup>313</sup>. Ancak bu tür rivâyetler için de mevḳûf ya da maḳṭû‘ bir rivâyetin ref‘ edilerek ḳudsî ḥadîs şekline dönüştürülmüş olması ihtimali söz konusudur. Nitekim ref‘ probleminin ḳudsî ḥadîsleri de kapsadığı belirtilmiştir<sup>314</sup>. Bu tür örneklerden biri: “نا أبو جعفر محمد بن جرير الطبري نا بن وكيع وأحمد بن مظهر = *Her kim beni zikretmekten dolayı benden bir şey istemeye fırsat bulamazsa, ona talepte bulunanlara verileden daha efdalını veririm*<sup>315</sup>” rivâyetidir.

<sup>310</sup> Mâlik, *el-Muvaṭṭa*, el-Câmi‘ 48/2, II, 905, rak. 979.

<sup>311</sup> Bkz. İbn ‘Abdilberr, *et-Temhîd*, XXI, 141-143; es-Suyûṭî, *et-Tenvîr*, III, 97, 98.

<sup>312</sup> el-Ḳuḏâ‘î, *Musnedu’s-Şihâb*, II, 123.

<sup>313</sup> es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, I, 192.

<sup>314</sup> Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 242.

<sup>315</sup> el-Kudâ‘î, *Musnedu’s-Şihâb*, I, 340; el-Beyhaḳî, *eş-Şu‘ab*, I, 413, 414.

Bu rivāyetin Cābir (ö. 78/697)'den gelen mezkür isnādı za'îftır; çünkü senesinde rivāyeti kabul edilemeyecek derecede za'îf bir rāvî olan eđ-Đaḥḥāk b. Ḥumrā vardır<sup>316</sup>. Bu rivāyet Hz. 'Omer (ö. 23/643)'den de merfū' olarak nakledilmiştir<sup>317</sup> ve İbn Ḥibbān (ö. 354/965), rivāyetin senesinde bulunan Şafvān'ın şika rāvîlerden aslı olmayan şeyleri naklettiğini belirterek, bu rivāyetin uydurma olduğunu söylemiştir<sup>318</sup>. İbn 'Abdilberr de bu rivāyetin sadece Safvān b. Ebu's-Saḥbā'nın bulunduğu isnadla merfū' olarak naklettiğini belirtmiştir<sup>319</sup>. Bu rivāyetin geçtiği en erken kaynak İbn Ebî Şeybe'nin Muşannaf'ıdır ve orada maḳṭū' olarak tābî'ündan Mālik b. el-Ḥārīs (ö. 94/712) ile 'Amr b. Murrā'nın sözleri olarak geçmektedir<sup>320</sup> ve 'Amr'ın rivāyetinde “رفعه” ifadesi kullanılarak, ref' sorununa işaret edilmiştir. Rivāyetin daha geç dönem kaynaklarındaki merfū' isnādlarının za'îf olmasından dolayı, ref' edilerek nakledilmiş olması ihtimali daha güçlü gözükmetedir.

Konumuz olan ifadelerin tābî'ün tabakasında kullanıldığına dair örneklerden birisi de: “حدثنا غندر عن شعبة عن منصور قال سمعت ربي بن حراش يحدث عن زيد بن ظبيان يرفعه إلى أبي ذر عن النبي ... = Zeyd b. Zabyān'ın Ebū Zer'e ref' ederek Rasūlullāh (s.a.v.)'tan naklettiğine göre, Rasūlullāh (s.a.v.) dedi ki: “Allah üç kişiden hoşlanır...<sup>321</sup>” rivāyetidir.

<sup>316</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerḥ*, IV, 462; İbnu'l-Cevzī, *eğ-Du'afā*, II, 59; ez-Zehebī, *el-Mēān*, II, 322-323.

<sup>317</sup> el-Buḥārī, *et-Tāriḫü'l-Kebīr*, II, 115; el-Beyhākī, *eş-Şu'ab*, I, 413.

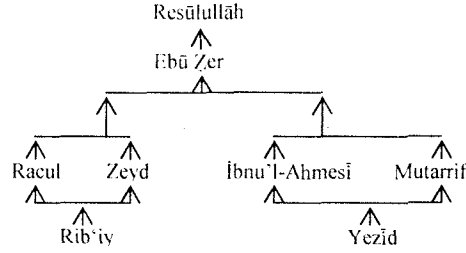
<sup>318</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 376.

<sup>319</sup> İbn 'Abdilberr, *et-Temhīd*, VI, 46.

<sup>320</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VI, 34, rak: 29271, 29273; el-Beyhākī, *eş-Şu'ab*, I, 414.

<sup>321</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, IV, 203, 207, rak: 19318, 19355; Aḥmed, *el-Musned*, VI, 187, 190, 223, rak: 20833, 20848, 21020; et-Tirmizī, *es-Sunen*, Şifātu'l-Cenne 39/25, IV, 601, 602, rak: 2568; en-Nesāī, *es-Sunen*, 23/75, V, 84, rak: 2568; İbn Ḥuzeyme, *eş-Şaḥīḥ*, IV, 150, rak: 2564; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, I, 577, rak: 1520.

Bu rivāyetin geçtiği en erken iki kaynak İbn Ebî Şeybe'nin Muşannaf'ı ve Aḥmed'in Musned'idir. Zikrettiğimiz şekli İbn Ebî Şeybe'nin rivāyetidir. Aḥmed'in aynı senedle zikrettiği rivāyetinde, yine aynı yerde “رفعه” ifadesi kullanılmıştır<sup>322</sup>. Bunun nedeni meçhul olan rāvînin yerine Zeyd'in zikredilmesi olmalıdır. Zira bu rivāyetin iki farklı şekli vardır ve her iki şeklinin de senedinin muttaşıl olup olmadığı konusunda ihtilâf edilmiştir. Bu durum isnād ağacında daha iyi görülmektedir.



Bu ḥadîsin şihḥati iki rāvînin durumuna bağlıdır: Bunlardan biri Rib'iy b. Hîrâş (ö. 104/722), diğeri ise Yezîd b. 'Abdillāh (ö. 108-111/726-729)'dır ve her iki rāvî de bu rivāyetin senedinde tutarlı davranmamışlardır. Rib'iy bu rivāyeti bazen meçhul bir rāvî olan Zeyd b. Zabyān<sup>323</sup> aracılığı ile<sup>324</sup> bazen de mubhem bir rāvî aracılığı ile Ebū Zer'den (ö. 32/652), bazen ise aracısız olarak Ebū Zer'den ve İbn Mes'ūd (ö. 32/652)'tan rivāyet etmiştir<sup>325</sup>. Rivāyetin İbn Mes'ūd'tan naklinde ise Ebū Bekir b. 'Ayyāş'ın hata ettiği belirtilmiştir<sup>326</sup>. İbn 'Asākir (ö. 571/1167), Rib'iy'in Ebū

<sup>322</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 190, rak: 20848.

<sup>323</sup> ez-Zehebî, *el-MẒān*, II, 104.

<sup>324</sup> Aḥmed, *el-Musned*, VI, 190, rak: 20848; et-Tirmizî, *es-Sunen*, Şifātu'l-Cenne 39/25, IV, 601, 602, rak: 2568; en-Nesāî, *es-Sunen*, Kıyāmu'l-Leyl ve Taḥavvu'i'n-Nehār 20/7, ez-Zekât 23/75, III, 207, 208, V, 84, rak: 1613, 2568; İbn Ḥuzeyme, *eş-Şaḥîḥ*, IV, 150, rak: 2564; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, I, 577, rak: 1520.

<sup>325</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 190, rak: 20849, 20850.

<sup>326</sup> Bu rivāyet İbn Mes'ūd'tan mevķūf olarak nakledilmiş ve et-Tirmizî İbn Mes'ūd'tan naklinin hata olduğunu ifade etmiştir. Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, Şifātu'l-Cenne 39/25, IV, 601, rak: 2567. ayrıca bkz. ed-Dārakuṭnî, *el-İlel*, V, 50.



Zer'den bir şey işitmediğini söylemiştir; ancak işitmiş olabileceği ihtimali de zikredilmiştir<sup>327</sup>.

Yezîd ise bu rivâyeti bazen Muṭarrif'ten, bazen de *mechûl* bir râvî olan İbnu'l-Aḥmesî'den rivâyet etmiştir. Bu rivâyetin Yezîd yoluyla geleni bir kıssa şeklindedir ve bu rivâyette kissanın Ebû Zer ile kimin arasında geçtiği açık değildir. Yezîd bir rivâyette İbnu'l-Aḥmes ile Ebû Zer'i zikrederken, başka bir rivâyette Muṭarrif (ö. 95/713) ile Ebû Zer'i zikretmiştir<sup>328</sup>.

et-Tirmizî (ö. 279/892) “يرفعه” ifadesi ile birlikte bu rivâyeti Rib'iy→Zeyd→Ebû Zer sened zinciri ile nakledip şaḥîḥ olduğunu söylemiştir<sup>329</sup>. Hâlbuki bu rivâyetin senedinde hem ihtilâf edilmiş hem de Rib'iy'in bu rivâyeti naklettiği râvî olan Zeyd de belirttiğimiz gibi *mechûl* bir râvîdir. Dolayısıyla bu rivâyet sened açısından za'îf bir rivâyettir. Buna rağmen el-Ḥâkim bu rivâyeti aynı isnâdla nakletmiş ve rivâyetin isnâdındaki kusura delâlet eden herhangi bir ifade zikretmeden şaḥîḥ olduğuna hükmetmiştir<sup>330</sup>.

Bazı rivâyetlerde kullanılan bu tür bir ifadenin kime ait olduğu açık olarak belirtilmesine rağmen bazılarında bu durum açık değildir. Aşağıdaki örneklerde görüleceği gibi bu ifadeler genellikle isnâdda sahabenin zikredilmesinden sonra kullanılmaktadır. Bu ifadelerin tâbi'ün tarafından, ref' edildiğini düşündükleri rivâyetleri ifade etmek için kullanılmış olması yanısıra, diğer râvîlerin ref' edildiğini düşündükleri rivâyetleri belirtmek için de kullanmış olmaları muhtemeldir. Bir diğer ihtimal ise bu ifadelerin daha sonraları müellifler tarafından aynı amaçlarla rivâyetlere eklenmiş olmasıdır. Birinci ihtimali kabul etmemiz durumunda, bu rivâyetlerin isnâdlarının tâbi'ündan başlayarak eser telif eden kişilere kadar aynen korunduğunu kabul etmek gerekir. Hâlbuki aynı rivâyetin bazı varyantlarında bu tür

<sup>327</sup> İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 141.

<sup>328</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 187, 223, rak: 20833, 21020.

<sup>329</sup> et-Tirmizî, *es-Sunen*, Sıfatu'l-Cenne 39/25, IV, 602.

<sup>330</sup> Bkz. el-Ḥâkim, *el-Mustedrak*, I, 577, rak: 1520.



bir ifade yer alırken başka bir varyantında yer almamakta ya da farklı bir ifade kullanılmaktadır. Dolayısıyla bu ifadelerin bir kısmının tābi‘undan sonraki rāviler tarafından, diğer bir kısmının da müellifler tarafından rivāyetlere eklenmiş olması lazımdır. Bir başka ihtimal ise tābi‘ūna ait olan böyle bir ifadenin rāvî ya da müellif tarafından başka rivāyetlerde tereddüt giderildiği için zikredilmesinin gereksiz görülmesinden dolayı kaldırılmış olmasıdır ki, bu ihtimal bazı rivāyetlerde daha ağır basmaktadır. Nitekim örneklerde görüleceği gibi bazı eserlerde böyle bir ifade yer alırken aynı rivāyetin geçtiği başka bir eserde bu ifade yer almamaktadır.

İlk geçtiği kaynakta bu tür herhangi bir ifadenin kullanılmadığı; ancak daha sonraki kaynaklarda kullanıldığı örneklerden birisi: “وقال رسول الله الناس تبع لقریش في هذا الشأن- = أراد يعنى الإمارة- مسلمهم تبع لمسلمهم وكافرهم تبع لكافرهم ...Bu konuda insanlar Kureşş’e tabidirler -zannedersen emirliği kastetmiştir-. Müslümanları Müslümanlara, kâfirleri ise kâfirlere tabidir<sup>331</sup>” rivāyetidir. Görüldüğü üzere bu rivāyet Hemmām’ın şaḥîfesinde merfū‘ olarak nakledilmiş; ancak bu tür herhangi bir ifade zikredilmemiştir. ‘Abdurrazzāk da bu rivāyeti mevķūf, mursal ve merfū‘ muttaşıl olmak üzere üç farklı şekilde nakletmiş<sup>332</sup>; ancak yine bu tür herhangi bir ifade kullanmamıştır. İbn Ebî Şeybe de bu rivāyeti farklı isnādlarla nakletmiş; ancak hiçbirinde bu ifadeler yer almamıştır<sup>333</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel’in, Ebū Hureyre’den naklettiği bir rivāyette ise “يلع بـ” ifadesinin kullanıldığını görmekteyiz<sup>334</sup>. Bu rivāyet farklı bir isnādla Ebū Hureyre’den nakledilmiş olmasına rağmen, Aḥmed’in bu rivāyette bu ifadeyi zikretmemiş olması, mezkūr ifadenin, rivāyetin senedinde yer alan rāvilerden birine ait olması ihtimalini ortaya çıkarmaktadır<sup>335</sup>. Muslim, Zuheyr b. Ḥarb (ö. 234/848)’ın

<sup>331</sup> Hemmām, *eş-Şaḥîfe*, s. 43, rak: 129.

<sup>332</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 55, 58, rak: 19894, 19895, 19903.

<sup>333</sup> Bkz. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VI, 402, rak: 32382, 32384, 32387.

<sup>334</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 481; rak: 7264.

<sup>335</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, III, 105, rak: 8887.

“يبلغ به”, ‘Amr en-Nāḳıd (ö. 232/846)’ın ise “رواية” ifadelerini rivāyetlerinde kullandıklarını belirtmiş olması bunu teyit etmektedir<sup>336</sup>. el-Buḫārī metninde bu ifade yer almamasına rağmen<sup>337</sup>, İbn Ḥacer şerhinde kendisi bu rivāyeti nakledeken “رفعه” ifadesini kullanmıştır<sup>338</sup>. Bu ifadelerin daha geç dönem kaynaklarında zikredilmesinin nedeni, rivāyetin daha erken dönem kaynaklarında mevḳūf ve mursal olarak da nakledilmiş olmasından dolayı ref’ edilmiş olabileceği ihtimaline dikkat çekmek olmalıdır.

Bu ifadelerin kullanıldığı bir başka örnek ise: “عَنِ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: “ قَالَ الَّذِي تَقُوهُ صَلَاةُ الْعَصْرِ كَأَنَّهَا وَتَرَأَاهُ وَ مَالَهُ *malını yitirmiş gibi olur*<sup>339</sup>” hadīsidir. Bu rivāyeti Mālik→Nāfi’→ İbn ‘Omer→ rivāyet zinciri ile nakleden Yaḫyā (ö. 234/848) ve Ebū Mus‘ab es-Zuhrī (ö. 242/856)<sup>340</sup>, rivāyeti merfū‘<sup>341</sup>, Muḫammed b. el-Ḥasan (ö. 189/804) ise mevḳūf olarak<sup>342</sup> nakletmiştir. Bu durum rivāyetin ref’ ile mu‘allel olduğunu göstermektedir. Ancak bu rivāyetlerin hiçbirinde ref’ sorununa delâlet eden herhangi bir ifade kullanılmamıştır. Bu rivāyet el-Muvaṭṭa’da Yaḫyā b. Sa‘īd’in (ö. 144/761) sözü olarak da geçmektedir<sup>343</sup>. İbn Ebī Şeybe bu rivāyeti Ebū Bekr→Sufyān→ez-Zuhrī→Sālim→İbn ‘Omer senediyle mevḳūf olarak nakletmiş ve rivāyetin sonunda

<sup>336</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şaḫīḫ*, 33/1, II, 1451, rak: 1818.

<sup>337</sup> Bkz. el-Buḫārī, *eş-Şaḫīḫ*, 61/61, s. 285, rak: 3495; İbn Ḥacer, *el-Fetḥ*, VI, 608.

<sup>338</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *el-Fetḥ*, XIII, 126.

<sup>339</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa (Yaḫyā)*, Vuḳūtu’ş-Şala 1/5, I, 11, 12, rak: 21; *eṭ-Ṭayālisī, el-Musned*, s. 172; el-Buḫārī, *eş-Şaḫīḫ*, Mevāḳıtu’ş-Şalā 9/14, s. 45, rak: 552, Muslim, *eş-Şaḫīḫ*, el-Mesācid 5/35, I, 435, 436, rak. 626; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 2/5, I, 290, rak: 414; et-Tirmizī, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/14, I, 330, 331, rak: 175.

<sup>340</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa (Ebū Muş‘ab)*, Vuḳūtu’ş-Şala 1/5, I, 11, rak: 22.

<sup>341</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, I, 29.

<sup>342</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa (eş-Şeybānī)*, 1/64, I, 86, rak: 222; *(Ebū Muş‘ab)*, Vuḳūtu’ş-Şala 1/5, I, 12, rak: 24.

<sup>343</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa (Yaḫyā)*, Vuḳūtu’ş-Şala 1/5, I, 12, rak: 23.

“رَفَعَهُ” ifadesini kullanarak, rivāyetin ref’ sorunu ile mu’allel olduğuna işaret etmiştir. ‘Abdurrazzāk<sup>344</sup> ve Aḥmed<sup>345</sup> ise bu rivāyeti aynı isnādla merfū‘ olarak nakletmişler; ancak rivāyetlerinde herhangi bir ifade kullanmamışlardır. Muslim (ö. 261/874)’in, ez-Zuhri’nin (ö. 124/741) bu ḥadīsi rivāyet ederken “رَفَعَهُ”, ‘Amr b. Muḥammed’in (ö. 232/846) ise “يُتْلَعُ بِهِ” ifadesini kullandığını belirtmiş olması, müelliflerin bu ifadeleri zikredip etmeme konusunda kendi kanaatlerini kullandıklarına delâlet etmektedir. Bu iki ifade de aynı anlamda olmasına rağmen, Muslim’in, lafızları olduğu gibi muhafaza etmeye özen gösterdiği ifade edilmiştir<sup>346</sup>. Aynı rivāyeti el-Buḥārī de İbn ‘Omer’den merfū‘ olarak nakletmiş; ancak bu ifadeleri zikretmemiştir<sup>347</sup>. Bunun nedeni kanaatini rivāyetin merfū‘ olduğu yönünde kullanmış olması olmalıdır.

Bu ḥadīş şāḥībilerden Nevfel b. Mu’āviye’den<sup>348</sup> hem mevkūf hem de merfū‘ olarak rivāyet edilmiştir<sup>349</sup>. Bu rivāyetin kaynağı olan ‘Abdullāh b. Nevfel’in rivāyetinin bazı metinlerinde ikinci namazı zikredilmemiş ve genel bir ifade kullanılmıştır<sup>350</sup>. Bir rivāyette ise “farz namazı terk eden” denilmiş<sup>351</sup> ve İbn Ḥacer rivāyetin maḥfūz olan şeklinin namazın belirtilmediği şekli olduğunu söylemiştir<sup>352</sup>. Bu açıklama rivāyetin rāwī tasarrufu ile bu şekle sokulduğuna işaret etmektedir. Rivāyette ikinci namazının zikredilmesinin İbn ‘Omer’den mi yoksa<sup>353</sup>, rivāyetin rāwīlerinden biri olan Ebū Bekr’den (ö. 194/809) mi kaynaklandığı konusunda ihtilāf

<sup>344</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, I, 548, 576, rak: 2074, 2191.

<sup>345</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 72, rak: 4531.

<sup>346</sup> en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, II, 126.

<sup>347</sup> Bkz. el-Buḥārī, *eş-Şāḥih*, 9/14, s. 45, rak: 552.

<sup>348</sup> Nevfel şāḥībiden olup yüz sene kadar yaşamıştır. Yezid b. Mu’āviye döneminde vefat ettiği belirtilmiştir. Bkz. İbn Ḥacer, *el-İşābe*, III, 578.

<sup>349</sup> Bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, eş-Şalā 5/17, I, 237, 239, rak: 476-478.

<sup>350</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, I, 301, rak: 3444.

<sup>351</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, I, 301, rak: 3445.

<sup>352</sup> İbn Ḥacer, *el-Feth*, II, 38.

<sup>353</sup> İbn ‘Abdiberr, *et-Temhīd*, XIV, 120; İbn Ḥacer, *el-Feth*, II, 38.

edilmiş olması<sup>354</sup>, rivāyetin metninde de sorunların olduğuna delâlet etmektedir. Nitekim bu namazı ziyade kılarak, ikinci namazını terk eden kişinin sanki ailesi ile malını kaybetmiş gibi olacağını söyleyenin Ebū Bekr olduğu açıkça ifade edilmiştir<sup>355</sup>. Dolayısıyla Ebū Bekr b. Abdırrahmān'ın, İbn 'Omer'in tefsirini rivāyetin içine katıp ref' etmiş olması ihtimali yüksektir. Ancak İbn 'Abdilber'in, İbn 'Omer'in bu hadisi sorulan bir soruya cevap tarzında söylemiş olmasının muhtemel olduğunu belirtmiş olması<sup>356</sup>, bu tasarrufun İbn 'Omer'den de kaynaklanmış olabileceğine işaret etmektedir. Mamafih İbn 'Omer'in orta namaz olarak sabah namazını gördüğü de rivāyet edilmiştir<sup>357</sup>. Bu rivāyetlere dayanılarak İbn 'Omer'in bu görüşünün rivāyet üzerinde etkisi olmadığı iddia edilebilir; ancak bu iki rivāyetin de senedi şahih değildir<sup>358</sup>. Keza İbn 'Omer'den orta namazın öğle namazı olduğu da nakledilmiştir<sup>359</sup>. Bu rivāyetler bazı fetvaların hata ile ya da kasıtlı olarak şahābilerle isnat edildiğine veya İbn 'Omer'in bu görüşlerinin her birinin kişisel içtihadı olduğuna delâlet etmektedir.

Kanaatimizce orta namazın hangisi olduğu konusundaki tartışmalar<sup>360</sup> daha sonraları konumuz olan bu rivāyetin ortaya çıkmasına zemin hazırlamıştır. Bu ihtimali güçlendiren delillerden birisi de başka bir şahābî olan Bureyde'den bu ifadenin daha sertleştirilerek “amelî geçersiz olacaktır” şeklinde rivāyet edilmiş

<sup>354</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 38.

<sup>355</sup> el-Buhārî, *eş-Şahih*, el-Menâkıb 61/25, s. 293, rak: 3602; Muslim, *eş-Şahih*, el-Fiten 52/3, III, 2212, rak. 2886.

<sup>356</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 38, 39.

<sup>357</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannağ*, II, 245, rak: 8616.

<sup>358</sup> İbn Ebî Şeybe'nin rivayetinin senedinde, meçhul olan râvilerden Hayyân el-Ezdî vardır ve kaynaklarda yaptığımız araştırmada kendisi ile ilgili herhangi bir bilgiye ulaşmadık. İkinci rivayetinin senedi ise kopuktur; zira 'Abdul'azîz b. Muhammed ed-Derâverdi'nin, Zeyd b. Eslem ile görüşmesi imkansızdır. Kendisi 287 yılında, rivayette bulunduğu Zeyd b. Eslem ise 136 yılında vefat etmiştir. Dolayısıyla, bu iki ravinin buluşmuş olması mümkün gözükmemektedir.

<sup>359</sup> Bkz. et-Taḥâvî, *eş-Şerḥ*, I, 167.

<sup>360</sup> Çeşitli görüş ve rivāyetler için bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannağ*, I, 576-580.

olmasıdır<sup>361</sup>. Bu ifade tarzı sorun olmuş ve bu sorunun giderilmesi için farklı teviller ileri sürülmüştür<sup>362</sup>. Ma'mer tarafından rivāyetin metnine “متعمدا = kasıtlı olarak” lafzının ziyade kılındığı belirtilmiştir<sup>363</sup>. Ma'mer bu rivāyeti yorumlayarak mana ile rivāyet etmiş olmalıdır; zira bu kelime rivāyetlerin hepsinde bulunmamaktadır. Bu rivāyet başka bir isnādla Ebu'd-Derdā'dan (ö. 32/652) içerisinde, “متعمدا = kasıtlı olarak” lafzı ile rivāyet edilmiştir; ancak bu rivāyetin senedi zayıftır<sup>364</sup>. Bu rivāyetin içerisine, Nāfi'’in (ö. 117/735) “güneş batana kadar<sup>365</sup>” şeklindeki açıklaması da sokularak: “عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي تفوته صلاة العصر متعمدا حتى تغرب الشمس فكأنما = Kim kasıtlı olarak güneş batana kadar ikindi namazını kılmazsa, ailesini yitirmiş gibi olur<sup>366</sup>” şeklinde farklı bir metin oluşturulmuştur<sup>367</sup>. Metnin bu şekilde oluşturulması, za'îf bir rāvî olan Haccāc b. Erṭāṭ'tan kaynaklanmış olabilir. Zira Aḥmed b. Hānbel, Haccāc'ın rivāyetlerinde başkalarının rivāyetlerinde yer almayan ziyadelerin olduğunu belirtmiştir<sup>368</sup>.

Bureyde'nin rivāyetinin ilgili Kur'ān ayeti ve bu konu ile alakalı diğer rivāyetler çerçevesinde yapılmış bir yorumdan hareketle oluşturulmuş olması da muhtemeldir. Bu rivāyetin tüm yolları Yaḥyā b. Ebī Keşīr'de (ö. 132/749) birleşerek rivāyet ferd ḥadīse dönüşmektedir. Dolayısıyla bu ḥadīşin bu tarzda rivāyetinin sorumluluğu Yaḥyā'ya ya da ondan sonraki rāvîlerden birine ait olması gerekir. Ancak rāvîlerin üzerinde birleştiği ortak rāvî Yaḥyā olduğundan bunun kendisinden

<sup>361</sup> el-Buḥārī, *eş-Şahīḥ*, Mevāḳitus's-Şalā 9/15, s. 45, rak: 533. İbn Hacer, *el-Feth*, II, 39.

<sup>362</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 40.

<sup>363</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 39. Rivāyetin bu şekli için bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaḥ*, III, 124, rak: 5005.

<sup>364</sup> Aḥmed, *el-Musned*, VII, 595, rak: 26946. Bu rivāyetin senedinde, teferrüdü kabul edilmeyecek rāvîlerden 'Abbād b. Rāşid vardır. Derecesi için bkz. İbn Hacer, *et-Takrīb*, s. 290.

<sup>365</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 320, rak: 6322.

<sup>366</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 81, rak: 4607.

<sup>367</sup> Bkz. İbn Ebī Hātim, *el-İlel*, I, 149, 150.

<sup>368</sup> ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 458, 459.

kaynaklanmış olması ihtimali daha güçlü gözükmektedir. Zira Yaḥyā şika ve meşhur ḥadīş âlimlerinden olmasına rağmen fazla mursel rivāyetlerde bulunmakla ve tedlīs yapmakla itham edilmiştir<sup>369</sup>.

Bazı rivāyetlerde Rasūlullāh (s.a.v.)'in bunu bir gazve esnasında söylediği zikredilirken<sup>370</sup>, başka bir rivāyette 'Amr'ın bunu Bureyde ile bulunduğu; ancak Hz. Peygamberin bulunmadığı bir gazvede söylediğinin zikredilmesi<sup>371</sup>, rivāyetin daha sonraları rāvī tasarrufu ile ref' edilmiş olması ihtimalini düşündürmektedir. Her iki kıssanın da Yaḥyā b. Ebī Keşīr'de ferd ḥadīse dönüşmesi bu ihtimale güç katmaktadır. Bu rivāyetin bu şekliyle sabit olmadığı kanaatini güçlendiren bir başka delil de: Yaḥyā'nın da kendisinden rivāyette bulunduğu Ebū Kılābe'nin bir toplulukta bulunurken bu ḥadīşi, kendisinden ḥadīş işitmediği<sup>372</sup> Ebu'd-Derdā'ya (ö. 32/652) isnād etmesidir<sup>373</sup>. Keza Ebū Kılābe (ö. 104/722) aynı şekilde bu rivāyetin birinci şeklini de Ebū'd-Derdā'ya isnād etmiştir<sup>374</sup>. Bu da söz konusu rivāyetin aynı rivāyetin bir başka şekli olduğuna delālet etmektedir. Bu durum ise rivāyetin rāvīlerin tasarrufları ile şekillendirildiğine delalet etmektedir.

Bu ifadelerin yer aldığı rivāyetlerin ayrıca merfū', mevķūf, maķtū' ve munķaṭı' şekillerinin var olmasının bu ifadelerin bulunduğu rivāyetler için olumsuz bir durum olmadığı ileri sürülebilir. Ancak böyle bir düşünce, bu tür rivāyetler için geçerli değildir. Çünkü böyle düşünülmüş olsaydı bu ifadeler mevķūf ve merfū' olarak gelen tüm rivāyetlerde kullanılır ya da hiç birinde kullanılmazdı. İleride örneklerini göreceğimiz gibi rāvīler kişisel kanaatlerine dayanarak birçok rivāyetin isnād ve metinleri üzerinde tasarruflarda bulunarak ref' etmişlerdir. Bunun farkında olan ḥadīş

---

<sup>369</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, VI, 170, 171.

<sup>370</sup> İbn Māce, *es-Sunen*, 2/9, I, 227, rak: 694.

<sup>371</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, 9/15, 45, rak: 553.

<sup>372</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 38.

<sup>373</sup> Aḥmed, *el-Musned*, VII, 595, rak: 26946.

<sup>374</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, I, 301, rak: 3445.

rāvîleri ve musannifler, rāvî tasarrufları ile değiştirilmiş ya da ref' edilmiş olduğunu düşündükleri rivāyetlere işaret etmek için bazen zikrettiğimiz ifadeleri kullanmışlardır.

Hemen hemen her konu ile ilgili rivāyetlerde zikrettiğimiz ifadelere rastlamak mümkündür. Meselâ akait alanında tartışma konusu olan ve içerisinde bu ifadelerin yer aldığı rivāyetlerden birisi: “عن أبي هريرة رفعه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن ... *Zina eden zina esnasında, hırsızlık yapan hırsızlık esnasında, içki içen içki içtiği esnada mümin değildir*<sup>375</sup>” hadîsidir.

‘Abdurrazzâk bu rivāyeti bâb başlığı yapıp çeşitli isnādlarla rivāyeti merfû‘, mevķûf ve munķaṭı‘ olarak nakletmiş<sup>376</sup>; ancak sadece mevķûf bir rivāyette “أراه قال” şeklinde bir ifade kullanılmıştır<sup>377</sup>. Bu rivāyetin senedi: ‘Abdurrazzâk → eş-Sevrî → el-A`meş → Zekvân → Ebū Hureyre şeklindedir. Aḥmed aynı rivāyeti naklederken “أراه” ifadesi yerine “رفعه” ibaresini kullanmıştır<sup>378</sup>. Farklı bir isnâdda ise “يبلغ به” ifadesini kullanmıştır<sup>379</sup>. el-Buḥārî bu rivāyeti aynı senedle merfû‘ olarak nakletmiş; fakat bu ifadeleri zikretmemiştir<sup>380</sup>. Muslim ise rivāyeti zikrettiğimiz isnâdla merfû‘ olarak nakletmiş ve “رفعه” ibaresi kullanmıştır<sup>381</sup>. İbn Ebî Şeybe’de bu rivāyeti farklı

<sup>375</sup> Hemmâm, *eş-Şahîfe*, 36, rak: 90; Aḥmed, *el-Musned*, II, 482, rak: 7276; el-Buḥārî, *eş-Şahîh*, el-Mezâlim 46/30, s. 195, rak: 2475; Muslim, *eş-Şahîh*, el-İmân 1/24, I, 76, 77, rak: 57; Ebū Dâvud, *es-Sunen*, es-Sunne 34/16, V, 65, 66, rak: 4689; İbn Mâce, *es-Sunen*, el-Fiten 39/3, II, 1298, 1299, rak: 3936; et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-İmân 41/11, V, 16, 17, rak: 2625; en-Nesâî, *es-Sunen*, el-Kasâme 46/1, VIII, 64, 65, rak: 4867-4869; Ebū ‘Avâne, *el-Musned*, I, 19, 20.

<sup>376</sup> Bkz. ‘Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VII, 414-417.

<sup>377</sup> Bkz. ‘Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VII, 416, rak: 13686.

<sup>378</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 73, rak: 8678.

<sup>379</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 482, rak: 7276.

<sup>380</sup> el-Buḥārî, *eş-Şahîh*, el-Ḥudūd 86/20, s. 568, rak: 6810; İbn Hacer, *el-Feth*, XI, 116.

<sup>381</sup> Bkz. en-Nevevî, *eş-Şerḥ*, II, 45.



yollardan merfū' ve mevķūf olarak nakletmiş; ancak hiç birinde bu ifadeleri kullanmamıştır<sup>382</sup>.

Bu rivāyeti 'Abdurrazzāk (ö. 211/826) aracılığı ile hem Sufyān eṣ-Şevrī (ö. 161/777)'den hem de Ma'mer (ö. 150-154/766-770)'den nakleden Muḥammed b. Rāfi' (ö. 245/859), Sufyān b. Sa'id'in rivāyetinde "رَفْعٌ" ifadesini kullanmış, Ma'mer'in rivāyetinde ise kullanmamıştır<sup>383</sup>. Dolayısıyla bu ifadenin Sufyān'a ait olduğu ihtimali oldukça güçlü gözükmektedir. Kanaatimizce Sufyān'ın bu ifadeyi kullanmış olmasının sebebi, rivāyetin bazı kaynaklarda mevķūf<sup>384</sup> ve munķaṭı'<sup>385</sup> olarak nakledilmiş olmasından dolayı ref' edilmiş olması ihtimaline işaret etmektir. Zira bu rivāyet İbn 'Abbās'tan mevķūf olarak<sup>386</sup>, Ṭāvus (ö. 106/724)<sup>387</sup> ve Nāfi' b. Cubeyr (ö. 99/717)'den<sup>388</sup> ise maktū' olarak da nakledilmiştir. Rivāyetin rāvīlerinden olan 'Aṭā bu rivāyeti Ebū Hureyre'den defalarca işittiğini belirterek rivāyeti mevķūf olarak nakletmiştir<sup>389</sup>. 'Abdurrazzāk bu rivāyeti ayrıca: Ma'mer→ez-Zuhrī ve Ḳatāde→'an Raculin→'İkrime→Ebū Hureyre şeklinde nakletmiş<sup>390</sup>; ancak aynı rivāyet Aḥmed'in Musned'inde: Ḳatāde→'el-Ḥasan ve 'Aṭā → Ebū Hureyre şeklinde merfū' muttaşıl olarak yer almıştır<sup>391</sup>. 'Aṭā'nın zikrettiğimiz açıklamasını

---

<sup>382</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, IV, 46. Ayrıca bkz. *el-İmān*, s. 7, 12, 13.

<sup>383</sup> Krş. Muslim, *eṣ-Şahīḥ*, el-İmān, 1/34, I, 77, rak: 57. Muslim burada her iki rivāyet şeklini de zikretmiştir. Ayrıca bkz. en-Nevevī, *eṣ-Şerḥ*, II, 44, 45.

<sup>384</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 414, 415, rak: 13680, 13681, 13685, 13686; Aḥmed, *el-Musned*, III, 73, rak: 8678; İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, VI, 169, rak: 30411.

<sup>385</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 415, rak: 13683

<sup>386</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 417, rak: 13687.

<sup>387</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 415, rak: 13681.

<sup>388</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 416, rak: 13685.

<sup>389</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 414, 415, rak: 13680.

<sup>390</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 414, 415, rak: 13683

<sup>391</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, III, 89, rak: 8781. Aḥmed burada metin farklılıklarına da değinmiştir.



dikkate aldığımızda, rivāyetin bu senedindeki belirsizliğin giderilerek ref' edildiği ortaya çıkmaktadır.

Bu rivāyetin şihhâti konusunda ihtilâfa düşülmüş ve rivāyetin metninde yer alan farklılıklardan dolayı da bazı âlimler rivāyetin Rasûlullâh (s.a.v.)'a aidiyetini kabul etmemişlerdir<sup>392</sup>. Bu rivāyet o dönemde tartışma konusu olan iman amel ilişkisi ile alakalı olmasından dolayı tepki görmüş ve tartışma konusu haline gelmiştir<sup>393</sup>. O dönemde mücadele içerisinde bulunan gruplardan olan Hâriciler ile Mutezile, görüşlerini desteklemek için bu anlamdaki rivāyetleri delil olarak kullanmışlardır<sup>394</sup>. Bu rivāyetin Murcieye karşı delil olarak kullanılmış olması<sup>395</sup>, bu amaçla ref' edilmiş olması ihtimalini düşündürmektedir. Bu rivāyet daha sonraları bazı za'îf râvîler tarafından<sup>396</sup> Hz. 'Alî'ye isnād edilerek içeriği değiştirilmiş ve Hz. 'Alî'nin dilinden tefsir edilerek, zikredilen şeylerin helâl kabul edilmesi durumunda kişinin kâfir olacağı<sup>397</sup> şeklinde yeni bir metin oluşturulmuştur. Hz. 'Alî'nin rivāyeti halka hitaben söylediğinin ileri sürülmesi ve buna rağmen rivāyetin bu za'îf râvîlerin dışında başka râvîlerce nakledilmemiş olması, rivāyetin sonradan oluşturulduğu görüşümüzü güçlendirmektedir.

Bu tür ifadelerin yer aldığı örneklerden birisi de: “حدثنا أسود حدثنا شريك عن عبد الله بن محمد بن عقيل عن جابر رفع الحديث قال أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها حرمت علي دماؤهم وأموالهم = *Ben insanlarla, kelime-i şahadet getirene kadar savaşmakla emrolundum. Bunu yapmaları durumunda canları ile malları bana haram kılınmış ve hesapları Allah'a kalmıştır*<sup>398</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin dikkat

<sup>392</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, XII, 61.

<sup>393</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vîl*, s. 13; ez-Zehabî, *es-Siyer*, XVII, 176.

<sup>394</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, XII, 63.

<sup>395</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vîl*, s. 13.

<sup>396</sup> Bkz. el-Heysemî, *el-Mecma'*, I, 106; İbn Hacer, *el-Lisân*, VI, 280.

<sup>397</sup> et-Taberânî, *eş-Şağîr*, II, 49, 50; İbn Hacer, *el-Lisân*, VI, 280.

<sup>398</sup> Aḥmed, *el-Musned*, IV, 296, rak: 14240.

çeken yönü mevķūf olmasıdır. Kanaatimizce rivāyetin merfū‘ olması ihtimalinden dolayı “رفع الحديث” ifadesi kullanılmıştır. Bu rivāyetin senedinde isnādları muhafaza edemediği belirtilen ‘Abdullāh b. Muħammed b. ‘Aķil (ö. 142/759) vardır<sup>399</sup>. Aynı rivāyet ‘Abdurrazzāk’ta İbn Cureyc→Ebū’z-Zubeyr→Cābir→Rasūlullāh (s.a.v.) şeklinde merfū‘ muttaşıl<sup>400</sup>, İbn Cureyc→‘Aķā senediyle ise mursel olarak nakledilmiştir. Rivāyeti İbn Cureyc kanalıyla Aħmed de nakletmiş ve rivāyetinde ref‘e delalet eden her hangi bir ifade zikretmemiştir<sup>401</sup>. Bu rivāyetin senedinde Cābir’den yaptığı rivāyetleri işitip işitmediği konusu tartışmalı olan Ebū’z-Zubeyr (Muħammed b. Muslim) (ö. 128/745) bulunmaktadır. Nitekim mudellis olduğundan dolayı onun Cābir’den “عن” şığası ile yaptığı rivāyetlerin kabul edilemeyeceği ifade edilmiştir. ez-Zehebī Muslim’de yer alan ve “سمعت” şığası ile naklettiği bazı rivāyetler konusunda da endişeli olduğunu belirtip bazı örnekler zikretmiştir<sup>402</sup>. Bu açıklama, Cābir’den işitmediği bazı rivāyetleri ona isnād etmiş olabileceğine işaret etmektedir.

Bu rivāyetin bir ayet ile desteklenmeye çalışılmış olması, şıħhati konusunda bir endişenin bulunduğuna işaret sayılabilir<sup>403</sup>. Aslında bu rivāyete delil olarak gösterilmeye çalışılan ayet, rivāyeti desteklemek bir yana, ona tamamen aykırıdır<sup>404</sup>. Rivāyetin bu senedinin de Sufyān→Ebū’z-Zubeyr→Cābir→Rasūlullāh (s.a.v.) şeklinde olması zikrettiğimiz endişenin varlığını desteklemektedir.

<sup>399</sup> Bkz. er-Razi, *el-Cerħ*, V, 153; İbnu’l-Cevzī, *eğ-Đu‘afā*; II, 140; ez-Zehebī, *el-Mizān*, II, 484, 485.

<sup>400</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 66, 67, rak: 10020, 10021.

<sup>401</sup> Bkz. Aħmed, *el-Musned*, IV, 220, rak: 220.

<sup>402</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, IV, 37-40.

<sup>403</sup> Aħmed, *el-Musned*, IV, 230, rak: 13797.

<sup>404</sup> Ayetin içeriğinde; Rasūlullāh (s.a.v)’ın insanlara, bir hatırlatıcı olarak gönderildiğini, onlar için bir zorlayıcı olmadığı ifade edilmektedir (bkz. el-Ėaşıye 88/21). Bu rivāyette ise bu beyana aykırı bir durum söz konusudur.

Bu rivāyetin aslı Hz. Ebū Bekr ve ‘Omer arasında zekât vermeyi reddeden kişilerle alakalı bir konuşmadır<sup>405</sup>. Buna dikkat edilmeden rivāyet İbn ‘Omer’den “عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فإذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحق الإسلام وحسابهم على الله = *Ben insanlarla, kelime-i şahadet getirip, namaz kılıp zekât verene kadar savaşmakla emrolundum*<sup>406</sup>” şeklinde nakledilmiştir.

Burada İbn ‘Omer’e ulaşan bu rivāyetin Hz. Ebū Bekr ve ‘Omer’e ulaşmaması ihtimali söz konusu ise de bu zayıf bir ihtimaldir<sup>407</sup>. Aynı rivāyet, Ebū Hureyre’den sanki kendisi Rasūlullāh (s.a.v.)’tan bunu işitmiş gibi de nakledilmiş ve Ebū Bekr’in savaşma fikrini bu rivāyete dayandırdığı ima edilmiş; ancak en-Nesāī<sup>408</sup> ve el-Bezzār<sup>409</sup> rivāyetin bu şeklinin za‘îf olduğuna işaret etmişlerdir

Hz. ‘Omer’den gelen rivāyet ise hem mursel hem de mevķūf olarak rivāyet edilmiş ve senesinde ihtilāfa düşülmüştür<sup>410</sup>. Ayrıca bu rivāyetin orijinal metni konusunda da ihtilāf edilmiş, bazı rivāyetlerde Hz. ‘Omer’in: “فقال عمر أتقاتلهم وقد سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من شهد أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله حرم ما لهم إلا بحق وحسابهم على الله تعالى = *Onlarla nasıl savaşırısın! Ben Rasūlullāh (s.a.v.)’in: “Her kim Allah’tan başka ilah yoktur ve Muhammed onun elçisidir derse, malı haram kılınmıştır” dediğini işittim*<sup>411</sup>” dediği nakledilmiştir.

<sup>405</sup> Bkz. el-Buķārī, *eş-Şaķīh*, ez-Zekât 24/1, s. 110, rak: 1399, 1400; Muslim; *eş-Şaķīh*, el-İmān 1/8, rak: 20; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-İmān, 41/1 rak: 2607; en-Nesāī, *es-Sunen*, ez-Zekât 23/3, rak: 2441; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, ez-Zekât 3, rak: 1556; Bkz. ed-Dāraķutnī, *el-‘İlel*, I. 162-166.

<sup>406</sup> el-Buķārī, *eş-Şaķīh*, el-İmān, 2/17, s. 4, rak: 25; Muslim, *eş-Şaķīh*, el-İmān 1/8, I. 53, rak: 22.

<sup>407</sup> Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sünnet Anlayışı*, s. 396, 397.

<sup>408</sup> en-Nesāī, *es-Sunen*, Taķrīmu’d-Dem 37/1, VII, 77, rak: 3969.

<sup>409</sup> İbn Hacer, *Zevāidu’l-Bezzār*, I, 65.

<sup>410</sup> el-Medīnī, *el-‘İlel*, s. 97, 98; ed-Dāraķutnī, *el-‘İlel*, I, 162-166, VII, 160, IX, 155.

<sup>411</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḡ*, V, 558, rak: 28945.

Bu rivāyet daha sonraları yeni bir şekilde sokularak savaş nedeni olarak içerisine namaz ve zekāt da eklenmiştir. Yine Ebū Bekr'in savaşma kararını kendi görüşüne dayandırdığına dikkat edilmeden<sup>412</sup> bu rivāyet: “ عن أنس بن مالك قال لما توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم ارتدت العرب قال عمر يا أبا بكر كيف تقاتل العرب فقال أبو بكر رضي الله عنه إنما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأني رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة والله لو منعوني عناقاً كانوا يعطون رسول الله صلى الله عليه وسلم لقاتلتهم عليه قال عمر رضي الله عنه فلما رأيت رأي أبي بكر قد علمت أنه الحق

*Rasūlullāh (s.a.v.) vefat edince bedeviler dinden döndüler ve Hz. 'Omer: Sen nasıl olur da bedeviler ile savaşsın?’ dedi. Bunun üzerine Ebū Bekr: Rasūlullāh (s.a.v.) şöyle demişti: “Ben insanlarla, Allah’ın birliğine, benim onun resulü olduğuma şahadet getirerek, namazı kılıp zekātı verene kadar savaşmakla emrolundum.” (Ebū Bekr devamla) Vallahi daha önce Rasūlullāh (s.a.v.)’a verdikleri keçi yavrusunu vermekten imtina etseler, bundan dolayı onlarla savaşırım” dedi. Bunun üzerine de Hz. 'Omer: Ben Ebū Bekr’in görüşünü görünce, onun hak olduğunu anladım” dedi” şeklinde değiştirilerek Ebū Bekir’e isnād edilmiş ve en-Nesāī, bu rivāyetin rāvilerinden olan ‘Imrān el-Ğattān’ın kavī (güçlü) bir rāvī olmadığını ve bu şeklinin hata olduğunu söylemiştir<sup>413</sup>. ‘Imrān, Harūrilerden olduğu belirtilen ve kan dökmeye vesile olan fetvalar verdiği ifade edilen bir rāvidir<sup>414</sup>. Bundan dolayı rivāyeti de kendi görüş ve tabiatına uygun hale dönüştürmüş olmalıdır. Namaz ve zekātın rivāyetin içerisine daha sonraları katıldığını güçlendiren bir delil de, Hz. ‘Omer’in halife olması ile Ebū Bekir’in kaldırmış olduğu miras haklarını iade ederek zekātın farzietine inanarak zekāt vermeyenler hakkında Rasūlullāh (s.a.v.)’tan görüş almış olmayı temenni etmiş olmasıdır<sup>415</sup>. Dolayısıyla bu rivāyetin her hangi bir*

<sup>412</sup> Bkz. el-Buĥārī, *eř-Şaĥīĥ*, ez-Zekāt 24/1, s. 110 rak: 1399, 1400; Muslim; *eř-Şaĥīĥ*, el-İmān 1/8, I, 51, 52, rak: 20; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-İmān 41/1, V, 5, 6, rak: 2607; en-Nesāī, *es-Sunen*, ez-Zekāt 23/3, V, 14, 15, rak: 2441; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, ez-Zekāt 3, II, 198, 199, rak: 1556.

<sup>413</sup> en-Nesāī, *es-Sunen*, el-Cihād 25/1, VI, 7, rak: 3092.

<sup>414</sup> Hakkında geniş bilgi için bkz. el-Uĥaylī, *eğ-Du’afā*, III, 300; İbn Ĥacer, *et-Tehzīb*, IV, 400. Bu rivayet, itikadī düşüncelerin rivāyetlerin ref’inde etkili olduğunu da gösterebilir.

<sup>415</sup> Bkz. İbn ‘Abdiberr, *et-Temhīd*, IV, 232, 233.

varyantında, zekât vermeyenlerle savaşılabacağına delâlet eden bir ifade olmuş olsaydı, Hz. ‘Omer, Ebū Bekir ile böyle bir tartışmaya girmez ve bu konuda kendisini tatmin edecek bir delile ulaşırdı. Kanaatimizce bunları göz önüne alan Aḥmed b. Ḥanbel bu ifadeyi rivāyetin bu özelliklerine dikkat çekmek için kullanmıştır. Yaptığımız araştırmada, Cābir’den gelen bir rivāyetin dışında<sup>416</sup> bu rivāyetin hiçbir senesinde böyle bir ifadeye rastlamadık.

Sonuç olarak bu tür ifadelerin yer aldığı rivāyetlerin merfū‘ kabul edilmesi gerektiği görüşü doğru değildir. Zira bu ifadeler belirttiğimiz gibi çeşitli amaçlar için değişik özelliklere sahip rivāyetlerde kullanılmışlardır. Bu durum, bu tür ifadelerin yer aldığı rivāyetlerin merfū‘ kabul edilmesi gerektiği şeklindeki genellemenin yanlışlığını ortaya çıkarmaktadır.

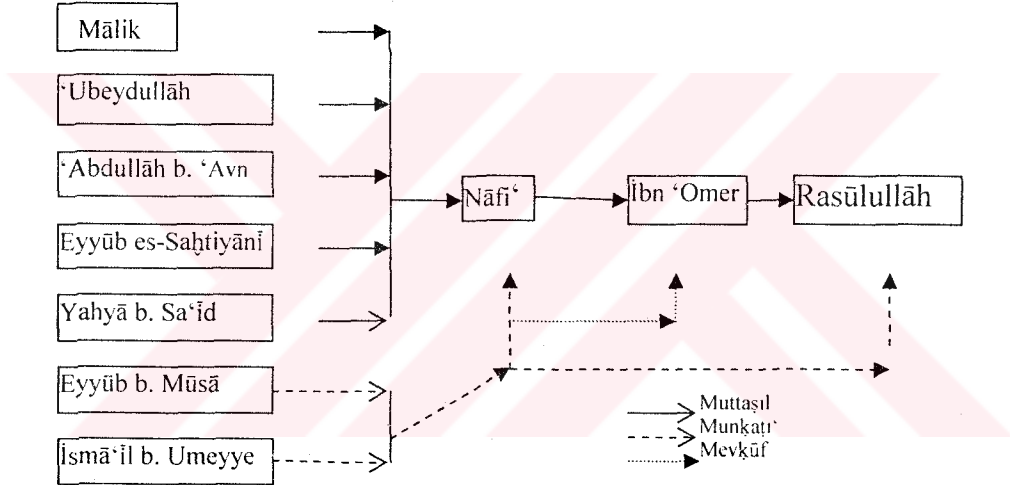
Bu ifadeler gerek ḥadīş âlimlerinin gerekse eser müelliflerinin, aslında rivāyetlerle ilgili bu tür sorunlara vakıf olduklarına delâlet etmektedir. Bazı âlimlerin bu ifadeleri kullanırken bazılarının kullanmaması, rivāyetlere karşı farklı bakış açılarının var olduğunu göstermektedir. Özellikle bu tür ifadeleri şariḥ merfū‘ olarak görenler, bu ifadeleri fazla araştırmadan kabul etmiş olduklarından verdikleri hükümler daha itina ile ele alınmalıdır. Burada dikkat edilmesi gereken, bir diğer husus ref‘ sorunun sadece bu ifadelerin geçtiği rivāyetlerle sınırlı olmadığıdır.

---

<sup>416</sup> Aḥmed, *el-Musned*, IV, 296, rak: 14240.

## II. Ref' Edilmiş Rivāyetlerin Tespit Edilmesinde Metot Sorunu

Ref'in tespiti ile ilgili en geniş ve kapsamlı metodu ilk olarak ortaya koyan bildiğimiz kadarıyla İbn Hıbbān'dır. Kendisi Şaḥīḥ'inin mukaddimesinde ref' sorununu hem isnādların doldurulması hem de mevķūf rivāyetlerin ref' edilmesi ile ilgili bir sorun olarak gördüğünü açıkça ifade etmiş ve bu tür rivāyetlerin tespiti ile ilgili metodunu açıklamıştır. İbn Hıbbān'ın bu metodu tamamen senede ve rāvilerin özelliklerine dayanmaktadır. Buna göre rivāyeti merfū' ve mevķūf, ya da mursel ve merfū' (muttaşıl) olarak nakledenlerin sayı ve derece açısından eşit olmaları durumunda rivāyetin her iki şeklini de şaḥīḥ kabul etmiştir. Sayının değişmesi durumunda ise rivāyetin hangi şekliyle mutāba'asının (desteğinin) bulunduğu bakmışlardır<sup>417</sup>.



İbn Hıbbān'ın yaptığı açıklamaya göre yukarıdaki şemada görüldüğü üzere bu rivāyeti ilk beş rāvī merfū' muttaşıl olarak ve son iki rāvī ise mursel ya da mevķūf olarak naklederse, bu durumda hepsinin üzerinde birleştiği ortak rāvī terk edilerek, isnādda yer alan bir sonraki rāvīden rivāyetin nasıl nakledildiğine bakılır. Eğer bu rivāyet İbn 'Omer'den merfū' olarak nakledilmişse, rivāyetin merfū' olduğuna, mevķūf ya da mursel nakledenin bulunması durumunda ise mevķūf ya da mursel

<sup>417</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *eş-Şaḥīḥ*, I, 88.

olduğuna hükmedilir<sup>418</sup>. İbn Hibbān'ın ortak rāvīyi terk edip bir üst tabakadaki rāvīden gelen rivāyeti esas alması, ihtilāfın Nāfi'den kaynaklanıyor olması ihtimaline dayanıyor olmalıdır. Kanaatimizce bundan dolayı sayısal üstünlüğü dikkate almamıştır. Bu metot sadece zikredilen özelliklere sahip rivāyetleri içermesinden ve sadece isnāda dayalı olmasından dolayı eksiktir.

Ref meselesi ile ilgili problemleri her yönüyle dikkate aldığımızda tamamen senede ya da metne dayalı sağlıklı bir metodun geliştirilemeyeceği ortaya çıkmaktadır. Ayrıca birtakım genel kurallardan hareketle de rivāyetlerin değerdendirilemeyeceği açıktır.

Rivāyetlerin değerdendirilmesinde tarih boyunca en etkili olmuş faktör, kişinin kanaati olmuştur. Juynboll sezgiye dayalı anlayışın metinlerde bulunan nekâretten dolayı erken dönemlerde ortaya çıktığını; ancak bunun yeterli ölçüde kullanılmadığını belirtmiştir<sup>419</sup>. Mesela, er-Rabī' b. Huseym (ö. 61-63/680-682) şöyle demiştir: “[Hakiki] hadisin üzerinde gündüz aydınlığı gibi bir aydınlık olur ki onu bu suretle Tanırsın. [Sahte ve uydurma] hadislerin üzerinde ise gecenin karanlığı gibi bir karanlık olur ki bu suretle de onun [uydurma olduğunu] bilirsin” diyerek buna işaret etmiştir<sup>420</sup>. Şu'be (ö. 160/776), “İçimde bu hadīse karşı bir şey var” derken<sup>421</sup> veya Ebū Hātim (ö. 275-77/888-90) kendisine arz edilen yazılı bir hadīş malzemesindeki hataları tek tek sayınca, bu malzemenin sahibinin, “*Bunun yanlış, bunun asılsız (batıl), bunun da uydurma (kiẓb) olduğunu nereden biliyorsun? Bu kitabın rāvisi mi, benim şu hadiste hata edip şu hadisi uydurduğumu sana haber verdi?*” şeklindeki sorularına verdiği cevap da, işin sezgisel boyutunu gözler önüne sermektedir: “*Hayır! Bu cüz'ün kimin rivāyeti olduğundan haberim yok; ama ben biliyorum ki, bu yanlıştır, bu hadis batıldır, bu hadis de uydurmadır.*” Ebū Hātim'in verdiği cevaptan

---

<sup>418</sup> İbn Hibbān, *eş-Sahīh*, I, 88.

<sup>419</sup> Juynboll, G.H.A., *Hadis Tarihi*, s. 201, 2002. Sezgisel hadisçilikle ilgili geniş bilgi ve değerdendirmeler içinayrıca bkz. Kırbasoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 313-319.

<sup>420</sup> el-Hātib, *el-Kifāye*, s. 471.

<sup>421</sup> İbn Ebī Hātim, *el-Cerh*, I, 141.



tatmin olmayan muhatabının, “*Yani sen gaybı bildiğini mi iddia ediyorsun?*” eleştirisine, böyle bir iddiada bulunmadığını, sadece ortada bir sezgi ve anlayışın (*feh̄m*) söz konusu olduğunu açıkça ifade etmektedir<sup>422</sup>.

Hadis âlimlerinden Ebū Zur‘ā hadīs ilminde herkesin kendi kanaatini söylediğini, bu kanaatlerin birleşmesi durumunda bir hakikatin ortaya çıkmış olacağını belirtmiş, keza‘Abdurrahmān b. Mehdī de hadīs ilminin ilham olduğunu söyleyerek verilen hükümlerin şahsî kanaate dayalı olduğuna işaret etmiştir<sup>423</sup>. ‘Abdullāh b. el-Mubārek (ö. 181/797) de insanların üzerinde uzlaştığı bir konuda en güçlü bir isnādla gelen rivāyetin dahi kendisi için daha kabule şayan olamayacağını belirtip ortak kanaatlerin önemine işaret etmiştir<sup>424</sup>. ‘İsā b. Ebān (ö. 220/835) da mutevātir hadīs: “*Çok farklı düşünce ve mezheplere sahip olan insanların üzerinde ittifak sağladığı rivāyet*” olarak tanımlayarak<sup>425</sup> rivāyetin kabulünde toplumsal uzlaşmanın önemine işaret etmiştir.

el-Cassās rivāyetlerin kabulünde kişinin kanaatinin önemine işaret ederek, haberu’l-vāhid’in kabulü için kişinin zannının rivāyetin şihhati yönünde ağır basması gerektiğini belirtmiştir. Bunun için de kişinin hem rāvī hem de mervī konusunda hata yapılmadığı kanaatine ulaşması gerektiğini ifade etmiştir. Ayrıca kişinin kanaatinin hadīste ‘adālet ya da zabt’tan kaynaklanan bir hata bulunduğu yönünde olması durumunda, rivāyeti kabul etmesinin caiz olmayacağını söylemiştir<sup>426</sup>. İbn Huzeyme (ö. 311/923), Mālik’ten yaptığı rivāyetler konusunda kalbinde huzursuzluk hissettiği için Aḥmed b. ‘İsmā‘il’in rivāyetlerini terk ettiğini belirtmiştir<sup>427</sup>. ez-Zehebī de bir rāvī ile ilgili yaptığı değerlendirmesinde, rivāyetinin batıl olduğuna insanın kalbinin

---

<sup>422</sup> İbn Ebī Hātim, *el-Cerh*, I, 349-350. Ayrıca bkz. Kırbaçoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 316.

<sup>423</sup> Bkz. el-Hākim, *el-Ma‘rifē*, s. 113.

<sup>424</sup> el-Haḫīb, *el-Kifāye*, s. 474, 475: “إجماع الناس على شيء أوثق في نفسي من سفیان عن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله بن مسعود”.

<sup>425</sup> el-Caḫḫās, *el-Fuḫūl*, III, 50.

<sup>426</sup> el-Caḫḫās, *el-Fuḫūl*, III, 113.

<sup>427</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, I, 14.



şahitlik ettiğini söylemiştir<sup>428</sup>. İbnu'l-Ğayyim (ö. 751/1350)'e rivāyetlerin senede dayanmadan şihhatinin belirlenip belirlenemeyeceği sorusu yöneltildiğinde, bunun mümkün olduğunu; ancak bunun olabilmesi için hadîş sahasında iyi bir birikim ve tecrübenin olması gerektiğini söylemiştir<sup>429</sup>. İbn Dağîk de (ö. 702/1302) hadîşçilerin sahip oldukları birikim ve tecrübeye dayalı olarak rivāyetin uydurma olup olmadığına karar verdiklerini ifade etmiştir<sup>430</sup>. Tüm bu açıklamalar rivāyet ile ilgili olarak verilen hükümlerde kişinin sahsî kanaatinin oynadığı rolü ortaya koymakta ve sadece senede dayalı taşhîh anlayışının hadîş âlimlerinin görüşünü tam olarak yansıtmadığını göstermektedir. Bununla beraber bu yöntemin yeteri kadar kullanılmadığını da itiraf etmek zorundayız.

Hadîş âlimlerinin ref' sorunu ile ilgili uygulamalarını incelememiz neticesinde, ref'in tespitinde bazen bazı kaideleri, bazen de rivāyetin isnad ve ravileriyle ilgili farklı özelliklerle birlikte, rivāyetin metni ile metnin nakledildiği şıgaları dikkate aldıklarını tespit ettik ve bütün bunlar aşağıda ayrıntılı bir şekilde ele alınmıştır.

#### **A. Kaidelere Dayalı Tespit**

Bazı âlimler birtakım genel kaidelerden hareketle rivāyetlerin ref' edilip edilmediğine karar vermişlerdir. Ancak bu uygulamanın nispeten geç bir döneme ait olduğu düşünülebilir. Nitekim bu konuda ilk akla gelen 'ilel kitaplarında bu tür bir uygulamanın izlerine rastlanmaması bunun bir göstergesi sayılabilir. Durum ne olursa olsun bu tür bir uygulamanın tatminkâr sonuçlar vermediğini gösteren bir takım örnekler ileride sunulacaktır. Keza bu tür bir uygulamanın hadîş ilmi üzerindeki bir takım olumsuz etkilerinden de söz etmek mümkündür ki, bunların en önemlisi ref ile ilgili olarak rivāyetlerin çok yönlü araştırılmasını engelleyip rivāyetlerin toptan kabulüne ya da reddine neden olmasıdır. Şimdi bütün bu hususları detayları ile ele almak istiyoruz.

---

<sup>428</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mezân*, I, 82.

<sup>429</sup> İbnu'l-Ğayyim, *el-Menâr*, s. 37, 38.

<sup>430</sup> Bkz. İbn 'Arrâk, *et-Tenzîh*, I, 6.

## 1. Merfū‘ Rivāyetin Tercih Kaidesi

Rivāyetlerde ref' sorununun söz konusu olup olmadığının tespiti amacı ile başvurulmuş kaidelerden birisi: “*Rivāyetin hem mevķūf hem de merfū‘ olarak nakledilmesi durumunda, rivāyetin merfū‘ şekli tercih edilir*” kaidesidir<sup>431</sup>.

Rivāyetin merfū‘ şeklini tercih edenler mevķūf rivāyetin fetva niteliğinde söylenmiş olma ihtimalini esas almışlardır<sup>432</sup>. el-Ĥaĥib de bu ihtimale dayanarak ĥadīşin hem mevķūf hem de merfū‘ olarak rivāyet edilmesinin onun şihhātine tesir etmeyeceğini iddia etmiştir<sup>433</sup>.

Bu görüşte olanlar genellikle rivāyeti ref' edenin şika olması durumunda, rivāyetin merfū‘ halini “زيادة الثقة = şikanın ziyādesi” olarak değerlendirerek merfū‘ şeklini tercih etmişlerdir<sup>434</sup>. İbn Ĥacer, bu görüşte olanların metin ve isnādlarda yer alan ziyadeler arasında fark görmediklerini belirtmiştir<sup>435</sup>. Ayrıca bunlar rivāyeti mevķūf olarak nakleden rāvilerin hafıza ya da sayı bakımından üstünlüklerini de dikkate almamışlardır<sup>436</sup>. İbn Ĥacer, ĥadīş âlimlerinin rivāyetin kabulü için şikaların rivāyetlerine muhalif olmaması şartını öne sürdüklerini belirterek, el-Ĥaĥib’in naklettiği “*ĥadīş ve fiķh âlimlerinin çoğunluğuna göre şikanın ziyādesi makbuldür*” iddiasının ĥadīşçilerin görüşünü yansıtmadığını belirtmiştir<sup>437</sup>. Âlimlerin beyan ve uygulamaları ile rivāyetlerin tarihi gelişimi sürecini dikkate almamız durumunda bu anlayışın sağlıklı olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu anlayışın kabul edilmesi durumunda ref' sorunu sadece za‘îf rāvilerin rivāyetleri ile alâkalı bir sorun olarak

<sup>431</sup> es-Suyūĥi, *et-Tedrib*, I, 221, 222.

<sup>432</sup> ez-Zerkeşî, *el-Baĥr*, IV, 341.

<sup>433</sup> el-Ĥaĥib, *el-Kifāye*, s. 456, 457.

<sup>434</sup> Bkz. İbnu'l-Ĥayyim, *eş-Şerĥ*, I, 87, VI, 85; el-'Azimābādî, *'Avnu'l-Ma'būd*, IV, 340. Bu kavramın doğuşu ve etrafındaki tartışmalar hakkında geniş bilgi için bkz. Suiçmez, Yusuf, *Sikanın Ziyadesi*, s. 3-10, 113-119.

<sup>435</sup> Bkz. İbn Ĥacer, *en-Nuket*, II, 712. İbn Ĥacer bunu, fiķh ve uşūlcülerin görüşü olarak zikreder.

<sup>436</sup> Bkz. es-Suyūĥi, *et-Tedrib*, I, 223.

<sup>437</sup> 'Aliyyu'l-Ĥārî, *eş-Şerĥ*, s. 320, 321.

kalacaktır. Hâlbuki yaptığımız incelemeler neticesinde, ref' sorununun şika râvîlerin rivâyetlerinde de mevcut olduğu görülmüştür<sup>438</sup>. Meselâ Mucâhid (ö. 102/720)'in ısrarla şika râvîlerin merfû' olarak naklettiği: “أن رسول الله قال الراكب شيطان والراكبان شيطانان = والثلثة ركب = *Tek başına veya iki kişi olarak yola çıkanlar şeytandır. Üç kişi olunca bir kafiye oluşturmuş olurlar*<sup>439</sup>” rivâyetinin, Hz. Peygambere ait olmadığını, aksine Hz. 'Omer'e ait olduğunu ileri sürdüğü nakledilmiştir<sup>440</sup>. Yine bazı şika râvîlerin merfû' olarak naklettikleri rivâyetlerin illetli sayıldığı olmuştur<sup>441</sup>. Meselâ el-Haṭîb senedindeki râvîlerin şika olduğunu belirttiği bir rivâyetin sabit olmadığını belirtmiş, İbnu'l-Cevzî ise bu rivâyeti mevzû' olarak değerlendirmiştir<sup>442</sup>. Bu kuralı kabul etmemiz durumunda, bu rivâyetlerin illetli sayılmasını kabul etmememiz gerekecektir. İleride göreceğimiz gibi rivâyetlerin ref'inde şika râvîler de rol oynamış ve bu yüzden onların bazı merfû' rivâyetleri eleştirilerek kabul edilmemiştir. Bu kaidenin kabulü ise bu gerçeğe aykırı düşmektedir. Ayrıca birçok rivâyetin ref' edildiği gerçeğini dikkate aldığımızda bu kaidenin kabulünün bu durumun göz ardı edilmesi anlamına geleceği açıktır.

## 2. Mevķūf Rivâyetin Tercih Kaidesi

Ref' olgusunun tespiti için ileri sürülen bir başka kaide ise : “*Rivâyetin merfû' ve mevķūf olarak nakledilmesi durumunda mevķūf hali tercih edilir*” kaidesi olup, bu görüşün ḥadîs âlimlerinin çoğunluğunun görüşü olduğu ileri sürülmüştür<sup>443</sup>.

<sup>438</sup> Bu konu ile ilgili geniş bilgi için “Ref' ile İtham Edilen Râvîler” kısmına bakınız.

<sup>439</sup> Rivâyetin Merfû' şekli için bkz. Mâlik, *el-Muvaṭṭa (Yaḥyâ)*, el-İsti'zân 54/14, II, 978, rak: 1764; (Ebû Muş'ab) el-Câmi' (63), II, 157, rak: 2059 (Burada mursal olarak nakledilmiştir); Aḥmed, *el-Musned*, II, 386, rak: 6709; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, el-Cihâd 9/86, III, 80, 81, rak: 2607; et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-Cihâd 24/4, IV, 166, rak: 1674.

<sup>440</sup> Bkz. İbn 'Abdilberr, *et-Temhîd*, XX, 6,7.

<sup>441</sup> Bu tür örnekler için bkz. İbn Ebî Hâtim, *el-İlel*, I, 17, 23, 25, 29; el-Mavşillî, *el-Vuķūf*, s. 56, 57, 58.

<sup>442</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzû'ât*, II, 311.

<sup>443</sup> es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, 222, 223; İbnu't-Turkmânî, *et-Ta'lik*, III, 567; el-Cezâirî, *et-Tevcîh*, s. 263.

Kanaatimizce hadîs âlimlerinin bazen merfû‘ bir rivâyetin mevķûf olarak da gelmiş olmasını gerekçe göstererek bazı rivâyetlerin merfû‘ olamayacağına hükmetmiş olmaları, bu kuralın ortaya atılmasında etkili olmuş olmalıdır<sup>444</sup>. Bu görüşe göre rivâyetin mevķûf varyantının bulunması, rivâyetin ref‘ edildiğine dair hüküm vermek için yeterlidir<sup>445</sup>.

Kanaatimizce mevķûf rivâyeti tercih yoluna gidenler bazı rivâyetlerin isnâdlarına bilerek ya da bilmeyerek şahâbilerin eklenerek merfû‘ hale getirilmiş olabileceği ihtimalini esas almışlardır. Nitekim el-Ĥâkim birçok mevķûf rivâyetin bilerek ya da bilmeyerek ref‘ edildiğini belirtmiştir<sup>446</sup>.

Ĥadîs âlimleri rivâyetin mevķûf olarak nakledilmesi durumunda bunu bir illet olarak kabul etmişler; ancak rivâyetlerin farklı özelliklerini de dikkate almışlar ve buna baēlı olarak rivâyetin aynı isnâdla hem mevķûf hem merfû‘ nakledilmesi durumunda ref‘ edilmiş olması ihtimalinin güçleneceğini, aksi takdirde zayıflayacağını belirtmişlerdir<sup>447</sup>. Kuşkusuz bu hususta kaynakların kronolojik sırasının göz ardı edilmemesi gerektiği de vurgulanmalıdır. Mamafih dikkat edilmesi gereken bir başka husus da, rivâyetin farklı isnâdlarla nakledilmesi durumunda ref‘ edilmiş olması ihtimalinin tamamen ortadan kalkmayacağıdır. Zira ref‘ edilen birçok rivâyet farklı isnâdlarla takviye edilmeye çalışılmış ya da hata ile farklı kişilere isnâd edilmiştir<sup>448</sup>. Şahâbe ve tâbi‘ünün merfû‘ rivâyetlere dayanarak fetva verdikleri gerçeğini göz önüne almamız durumunda, bu kuralla hareket etmenin de sağlıklı sonuçlara götürmeyeceği açıktır. Bu kural eleştirel bir bakış açısını ifade etmesinden

---

<sup>444</sup> Bu tür örnekler için bkz. İbn Ebî Hâtim, *el-‘İlel*, I, 17, 23, 25, 29; el-Mavşilî, *el-Vuķûf*, s. 56, 57, 58.

<sup>445</sup> Bunun mantiki sonucu olarak rivâyetin merfû‘ halinin şahîh olmadığını düşünmek mümkündür. Nitekim Schaht böyle bir düşünceden hareketle herhanti bir rivâyetin merfû‘ veya maķtû‘ şeklinin bulunmasını onun sonradan ref‘ edildiğinin mutlak delili olarak kullanmıştır. Bkz. *The Origins*, s. 140-149. Ayrıca bkz. Kırbaşoēlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 398.

<sup>446</sup> el-Ĥâkim, *el-Medĥal*, s. 168.

<sup>447</sup> Bkz. İbn Ĥacer, *en-Nuket*, II, 715.

<sup>448</sup> Bu konu son bölümde geniş olarak ele alınmıştır.

dolayı önceki kaideden daha ihtiyatlı ise de, yine de tek başına yeterli olduğu söylenemez.

Hadis âlimlerinin uygulamalarına baktığımızda ref'in tespitinde bu kuralların dışında değişik kıstaslardan hareket ettikleri görülür. Meselâ ref' sorunu ile bağlantılı olarak ele alınan rivâyetler arasında tercihte yaygın olarak başvurulmuş kıstaslardan birisi de râvîlerin derecelerine bakılmasıdır. Bu yüzden bazı âlimler 'adâlet ve zabt' yönünden daha güçlü olan râvîlerin rivâyetlerini tercih etmişlerdir<sup>449</sup>. Ancak bazı râvîlerin dereceleri ile ilgili ihtilâflar bu kıstasın da her zaman sağlıklı sonuçlar vermesini engellemiştir. Bazen de sırf hadîs imamlarına olan güvenden dolayı birtakım mevķûf rivâyetlerin merfû' varyantları za'if olduğu halde çok önemli konularda delil olarak kullanılmıştır<sup>450</sup>. Bazı fıkh uşûlü âlimleri ise rivâyetlerin değerlendirilmesinde râvîlerin bir kıstas olarak kullanılmasını reddetmişlerdir<sup>451</sup>. es-Seraḫsî, râvîde üstünlük aramayı kişilere bakarak hüküm vermek şeklinde değerlendirip muḫaddislerin yaklaşımını eleştirmiş ve fuḫahânın tercihlerini kişilere göre değil delillere göre yaptığını savunmuştur<sup>452</sup>. Bu eleştiriden kastedilen sadece râvîlere dayalı olarak yapılan değerlendirmelerin yeterli olamayacağı ise bunda haklılık payı vardır; ancak bunun bir kıstas olarak kullanılamayacağı anlayışı hatalıdır. Zira rivâyetlerin değerlendirilmesinde râvîlerin terk edilmesi demek, isnâd ve ricâl bilgilerinin yok sayılması demektir.

Kanaatimizce tercihte râvîlerin bir kıstas olarak kullanılması isabetli ise de, tek başına kullanılması tatmin edici sonuçlar vermeyecektir. Bu kıstas bazen râvîlerin hafıza ya da adalet üstünlüğü şeklinde olabileceği gibi, bazen de sayısal üstünlük

---

<sup>449</sup> es-Suyûṭî, *et-Tedrib*, I, 223; İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 715. Örnek için bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-İlel*, I, 360; el-Hemedânî, *el-Ebânl*, I, 366. İbnu'l-Cevzî de ref'in tespitinde sayısal üstünlüğü bir kıstas olarak görür. Bu görüş el-Buḫârî ve Müslim'e de isnâd edilmiştir. Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzû'ât*, I, 33, 34.

<sup>450</sup> Bkz. Özafşar, M. Emin, *Hadisi Yeniden Düşünmek*, s. 127, 132.

<sup>451</sup> es-Semerḳandî, *el-MĒân*, s. 435.

<sup>452</sup> es-Seraḫsî, *el-Uşûl*, II, 26.

şeklinde olabilir. Ancak bu her rivāyet için geçerli bir durum değildir. Zira bazı rāvîlerin derecesi konusunda verilen hükümü etkileyecek kadar önemli ihtilâflar yaşanmıştır. Bundan dolayı geniş kapsamlı araştırmalar yapılmadan sadece rāvî üstünlüğüne dayalı hükümler vermek eksik ve hatalı sonuçlara götürebilir.

Rivāyetin mursel ya da mevķūf varyantı arasında tercih yapılamadığı durumlarda ise hadîşçilerin çoğunun hadîş hakkında hüküm vermekten imtina edip farklı kıstaslara başvurdukları belirtilmiştir<sup>453</sup>. eṭ-Ṭahāvî mevķūf bir rivāyete dayanarak merfū' bir rivāyetin nesh edildiğine hükmetmiş, gerekçe olarak da şahābenin fiilinde Rasūlullāh (s.a.v.)'a aykırı davranamayacağı iddiasını ileri sürmüştür<sup>454</sup>. İbn Hacer ise merfū' şekli za'if olan bir rivāyetin, mevķūf şeklini hukmen merfū' kabul ederek takviye etmeye çalışmıştır<sup>455</sup>. Ebū Hātim rāvîlerin merfū' ve mevķūf olarak nakletmekte ihtilāf ettikleri bir rivāyetin her iki şeklini de şahîh görmüştür<sup>456</sup>. Farklı bakış açıları nedeni ile âlimlerden biri rivāyetin mevķūf şeklini illet olarak görürken, bir diğeri görmemiştir<sup>457</sup>.

Merfū' bir rivāyetin mevķūf veya maḳṭū' şeklinin bulunması dört durumda ref olgusunun varlığını güçlendirir:

1. Rivāyetin daha erken bir kaynakta mevķūf veya maḳṭū' olarak yer alması.
2. Rivāyetin mevķūf şeklinin rāvîlerinin sayısı ve derece yönünden daha güçlü olması.
3. Rivāyetin mevķūf şeklinin maḥfūz olduğunun belirtilmiş olması.
4. Rivāyetin mursel veya munḳaṭı' şeklinin de bulunması.

---

<sup>453</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 712.

<sup>454</sup> Bkz. ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 131, 132.

<sup>455</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telḥîs*, I, 381.

<sup>456</sup> İbn Ebî Hātim, *el-İlel*, II, 257.

<sup>457</sup> Bkz. ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 135, 136.

Zikrettiğimiz ilk üç özelliği bulunduran örneklerden birisi: “ عن مליح بن عبد الله السعدي = *Her kim imamdan önce başını kaldırır ve indirirse onun perçemi şeytanın elindedir*<sup>458</sup>” rivâyetidir. Mâlik bu sözü mevķūf olarak nakledip, rivâyetin Ebū Hureyre’ye ait bir söz olduğunu açıkça ifade etmiştir<sup>459</sup>. Ayrıca rivâyetin bu isnâdla mahfūz olan şeklinin mevķūf şekli olduğu da belirtilmiştir<sup>460</sup>. Bu rivâyet daha geç dönem kaynaklarında ise merfū’ olarak nakledilmiştir<sup>461</sup>. el-‘Uķaylî bu rivâyetin merfū’ şeklini zikrettikten sonra, Mâlik’in bunu mevķūf olarak zikrettiğini belirterek mevķūf şeklini tercih etmiş ve rivâyeti ref’ edenin de za‘îf râvîlerden olan Fađl b. Ferķad olduğunu belirtmiştir<sup>462</sup>. ed-Dāraķuţnî Ħafş b. ‘Omer’in Mâlik’i zikrederek, ‘Amr b. Cerîr’in ise Mâlik’i zikretmeden bu rivâyeti Ebū Hureyre’den merfū’ olarak naklettiklerini belirterek her iki rivâyet şeklinin de vehim olduğunu ifade etmiştir<sup>463</sup>. İbn ‘Abdilberr de bu rivâyeti Mâlik’ten nakledenlerin mevķūf olduğu konusunda ihtilâfa düşmediklerini belirtip, rivâyetin merfū’ şeklinin şaĥîĥ olmadığını belirtmiştir<sup>464</sup>. Ħafş’ın rivâyetlerin isnâdlarını deęiştiren za‘îf bir râvî olduğunun belirtilmiş olması rivâyetin ref’ edildiğini teyit etmektedir<sup>465</sup>. ‘Amr b. Cerîr ise yalancılık ile itham edilmiş metrūk bir râvî olduğundan onun da bu rivâyeti güvenilirmezdir<sup>466</sup>. el-

<sup>458</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvaţta*, eş-Şalât 3/14, I, 92, 93, rak: 57; (Ebū Muş‘ab) 1/66, I, 190, rak: 492; ‘Abdurrazzâķ, *el-Muşanna*, II, 373, 374, rak: 3753; el-Ħumeydî, *el-Musned*, II, 435, rak: 989; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşanna*, II, 116, rak. 7146. Rivâyetin Merfū’ şekli için ise bkz. et-Ṭaberânî, *el-Evsaf*, VII, 348, rak: 7692; ed-Dāraķuţnî, *el-‘İlel*, VIII, 16.

<sup>459</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvaţta*, eş-Şalât 3/14, I, 92, 93, rak: 57.

<sup>460</sup> ez-Zurķānî, *eş-Şerĥ*, I, 274; İbn Ħacer, *el-Fetĥ*, II, 215. Farklı bir örnek için bkz. İbn Ħacer, *el-Lisān*, IV, 332.

<sup>461</sup> Bkz. et-Ṭaberânî, *el-Kebîr*, VII, 348, rak: 7692.

<sup>462</sup> el-‘Uķaylî, *ed-Du‘afā*, III, 452, 453.

<sup>463</sup> ed-Dāraķuţnî, *el-‘İlel*, VIII, 16.

<sup>464</sup> İbn ‘Abdilberr, *et-Temĥid*, XIII, 59.

<sup>465</sup> Bkz. İbn Ħibbān, *el-Mecrūĥîn*, I, 257; el-‘Uķaylî, *ed-Du‘afā*, I, 273, 274; İbnu’l-Cevzî, *ed-Du‘afā*, I, 224, 225; ez-Zehebî, *el-Mîzān*, I, 560, 561.

<sup>466</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzî, *ed-Du‘afā*, II, 224.



Humeydî bu rivāyeti Sufyān b. ‘Uyeyne’den (ö. 198/813) mevķūf olarak nakledip, Sufyān’ın bu rivāyeti bazen merfū‘ bazen ise mevķūf olarak naklettiğini belirtmiştir<sup>467</sup>. Sufyān, bu rivāyetin merfū‘ mu yoksa mevķūf mu olduğundan emin olmadığı için rivāyetin rāvisi olan Muḥammed b. ‘Amr (ö. 145/762) ziyaretlerine geldiğinde gidip bu rivāyeti kendisine sormuş ve o da rivāyeti kendisine mevķūf olarak nakletmiştir<sup>468</sup>. Bu rivāyete dayanarak Sufyān’ın kararsızlığının sonradan ortadan kalktığını söyleyebiliriz. el-‘Uķaylî de rivāyetin el-Muvaṭṭa’da mevķūf olarak nakledilmesini, rivāyetin ref‘ edildiğinin delili olarak kullanmıştır<sup>469</sup>. Ebū Hātim ve Ebū Zur‘a da rivāyetin merfū‘ şeklini hata olarak gördüklerini ifade etmişlerdir<sup>470</sup>. Bu rivāyet erken kaynaklarda yer alan bazı mevķūf rivāyetlerin daha sonra ref‘ edildiğini göstermektedir.

Rivāyetin daha erken bir kaynakta mevķūf olarak yer alması, onun ref‘ edildiğini gösteren bir başka ipucudur. Nitekim el-Ḥākim bununla ilgili birçok örneğin bulunduğunu belirtmiştir<sup>471</sup>. Meselâ ed-Dareķuṭnî, Muslim’in merfū‘ olarak naklettiği bir rivāyetin mevķūf şeklini bu gerekçeye dayanarak tercih etmiştir<sup>472</sup>. Bu kıstas, rivāyetin aynı isnādla olması durumunda güç kazanır, farklı isnādların varlığı durumunda ise güç kaybeder. Zira rivāyetin farklı bir senedle gelmesi onun merfū‘ bir aslı olduğu ihtimalini güçlendirir. Ancak örneklerde görüleceği gibi bu durum her rivāyet için geçerli değildir. Zira bazen aslı mevķūf olan bir rivāyetin senedi değiştirilerek merfū‘ olarak nakledildiği de olmuştur. Ayrıca erken dönemde yaşamış bazı müelliflere nispet edilen bazı kaynaklar, aslında daha geç dönemlerde telif

---

<sup>467</sup> el-Ḥumeydî, *el-Musned*, II, 435.

<sup>468</sup> İbn Ebî Hātim, *el-‘İlel*, I, 83.

<sup>469</sup> el-‘Uķaylî, *eḡ-Ḍu‘afā*, III, 452, 453.

<sup>470</sup> ed-Dāraķuṭnî, *el-‘İlel*, VIII, 16, 17. Ebū Hātim burada rivāyetin senedinin değiştirildiğini de belirtmiştir.

<sup>471</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Medḡal*, s. 167, 168.

<sup>472</sup> ed-Dāraķuṭnî, *el-‘İlel*, *el-İlzāmāt*, s. 140, 141.



edilmiş olduğundan<sup>473</sup>, bu kıstas kullanılırken kullanılan kaynakların kronolojik sırasının tespit edilmesi ve her kaynağın güvenilirlik derecesinin ortaya konulması gerekir. Bildiğimiz kadarıyla tüm hadîs kaynaklarının müelliflerine nispeti ve güvenilirliği konusu tatmin edici bir şekilde ele alınarak bir sonuca bağlanmış değildir<sup>474</sup>.

Daha eski bir kaynakta bir rivāyetin mevķūf olarak nakledilmesinin, sonradan rivāyetin ref' edildiğinin bir kanıtı olarak kullanıldığı örneklerden birisi de “أحمد ابن إسماعيل السهمي عن مالك عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله قال الشفق الحمراء = *Rasūlullah*: “Şafak kızılıktır” dedi<sup>475</sup>” hadîsidir. el-Hākim bu rivāyetin el-Muvaṭṭa'da İbn 'Omer'den mevķūf olarak rivāyet edilmesine dayanarak, rivāyeti Aḥmed b. İsmā'īl'in ref' ettiğine hükmetmiştir<sup>476</sup>. ez-Zeyla'ī ise bu rivāyeti Yaḥyā'nın rivāyeti olan el-Muvaṭṭa'da, İbn 'Omer'den mevķūf olarak bulamadığını belirtmiştir<sup>477</sup>. Aynı rivāyet el-Muvaṭṭa dışında farklı kaynaklarda İbn 'Omer ve başka şahābilerden mevķūf olarak rivāyet edilmiştir<sup>478</sup>. İmam Mālik bu rivāyet doğrultusunda görüş belirtmesine rağmen, bu görüşünü ne merfū' ne de mevķūf bir hadîse dayandırmamış, o sadece bunu kendi görüşü olarak nakletmiştir<sup>479</sup>. Dolayısıyla bu rivāyetin, Mālik'in görüşünün önce mevķūf rivāyete, daha sonra da mevķūf rivāyetin merfū' hale dönüştürülmesi ile

<sup>473</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 174, 175. es-Suyūṭī burada, et-Tayalisi ve eş-Şāfi'ī'nin Müsnedlerinin bu iki imamın kendi telifleri olmadığına ve daha sonraki dönemlerde yaşamış olan bazı ulmanın bu iki imama ait rivayetleri bir araya getirilmeleriyle vucuda getirildiklerine dikkat çekmiştir.

<sup>474</sup> Rivāyet kaynakları ile ilgili sorunlarla alakalı geniş bilgi için bkz. Kırbaçoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 62-90.

<sup>475</sup> İbn Huzeyme, *eş-Şaḥīḥ*, I, 182, 183; ed-Dārakuṭnī, *es-Sunen*, I, 269; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 548, rak: 1741, 1742; ez-Zurķānī, *eş-Şerḥ*, I, 49;

<sup>476</sup> el-Hākim, *el-Medḥal*, s. 167.

<sup>477</sup> Bkz. ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 233, 1234. Bu rivāyet aynı lafızla *el-Muvaṭṭa*'da Malik'in kendi görüşü olarak yer almakta ise de İbn 'Omer'den mevķūf olarak mevcut değildir. Mālik'in el-Muvaṭṭaları dışında ise İbn 'Omer dāhil olmak üzere farklı rāvilerden mevķūf olarak rivāyet edilmiştir. Bkz. ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 232-234.

<sup>478</sup> 'Abdurrazzāķ, *el-Muşannaf*, I, 559, rak: 2122; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 293, 294; İbn Huzeyme, *eş-Şaḥīḥ*, I, 182; ed-Dārakuṭnī, *es-Sunen*, I, 269.

<sup>479</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Vuķūtu's-Şalāt 1/5, I, 13,; ez-Zurķānī, *eş-Şerḥ*, I, 49.

oluşturulmuş olması da muhtemeldir. Rivāyetin mevķūf şekillerinin de daha sonraki kaynaklarda ortaya çıkması bunu bir ihtimal olarak düşündürmektedir. Rivāyetin merfū‘ olarak yer aldığı kaynakların geç dönem kaynakları olması ve rivāyetin yine Mālik yoluyla nakletmiş olması<sup>480</sup> ref‘ ihtimalini güçlendirmektedir. Aşağıda rivāyeti merfū‘ ve mevķūf olarak nakleden rāvilerin isimleri zikredilecektir:

Merfū‘ olarak nakledenler: ‘Atīk b. Ya‘ķūb<sup>481</sup> ve Aħmed b. İsmā‘il (ö. 159/775)<sup>482</sup>.

Mevķūf olarak nakledenler: Vekī‘<sup>483</sup> (ö. 196/811), ‘Abdullāh b. ‘Omer b. Ħafş (ö. 171/787)<sup>484</sup>, ‘Abdullāh b. Nāfi‘ (ö. 206/821)<sup>485</sup>.

İbn Ħuzeyme (ö. 311/923), Muħammed b. Yezīd’in bu rivāyeti farklı bir rivāyetin içine sokup ref‘ ettiğini belirtmiş ve doğru olan şeklinin mevķūf şekli olduğunu söylemiştir<sup>486</sup>. el-Beyhākī de Mālik’in görüşü ile birlikte rivāyeti merfū‘ ve mevķūf olarak nakledenleri zikrederek rivāyeti ref‘ edenin ‘Atīk b. Ya‘ķūb olabileceğine işaret etmiştir<sup>487</sup>. Rivāyeti ref‘ eden bir diğer rāvī de Aħmed b. İsmā‘il’dir<sup>488</sup>. Bu rāvī, el-Muvaṭṭa‘ı’yı işitmiş olmasına rağmen, el-Muvaṭṭa‘da

<sup>480</sup> ed-Dāraķutnī, *es-Sunen*, I, 269; el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 548, rak: 1744.

<sup>481</sup> Mālik’ten. *el-Muvaṭṭa‘ı’yı* işitmiş; ancak bazı rivāyetleri tenkide uğramış bir ravidir. Bkz. İbn Ħacer, *el-Lisān*, IV, 129, 130. Nesebi konusunda bilgi için ise bkz. el-Buħārī, *et-Tāriħu’l-Kebīr*, VII, 98.

<sup>482</sup> *el-Muvaṭṭa‘ı* da bulunmayan rivāyetleri *el-Muvaṭṭa‘ı* da var imiş gibi nakletmekten dolayı, za‘if kabul edilmiştir. Bkz. İbn Ħacer, *et-Tehzīb*, I, 13, 14.

<sup>483</sup> Vekī‘ bazı hatalarına işaret edilmiş meşhur ḥadīş hafızlarındandır. Bkz. ez- Zehebī, *el-Mēān*, IV, 335, 336; İbn Ħacer, *et-Tehzīb*, VI, 81-85.

<sup>484</sup> İsnādlara eklemeye yaptığı ifade edilmiş muħtelefunfiħ olan bir rāvidir. Bkz. İbn Ħacer, *et-Tehzīb*, III, 212, 213.

<sup>485</sup> Muvaṭṭa‘ rāvilerinden olup bazı rivāyetlerinde hata ettiğinden hafızası za‘if olduğu ifade edilmiştir. Bkz. İbn Ħacer, *et-Tehzīb*, III, 282, 283.

<sup>486</sup> İbn Ħuzeyme, *eş-Şaħiħ*, 183, 184. İbn Ħuzeyme ayrıca bu rivāyeti de Muħammed dışındaki rāvilerin mevķūf olarak naklettiklerini belirtmiştir.

<sup>487</sup> Bkz. el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 548.

<sup>488</sup> Rivāyeti için bkz. Ābādī, *et-Ta‘līk*, I, 270.

olmayan bazı rivāyetleri el-Muvaṭṭa'da imiş gibi nakletmekten dolayı za'if kabul edilmiş olması<sup>489</sup> rivāyetin ref' edildiği görüşünü teyit etmektedir.

el-Muvaṭṭa'da mevķūf olarak gelen; ancak daha sonraki kaynaklarda merfū' olarak zikredilen bir başka örnek ise : “يحيى عن مالك عن أبي نعيم وهب بن كيسان أنه سمع جابر بن عبد الله” = *Her kim Fatiha okumadan bir rekat namaz kılar, o namaz kılmış olmaz, imamın arkasında cemaat olması durumu bundan hariç (O zaman Fatiha okumadan namazı imamlarla birlikte kılabilir)*<sup>490</sup> rivāyetidir. ed-Dāraķuṭnī de bu rivāyeti aynı senedle zikrettikten sonra, rivāyetin doğru olan şeklinin mevķūf hali olduğunu belirtmiş ve rivāyeti ref' edenin Yaḥyā b. Sellām el-Basrī (ö. 200/815) olduğuna işaret etmiştir<sup>491</sup>. İbn 'Adī ve el-Ḥākim ise rivāyetin el-Muvaṭṭa'da mevķūf olarak nakledilmesine dayanarak, Yaḥyā b. Sellām'ı bu rivāyetin ref'inden sorumlu tutmuşlardır<sup>492</sup>. Bu rivāyetin merfū' şekli ise : “وحدثني عن مالك عن أبي نعيم وهب بن كيسان أنه سمع جابر أن النبي صلى عليه وسلم قال كل صلاة لا يقرأ فيها بفتحة الكتاب فهي خداج إلا خلف الإمام = *Her kim namaz kılar, Fatiha suresini okumazsa, namazı eksik olur; ancak imamın arkasında kılması müstesna*<sup>493</sup>” şeklindedir. Bu anlama yakın bir rivāyet el-Muvaṭṭa'da Ebū Hureyre'den merfū' olarak nakledilmiştir<sup>494</sup>. Bu rivāyetin, Cabir'in rivāyetinin ref' edilmesinde etkili olmuş olması muhtemeldir.

<sup>489</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 83.

<sup>490</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa* (eş-Şeybānī), eş-Şalāt 1/34, s. 60, rak: 113; (Yaḥyā), eş-Şalāt 3/8, I, 84, rak: 38; es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, I, 105.

<sup>491</sup> Bkz. ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 327. İlk dönemde mücerret nakilciği aşmaya çalışan önemli müfessirlerinden birisidir. Hakkında geniş bilgi için bkz. “Cerrahoğlu, İsmail, *Yaḥyā İbn Sellām ve Tefsirdeki Metodu*”. Mālik'ten rivāyette bulunmuş za'if rāvilerden birisi olduğu da belirtilmiştir. Bkz. İbnu'l-Cevzī, *eğ-Du'afā*, III, 193; ez-Zehebī, *el-Mizān*, IV, 380, 381.

<sup>492</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kāmil*, IX, 124; el-Ḥākim, *el-Medḥal*, s. 167, 168.

<sup>493</sup> ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 327; el-Ḥākim, *el-Medḥal*, s. 167, 168..

<sup>494</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa* (eş-Şeybānī), s. 60; (Yaḥyā), eş-Şalāt 3/9, I, 84, rak: 39; Şalāt 1/11, I, 94; rak: 245; es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, I, 106, 107; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, eş-Şalā, 4/11, I, 296, rak: 395.

Buna benzer başka bir örnek de: “عن ابن عمر رفعه ذكاة الجسين ذكاة أمه” = *Annenin boğazlanması yavrusunun da boğazlanması demektir*” rivāyetidir. Bu rivāyet el-Muvaṭṭa’larda, Ebū Hureyre, ve İbn ‘Omer’den mevķūf, Sa‘īd b. el-Museyyeb’ten ise maķtū‘ olarak nakledilmiştir<sup>495</sup>. Bu rivāyet Muvaṭṭa’da mevķūf olarak geldiğinden ve Mālik aracılığıyla merfū‘ olarak naklinde Aḥmed b. ‘İşām el-Mavşilī yalnız kaldığından terceme-i ḥālinde bu rivāyet cerḥ sebebi olarak zikredilmiştir<sup>496</sup>. Bu rivāyetin merfū‘ şeklinin ortaya çıktığı ilk kaynak ise ‘Abdurrazzāk’ın el-Muşannaf’ı olup burada aynı rivāyet ‘Abdullāh b. Mubārek kanalıyla hem mursal hem de merfū‘ muttaşıl olarak nakledilmiştir<sup>497</sup>. Daha sonraki kaynaklarda ise bu rivāyetin sadece merfū‘ muttaşıl olarak nakledildiğini görmekteyiz<sup>498</sup>. Ebū Sa‘īd’ten gelen rivāyetin merfū‘ muttaşıl isnādlarının birleştiği rāvī olan Mucālid b. Sa‘īd (ö. 144/761)’in isnādları değıştirip eksiklikleri tamamlayan bir rāvī olduğu belirtilmiş olması<sup>499</sup> ve bu rivāyetin daha geç dönem kaynaklarında ortaya çıkmış olması, rivāyetin Ebū Sa‘īd’e sonradan isnād edildiği izlenimini vermektedir. Yaḥyā b. Sa‘īd (ö. 198/813)’in, Mucālid b. Sa‘īd hakkında: “Eğer kendisinden tüm rivāyetleri eş-Şa‘bī→Mesrūķ→‘Abdullah senediyle nakletmesini talep etsem bunu yapardı” demiş olması<sup>500</sup> da bu ihtimali teyit etmektedir. ‘Abdurrazzāk’ın merfū‘ muttaşıl rivāyetinin

<sup>495</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa* (Yaḥyā), ez-Zebāih 24/4, II, 490, rak: 8; (eş-Şeybānī), eđ-Ḍaḥāyā (10), s. 222, rak: 651, 652; (İbn Ziyād), s. 139, rak: 49; (Ebū Muş‘ab), eđ-Ḍaḥāyā (7), II, 192, rak: 2144, 2145.

<sup>496</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *el-Lisān*, I, 220.

<sup>497</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, IV, 502, rak: 8649, 8650. Bu rivāyetin muttaşıl şekli Ebū Sa‘īd’den mervīdir ve metni zikrettiğimiz rivāyetten biraz daha farklıdır.

<sup>498</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 288; rak: 36150 (İbn Ebī Şeybe burada, senedi za‘if olan bu rivāyete dayanarak Ebū Ḥanīfe’yi tenkit etmiştir); Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eđ-Ḍaḥāyā 10/18, III, 252, 253, rak: 2827, 2828; et-Tirmizī, *es-Sunen*, eş-Şayd 18/2, IV, 60, rak: 1476; İbn Māce, *es-Sunen*, ez-Zebāih 28/15, II, 1067, rak: 3199.

<sup>499</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *eđ-Ḍu‘afā*, III, 35. Rivāyeti için ayrıca bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Eṭ‘ime 18/2, IV, 72, rak: 1476; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Eḏāḥī 10/18, III, 252, 253, rak: 2827; İbn Māce, *es-Sunen*, ez-Zebāih 27/15, II, 1067, rak: 3199.

<sup>500</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēān*, III, 438.

senedi ise: Mucālid →Ebu'l-Veddāk →Ebū Sa'īd şeklindedir. Bu rivāyet Aḥmed b. Ḥanbel tarafından da aynı isnādla nakledilmesine rağmen<sup>501</sup>, daha geç kaynaklarda rivāyetin isnādından Mucālid'in çıkarılarak nakledildiğini görmekteyiz<sup>502</sup>. Bu eylemin bir hata neticesi olması ihtimali yanında, rivāyetin kusurunun gizlenmesine yönelik olması da mümkündür. Burada Mālik'in rivāyetin merfū' şekline muttali olmamış olması muhtemel olmakla birlikte, Ebū Sa'īd'in de Medineli<sup>503</sup> olması Mālik'in bu merfū' rivāyete muttali olmamış olması ihtimalini zayıflatmaktadır. Bu rivāyetin el-Muvaṭṭa'da yer alan farklı mevķūf şekillerinin de daha geç dönem kaynaklarında za'īf isnādlarla merfū' olarak nakledildiğini görmekteyiz. Meselâ Ebū Hureyre'den gelen mevķūf şekli daha geç kaynaklarda yine za'īf bir isnādla merfū' olarak nakledilmiştir<sup>504</sup>. ez-Zeyla'ī bu rivāyetin senedinde bulunan 'Abdullāh b. Sa'īd el-Maḳburi'nin za'īf olduğu konusunda ittifak edildiğini belirtmiştir<sup>505</sup>. İbn Ḥacer ise daha ileri giderek bu kişinin metrūk bir rāvī olduğunu belirtmiştir<sup>506</sup>. Buna rağmen el-Ḥākim, Ebū Hureyre'nin bu rivāyetinin şahīḥ olduğunu iddia edebilmiştir<sup>507</sup>. Hālbuki bu rivāyetin senedlerinde metrūk olduğu belirtilen rāvilerin bulunması, rivāyetin bu şeklinin de daha sonraları ref' edildiğine delālet etmektedir<sup>508</sup>.

<sup>501</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, III, 416, rak: 10867.

<sup>502</sup> Bkz. İbn Ḥibbān, *eş-Şahīḥ*, VII, 555, rak: 5859; el-Beyhākī, *es-Sunen*, IX, 562, rak: 19492.

<sup>503</sup> Bu rivāyet için bkz. Aḥmed, *el-Musned*, III, 416, rak: 10867, 10950, 11022, 11103; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Eḍāḥī 10/18, III, 252, 253, rak: 2827; İbn Māce, *es-Sunen*, ez- Zebāiḥ 27/15,II, 1067, rak: 3199; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Eṭ'ime 18/2, IV, 60, rak: 1476.

<sup>504</sup> Bkz. Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV, 274; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, IV, 128, rak: 7110.

<sup>505</sup> Bkz. ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, IV, 190.

<sup>506</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, IV, 1515. Hakkında geniş bilgi için bkz. ez- Zehebī, *el-Mīzān*, II, 429.

<sup>507</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, IV, 127.

<sup>508</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī'nin rivāyetinin senedinde, isnādları deęiřtirdięi ve metrūk olduęu belirtilen 'Omer b. Ḳays bulunmaktadır. Bkz. İbnu'l-Cevzī, *eđ-Du'afā*, II, 214, 215; Ābādī, *et-Ta'līk*, IV, 274.

Bu rivāyetin İbn ‘Omer’den gelen mevķūf Őekli de ref’ edilmiŐtir. Nitekim Ebū Hātim ve el-Beyhaķi rivāyetin İbn ‘Omer’den merfū’ olarak naklinin Őahih olmadığını belirterek burada bir ref’ problemi olduĐuna dikkat çekmiŐlerdir<sup>509</sup>. Rivāyetin merfū’ olarak nakledildiĐi bir diĐer rāvī ise Cābir’dır<sup>510</sup> ve bu rivāyet senesinde bulunan ‘Ubeydullāh b. Ebī Ziyād (ö. 150/)’ın cerh nedenlerinden birisi olarak gōsterilmiŐtir<sup>511</sup>.

Sōz konusu olan bu rivāyet el-Muvațta’da zikredilmeyen farklı rāvilerden de merfū’ olarak nakledilmiŐtir. Bunların tūmünün isnādlarının illetli olduĐunun belirtilmiŐ olması<sup>512</sup>, en azından bunların da bir kısmının daha sonraları farklı kiŐilere isnād edilerek nakledildiĐine iŐaret etmektedir. Bu gōrūŐun Hz. Peygamberin aŐhābına ait bir gōrūŐ olduĐunu belirten bir rivāyetin de nakledilmiŐ olması<sup>513</sup>, bu durumu teyit etmektedir.

Örnekleri nadir olmakla birlikte kaynaklarda yer alan, konumuzla ilgili bir baŐka sorun da erken kaynaklarda merfū’ olarak yer alan; ancak daha geē dōnem kaynaklarında mevķūf olarak nakledilen rivāyetlerdir. Bunun muhtemel sebepleri: Musannifin rivāyetin farklı bir varyantına ulaŐması ve kanaatini mevķūftan yana kullanması ya da rivāyetin ref’ edildiĐini dūŐündüĐünden rivāyeti mevķūf olarak nakletmesi olmalıdır. Özellikle merfū’ ve mevķūf rivāyetlerin isnādlarının aynı olması durumunda, rivāyetin hata ya da kasıtlı olarak mevķūf hale dōnūŐtürüldüĐü ihtimali gūçlenir. Meselā el-Buĥārī, ‘Abdurrazzāķ’ın ref’ ettiĐini belirttiĐi bir

<sup>509</sup> Bkz. İbn Ebī Hātim, *el-‘İlel*, II, 44. el-Beyhaķi, *Sunen*, IX, 564, Merfū’ Őekli iēin ayıca bkz. el-Hākim, *el-Mustedrak*, IV, 128, rak: 7110.

<sup>510</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Eđāhī 10/18, III, 253, rak: 2827; el-Beyhaķi, *es-Sunen*, IX, 561, 562, rak: 18488. Rivāyet hakkında bilgi iēin ayrıca bkz. ez-Zeyla’ī, *en-NaŐb*, IV, 189; İbn Hācer, *et-Telĥīs*, IV, 1514, 1515; el-Heysemī, *el-Mecma’*, IV, 38.

<sup>511</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēān*, III, 8.

<sup>512</sup> Bu rivāyetler ve illetleri iēin bkz. ez-Zeyla’ī, *en-Naşb*, IV, 189-192; İbn Hācer, *et-Telĥīs*, IV, 1513-1516; el-Heysemī, *el-Mecma’*, IV, 38.

<sup>513</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāķ, *el-MuŐannaĥ*, IV, 500, 501, rak: 868641; el-Beyhaķi, *es-Sunen*, IX, 563.



rivāyeti mevķūf olarak nakletmiştir<sup>514</sup>. Bu örnekten de anlaşılacağı üzere, herhangi bir musannifin rivāyetin daha önceki kaynaklarda merfū‘ şekli bulunmasına rağmen, merfū‘ şeklini tercih etmemesi ya da rivāyeti kendisinin mevķūf şekle dönüştürmesi, rivāyetin ref‘ edildiği konusunda güçlü bir ipucudur. Çünkü rivāyetlerin naklinde esas olan merfū‘ rivāyetin mevķūfa tercih edilmesidir. Dolayısıyla bir rivāyetin daha erken ya da daha geç bir kaynakta mevķūf şeklinin tercih edilmiş olması, rivāyetin ref‘ sorunu ile mu‘allel olduğunu gösteren güçlü bir delildir. Ancak şunu belirtmek zorundayız ki, her zaman rivāyetlerin değerlendirilmesinde kronoloji tek başına yeterli bir kıstas olmayabilir. Zira bazen rāviler rivāyetin merfū‘ veya mevķūf olup olmadığı konusunda tereddüde düşmüşler ve aynı rivāyeti hem merfū‘ hem de mevķūf olarak nakletmişlerdir<sup>515</sup>. Meselâ Sufyān b. ‘Uyeyne (ö. 198/813) merfū‘ olduğunu açıkça beyan ettiği bir rivāyeti, metnin yanlış değerlendirilebileceği endişesini gerekçe gösterip rivāyeti bazen mevķūf olarak nakletmiştir<sup>516</sup>. Yine başkalarının mevķūf olarak naklettiği bir rivāyeti merfū‘ olarak nakletmesi üzerine, kendisine bu durum sorulmuş buna karşılık “لكني أنا أرفعه = ancak ben onu ref‘ ediyorum” şeklinde cevap vermiştir<sup>517</sup>. Bu örnekler Sufyān’ın rivāyetlerin merfū‘

<sup>514</sup> Bkz. el-Buķārī, *eş-Şaķīh*, el-Hacc 25/129, s. 136, rak: 1732;. Bu rivāyetin aynısını merfū‘ olarak el-Muşannaf’ta bulamadık; ancak İbn Huzeyme tarafından ‘Abdurrazzāk’ın bulunduğu bir isnad ile merfū‘ olarak nakledilmiştir. Bkz. İbn Huzeyme, *eş-Şaķīh*, IV, 304, 305. Ayrıca bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, III, 664. Bu rivāyet ‘Abdurrazzāk’ın bulunmadığı isnādlarla merfū‘ olarak en-Nesāī ve Aķmed tarafından da nakledilmiştir. Bkz. Aķmed, *el-Musned*, II, 126, rak: 4944; en-Nesāī, *es-Sunen*, Menāsiku’l-Hacc 24/144, V, 225, 226, rak: 2930-2932.

<sup>515</sup> Sufyān’ın Merfū‘ ve mevķūf olduğu konusunda tereddüt ettiği bazı rivāyetler için bkz. el-Ĥumeydī, *el-Musned*, I, 134, 249, II, 428, 435, rak: 280, 545, 968, 989.

<sup>516</sup> Bkz. el-Ĥumeydī, *el-Musned*, I, 249, rak: 545. Bu rivāyet şöyledir: “حدثنا الحميدي قال ثنا سفيان قال ثني عبيد الله بن أبي يزيد قال سمعت بن عباس يقول أخبرني أسامة بن زيد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الربا في النسبينة قال أبو بكر كان سفيان ربما لم يرفعه فقبل له في ذلك فقال اتقيه أحيانا لكرهية الصرف فأما مرفوع فهو مرفوع”. Bu rivāyeti İbn ‘Abbas’ın bazen Merfū‘ olarak, bazen de kendi görüşü olarak naklettiği ifade edilmiştir. Bkz. İbn ‘Abdīlber, *et-Temhīd*, II, 244, 245. Sufyān’ın bu tutumunun, bundan kaynaklanmış olması da muhtemeldir; ancak zikrettiğimiz rivāyetin metnine göre Sufyān, rivāyetin aslının merfū‘ olduğu kanaatinde olmasına rağmen rivāyeti mevķūf olarak nakletmiştir.

<sup>517</sup> Bkz. el-Ĥumeydī, *el-Musned*, I, 140, rak: 293. rivāyet hakkında bilgi için bkz. ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, IV, 206; İbn Hacer, *et-Telhīs*, IV, 1485.

olup olmadığı konusunda, kendi kişisel kanaatine başvurduğuna ve bazen de tereddüde düştüğüne delâlet etmektedir.

Bu tür örneklerden birisi: “حدثنا سفيان عن أيوب عن نافع عن ابن عمر أنه قال قال حق على كل مسلم أن = *Vasiyet konusu olabilecek malı olup da, yanında yazılı bir vasiyet bulunmadan iki geceden fazla geçirmemesi her Müslüman için bir gerekliliktir*<sup>518</sup>” rivâyetidir. Bu rivâyeti Malik, eṭ-Ṭayâlisî ve de el-Ḥumeydî aynı isnâdla İbn ‘Omer’den merfû‘ olarak nakletmiştir<sup>519</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel ise bu rivâyeti aynı senedle Sufyân b. ‘Uyeyne’den mevķûf olarak, Sufyân dışındaki farklı râvîlerden ise aynı sened zinciri ile merfû‘ olarak nakletmiştir<sup>520</sup>. et-Tirmizî de bu rivâyeti Sufyân b. ‘Uyeyne aracılığı ile de merfû‘ olarak nakletmiş ve rivâyetin ḥasen şaḥîḥ olduğunu belirterek ez-Zuhrî → Sâlim → İbn ‘Omer → Hz. Peygamber senediyle gelen bir rivâyeti buna şâhid olarak göstermiştir<sup>521</sup>. Ayrıca bu rivâyeti Sufyân’dan sonraki râvî olan Eyyûb’tan nakleden İsmâ‘îl b. ‘Uleyye<sup>522</sup> (ö. 193/808) ve Ḥammâd b. Zeyd<sup>523</sup> (ö. 179/795) aynı rivâyeti merfû‘ olarak nakletmişlerdir. Dolayısıyla rivâyetin mevķûf olarak naklinden ya Sufyân ya da musannif sorumludur. Rivâyetin Sufyân’dan gelen her iki şeklini de şaḥîḥ kabul etmemiz durumunda ise Sufyân’ın rivâyetin merfû‘ olup olmadığı konusunda emin olmadığı ihtimali otaya çıkacak ve bu durumda rivâyetin ref‘ sorunu ile karşı karşıya olduğu ihtimali güçlenecektir.

<sup>518</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 76, rak: 4564.

<sup>519</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvatta*, el-Vaşıyye 37/1, II, 761, rak: 1; (Ebû Muş‘ab), *el-Vesâyâ* (1), II, 505, rak: 2988; Ayrıca bkz. eṭ-Ṭayâlisî, *el-Musned*, s. 252, rak: 1841; el-Ḥumeydî, *el-Musned*, II, 306, rak: 297.

<sup>520</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 159, 200, 258, rak: 5175, 5487, 5489, 5894,

<sup>521</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-Veşâyâ 31/3, IV, 375, 376, rak: 2118. Rivâyeti Sufyân b. ‘Uyeyne’den nakleden İbn Ebî ‘Omer (ö. 243/857)’in rivâyetlerinde dikkatsiz davrandığı gerekçesi ile cerḥ edilmiş olması, ref’in kendisinden kaynaklanmış olması ihtimalini de akla getirmektedir. Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzîb*, V, 321, 322. et-Tirmizî’nin şâhid olarak gösterdiği bu rivâyetin metninde iki gün değil, üç gün denilmektedir. Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 148, rak: 5097.

<sup>522</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 148, rak: 5097.

<sup>523</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şaḥîḥ*, el-Vaşıyye 25, II, 1249, rak: 1627.



Çünkü Sufyān'ın erken döneme ait bir kaynak olan *el-Muvatta'*da merfū' olarak nakledilen bir rivāyeti mevķūf olarak nakletmesi veya bu konuda tereddüt etmesi ref' sorunun mevcutiyyetine delâlet etmektedir.

Merfū' muttaşıl bir rivāyetin mursel ve munķaṭı' şeklinin de bulunması ise isnādının belli bir yerden sonra belirsiz hale dönüşmesi demektir. Bu durumda rivāyetin aslının mevķūf ya da makṭū' olması ihtimali ortaya çıkar. Bundan dolayı Aḥmed b. Ḥanbel munķaṭı' rivāyetlere önem verip bunlar aracılığı ile ref' problemi olup olmadığının tespit edilebileceğini belirtmiştir<sup>524</sup>. Merfū' muttaşıl bir rivāyetin mursel ya da munķaṭı' şeklinin bulunması durumunda ise iki ihtimal söz konusu olur. Bunlardan birisi rāvīnin hatası ya da senede önem vermemesi nedeni ile senedin tamamını zikretmemiş olması, diğeri ise kopukluğun olduğu yerden itibaren senedin tahmini olarak tespit edilmiş olması ya da tamamlanmaya çalışılmış olmasıdır.

Mursel ve mevķūf şekli bulunan bazı merfū muttaşıl rivāyetlerin, mevķūf olduklarına hükmedilmiş olması, bunların ref' edildiğine delâlet etmektedir<sup>525</sup>. el-'Alāī (ö. 761/1359)'nin bunu, rivāyetin mursel şekli za'īf iken mevķūf şeklinin şaḥīḥ olması durumunda söz konusu olabilecek bir ihtimal olarak değerlendirmiş olması ve mursel bir rivāyetin mevķūf şeklinin bulunmasının rivāyete güç katıp katmayacağına tartışma konusu yapılmış olması<sup>526</sup>, rivāyetin aslının mevķūf olması ihtimaline işaret etmektedir. Dolayısıyla mursel bir rivāyetin mevķūf şeklinin

---

<sup>524</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Cāmi'*, II, 191. İbare " فرأت علی إبراهيم بن عمر البرمكي عن عبد العزيز بن جعفر الحنبلي قال نا أبو بكر الخلال قال أخبرني الميموني قال تعجب إلي أبو عبدالله يعني أحمد بن حنبل ممن يكتب الإسناد ويدع المنقطع ثم قال وربما كان المنقطع أقوى إسنادا وأكبر قلت بينه لي كيف قال تكتب الإسناد متصلا وهو ضعيف ويكون المنقطع أقوى إسنادا منه وهو يرفعه ثم يسنده وقد كتبه هو على أنه متصل وهو يزعم أنه لا يكتب إلا ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم معناه لو كتب الإسنادين جميعا عرف المتصل من المنقطع يعني ضعف ذا وقوة ذا

<sup>525</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *el-'İlel*, V, 44, 45, 262, VI, 275, 276.

<sup>526</sup> el-'Alāī, *el-Cāmi'*, s. 42.

bulunması rivāyetin aslının mevķūf olması ihtimalini beraberinde getirmektedir<sup>527</sup>. Burada dikkat çeken bir husus da mursel rivāyette bulunan rāvilerin bir kısmının aynı zamanda rivāyetleri ref' eden rāviler olmasıdır<sup>528</sup>.

Eğer mevķūf ya da maķtū' olan bir rivāyet, önceki kaynaklarda mevķūf veya maķtū', sonraki kaynaklarda ise mursel ve daha sonraki kaynaklarda ise muttaşıl olarak nakledilirse, rivāyetin irsāl suretiyle ref edildikten sonra senedinin muttaşıl hale dönüştürüldüğü ihtimali güçlenir ve bu durumda sonraki kaynakta yer alan rāviler, rivāyetin ref' edilmesinden sorumlu olurlar. Ancak isnādların farklı olması durumunda bu ihtimal zayıflar. Elbette burada farklı isnād veya isnādlarla nakledilen rivāyetin aslının yine mevķūf ya da maķtū' bir rivāyet olması ihtimali ortadan kalkmaz. Çünkü ref' edilen bazı rivāyetlerin isnādlarının deęiştirildiğini görmekteyiz<sup>529</sup>.

## B. Rivāyetin Metninden (Nekarettten) Hareketle Tespit

Rivāyetin metninin munker olması, rāvilerin cerħ nedenlerinden birisi olup<sup>530</sup>, rivāyetin Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafesinin şahih' olmadığını gösteren bir kıstastır<sup>531</sup>. er-Rabī' b. Hıseym (ö. 61/680) hadişlerden bazılarının gündüzün ışığı gibi aydınlık olduğunu, bu vesile ile bilindiğini, bazı hadişlerin ise gecenin karanlığı gibi karanlık olduğunu ve bu nedenle insana munker görüldüğünü ifade etmiştir<sup>532</sup>. İbnu'l-Cevzī

<sup>527</sup> Mursel olduğu belirtilen bir rivāyetin aslının mevķūf olduğuna hükmedilmiş olması bu duruma delālet etmektedir. Örnek için bkz. İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 374.

<sup>528</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *ed-Du'afā*, II, 59. el-Hasan el-Başrī ve 'Abdullāh b. Seleme de bu tür rāviledendir. Bkz. Aħmed, *el-İlel*, 52, 121; Ebū Dāvud, *el-Merāsīl*, s. 228, 230, 231. Burada muhakkik mursel rivāyette bulunan rāviler ile rivāyetlerini zikretmiştir.

<sup>529</sup> Örnek için bkz. İbn Hibbān, *el-Mecrūhīn*, I, 150. İbn Hibbān burada Sufyān eş-Şevrī'nin iman ile ilgili bir sözüne isnād uydurularak maķtū' rivāyetin ref' edildiğini belirtmiştir. Bu konu üçüncü bölümde ayrıca incelenmiştir.

<sup>530</sup> Örnekler için bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 38, 45, 565; İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 69, 156, II, 255, 313, V, 428.

<sup>531</sup> el-Haĥib, *el-Kifāye*, s. 469; *el-Faşl*, s. 28 (önsözden nakil); 'Aliyyu'l-Kārī, *eş-Şerħ*, s. 473.

<sup>532</sup> el-Haĥib, *el-Kifāye*, s. 471.

de benzer şekilde “Munker hadîsi görünce, hadîş talibinin tüyleri ürperir ve onu kabullenemez” demiştir<sup>533</sup>.

Ağırlığın isnâd tenkidine verildiği klasik hadîş usulüne dair eserlerde de bir hadisin şahîh olup olmadığını belirlemek için metne dair bir takım kusurların bulunup bulunmadığına bakmak gerektiği ifade edilmiştir<sup>534</sup>. Yine Hz. Aîşe, Hz. ‘Alî ve Hz. ‘Omer gibi fakih şahâbiler ile başlayan ve daha sonraları rey ehli adını alan rasyonel eleştiri çizgisindeki birçok ekol ve şahsiyetin kaynak araştırmasını da ihmal etmeksizin metin tenkidini merkeze aldıkları bilinen bir husustur<sup>535</sup>. Nitekim İbn Hacer’in, uydurma hadîşlerin tespitinde metnin içeriğinin râvîlerden daha önemli olduğunu belirtmiş olması da bu görüşü desteklemektedir<sup>536</sup>. Keza el-Ĥaĥîb el-Baġdadi’nin muhtevası itibarı ile kabulü zor veya imkânsız olan rivâyetlerin red edilmesi gerektiğini söylemesi<sup>537</sup> de benzer bir anlayışın ürünüdür.

Rivâyetin mevzû‘ olduğunun ortaya konamadığı durumlarda, rivâyetin munker olduğuna hükmedilmiştir. Meselâ Ebû Hâtim, Hz. Peygamberin namazda sadece tek bir tarafa selâm verdiği ve sağa doğru hafifçe eğildiği şeklindeki rivâyeti munker olarak değerlendirip, aslında bunun Hz. ‘Aîşe’den mevķûf olarak geldiğini belirtmiştir<sup>538</sup>. Bizce de bu rivâyetin munker olduğu açıktır; çünkü namazın genel uygulamasına aykırılık içeren bu rivâyetin merfû‘, hatta mevķûf dahi olabilmesi mümkün gözükmemektedir. el-‘Aclünî de yeryüzünün yedi tabakası ile ilgili ayrıntıları veren ve merfû‘ olarak nakledilen bir rivâyeti munker olarak niteleyip

<sup>533</sup> İbnu’l-Cevzî, *el-Mevzû‘ât*, I, 103; (e) I, 146; es-Suyûtî, *et-Tedrib*, I, 275; el-Ĥalebî, *el-Kesf*, s. 31.

<sup>534</sup> el-Ĥâkim, *el-Ma‘rife*, s. 58, 59; İbnu’s-Şalâh, *el-Muĥaddime*, s. 47; es-Suyûtî, *et-Tedrib*, I, 274, 275.

<sup>535</sup> Rey ehlinin otaya çıkışı hakkında bilgi için bkz. Ünal, H. İsmail, *Ebu Hanife’nin Hadis Anlayışı*, s. 37-48. Şahâbe tenkit yöntemleri ve ilgili örnekler için ez-Zerkeşî’nin, *el-İcâbe* ve ed-Dumeynî’nin *Maĥâyîsu Naĥd-i Mutûni’s-Sunne* isimli eserlerine bakınız.

<sup>536</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 843.

<sup>537</sup> Bkz. el-Ĥaĥîb, *el-Kifâye*, s. 469.

<sup>538</sup> İbn Ebî Hâtim, *el-‘İlel*, I, 148. Farklı bir örnek için bkz. a.e., 290, 291.

aslıının mevķūf olabileceğini belirtmiştir<sup>539</sup>. Burada dikkat çeken husus rivāyetin mevķūf şekli zikredilmemesine rağmen, mevķūf olabileceğinin belirtilmiş olmasıdır. es-Seħāvī de “ لا يعذب الله بمسألة اختلف فيها = *Allāh ihtilāflı olan bir meseleden dolayı azap etmez*” rivāyetini naklettikten sonra selefte ait bir söz olabileceğini söylemiştir<sup>540</sup>. Dolayısıyla rivāyetin mevķūf şeklinin bulunmaması ref edilmiş olması ihtimalini ortadan kaldırmamaktadır. Zira bazı mevķūf ve maķtū rivāyetlerin zamanla terk edilerek nakledilmemiş olması, elimizdeki bazı merfū rivāyetlerle ilgili olabilecek bilgilerin de kaybolmuş olabileceği ihtimalini akla getirmektedir. Kaynaklarda yer alan mevķūf ve maķtū rivāyetlerin zamanla azalmasının nedenlerinden birisinin bu uygulama olduğu belirtilmiştir<sup>541</sup>.

el-Bezzār, (ö. 292/904) Hz. ‘Omer’den merfū olarak nakledilen bir rivāyeti Sufyān es-Şevrī’nin mevķūf hale dönüştürdüğünü belirtmiştir<sup>542</sup>. Bizce böyle yapmasının nedeni rivāyetin metninin munker olmasıdır. Bu rivāyetin merfū şekli إسرائيل عن أبي إسحاق عن عبدالله بن خليفة عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه أن امرأة أتت النبي صلى الله عليه وسلم فقالت “ أدع الله تعالى أن يدخلني الجنة فقال فعظم الرب تبارك وتعالى وقال إن عرشه فوق سبع سموات وإن له لأطيطا كأطيط الرجل الجديد = Hz. Peygambere bir kadın gelerek: “Allah’ın beni cennete girdirmesi için dua et” dedi. Hz. Peygamber ona: “Allah’ı tazim et. Onun arşı yedi kat göğün üzerindedir ve yeni bir eğerin gıcırdaması gibi gıcırdar” dedi<sup>543</sup>” şeklindedir. Rivāyetin mevķūf şekli ise حديثي أبي رحمه الله قال حدثنا عبدالرحمن عن سفيان عن أبي إسحاق عن عبدالله بن خليفة عن عمر رضي الله عنه قال “ إذا جلس تبارك وتعالى على الكرسي سمع له أطيط كأطيط الرجل الجديد = *Allah kürsiye oturduğunda*

<sup>539</sup> Bkz. el-‘Aclūnī, *Keşfu’l-Ĥafā*, I, 114. Rivāyet için bkz. el-Ĥākīm, *el-Mustedrak*, IV, 636, rak: 8756.

<sup>540</sup> es-Seħāvī, *el-Maķāsīd*, s. 471.

<sup>541</sup> el-Cezāirī, *et-Tevciħ*, s. 3, 4.

<sup>542</sup> Bkz. el-Bezzār, *el-Musned*, I, 457, 458; İbn Ĥacer, *el-Muĥtaşar*, I, 96. İbn Ĥacer burada el-Bezzār’ın sözünü hatalı ihtisar edip, rivāyeti ref edenin Hz. ‘Omer olduğunu ima etmiştir.

<sup>543</sup> İbn Ebī ‘Āşim, *es-Sunne*, I, 252. Bu rivāyette “الرجل الجديد” yerine “الرجل الجديد” denilmiştir.

*kürsiden yeni bir eğer gıcırdaması gibi ses duyulur*<sup>544</sup>” şeklindedir. Bu manada başka bir rivāyet de Ebū Mūsā el-Eş’arī (ö. 50/670)’den mevķūf olarak nakledilmiştir<sup>545</sup>. Farklı merfū’ bir rivāyette ise daha ayrıntılı bir anlatım göze çarpmaktadır<sup>546</sup>. Nitekim İbnu’l-Cevzī bu rivāyetin isnād ve metnindeki çelişiklere işaret edip rivāyetin şahih olmadığını belirterek, İbn ‘Abbās’ın Kürsü ayeti ile ilgili yaptığı yorumların ref’ edildiğini belirtmiştir<sup>547</sup>. Bu rivāyetlerin teşbih ve tescim içermelerinden dolayı metin açısından munker oldukları açıktır. Bu tür rivāyetleri sadece ref’ ile illetlendirmek yerine onları munker olarak nitelemenin daha sağlıklı bir yaklaşım olacağı kanaatindeyiz. Zira rivāyeti sadece ref’ ile illetlendirmek mevķūf halinin şahih kabul edilmesi gibi bir sonucu doğurabilir. Bu tür rivāyetler mevķūf olarak şahābiden sabit olduğu ortaya çıksa dahi, bilgi değeri düşük rivāyetler olarak kabul edilmelidir. Hâlbuki bir rivāyetin sadece ref’ ile illetlendirilmesi durumunda, mevķūf şeklinin bilgi değerinin yüksek zannedilmesi mümkündür.

Bizce metni munker olması nedeni ile mevķūf olma ihtimali güç kazanan rivāyetler kapsamında değerlendirilebilecek örneklerden birisi de “عن أبي هريرة قال أرسل ملك الموت إلى موسى عليه السلام فلما جاءه صكه ففقأ عينه فرجع إلى ربه فقال أرسلتني إلى عبد لا يريد الموت قال فرد الله إليه...=Allah ölüm meleğini Musa’ya gönderdi ve yanına gidince ona vurup gözünü çıkardı. Bunun üzerine melek Rabbine dönüp: “Beni ölümü istemeyen bir kuluna gönderdin” dedi ve Allah gözünü geri iade etti<sup>548</sup>” hadîsidir. Bu rivāyet metin

<sup>544</sup> Aḥmed, *es-Sunne*, I, 301, II, 454.

<sup>545</sup> Aḥmed, *es-Sunne*, I, 302, 303, II, 454. Bu rivāyet “حدثني أبي نا عبدالصمد نا أبي نا محمد بن جحادة عن سلمة” şeklindedir.

<sup>546</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, 34/19, V, 94-96, rak: 4726; İbn Ebī ‘Āşim, *es-Sunne*, I, 252, 253 Bu rivāyetin de senedinin za’if olduğu belirtilmiştir. Bkz. a.e., a.y.

<sup>547</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-‘İlel*, I, 20-23.

<sup>548</sup> İbn Kuteybe, *et-Te’vil*, s. 252; Aḥmed, *el-Musned*, II, 527, III, 29, 350, 351, rak: 7590, 8402, 10521; el-Buḥārī, *eş-Şahih*, Cenāiz 23/68, s. 104, rak: 1339, (*Feth*, III, 245), Eḥādîsu’l-Enbiyā 60/31, s. 277, rak 3407, (*el-Feth*, VI, 508); Muslim, *eş-Şahih*, el-Fedāil 43/42, II, 1841-1843, rak: 339, 2372; en-Nesāi, *es-Sunen*, el-Cenāiz 21/121, IV, 118, 119, rak: 2089. Bu rivāyet Hemmām’ın Şahifesinde de Merfū’ olarak nakledilmiştir. Bkz. Hemmām, *eş-Şahife*, s. 30, rak: 60.

açısından munker bir rivâyettir ve klasik dönem dâhil günümüze kadar sürekli tartışma konusu olması, yapılan yorumların tatmin edicilikten uzak olduklarını göstermektedir. Zira bu rivayetin içerisinde Hz. Mūsā'nın ölüm meleğinin gözünü çıkardığı zikredilmektedir. İsnād açısından ise görüldüğü gibi mevķūftur. Ancak rivāyetin sonunda yer alan “ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فلو كنت لأريتكم قبره إلى جانب الطريق تحت ” Rasūlullāh (s.a.v.) : “Eğer ben orada olmuş olsaydım size yol kenarındaki kırmızı tepenin altındaki mezarını gösterirdim” dedi” ifadesi rivāyetin tümünün merfū' olduğu izlenimini vermektedir. Muslim de, Ebū Hureyre'den gelen bu rivāyetin merfū' olduğu kanaatindedir<sup>549</sup>. Keza 'Abdurrazzāk da bu rivāyeti “عن” şīğası ile merfū' olarak nakletmiştir<sup>550</sup>. Ancak Aḥmed b. Ḥanbel, Ebū Hureyre'nin bu rivāyeti merfū' olarak nakletmediğini belirtip rivāyetin sonunda yer alan Rasūlullāh (s.a.v.) ile ilgili bölümün olmadığı bir rivāyeti nakletmiştir<sup>551</sup>. Rivāyetin rāvīlerinden Yūnus b. Muḥammed b. Muslim (ö. 207/822) ise bu rivāyetin ref' edildiğini belirtmiştir<sup>552</sup>. Bu durum, rivāyetin metnine daha sonraları rāvī tasarrufları ile bu kısmın eklenerek ref' edildiğinin bir ipucu sayılabilir. Bu rivāyetin ref' edilmesinde geçmiş geleneklerin etkili olmuş olması da muhtemeldir<sup>553</sup>.

Konuyla ilgili örneklerden bir tanesi de: “حدثنا حجاج بن منهال قال حدثنا شعبة عن محمد بن زياد سمعت أبا هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال أما يخشى أحدكم أو لا يخشى أحدكم إذا رفع رأسه قبل الإمام أن يجعل الله رأسه رأس حمار = Sizden biriniz imamdan önce başını kaldırması

<sup>549</sup> Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, el-Fedāil 43/42, II, 1843, rak: 2372.

<sup>550</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 274, rak: 20530-20532.

<sup>551</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 29, rak: 8402.

<sup>552</sup> Aḥmed; *el-Musned*, III, 350,351, rak: 10521. Yūnus'un rivāyeti naklederken kullandığı ifade “رفع الحديث إلى النبي” şeklindedir. Bu ifadeyi rivāyetin merfū' olduğu şeklinde bir beyan olarak kabul etsek dahi, bu beyana duyulan ihtiyaç rivāyetin ref' bağlamında bir sorun içerdiğine işaret olsa gerektir.

<sup>553</sup> Bu rivāyetin geçmiş geleneklerdeki izleri konusunda bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 348.

durumunda Allah'ın başını veya suretini eşek başına ya da suretine dönüştürmesinden korkmaz mı?<sup>554</sup> rivâyetidir. İbn 'Adiyy bu rivâyetin sadece Zeyd b. Hibbân kanalıyla bilindiğini belirtmiş<sup>555</sup> ve rivâyeti merfû' olarak nakleden başka za'îf râvîlere de işaret etmiştir<sup>556</sup>. Bu rivâyet farklı râvîler tarafından merfû' olarak nakledilmiştir ve rivâyetin tüm yolları Muḥammed b. Ziyād'da birleşmektedir. Nitekim Muslim ve el-'Uḫaylî'nin rivâyetin Muḥammed'den geldiğini belirtmiş olmaları<sup>557</sup> ve İbn 'Adiyy'in, Muḥammed'in ḥadîs uydurmuş olabileceğine işaret etmiş olması<sup>558</sup> bu rivâyetin de güvenilirliğini zayıflatmaktadır. Aslında bu rivâyet İbn Mes'ûd'tan mevḫûf olarak ve eşek yerine köpek zikredilerek de nakledilmiştir<sup>559</sup>. Her ne kadar Abdurrazzak eşek başının zikredildiği rivâyetin merfû' şeklini de eserinde zikretmekle önceliğin mevḫûf rivâyette olduğunu kesin olarak ifade etmemizi zorlaştırsa da, bu durum Abdurrazzak'taki mevḫûf rivâyetin daha sonraları merfû' hale getirilmiş olma ihtimalini tamamen ortadan kaldıracak nitelikte değildir. Muhtemelen mevḫuf rivâyette geçen köpek başı yerine eşek başı konularak rivâyet

<sup>554</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, II, 373, rak: 3751; İbn Ebî Şeybe, *el-Muṣannaf*, II, 116, rak: 7147; el-Buḫārî, *eş-Şaḫîḥ*, el-Ezân 10/53, s. 55, rak: 691; Muslim, *eş-Şaḫîḥ*, eş-Şalâ 4/25, I, 320, 321, rak: 427. et-Tirmizî, *es-Sunen*, eş-Şalâ 2/56, II, 475, 476, rak: 582; en-Nesâî, *es-Sunen*, el-İmâme 10/38, II, 96, rak: 826; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, eş-Şalâ 2/76, I, 413, rak: 623; İbn Mâce, *es-Sunen*, İḫâmetu's-Şalâ 5/41, I, 308, rak: 961; ed-Dârimî, *es-Sunen*, I, 345, rak: 1316.

<sup>555</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, IV, 158. Buradaki rivâyet "ثنا الحسين بن حميد بن موسى أبو علي العكي بمصر أنا سألته ثنا يوسف بن عدي ثنا معمر بن سليمان عن زيد بن حبان عن مسعر عن محمد بن زياد عن أبي هريرة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أما يخشى الذي يرفع رأسه قبل الإمام أن يحول الله رأسه رأس حمار قال الشيخ لا يعرف الا برواية زيد بن حبان عن مسعر وعن زيد معمر" şeklindedir ve bu metin sorumlu olarak gözükmektedir.

<sup>556</sup> Bkz. İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, III, 245, V, 415, 416, VII, 469, 470, 503.

<sup>557</sup> Muslim, *eş-Şaḫîḥ*, I, 321; el-'Uḫaylî, *ed-Du'afâ*, II, 73. Gerçekten de tespit ettiğimiz bütün rivâyetlerin (bkz. dipnot 574) bu râvîde birleştiği tarafımızca da görülmüştür.

<sup>558</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, VII, 302.

<sup>559</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, II, 373, rak: 3752. İbn Hibbân ise bu rivâyeti yine Muḥammed b. Ziyād → Ebû Hureyre senediyle merfû' olarak nakletmiştir (İbn Hibbân, *eş-Şaḫîḥ*, IV, 23, rak: 2280).







belirtmiş ve görüşünün dayanağı olarak da *Qur'an-ı Kerim*'i göstermiştir<sup>566</sup>. Bu konuşmada herhangi bir *merfû'* rivâyete atıfta bulunulmamış olması, rivâyetin *merfû'* şeklinin daha sonra ortaya çıktığına delâlet edebilir<sup>567</sup>. Bu rivâyette Müslüman olmayanların yolda sıkıştırılması emredilmektedir ki, bu hem nebevî ahlaka hem de *Qur'an-ı Kerim*'e aykırı bir durumdur. Çünkü *Qur'an-ı Kerim*'de Rasûlullâh'a Ehl-i kitap olanlara selam vermesi emredilmekte ve öncelik sonralıkla ilgili herhangi bir ayrıntı zikredilmemektedir<sup>568</sup>. Bu durum rivâyetin hem metninde hem de senedinde *râvî* tasarruflarının bulunduğunu göstermektedir. Nitekim Muslim ravilerin nakillerindeki farklılıklara değinerek<sup>569</sup> buna işaret etmiştir. Bu rivâyet belirttiğimiz sebeplerden dolayı sened yönünden za'îf, metin yönünden ise hem *Qur'an-ı Kerim*'e hem de nebevî ahlaka aykırılık içermesinden dolayı munkerdir.

Konu ile ilgili örnekler elbette bunlardan ibaret değildir. Bilakis hemen hemen bütün hadis kaynaklarında benzer örneklere rastlamak mümkündür. Dolayısıyla bilhassa münker rivâyetler incelenirken bunların ref problemi açısından da ele alınmaları gerektiği rahatlıkla ifade edilebilir.

---

<sup>566</sup> Bkz. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 249, rak: 25750.

<sup>567</sup> Tartışma konusu olan bir meselede *merfû'* bir rivâyete atıfta bulunulmamış olması, rivâyetin *merfû'* şeklinin daha sonra ortaya çıktığına delâlet eden bir kıtas olduğu ileri sürülmüştür. Bkz. Schacht, J. *The Origins*, s. 140.

<sup>568</sup> Bkz. ez-Zuhruf 43/89. Ayrıca rivâyetin bazı şekillerinde önce selam vermek ve onları yolda sıkıştırmakla ilgili bölüm yoktur. Bkz. et-Ṭahâvî, *eş-Şerh*, IV, 341.

<sup>569</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şahîh*, 39/4, II, 1707, rak: 2167.

## İKİNCİ BÖLÜM

### REF' PROBLEMİNİN DOĞUŞU VE GELİŞİMİ

İbn Hıbbān, ref' sorununun hem isnādlardaki boşlukların giderilmesi hem de mevķūf ve maķtū' rivāyetlerin ref' edilmesini kapsadığını belirtmiştir<sup>570</sup>. Juynboll ise mevķūf ve maķtū' rivāyetlerin ref' edilmesi sorununun ortaya çıkışını sunnetu'n-nebī anlayışının ortaya çıkmasına bağlamış<sup>571</sup> ve bu anlayışın doğuşunun da birinci asrın sonlarına doğru olduğunu iddia etmiştir<sup>572</sup>. Biz bu bölümde ref' sorununun doğuşu ve gelişimini şahābe, tābi'ün ve tebe'u't-tābi'in olmak üzere üç dönem halinde inceleyerek problemin tarihi gelişimini tespit edeceğiz.

#### I. Şahābe Dönemi ve Ref' Problemi

Şahābiler genellikle kendi duydukları ve yaşadıkları olayları nakletmişler; ancak bazen başka bir şahābiden ve nadiren de tābi'ünden aldıkları hadīşleri bu şahābi veya tābi'iyi zikretmeden naklettikleri olmuştur<sup>573</sup>. Kimi zaman da Ehl-i kitaptan gelen şahīfelerden rivāyette bulunmuşlardır<sup>574</sup>. Rivāyet ettikleri hususların Rasūlullāh (s.a.v.)'a ait olup olmadığından emin olamadıkları bazı zamanlar ise “أظنه عن رسول الله”<sup>575</sup>, “أحسبه عن رسول الله”<sup>576</sup> diyerek rivāyetin merfū' olup olmadığı konusundaki tereddütlerini belirtmişlerdir. Gerek bu husus, gerekse bir şahābinin kendi görüşü ya

<sup>570</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *eş-Şahīh*, I, 88.

<sup>571</sup> Juynboll, G. H. A., *Hadis Tarihi*, s. 106.

<sup>572</sup> Juynboll, G. H. A., *Hadis Tarihi*, s. 52. Sunnetu'n-Nebī kavramının kullanım tarihi ile ilgili geniş bilgi için bkz. Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sunnet Anlayışı*, s. 14-78.

<sup>573</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 424; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 207. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 569, 570. Polat, Selahattin, *Mürsel Hadīşler*, s. 92.

<sup>574</sup> el-Leknevī, *eş-Zafer*, s. 325.

<sup>575</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Et'ime 21/41, IV, 171, rak: 3824; Aḥmed, *el-Musned*, V, 342, rak: 17941.

<sup>576</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, ez-Zuhd 37/60, IV, 523, 524, rak: 2407; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Salāt 2/110, I, 453, rak: 704; Aḥmed, *el-Musned*, VI, 18, rak: 19886.

da başka bir arkadaşının görüşü olarak naklettiği bir rivāyetin bir başka şahābiden merfū‘ olarak nakledilmiş olması ref‘ probleminin kaynağının şahābe olabileceğine işaret etmektedir. Nitekim örnekleri nadir olmakla birlikte, âlimlerimizin ref‘ sorunu bağlamında şahābeyi de hedef gösterdikleri olmuştur. Meselâ Şu‘be (ö. 160/776), Ebū Hureyre’yi Ka‘b (ö. 32/652)’tan işittiği mevķūf rivāyetleri merfū‘, merfū‘ rivāyetleri ise mevķūf olarak nakletmesinden dolayı tedlis yapmakla itham etmiştir<sup>577</sup>.

Konumuz açısından bakıldığında şahābenin yaptığı nakiller esnasında ref‘ dāhil bazı hataların ortaya çıkmış olması gayet doğaldır. Ne var ki şahābe rivāyetlerinde yaşanan ref‘ sorununun tespiti daha zor ve problemlidir. Zira şahābe rivāyetlerinde ref‘ olup olmadığının tespiti için cerħ ve ta‘dīl kaynakları dāhil hadis literatüründeki bilgiler sınırlıdır. Dolayısıyla şahābe rivāyetlerinin değerlendirilmesinde daha çok rāvīlerin açıklamalarından ve metinlerin karşılaştırılmasından yararlanılabilir. Ayrıca sahabe döneminde ortaya çıkan bazı siyasi ve sosyal olaylardan hareketle de bir takım tespitlerde bulunmak mümkün görülmektedir.

Şahābe döneminde rivāyetler üzerinde etkili olayların ilki Hz. ‘Osman’ın öldürülmesi gelmektedir ve bu olay, İslām tarihi üzerindeki etkisi nedeni ile bazı âlimlerce fitne döneminin<sup>578</sup> başlangıcı olarak kabul edilmiştir. Fitne döneminde siyasi sürtüşmelerin artması neticesinde şahābilerin birbirlerine yönelttikleri tenkitler de giderek sertleşmiş olmalıdır. Meselâ Mu‘āviye (ö. 60/679), ‘Abdullāh b. ‘Amr b. el-‘Āş’ı (ö. 63/682), ne Kur‘ān’da ne de sünnette yeri olmayan şeyleri söylemekle itham etmiş<sup>579</sup>, Ka‘b el-Aħbār’ı (ö. 32/652) ise isrāīliyāttan rivāyette bulunanların en

---

<sup>577</sup> Bkz. ez-Zehabī, *es-Siyer*, II, 608; İbn Keşīr, *el-Bidāye*, VIII, 97.

<sup>578</sup> Fitne ve başlangıcı ile ilgili tartışmalar için bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, VII, 377. Bu konu ile ilgili değişik görüşler için bkz. Polat, Selahattin, *Mursel Hadisler*, s. 28-30; Juynboll, G. H. A., *Hadis Araştırmaları*, s. 39-58.

<sup>579</sup> el-Buħārī, *eş-Şahīh*, el-Menāķīb 61/2, s. 285rak: 3500; Aħmed, *el-Musned*, V, 57, rak: 16410.

doğru sözlüsü olarak nitelemesine rağmen yalan söylemekle suçlamıştır<sup>580</sup>. Hz. ‘Âişe’nin de, Ebū Hureyre’yi “*Ey Ebū Hureyre! Senin Rasūlullāh (s.a.v.)’tan işittiklerin ve gördüklerini biz de işitip gördük. O halde bu naklettiklerin nedir?*”<sup>581</sup> diyerek uyarılmış olması, bu dönemde bilinmeyen bazı rivāyetlerin ortaya çıktığına ve bilinen rivāyetlerin korunmaya çalışıldığına delâlet etmektedir. Nitekim Mu‘āviye’nin de bu sorun nedeni ile halka verdiği bir hutbede Rasūlullāh (s.a.v.)’tan fazla rivāyeti azaltmalarını, rivāyette bulunmaları durumunda ise ‘Omer döneminde şöhret bulmuş rivāyetleri nakletmelerini söylemiş olması<sup>582</sup> da, şāhābe döneminde bazı asılsız rivāyetlerin nakledilmiş olduğuna delâlet etmektedir.

Şāhābe dönemde siyasi görüşler arasındaki ayrılıkların derinleşmesi ve Müslümanların farklı kültürlerle temasa geçmeleri ile hadîş rivāyeti farklı bir mecraya girmiştir. Siyasi gruplar arasında derinleşen ayrılıklar grupların kendi görüşlerini desteklemek için hadîşlerin otoritesine başvurmalarına neden olmuş<sup>583</sup>, bunun üzerine bazı şāhābiler bir tedbir olarak Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyeti terk etmişlerdir. İbn ‘Abbās’ın (ö. 68/687): “*إنا كنا نحدث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ لم يكن يكذب*” = *Biz Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyette bulunurduk. Ne zamanki, insanlar sağlam çürük demeden her şeyi rivāyet etmeye başladılar, biz de Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyeti terk ettik*<sup>584</sup>” sözü de buna işaret etmektedir. Şüphesiz bu tepki hadîş rivāyetine değil, dönemin şartları içerisinde kontrolsüz hadîş rivāyetinden doğabilecek sonuçlara idi. Aynı rivāyetin başka bir varyantında ifade edildiği gibi bu dönemde herkesin rivāyeti alınmamaya ve sadece

<sup>580</sup> el-Buḥārī, *eş-Şāḥiḥ*, el-İ’tişām 96/25, s. 612, rak: 7361.

<sup>581</sup> er-Rāmeḥurmuzī, *el-Muḥaddis*, s. 555; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, III, 582. Bu lafız el-Ḥākim’e aittir.

<sup>582</sup> Bkz. İbn ‘Adiyy, *el-Kāmil*, I, 82.

<sup>583</sup> Fazlur Rahman, *Metodoloji Sorunu*, s. 65, 66.

<sup>584</sup> Muslim, *eş-Şāḥiḥ*, el-Muḥaddime 4, I, 12, 13, rak: 7; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, I, 196; ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 124, 125, rak: 426, 427; İbn ‘Abdīberr, *et-Temhīd*, I, 43, 44; ed-Dāraḳuṭnī, *el-‘İlel*, III, 38.

bilinen rivāyetler kabul edilmeye başlanmıştır<sup>585</sup>. Bazı şāhābilerin Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyeti terk etmeleri veya rivāyette bulunmaktan çekinmelerinin sebebi Rasūlullāh (s.a.v.)’in rivāyetlerine şāhis yorumlarının katılması ve rivāyetlerin birbirine karıştırılması korkusu olduğunun da belirtilmiş olması<sup>586</sup>, şāhābe rivāyetlerinin ref’ sorunu ile karşı karşıya olduklarına delālet etmektedir.

Bilinen rivāyetler sınırlı olmasına rağmen, bilinmeyen birçok rivāyetin ortalıkta dolaşması, zamanla bilinen ve bilinmeyen rivāyetlerin birbirinden ayrılmasını zorlaştırmış ve bunun bir neticesi olarak rivāyetlerin rāviler çerçevesinde de değerlendirilmesi zorunluluğu doğmuş olmalıdır. Nitekim ez-Zuhrī’nin rivāyetleri tedvīn etme gerekçesi olarak herkes tarafından bilinmeyen rivāyetlerin ortalıkta dolaşmaya başlamasını göstermesi buna işaret etmektedir<sup>587</sup>. Bu durum güvenilir kabul edilen rāvilerin naklettiği rivāyetlerin kabul edilmesi anlayışını geliştirmiş olmalıdır.

İbrāhīm b. Yezīd’in (ö. 92, 96/710, 714)<sup>588</sup> “أخبرنا الأعمش عن إبراهيم قال: سئل عن الإسناد أيام المختار = *el-Muhtār’in döneminde isnād soruldu*<sup>589</sup>” açıklaması senedin bu dönemde kullanılmaya başladığını göstermektedir. Senedin kullanılma gerekçesi olarak el-Muhtār’ın (ö. 67/686)<sup>590</sup> kendisini desteklemek amacıyla hadīslerin otoritesinden yararlanmaya çalışması gösterilmiş ve bu dönemde birçok hadīsın ifsat edildiği

<sup>585</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şāhīh*, el-Muqaddime 4, I, 13 rak: 7. Bu uygulama maḥfūz ve meşhūr rivāyet kavramlarının doğuşuna kaynaklık teşkil etmiş olmalıdır. Maḥfūz rivāyetin, hatadan korunmuş rivāyet olduğu söylenmiştir. Bkz. Aliyyu’l-Kāri, *eş-Şerḥ*, s. 331.

<sup>586</sup> Âşık, Nevzat, *Sahābe*, s. 125.

<sup>587</sup> Bkz. el-Fesevī, *et-Tāriḥ*, I, 637; İbn Sa’d, *et-Ṭabaḳāt*, V, 352.

<sup>588</sup> el-A’mēş’in, ismi İbrāhīm olan iki şeyhi var. Bunlardan biri İbrāhīm b. Yezīd b. Şerīk (ö. 93/711), diğeri ise İbrāhīm b. Yezīd b. Kays’dır (ö. 96/714). Dolayısıyla bu ikisinden biri olması gerekir.

<sup>589</sup> Aḥmed, *el-İlel*, II, 300; İbn Receb, *eş-Şerḥ*, I, 355, 356.

<sup>590</sup> el-Muhtār b. Ebī ‘Ubeyd h. 67’de öldürülmüştür (bkz. İbnu’l-Ḥayyāt, *et-Tāriḥ*, s. 164). İbn ‘Abbās’ın ölüm tarihi ise 68’dir. Bu iki rivāyeti birlikte düşündüğümüzde, rivāyetlerin isnādlarının bu tarihlere yakın bir dönemde araştırılmaya başlandığını söyleyebiliriz.

belirtilmiştir<sup>591</sup>. Rāvî ve rivāyetlerin bu dönemde nasıl değerlendirildiğini, İbn Sīrīn (ö. 110/728)'in şu açıklaması göstermektedir: “لم يكونوا يسألون عن الإسناد فلما وقعت الفتنة قالوا سموا = *Evvelce isnādi sormuyorlardı. Ne zamanki fitne çıktı, “bize hadîsi aldığınız kişilerin isimlerini söyleyin” dediler ve Ehl-i sünnet'ten olanların rivāyetleri alarak bidat ehlinin rivāyetlerini terk ettiler*<sup>592</sup>”. Bu rivāyette görüldüğü gibi ilk başlarda rivāyetlerin isnādlarında ittişāl şartı aranmamış, kişinin sünnet ehlinden olup olmadığına bakılmıştır. Bu açıklama rivāyetlerin rāviler çerçevesinde değerlendirilmesinde rāvilerin itikadi ve siyasi düşüncelerinin önemli bir rol oynadığına delâlet etmektedir<sup>593</sup>.

Bazı şahâbilerin bir ihtiyat olarak Rasûlullâh (s.a.v.)'tan rivāyeti terk etmeleri onların birtakım merfû' rivāyetleri kendi görüşleriymiş gibi nakletmelerine de sebep olmuştur<sup>594</sup>. eş-Şa'bî (ö. 103/721), el-Hasan el-Başrî ile karşılaşması durumunda onu “قال رسول الله” diyerek rivāyette bulunmaktan men edeceğini; çünkü kendisinin İbn 'Omer ile altı ay arkadaşlık yapmasına rağmen Rasûlullâh (s.a.v.)'tan sadece bir hadîs naklettiğini ifade etmiştir<sup>595</sup>. Bu arkadaşlık esnasında İbn 'Omer'in, eş-Şa'bî ile dinî konuları hiç konuşmadığını ileri sürmek mümkün değildir. İbn Mes'ûd'un da hata ile Rasûlullâh (s.a.v.)'a bir şeyler isnād etmek korkusu ile merfû' rivāyetlerde bulunmadığı nakledilmiştir<sup>596</sup>. 'Omer'den rivāyet edildiğine göre, kendisine neden diğer şahâbiler gibi rivāyette bulunmadığı sorulmuş, bunun üzerine; “*Men kezebe...*”

<sup>591</sup> İbn Receb, *eş-Şerh*, I, 355, 356. el- Muhtâr'ın Hz. Peygambere yalan isnatlarda bulunduğu ifade edilmiştir. Bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, V, 300, rak: 9679.

<sup>592</sup> Aḥmed, *el-İlel*, II, 559; Müslim, *eş-Şahîh*, el-Muḥaddime 5, I, 15, rak: 7. Schacht bu rivāyetteki “fitne” kelimesini Velîd b. Yezîd'in öldürülmesi ile bağlantılı olarak yorumlamıştır. Bkz. Schacht, J., *The Origins*, s. 36, 37. Zikrettiğimiz bir önceki rivāyet, bu yorumun doğru olmadığını göstermektedir.

<sup>593</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Lisân*, I, 11.

<sup>594</sup> Toksarı, Ali, “*Hadis İlmî Açısından Sahabi Kavli ve Değeri*” E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 345.

<sup>595</sup> el-Ḥaḫîb, *el-Kifāye*, s. 431.

<sup>596</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kāmil*, I, 80, 81.

hadişini gerekçe göstererek, hadişlerde bir eksiklik veya fazlalık oluşması endişesi ile Peygambere yalan isnâd etmekten korktuğunu belirtmiştir<sup>597</sup>. Ancak bu rivâyetin isnâdının üzerinde birleştiği râvî olan Duceyn'in za'îf olması<sup>598</sup> bu rivâyetin hadiş karşıtlığı olarak ortaya çıkmış olması ihtimalini akla getirmektedir.

Şahâbenin bu tutumu suiistimalleri kısmen engellemiş olsa da, belirttiğimiz gibi daha önce mursel ya da muttaşıl olarak Rasûlullâh (s.a.v.)'tan yapılan birçok rivâyetin mevķûf olarak nakledilmesine de sebep olmuştur. Burada ilginç olan durum, Rasûlullâh (s.a.v.)'tan rivâyeti terk ettiği ifade edilen şahâbilerden olan İbn 'Abbâs ve İbn Mes'ûd'un en çok merfû' hadiş rivâyetinde bulunan râvilerden olmalarıdır<sup>599</sup>. Ğunder (ö. 193/808), İbn 'Abbâs'ın Rasûlullâh (s.a.v.)'tan dokuz, Yahyâ el-Ķatţân (ö. 198/813) on ve el-Ġazâlî (ö. 505/1111) ise dört rivâyet işittiğini söylemiş, İbn Hacer ise bu görüşleri zikrettikten sonra, sadece el-Buĥârî ile Muslim'de yer alan rivâyetlerin ondan fazla olduğunu söylemiştir<sup>600</sup>. 'Avn b. 'Abdillâh (ö. 110/729), İbn Mes'ûd'un tüm rivâyetlerini derlediğini ve bunların elli civarında olduğunu belirtmiştir<sup>601</sup>. Juynboll bu şahâbilerin rivâyetlerindeki artışı uydurma hadişlere eklenen isnâdlarla ve onların isimlerinin kullanılması ile açıklamaya çalışmıştır<sup>602</sup>. Bu açıklama belli rivâyetler için geçerli olmasına rağmen gerçeği tam olarak yansıtmamaktadır. Zira bunun dışındaki şu ihtimaller göz ardı edilmiştir:

---

<sup>597</sup> İbn Sa'd, *et-Tabakât*, III, 292; *Ahmed, el-Musned*, I, 76, rak: 328.

<sup>598</sup> Bu rivâyet birçok râvî tarafından, Cuha lakaplı Duceyn, Ebu'l-Ġuşn b. Şabit'ten rivâyet edilmektedir ve kendisi belirttiğimiz gibi za'îf bir râvîdir. Bkz. İbnu'l-Cevzî, *ed-Ġu'âfa*, I, 269; ez-Zehebî, *el-Mîzân*, II, 23, 24; el-Heysemî, *el-Mecma'*, I, 142.

<sup>599</sup> Bkz. Âşık, Nevzat, *Sahâbe*, s. 116, 117.

<sup>600</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, III, 182.

<sup>601</sup> Bkz. er-Râmehurmuzî, *el-Muĥaddis*, s. 557.

<sup>602</sup> Juynboll, G. H. A., *Hadis Tarihi*, s. 51.



1. Bazı rāviler Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyette bulunmama yönündeki görüşlerini daha sonra değiştirerek Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyette bulunmuş olabilirler.
2. Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyeti terk ettiklerine dair rivāyetler şahih olmayabilir.
3. Bu şahābilerin mevķūf rivāyetleri daha sonra ref’ edilerek rivāyet edilmiş olabilirler.

Her iki şahābiden gelen birçok merfū’ rivāyetin bulunması, birinci ihtimali güçlendirmektedir. İkinci ihtimala gelince, ilgili rivāyetler güvenilir durumda olduklarından bu ihtimal de zayıf gözükmektedir. Çünkü yaptığımız incelemede İbn ‘Abbās’ın rivāyetinin isnādında reddini gerektirecek derecede za‘if rāvî olmadığı görülmüştür. Yine yaptığımız incelemede İbn Mes‘ūd’un rivāyetinin de bu açıdan eleştirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Ancak Hz. ‘Omer ile ilgili rivāyetin hadīs rivāyetine karşı bir tepki olarak üretilmiş olması muhtemel olmakla beraber bu kadar çok merfū’ rivāyetin ortaya çıkışını tek bir sebebe bağlı olarak değerlendirmenin yeteri kadar inandırıcı olmayacağını belirtmek zorundayız. Bu yüzden el-‘Uķaylî, Hz. ‘Omer’den gelen rivāyetin za‘if olduğunu belirttikten sonra, bu konu ile alakalı şahābilerden şahih rivāyetlerin de nakledildiğini belirtmiştir<sup>603</sup>. Üçüncü ihtimal ise kısmen doğrudur. Nitekim İbn Abbas’ın rivāyetlerindeki artışın, uydurulan rivāyetlerin bu şahābiye isnād edilmesinin veya daha sonraki nesillerin kanaat ve yorumlarının ref’ edilmiş olmasının bir neticesi olabileceğinin ifade edilmiş olması<sup>604</sup>, bu ihtimali teyit etmektedir.

İleride sunacağımız örneklerde de görüleceği gibi şahābiler işitmiş oldukları bazı rivāyetlerin kaynağını karıştırmışlar ve bazı mevķūf rivāyetleri merfū’ olarak, merfū’ rivāyetleri ise mevķūf olarak rivāyet etmişlerdir. Bazı şahābilerin bir rivāyeti

---

<sup>603</sup> Bkz. el-‘Uķaylî, *eğ-Du‘āfa*, II, 46.

<sup>604</sup> Bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 86, 87.

merfū' olarak naklederken diğerlerinin onu mevķūf olarak nakletmesinin sebeplerinden birisi de bu olmalıdır. Bütün bunlar ref probleminin şaħebeden gelen rivāyetler için de söz konusu olduğunu göstermek için yeterli ise de, onlardan gelen bu rivāyetlerin kaynaklarının incelenmesinin meseleyi daha da aydınlığa kavuşturacağı ortadadır. Bu sebeple aşağıda bu konunun ele alınması yerinde olacaktır.

### A. Şaħābeden Gelen Rivāyetlerin Kaynakları

Şaħābenin rivāyette bulunabileceđi başlıca kaynaklar olarak Kur'ān, sünnet, mevķūf ve maķtū' rivāyetler ile geçmiş gelenek ve kültürlerden söz edilebilir. İleride sunacağımız örneklerde görüleceđi gibi bu dönemde ref sorunu bazen bu kaynaklardan alınan bilgilerin kaynaklarının karıştırılması şeklinde yaşanmıştır. Bu yüzden bazı şaħābiler, başka bir şaħābinin Rasūlullāh (s.a.v.)'tan merfū' olarak naklettiđi bazı rivāyetleri Rasūlullāh (s.a.v.)'a ait olamayacağı düşüncesinden hareketle tenkit etmişlerdir<sup>605</sup>. Bu durum da şaħābe döneminde Rasūlullāh (s.a.v.)'ın olmayan bazı söz ve fiillerin Rasūlullāh (s.a.v.)'a izafe edildiđine delālet etmektedir.

Şaħābiler her insanın taşıdığı beşeri zaafılara maruz olduklarından bazen gördükleri ve duydukları rivāyetleri unutmuş ya da karıştırmışlardır<sup>606</sup>. Rivāyetleri karıştırma ve unutma dışında Kur'ān ile sünnet çerçevesinde yapmış oldukları bazı içtihatlarla yorumları da örneklerde görüleceği gibi Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād ederek rivāyet etmişlerdir. Bu araştırmamız şaħābe rivāyetlerinden gaybıla alakalı olanların hıukmen merfū' kabul edilmesinin<sup>607</sup> hatalı bir yaklaşım olduğunu da

---

<sup>605</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vīl*, s. 32, 33; Muslim, *eş-Şaħīh*, el-Mesākāt 22/10, II, 1200, rak: 1571, 1575; eş-Şātibī, *el-Muvāfakāt*, III, 14,15. Bu tür birçok örnek için ez-Zerkeşī'nin, *el-İcābe* isimli eseri ile Mehmet Hatibođlu'nun "İslāmi Tenkit Zihniyeti ve Hadis Tenkidinin Doğuşu" ve ed-Dumeynī'nin, *Meķāyīs-u Naķt-i Mutūni's-Sunne*" isimli eserlerine bakılabilir.

<sup>606</sup> Bkz. İbn Hāzm, *el-İhkām*, I, 151-158.

<sup>607</sup> Bkz. es-San'ānī, *et-Tavdīh*, I, 238; ez- Zurķānī, *Şerhu'l-Manzūme*, s. 53; er-Rāzī, *el-Maħşūl*, II, 221.

kanıtlamaktadır. Zira örneklerde de görüleceği üzere şahābe rivāyetlerinin kaynağının mutlaka Rasūlullāh (s.a.v.) olması zorunlu değildir.

### 1. Kur'ān Vahyi

Şahābenin temel bilgi kaynağının Kur'ān vahyi olduğunu söylemek yanlış olmasa gerekir. Kur'ān'ın yazılı olarak herkesin yanında bulunmamasından dolayı, bazı şahābiler Kur'ān ayetlerini hadīş zannederek Rasūlullāh (s.a.v.)'a, bazı hadīşleri de ayet zannederek Kur'ān'a izafe etmişlerdir<sup>608</sup>. Bu durum da şahābiler döneminde rivāyet kaynaklarında zaman zaman bazı karışıklıkların yaşandığına işaret etmektedir.

Hadīşin bazı kişilerce Kur'ān ayeti zannedildiği örneklerden birisi: “حدثنا أبو عاصم عن ابن جريج عن عطاء قال سمعت ابن عباس رضي الله عنهما يقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول لو كان لابن آدم واديان عن ابن جريج عن عطاء قال سمعت ابن عباس رضي الله عنهما يقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول لو كان لابن آدم واديان من مال لا يبغي ثالثا ولا يملأ جوف ابن آدم إلا التراب ويتوب الله على من تآب *Ādemoğlunun iki vadi dolusu malı olsa, üçüncüsünü ister. Ādemoğlunun içini ancak toprak doldurur ve Allah tövbe edenin tövbesini kabul eder*<sup>609</sup>” rivāyetidir.

Bu metin Kur'ān'da bulunan ve el-musebbihāt olarak isimlendirilen surelerden birisinin içerisinde yer alan bir ayetmiş gibi gösterilmeye çalışılmıştır<sup>610</sup>. Farklı bir rivāyette ise kısa surelerden birisi olan el-Beyyine Suresi'nin içerisinde yer alan bir ayetmiş gibi gösterilmeye çalışılmıştır<sup>611</sup>. ‘Ubey b. Ka'b'ın ise bunu Kur'ān ayeti olarak okuduğu ve Hz. ‘Omer'in bunu Kur'ān'a eklediği dahi iddia edilmiştir<sup>612</sup>. Bir rivāyette ise ‘Ubey'in, Tekāşur Suresi inmeden önce bunu Kur'ān ayeti olarak

<sup>608</sup> Fazlur Rahman, *İslām*, s. 73.

<sup>609</sup> Aḥmed, *el-Musned*, IV, 136, rak: 13174; el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, er-Rikāḥ 81/10, 540, 541. rak: 6436, 6438.

<sup>610</sup> Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, 39/39, I, 726, rak. 1050; Ebū Nu'aym, *el-Ḥilye*, I, 337.

<sup>611</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sünen*, Kitābu'l-menākib 50/65, V, 668, rak: 3898. Aynı rivāyette el-Beyyine süresinde bulunmayan farklı bir ayet de zikredilmiştir. et-Tirmizī ayrıca bu rivāyetin hasen olduğunu söylemiştir.

<sup>612</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 137, rak: 20608.

bildiklerini söylediği rivāyet edilmiş<sup>613</sup>; ancak bu rivāyetin şihhāti şüphelidir ve bu görüş bir zan şeklinde de ifade edilmiştir<sup>614</sup>. Faklı bir rivāyette ise rivāyetin “لو كان لابن آدم واديان من مال لا يبغي ثالثا” sözü Hz. ‘Omer’in kendi sözü olarak, kalan kısmı ise İbn Abbas’ın ‘Ubey b. Ka’b (ö. 32/652)’dan işittiği bir söz olarak nakledilmiştir<sup>615</sup>. Enes<sup>616</sup> (ö. 91/709) ve İbn ‘Abbās<sup>617</sup> (ö. 68/687) ise Rasūlullāh (s.a.v.)’tan bunu işittiklerini; ancak vahiy olup olmadığını bilmediklerini söylemişlerdir. Muhtemelen bu yüzden bazı hadīsler ayet olarak, bazı ayetler de hadīs olarak algılanmıştır. Zeyd b. Erkam’dan (ö. 68/687) da bunu Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde okudukları nakledilmiştir<sup>618</sup>. el-Buḥārī’nin bir rivāyetinde, ‘Abdullāh b. ez-Zubeyr’in (ö. 73/692) Mekke’de verdiği bir hutbede bunu Rasūlullāh (s.a.v.)’ın sözü olarak okuduğu belirtilmiştir<sup>619</sup>. Bu rivāyet İbn ‘Abbās’tan<sup>620</sup> ve Enes’ten<sup>621</sup> merfū’ hadīs şeklinde de nakledilmiştir. Nitekim Rasūlullāh (s.a.v.)’tan bir nasihat tarzında işitilen bu sözün daha sonraları ayet zannedildiği ifade edilmiştir<sup>622</sup>. Bu rivāyetin hadīs-i kudsī şeklinde de gelmiş olması bunu desteklemektedir<sup>623</sup>.

<sup>613</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, er-Rikāḳ 81/10, s. 541, rak: 6440.

<sup>614</sup> el-‘Aynī, *el-‘Umde*, XXIII, 47.

<sup>615</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 136, rak: 20607.

<sup>616</sup> Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, ez-Zekāt 12/39, rak: 1048; Aḥmed, *el-Musned*, III, 572, rak: 11819.

<sup>617</sup> Aḥmed, *el-Musned*, I, 610, rak: 3491.

<sup>618</sup> Aḥmed, *el-Musned*, V, 495, rak: 18794. Bu örnek şahābinin bir şeyi Rasūlullāh (s.a.v) dönemine atfetmesinin rivāyetin kabulü için bir gerekçe olarak görülemeyeceğini kanıtlamaktadır.

<sup>619</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, er-Rikāḳ 81/10, s. 541, rak: 6438.

<sup>620</sup> Bkz. Ebū Nu’aym, *el-Hilye*, III, 316.

<sup>621</sup> Aḥmed, *el-Musned*, IV, 129, rak: 13140; et-Tirmizī, *es-Sunen*, ez-Zuhd 37/27, IV, 492, rak: 2337.

<sup>622</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, XI, 262, 263; Ebū Şehbe, *el-Medḥal*, s. 268, 269.

<sup>623</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 287, rak: 21399 (Burada bu rivāyet Kur’ān dışı bir vahiy olarak sunulmaktadır); el-‘Aynī, *el-‘Umde*, XXIII, 47.

İbn Mes'ūd'un Fātiha, Felak ve Nās sûrelerini Kur'an'dan saymamasının<sup>624</sup> sebebi ise bu sûreleri hadîş zannetmesidir ve o Rasûlullâh (s.a.v.)'in bunları dua olarak okuduğunu zannediyordu<sup>625</sup>. 'Ubey b. Ka'b ise Kıunût duasının Kur'an ayeti olduğunu zannetmişti<sup>626</sup>. Bu sorun Kur'an cüzlerinin bir araya getirilmesi ile giderilmiştir. Ancak insan tabiatının gereği olarak kafalarda sorular kalmıştır. Bunun bir neticesi olarak bazı şâhâbe sözlerinin de ayet haline dönüştürüldüğü iddia edilmiştir<sup>627</sup>. Ancak burada çelişkili bir durum söz konusudur. Bu gibi rivâyetlere dayanarak Kur'an gibi, şâhâbenin genelini üzerinde ittifak sağladığı bir metni tenkit etmek, rivâyetlere en az Kur'an kadar güvenilmesi gerektiği sonucunu getirir. Bundan dolayı İbn Hâzım<sup>628</sup>, en-Nevevî<sup>629</sup> ve bazı âlimler bu rivâyetlerin batıl ya da uydurma olduklarını söylemişler<sup>630</sup>; ancak İbn Hâcer, İbn Mes'ūd'un rivâyetinin senedinin şahîh olduğunu ileri sürerek şahîh bir rivâyetin bu şekilde reddedilmesini eleştirmiştir<sup>631</sup>. İbn Hâcer'in bu açıklamasını kabul etmemiz durumunda Kur'an'dan bazı ayetlerin çıkarıldığını kabul etmek zorunda kalacağımız aşikârdır. Kanaatimizce İbn Hâcer burada aşırı bir isnâd müdafaasına gitmiştir.

Tüm bu örnekler rivâyetlerin değerlendirilmesinde şâhâbeden doğabilecek hataların göz önünde bulundurulması gerektiğini göstermektedir. Ayrıca Kur'an gibi hem yazılı hem de sözlü olarak ezberlenmek suretiyle korunmuş bir metne rağmen bu tür sorunların yaşanmış olması, şâhâbe sözlerinin de karıştırılarak Rasûlullâh

---

<sup>624</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, VI, 154, rak: 20683; en-Nevevî, *eş-Şerh*, VI, 109; İbn Hâcer, *el-Feth*, VIII, 615; es-Suyûṭî, *el-İtkân*, I, 220, 221; Ebû Şehbe, *el-Medḥal*, s. 258.

<sup>625</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vîl*, s. 36; es-Suyûṭî, *el-İtkân*, I, 222; Ebû Şehbe, *el-Medḥal*, s. 258.

<sup>626</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vîl*, s. 36; ez-Zerkeşî, *el-Burhân*, II, 127, 128; es-Suyûṭî, *el-İtkân*, I, 184; Ebû Şehbe, *el-Medḥal*, s. 259, 260.

<sup>627</sup> Bkz. ez-Zurkānî, *el-Menâhil*, I, 275.

<sup>628</sup> İbn Hâzım, *el-Muḥallâ*, I, 13.

<sup>629</sup> en-Nevevî, *el-Mecmû'*, III, 350.

<sup>630</sup> es-Suyûṭî, *el-İtkân*, I, 221; ez-Zurkānî, *el-Menâhil*, I, 275.

<sup>631</sup> İbn Hâcer, *el-Feth*, VIII, 615.

(s.a.v.)'a isnād edilmiş olabileceğini akla getirmektedir. İleride sunacağımız örnekler, bu ihtimalin haklılığını teyit edecektir.

## 2. Sünnet

Sünnet, şahâbenin ikinci temel bilgi kaynağı idi ve şahâbe arasında Rasûlullâh (s.a.v.)'in sünnetinin bir bilgi kaynağı olması konusunda herhangi bir ihtilâf yoktu. Ancak bazı şahâbilerin sünnet olarak nitelediği bir şeyi başka bir şahâbenin reddetmesi<sup>632</sup>, şahâbenin Rasûlullâh (s.a.v.) ait olamayan bazı sünnetleri ona aitmiş gibi göstermiş olabileceğine delâlet etmektedir. Amr b. el-‘Āş’ın “ لا تلبسوا علينا سنة رآه = صلى الله عليه وسلم عدة أم الولد *Hz. Peygamber'in ummu'l-veledin iddediyle ilgili sünnetini, bize farklı göstermeye çalışmayın*<sup>633</sup>” açıklaması, şahâbe döneminde bazı yorum ve uygulamaların sünnet olarak nitelenip Hz. Peygambere isnad edilmiş olabileceğine işaret etmektedir. Meselâ İbn Hâzım, “sünnet” kavramının içtihat sonucu ulaşılmış kişisel bir görüşü de ifade edebileceğini belirterek İbn ‘Omer’in hacla ilgili olarak nakledilen: “*Size peygamberinizin sünneti yetmez mi? Sizden biri hacdan alıkonursa Kâbe’yi tavaf edip Safa ve Merve arasında sa’y yapsın. Böylece gelecek sene hacca kurbanıyla beraber, kurban bulamazsa yerine oruç tutarak gidene kadar ihramdan çıkmış olur*<sup>634</sup>” sözünü, görüşüne dayanak olarak gösterip İbn ‘Omer’i bu sözleriyle ümmetin tümüne aykırı davranmakla itham etmiştir<sup>635</sup>. İbn ‘Omer’in bu görüşüne

<sup>632</sup> Bkz. el-Buhârî, *eş-Şahîh*, el-Hac 25/34, s. 123, 124, rak: 1563, 1569.

<sup>633</sup> ed-Dârağutnî, *es-Sunen*, III, 309; el-Beyhağî, *es-Sunen*, VII, 736, 737, rak: 15580; el- Hâkim, *el-Mustedrak*, II, 228, rak: 2836. Bu rivayet “ لا تلبسوا علينا ديننا ” şeklinde de nakledilmiş ve ed-Dârağutnî ile el-Beyhağî rivayetinin bu şeklinin mevkuûf olduğunu belirtmişlerdir. a.e (ler), a.y (ler).

<sup>634</sup> Rivâyet için bkz. el-Buhârî, *eş-Şahîh*, el-Muḥşar 27/2, s. 141, rak: 1810; Aḥmed, *el-Musned*, II, 63, rak: 4466. İbn Hâcer, *el-Feth*, IV, 11. Aḥmed’in rivâyetinde kurban ile oruç zikredilmemiş ve “السنة” kavramı da kullanılmayarak, sadece Hz. Peygamberin uygulamasının böyle olduğu ifade edilmiştir.

<sup>635</sup> İbn Hâzım, *el-İhkâm*, I, 202, 203. Ayrıca bkz. Erul, Bünyamin, *Sahabenin Sünnet Anlayışı*, s. 74. İbn Hâzım burada abartılı bir ifade kullanmıştır. Zira bu konu ilk dönemden beri üzerinde ihtilâf yaşanmış bir konudur. Bkz. İbn Hâcer, *el-Feth*, IV, 11, 12.

umreye kıyasla varmış olabileceği de ifade edilmiştir<sup>636</sup>. Bu açıklamalardan, İbn Omer'in sünnet olarak algıladığı şeyi Hz. Peygambere ref' etmiş olabileceği sonucu çıkmaktadır. Farklı bir rivâyette İbn 'Omer'in hac ve umreyi aynı gördüğünü açıkça ifade etmiş olması<sup>637</sup>, bu görüşünün içtihat olabileceğini desteklemektedir. Goldziher ise saḥābenin sünnet olarak algıladığı bazı uygulamaları herhangi bir delil olmadan Rasūlullāh (s.a.v.)'a ref' ederek onun sünnetiymiş gibi gösterdiğini iddia etmiş ve bu iddiasına delil olarak: “ عبدالرزاق عن الثوري عن أيوب وخالده عن أبي قلابة عن أنس قال السنة أن يقيم عند البكر = *Sünnete göre bakire ile evlenildiğinde (zifaf vesilesi ile) onun yanında yedi gün, dul bir kadınla evlenildiğinde ise onun yanında üç gün kalınır. Dileseydim bunu Hz. Peygambere ref' etti derdim*<sup>638</sup>” rivâyetini göstermiştir<sup>639</sup>. Bu rivâyetin geçtiği en erken kaynak el-Muvaṭṭa'dır ve orada “السنة” ifadesi ile sonundaki açıklama zikredilmemiştir<sup>640</sup>. Bu ifade ve açıklama Ma'mer (ö. 154/770)'in rivâyetinde de yer almamıştır<sup>641</sup>. Rivâyetin mevḳūf bir diğere şeklinde ise bakire için üç gün, dul için ise iki gün denilmiş; ancak zikrettiğimiz ifade ve açıklama nakledilmemiştir<sup>642</sup>. Rivâyetin bu şekli el-Ḥasan el-Başrî'den maḳṭū' olarak da nakledilmiştir<sup>643</sup>. Bu rivâyet 'Amr b. Şu'ayb (ö. 118/736) tarafından ise mursel olarak nakledilerek sadece bakirelerle ilgili bölüm

<sup>636</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 11.

<sup>637</sup> Bkz. el-Buḥārî, *eş-Şaḥîḥ*, el-Muḥşar 27/1, s. 141, rak: 1807; ed-Dārimî, *es-Sunen*, II, 84, 85, rak: 1893; İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 6.

<sup>638</sup> 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VI, 235, rak: 10643; el-Buḥārî, *eş-Şaḥîḥ*, en-Nikâh 67/100, 101, s. 451, rak: 5213, 5214; Muslim, *eş-Şaḥîḥ*, er-Riḍâ' 17/12, II, 1084, rak: 1461; et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikâh 9/40, III, 445, 446, rak: 1139.

<sup>639</sup> Bkz. Goldziher, I., *Muslim Studies*, II, 25. Burada tek örneğe dayanılarak genel bir hüküm ileri sürülmüştür.

<sup>640</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvaṭṭa*, en-Nikâh 28/5, II, 530, rak: 15; (Ebū Muş'ab), en-Nikâh (3), I, 571, rak: 1475. Bu rivâyetin senedi: Mâlik→Ḥumeyd eṭ-Ṭavîl→Enes şeklindedir.

<sup>641</sup> Bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VI, 235, rak: 10642. Bu rivâyetin senedi ise: 'Abdurrazzâk→Ma'mer→Eyyüb→Ebū Kılâbe→Enes şeklindedir.

<sup>642</sup> 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VI, 234, rak: 10641.

<sup>643</sup> 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, VI, 236, 237, rak: 10647-49.



zikredilmiştir<sup>644</sup>. ‘Abdurrazzāk, İbn İshāk’ın (ö. 150/767) bu rivāyeti merfū’ olarak naklettiğini belirtmiştir ve İbn İshāk rivāyetin içerisinden “السنة” kelimesini çıkartılarak rivāyeti “قال رسول الله” şîğası ile merfū’ hadîş şeklinde de nakletmiştir<sup>645</sup>. Nitekim et-Tirmizî (ö. 279/892), Muḥammed b. İshāk’ın bu rivāyeti ref’ ettiğini belirtmiştir<sup>646</sup>. Rivāyetin merfū’ olduğunun ima edilmiş olmasının daha sonra ref’ edilmesinde etkili olduğu kanaatindeyiz. Enes’ten Rasūlullāh (s.a.v.)’ın Şafîyye ile evlendiğinde dul olmasına rağmen yanında üç gün kaldığının nakledilmiş<sup>647</sup> olması da rivāyetin ref’inde etkili olmuş olabilir. Bu rivāyet, Goldziher’in, Enes’in hiçbir dayanak olmaksızın bakire ile yedi ve dul ile üç gün beraber olmayı sünnet olarak taktim etmeye çalıştığı görüşünü tartışmalı bir hale getirmektedir<sup>648</sup>. Ebū Kılābe<sup>649</sup> ve Hālîd’in<sup>650</sup> de (ö. 141/758) işaret ettiği gibi Enes bu rivāyeti Hz. Peygamberin sünnetiymiş gibi göstermiştir: Hālîd, “لو قلت إنه رفعه لصدقت ولكنه قال السنة كذلك = Eđer bu rivāyeti ref’ ettiğini söylemiş olsam doğru söylemiş olurum. Ancak o “sünnetin” böyle olduğunu söyledi<sup>651</sup>” diyerek, rivāyeti Enes’in merfū’ hadîşmiş gibi naklettiğine işaret etmiştir. Bu açıklama Enes’in Hz. Peygamberin uygulamasını sünnet olarak kabul ettiğini göstermektedir. Ancak bu rivāyetin içeriği değiştirilmiş olmalıdır; zira rivāyetin meşhur rāvîlerinden olan Hālîd bu hadîşi İbn Sîrîn (ö.

<sup>644</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 237, rak: 10650. ‘Abdurrazzāk burada İbn İshāk’ın da bu rivāyeti aynı şekilde naklettiğini belirtmiştir.

<sup>645</sup> Rivāyetin bu şekli için bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, 9/26, I, 617, rak: 1916, el-‘Aynî, *el-Umde*, XX, 201.

<sup>646</sup> et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikāh 9/40, III, 445, 446, rak:, 1139.

<sup>647</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, en-Nikāh 6/35, II, 595, rak: 2123. Bu rivāyette bakire ile ilgili bölüm zikredilmemiştir.

<sup>648</sup> Bkz. Goldziher, I., *Muslim Studies*, II, 25.

<sup>649</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 235, rak: 10643; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, III, 542, rak: 16949; el-Buḥārî, *eş-Şahîh*, en-Nikāh, 67/100, 101, rak: 5213, 5214; et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikāh 40/40, III, 445, 446, rak: 1139.

<sup>650</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikāh 9/40, III, 445, rak: 1139; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, en-Nikāh 6/35, I, 595, rak: 2124.

<sup>651</sup> Muslim, *eş-Şahîh*, er-Raḍa‘ 17/12, rak: 1461.

110/728)'e sorduğunda, İbn Sîrîn rivāyetin aslının hem bekâr hem de dul kadınlar için üç gün olduğunu belirterek “dördü siz eklediniz” demesine rağmen, soruyu soran kişinin herhangi bir itirazda bulunmaması buna delâlet etmektedir<sup>652</sup>. Bekâr kadının yanında üç gün kalacağını ifade eden bir rivāyetin bulunması<sup>653</sup>, İbn Sîrîn'in görüşünü güçlendirmektedir; ancak bu rivāyetin de senedi güçlü değildir<sup>654</sup>. Buna rağmen Enes'ten, Şafîyye (ö. 50/670) ile evlendiğinde dul olmasına rağmen yanında üç gün kaldığı ile ilgili rivāyet bunu desteklemektedir. Enes'in rivāyeti başka şahâbilerden de merfû' olarak nakledilmiştir; ancak bunların da hepsinin isnâdları zayıftır<sup>655</sup>. Bu rivāyetin içeriğine aykırı çeşitli görüşlerin öne sürülmüş olması<sup>656</sup> ve mezhepler arasındaki ihtilâflı bir konuyu içermesi<sup>657</sup>, rivāyete sonradan müdahale edilmiş olunanabileceği ihtimalini de akla getirmektedir. Tüm bu bilgiler ışığında Enes'in Hz. Peygamberin fiilini sünnet olarak algılayıp naklettiğini, daha sonra ise bu rivāyetin Muhammed b. İshâk tarafından merfû' hale dönüştürülerek nakledildiğini söyleyebiliriz. Şahâbe içtihatlarının incelenmesinde görüleceği üzere sünnetle ilgili yaşanan bir diğer sorun ise şahâbenin sünnet çerçevesi ışığında yapmış olduğu bazı içtihatlarını ref' etmiş olmasıdır.

### 3. Şahâbe İctihat ve Yorumları

Sahâbiler Kur'ân ve sünnet ışığında birçok içtihatlar yapmışlar ve bu içtihatlarında oldukça farklı sonuçlara ulaşmışlardı. Sahâbilerin, yaptıkları içtihatlardan Rasûlullâh (s.a.v.)'in zihniyetine uygun olduğunu düşündüklerini ref' etmekte bir sakınca görmedikleri ifade edilmiştir<sup>658</sup>. Mezhepler arasındaki ihtilâfların

<sup>652</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannağ*, III, 542, rak: 16949.

<sup>653</sup> Ahmed, *el-Musned*, II, 372, rak: 6627.

<sup>654</sup> Bu rivāyetin senedinde tartışmalı bir râvî olan Haccâc b. Erfât bulunmakta ve bu rivāyeti tartışmalı bir senet olan 'Amr b. Şu'ayb'ın babası aracılığı ile dedesinden nakletmektedir.

<sup>655</sup> Bkz. el-Heysemî, *el-Mecma'*, IV, 323.

<sup>656</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikâh 9/40, III, 446; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannağ*, III, 542, 543.

<sup>657</sup> Bkz. et-Ṭahavî, *el-Ma'ânî*, III, 30.

<sup>658</sup> Bkz. Hatiboğlu, Mehmet, *İslam Tenkit Zihniyeti*, s. 12.

ana kaynağını bu içtihatların oluşturduğu belirtilmiştir<sup>659</sup>. Ancak mezheplerin görüşlerinin de rivāyetler arasındaki ihtilāfların oluşmasında rol oynadığı bilinmektedir. Şahābiler bazen de arkadaşlarından duydukları içtihatları zann-ı ğalibe dayanarak ya da hata ile Rasūlullāh (s.a.v.)’a ref’ etmişlerdir. Bu yaşı küçük olan ve geç Müslüman olan sahābilerin rivāyetlerinde daha fazla görülen bir durum olmalıdır.

Bunun örneklerinden birisi: “عن أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال المرأة تقول لزوجها أطعمني ... أو طلقني...<sup>660</sup>” *Kadın kocasına ya benim karnımı doyur, ya da beni boşa der...*<sup>660</sup> rivāyetidir<sup>661</sup>. Ebū Hureyre’ye bu rivāyetin Rasūlullāh (s.a.v.)’tan olup olmadığı sorulduğunda “هذا من كيس أبي هريرة = *Bu Ebū Hureyre’nin dağarcığındandır*” şeklinde cevap vermiştir<sup>662</sup>. Bu rivāyetin senedi şahih̄tir ve bu yönü ile eleştirilmemiştir. İbn Hacer, Ebū Hureyre’nin bu sonuca merfū‘ bir hadīse dayanarak yapmış olduğu içtihat sonucu varmış olabileceğini belirtmiştir<sup>663</sup>. Nitekim bu rivāyet Ebū Hureyre’nin, içtihadını ref’ ettiği şeklinde değerlendirilmiş; ancak Ebū Hureyre’nin bu sözüyle soruyu soranlara, soru nedeni ile itirazını ifade etmek istemiş olabileceği de ifade edilmiştir<sup>664</sup>. Bu tevili kabul etsek dahi Ebū Hureyre’ye böyle bir sorunun tevcih edilmiş olması, sahabe rivāyetlerinin de ref’ sorunu ile karşı karşıya olabileceğini gösteren bir ipucu olsa gerektir.

<sup>659</sup> Bkz. et-Teḥānevī, *Usul-i Hadīs*, s. 130.

<sup>660</sup> el-Buḥārī, *eş-Şahih̄*, 69/2, s. 462, s. 462, rak: 5355; Aḥmed, *el-Musned*, rak: 7381; ed-Dāraḩuṭnī, *es-Sunen*, III, 296, 297.

<sup>661</sup> Bu örneği ele alanlar için bkz. İbn Hāzım, *el-İḩkām*, 204; eş-Şan‘ānī, *es-Subul*, III, 422.

<sup>662</sup> el-Buḥārī, *eş-Şahih̄*, 69/2, s. 463, rak: 5355; Aḥmed, *el-Musned*, rak: 7381; ed-Dāraḩuṭnī, *es-Sunen*, III, 296, 297.

<sup>663</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 411.

<sup>664</sup> eş-Şan‘ānī, *es-Subul*, III, 422.

Ebū Hureyre'nin, İbn 'Omer'in bir fiilini sözlü rivâyete dönüştürerek naklettiği de zikredilmiştir<sup>665</sup>. Bu rivâyet el-Buḥārî de şöyle yer almıştır: “عن نافع قال كان ابن عمر يصلي في مكانه الذي صلى فيه الفريضة وفعله القاسم ويذكر عن أبي هريرة رفعه لا يتطوع الإمام في مكانه = *İbn 'Omer farz namazını kıldığı yerde nafile namaz kılar. el-Kâsım da bunu yaptı. Ebū Hureyre'den "İmam namaz kıldığı yerde nafile kılmasını" rivâyetini ref' ettiği zikredilir*”. el-Buḥārî bu rivâyetin şahih olmadığını ifade etmiştir<sup>666</sup>. İbn Hacer'in “أي قال فيه : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: “يذكر عن أبي هريرة رفعه” sözü: “يذكر عن أبي هريرة رفعه” şeklinde şerh etmiş olması, Ebū Hureyre'nin bu rivâyeti ref' etmiş olabileceğine delâlet etmektedir. Ancak rivâyetin illeti olarak Leys b. Ebî Suleym (ö. 142/759) gösterilmiş ve za'îf bir râvî olduğu belirtilmiş olması<sup>667</sup>, ref'in Ebū Hureyre'den değil de kendisinden kaynaklanmış olabileceği ihtimalini gündeme getirmektedir. el-'Aynî (ö. 855/1451) rivâyetin senedinde bulunan İsmâ'il b. İbrâhîm'in de mechûl olduğunu ifade etmiştir<sup>668</sup>. Leys'in bu rivâyeti İsmâ'il'i zikretmeden mursel olarak da nakletmiş olması<sup>669</sup> da ref'in kendisinden kaynaklanmış olabileceğine delâlet etmektedir. Bu ihtimali kabul etmemiz durumunda Leys'in isnâda mechûl birini ekleyerek rivâyeti ref' ettiğini ya da mechûl birisinin ref' ettiği bir rivâyeti alarak naklettiğini kabul etmek zorunda kalırız.

Bu rivâyetin Hz. Peygamberin emri şeklinde merfû' olarak nakledildiği bir diğer şahâbî ise Mu'âviye (ö. 60/679)'dir<sup>670</sup> ve bu rivâyetin senedinde ref' ile itham

<sup>665</sup> İbn 'Omer'den gelen mevķûf şekilleri için bkz. 'Abdurrazzâķ, *el-Muşannaf*, II, 416, 418, 417, rak: 3915, 3921-3923. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 469, rak: 5426.

<sup>666</sup> Bkz. el-Buḥārî, *eş-Şahih*, el-Ezân 10/157, s. 67, rak: 849.

<sup>667</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 390. Rivâyetin Ebū Hureyre'den gelen merfû' şekli için bkz. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 23, rak: 6011. Leys hakkında geniş bilgi için ise bkz. ez- Zehebî, *el-Mizân*, III, 420-423.

<sup>668</sup> Bkz. el-'Aynî, *el-'Umde*, VI, 139. Bu rivâyet bu râvînin tercümesinde zikredilerek mechûl olduğu ifade edilmiştir. Bkz. ez- Zehebî, *el-Mizân*, I, 214.

<sup>669</sup> Bkz. 'Abdurrazzâķ, *el-Muşannaf*, II, 417, rak: 3918.

<sup>670</sup> 'Abdurrazzâķ, *el-Muşannaf*, II, 417, rak: 3916; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 469, rak: 5427; Muslim, *eş-Şahih*, 7/18, I, 601, rak: 883.

edilebilecek çok za‘if rāvi bulunmamaktadır. Dolayısıyla ortadaki ref probleminin bu rāvilerden mi yoksa Mu‘āviye’den mi kaynaklandığı konusunda kesin bir şey söylemek mümkün gözükmemektedir. Bu rivāyetin farklı kişilerden hem mevķūf hem de maķtū‘ olarak nakledilmiş olması<sup>671</sup>, ref edildiği görüşünü desteklemektedir. Eğer Hz. Peygamberin böyle bir emri olmuş olsaydı, namaz gibi herkesi ilgilendiren bir rivāyetin merfū‘ şeklinin yaygınlık kazanmış olması gerekirdi. Bazı sahābilerin bu rivāyete aykırı görüş bildirmiş olmaları<sup>672</sup> da, rivāyetin yaygınlık kazanmadığına ve merfū‘ olarak zikrinin zayıflığına delālet etmektedir.

İbn ‘Omer’in de namaz kılarken her tekbirden sonra el kaldırma ile ilgili kendi fiilini ref ettiği de belirtilmiştir<sup>673</sup>. Zikrettiğimiz örneklerde görüldüğü üzere şahābe rivāyetlerinde çeşitli sorunlar ortaya çıkmıştır. Bunlardan bir tanesi de şahābenin kendi yorumu veya içtihadını ref etmesi sorunudur ki, bu durum şahābe mursellerinin tenkitsiz kabulünün sağlıklı bir yaklaşım olmayacağını da göstermektedir<sup>674</sup>.

#### 4. Geçmişten Gelen Gelenekler ve İnançlar

Geçmişten gelen bir takım inanç ve gelenekler de bazen hata, bazen de dine bakış açısından dolayı Rasūlullāh (s.a.v.)’a ref edilmişlerdir<sup>675</sup>. Sunacağımız örneklerde görüleceği gibi bazı rivāyetlerin ref edilmesinde hem şahābenin hem de sonraki rāvilerin rolü olmuş gözükmektedir. İbn ‘Abbās’ın, kıyamet günü güneş ve ayın iki iğdiş olan öküz şekline getirilip cehenneme atılacağı rivāyetinden dolayı Ka‘b el-Aħbār’ı (ö. 32/652), Yahudiliğe ait bir inancı İslām’a sokuşturmaya

<sup>671</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, II, 416-418, rak: 3914-3926; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 24, rak: 6021-6029.

<sup>672</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, II, 419, rak: 3924, 3925; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 23, rak: 6015, 616.

<sup>673</sup> Bkz. el-Buħārī, *eş-Şahih*, 10/86, s. 59, rak: 739. Bu rivāyet etrafındaki tartışmalarla ilgili geniş bilgi için bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, II, 259-262.

<sup>674</sup> Bu konu ileride ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

<sup>675</sup> Kırbaçoğlu, geçmiş inançların hadişleşmesi ile ilgili bazı örnekler sunarak, bunların tespiti ile ilgili bazı kıstasları da belirlemiştir. Bkz. *Alternatif Hadiş Metodolojisi*, s. 246-256.

çalışmakla itham etmiş olması<sup>676</sup> bu sorunun şahâbe döneminde de yaşandığına delâlet etmektedir. İbn Kuteybe'nin de (ö. 276/889), Hz. 'Alî'den yeryüzünün altının ve üstünün deniz olduğu görüşünü naklettikten sonra, bu rivâyetin aslının Tevrat'a raci olduğunu belirtmiş olması<sup>677</sup> da bu etkinin varlığına işaret etmektedir. İbn Keşir ise Havva'nın çocuklarının ölmesi ile ilgili bir kissanın aslının İsrâiliyât olduğunu belirtmiştir<sup>678</sup>. Yine "الأرضون سع في كل أرض نبي كسيكم" rivâyetinin İbn 'Abbâs'tan geldiğinin sabit olması durumunda, rivâyetin İsrâiliyât olarak değerlendirileceğinin ifade edilmiş olması<sup>679</sup> da, bu etkinin varlığı ve rivâyetlerin ref'indeki tesirine delâlet etmektedir.

Bizce geçmiş inançların etkisi ile ref' edilmiş olma ihtimalini taşıyan rivâyetlerden birisi de: "حدثنا سفيان عن الزهري عن سعيد عن أبي هريرة يبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم يوشك أن = 'Īsā' nın sizin aranızda adil bir hakem olarak inmesi, haçı kırıp, domuzu öldürüp cizyeyi kaldırması ve malın kimsenin kabul etmeyeceği kadar çoğalması yakındır"<sup>680</sup> hadîsidir<sup>681</sup>.

<sup>676</sup> Bkz. eṭ-Ṭaberî, *et-Tāriḥ*, I, 47; Rivâyet için ayrıca bkz. İbn Kuteybe, *et-Te'vîl*, s. 94, 95; el-Buḥārî, *eṣ-Şaḥîḥ*, Bed'u'l-Halk, 59/4, s. 259, rak: 3200. Bu rivâyetin za'îf olduğu belirtilmiştir. Bkz. eṣ-Şevkânî, *el-Fevâid*, s. 459.

<sup>677</sup> İbn Kuteybe, *el-Me'arîf*, s. 7.

<sup>678</sup> Bkz. İbn Keşir, *el-Bidāye*, I, 87. Merfū' olarak nakledilen; ancak asıl kaynağının ehlikitap olduğu belirtilen farklı bir örnek için bkz. el-Mavşilî, *el-Vuḫūf*, s. 70.

<sup>679</sup> Bkz. el-'Aclūnî, *Keṣfu'l-Ḥafā*, I, 114.

<sup>680</sup> eṭ-Ṭayālîsî, *el-Musned*, s. 303, 335, rak: 2297, 2575 ; 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaḥ*, XI, 399-402, rak: 20840-20846; el-Ḥumeydî, *el-Musned*, II, 468-469, rak: 1097, 1098; Aḥmed, *el-Musned*, II, 476, rak: 7227; el-Buḥārî, *eṣ-Şaḥîḥ*, Eḥādîṣu'l-Enbiyā, 60/49, s. 281, 282, rak: 3448; Muslim, *eṣ-Şaḥîḥ*, el-İmān 1/70, I, 135, rak: 155; Ebū Ya'lā, *el-Musned*, V, 335, rak: 5851; İbn Ḥibbān, *eṣ-Şaḥîḥ*, VIII, 288, 290, rak: 6777, 6779, 67822; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, II, 651, rak: 4162.

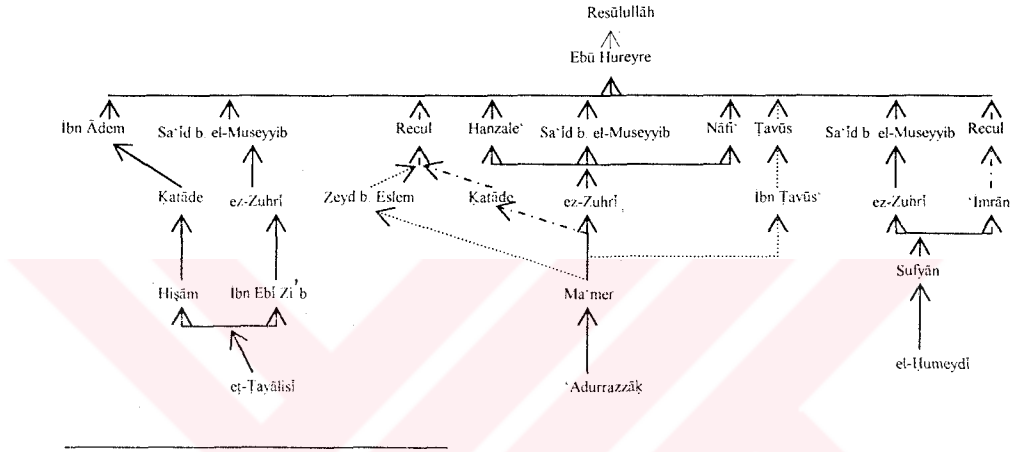
<sup>681</sup> Bu konuda geniş bilgi için bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, "Hz. İsa'yı (a.s) Gökten İndiren Hadislerin Tenkidi", *İslâmiyât*, cild 3, sayı 4, s. 164; *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 255. Bu inanç hakkındaki tartışmalarla ilgili geniş bilgi için ayrıca Zeki Ünal'ın "Nüzûl-i İsâ Üzerine Bir Çalışma" isimli yayınlanmamış doktora çalışmasına bakınız.

Rivāyeti merfū' muttaşıl olarak nakledenler: ez-Zuhrī<sup>682</sup>, Kātāde<sup>683</sup>, 'Aṭā b. Mīnā<sup>684</sup>, Ziyād b. Mīnā (Sa'd)<sup>685</sup>, el-Velīd b. Rabāh<sup>686</sup>.

Munkaṭı' olarak nakledenler: Kātāde<sup>687</sup>, 'Imrān<sup>688</sup>.

Mevkūf olarak nakledenler: Sufyān<sup>689</sup>, 'Ammār b. Muğīre<sup>690</sup>, Zeyd b. Eslem<sup>691</sup>, Hāşim (ö. 134/751)<sup>692</sup>.

Maḳṭū' olarak nakledenler ise: Ṭāvūs<sup>693</sup> (ö. 106/724) ve İbrāhīm'dir<sup>694</sup> (ö. 96/714).



<sup>682</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 399-400, rak: 20840-20842.

<sup>683</sup> eṭ-Ṭayālīsī, *el-Musned*, s. 335, rak: 2575.

<sup>684</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şahih*, el-İman 1/71, I, 135, rak: 155. el-Buḫārī, bu râvînin, güvenilir olmadığına işaret etmesine rağmen, kendisinden rivâyette bulunmuştur. Bkz. el-Buḫārī, *et-Târihu'l-Kebîr*, VI, 462. İbn Hacer ise "şadük" olduğunu belirtmiştir. Bkz. İbn Hacer, *et-Taḳrîb*, s. 292.

<sup>685</sup> Bkz. Aḫmed, *el-Musned*, III, 260, rak: 9891. 'Alī b. el-Medīnī, bu râvînin meçhûl olduğunu söylemiştir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 326. İbn Hacer ise bu râvînin derecesinin "maḳbûl" olduğunu belirtmiştir. Bkz. İbn Hacer, *et-Taḳrîb*, s. 221.

<sup>686</sup> Bkz. Aḫmed, *el-Musned*, III, 104, rak: 8877.

<sup>687</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 401, rak: 20845.

<sup>688</sup> el-Humeydī, *el-Musned*, II, 469, rak: 1098

<sup>689</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 494, rak: 37495, 37496.

<sup>690</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 494, rak: 37497.

<sup>691</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 401, rak: 20844.

<sup>692</sup> ez-Zehabî, *et-Tezkire*, I, 359. ez-Zehabî bu rivāyeti Merfū' olarak nakletmediğini özellikle vurgulamıştır.



Bu rivāyet hiçbir rāvī tarafından tereddütsüz merfū' muttaşıl olarak nakledilmemiştir. ez-Zuhrī'nin bu rivāyeti merfū' olarak işitip işitmediği de açık değildir. Zira İbn Ebī Şeybe bu rivāyeti: Sufyān b. 'Uyeyne→ez-Zuhrī→Hanzale→Ebū Hureyre ve Sufyān b. 'Uyeyne→ez-Zuhrī→Sa'īd→Ebū Hureyre isnādları ile mevķūf olarak naklederek Sa'īd'in rivāyetinin sonunda “رفع” ifadesini kullanmıştır<sup>695</sup>. Aynı rivāyeti Aħmed<sup>696</sup>, Ebū Ya'lā<sup>697</sup> (ö. 307/919) ve el-Beyhaķī<sup>698</sup>, Sufyān (ö. 198/813) aracılığı ile “يبلغ به” ifadesini kullanarak merfū' muttaşıl olarak nakletmişlerdir. Bu durum Sufyān'ın rivāyetin ref'inden duyduğu bir endişeyi veya merfū' olup olmadığı konusunda kararsızlığını göstermektedir. Bu rivāyette “يبلغ به” ifadesi bu duruma işaret etmek için kullanılmış olmalıdır. Bir başka rivāyette ise “يرويه = rivāyet eder” ifadesi kullanılarak maķtū' olarak nakledilmiştir<sup>699</sup>.

Bu rivāyetin Ķatāde→Racul→Ebū→Hureyre→Rasūlullāh şeklindeki isnādında yer alan müphem rāvī yerine başka rivāyetlerde 'Abdurrahmān b. Ādem zikredilmiştir<sup>700</sup>. Bu rivāyetin ilk geçtiği kaynaklardan biri olan eṭ-Ṭayālisī'nin (ö. 204/819) Musned'inde de rivāyetin isnādında 'Abdurrahmān b. Ādem zikredilmesine rağmen<sup>701</sup>, 'Abdurrazzāk bu rāvī yerine isnādta belirsizliği gösteren bir ifade olan “racūl” ifadesini kullanmıştır. Kanaatimizce bunun nedeni, bu rāvīnin kimliğindeki

<sup>693</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, XI, 400., rak: 20843.

<sup>694</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, VII, 494, rak: 37498.

<sup>695</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muṣannaf*, VII, 494, rak: 37495, 37496.

<sup>696</sup> Aħmed, *el-Musned*, II, 476, rak: 7227.

<sup>697</sup> Ebū Ya'lā, *el-Musned*, V, 335, rak: 5851.

<sup>698</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, VI, 167, rak: 11549.

<sup>699</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, XI, 400., rak: 20843.

<sup>700</sup> Bkz. İbn Hibbān, *eṣ-Şaħīh*, VIII, 287, rak: 6775; el-Hāķim, *el-Mustedrak*, II, 651, rak: 4163. Bu iki rivāyetin metinleri arasında farklılıklar yer almaktadır.

<sup>701</sup> eṭ-Ṭayālisī, *el-Musned*, s. 335, rak: 2575.

belirsizlik ve ihtilâftır<sup>702</sup>. Rivāyeti bu senedle merfū‘ olarak nakleden Qatāde mudellis bir rāvī olduğundan ve rivāyetin senedinde tutarsız davrandığından, rivāyetin bu isnādı şahih gözükmemektir. Rivāyeti mevķūf, maķtū‘ ve munķaķı‘ olarak nakleden rāvīler hem sayı bakımından fazla hem de zābķ açısından daha güçlü olmaları, rivāyetin ref‘ edildiği ihtimalini güçlendirmektedir. Nitekim Őu‘be, kıyamet alametlerine dair bir rivāyetle ilgili bir değerlendirmesinde, rāvīlerin ‘Īsā’nın iniŐi ile ilgili rivāyetlerindeki tutarsız davranıŐlarına değinip, bazı rāvīlerin bu rivāyetin iķinde Rasūlullāh’ı zikretmediklerini belirtmiŐ olması<sup>703</sup>, Īsā’nın iniŐi ile ilgili rivāyetlerin ref‘ sorunu ile karŐı karŐıya olduklarına iŐaret etmektedir.

İsnadı şahih gözükken bir rivāyette halkın Ebū Hureyre’ye, bu rivāyeti sebebiyle yaŐlanmış gözūyle baktığı; ancak kendisinin ‘Īsā’nın yakında inmesini beklediği ve Rasūlullāh (s.a.v.)’tan yaptığı rivāyeti ona anlattığında ‘Īsā’nın kendisini tasdik edeceğini söylediği nakledilmiŐtir<sup>704</sup>. Bu rivāyet halk arasında ‘Īsā’nın ineceği düşünceinin Ebū Hureyre’nin şahsī görüşü olarak görüldüğünü göstermektedir. Bu rivāyet ayrıca Ebū Hureyre’nin ‘Īsā’nın ineceğine kesin bir Őekilde inandığını göstermekle beraber, bu görüşünde yanıldığını açıkķa ortaya koymaktadır. Çünkü Ebū Hureyre’nin beklentisi gerķekleŐmemiŐtir.

BaŐka bir rivāyette ise kendisine sorulan bir soru üzerine, yakın zamanda haķın kırılacağını, domuzun öldürüleceğini ve cizyenin kaldırılacağını iŐittiđini söylemiŐ; ancak bunları kimin yapacağını açık olarak zikretmediği gibi ‘Īsā’nın ineceğini de zikretmemiŐtir<sup>705</sup>. Ancak bu rivāyetin yer aldığı Ebū Ya‘la’nın eserinin geķ döneme ait olması ve rivāyetin ğarīb olması, buna dayalı bir hüküm vermeyi zorlaŐtırmaktadır; ancak bu rivāyetin, ‘Īsā’nın iniŐi ile ilgili bölümde bir sorunun

---

<sup>702</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerķ*, V, 209, 210; ez- Zehebī, *el-Mīzān*, II, 546; İbn Hacer, *et-Tehzīb*, III, 335, 336.

<sup>703</sup> Bkz Muslim, *eş-Şahih*, III, 2226.

<sup>704</sup> ‘Abdurrazzāķ, *el-MuŐannaĝ*, XI, 402, rak: 20846.

<sup>705</sup> Ebū Ya‘lā, *el-Musned*, VI, 117, 118.

bulduğuna işaret ettiğini söyleyebiliriz. Nitekim Ebu Hureyre'nin rivāyeti bazen mevķūf olarak nakletmiş olması buna delālet etmektedir. Metin ve isnadlardaki tasarrufların sonraki rāvilerden kaynaklanıyor olması da muhtemel olmakla birlikte, bunu tam olarak tespit edebilmemiz mümkün gözükmemektedir<sup>706</sup>.

İsmā'īl b. Rāfī' bu rivāyeti başka bir şāhābī olan Ebū Umāme'ye isnād ederek sayfalar uzunluğunda bir metin rivāyet etmiştir<sup>707</sup>. İsmā'īl b. Rāfī' (ö. 140-150/757-767) metrūk bir rāvidir<sup>708</sup> ve bu rivāyeti Rasūlullāh (s.a.v.)'in bir hutbede herkesin huzurunda söylediğini nakletmiştir. Buna rağmen rivāyetin bu şekliyle yaygınlık kazanmaması ve üstelik rāvīsının metrūk olması, onun sonradan uydurulmuş olabileme ihtimalini gündeme getirmektedir. Rivāyetin bazı isnādlarında, ( وَإِنْ مِنْ أَهْلِ ) = *And olsun ki, Kitap ehlinde hiç kimse yok ki ölümünden önce ona inanmasın ve kıyamet gününde onların üzerine şahitlik etmesin!*) ayeti<sup>709</sup>, hadīşin şāhidi olarak gösterilmiştir<sup>710</sup>. Muslim'in işaret ettiği gibi ayetin delil gösterilmesi sadece Şālih b. Keysān'ın rivāyetinde mevcut bir ziyadedir<sup>711</sup>. Bu rivāyet aynı isnādla 'Abdurrazzāk'ın Muşannaf'ında yer almasına rağmen içerisinde ayetle ilgili bölüm zikredilmemiştir<sup>712</sup>. İbnu'l-Cevzī bazı rivāyetlerde yer alan "O gün bir secde dünya ve içerisindekilerden daha hayırlıdır" ziyadesine dayanarak, Ebū Hureyre'nin bu ayeti, tek bir secdenin dünyadan daha

<sup>706</sup> Mamafih bu konudaki rivayetler sadece ref meselesi açısından değil, genel olarak hem isnad hem de metin açısından son derece problemlili görülmektedir. Geniş bilgi için bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri. "Hz. İsa'yı (a.s) Gökten İndiren Hadislerin Tenkidini", *İslāmiyāt*, cild 3, sayı 4, s. 164; *Alternatif*, s. 255.

<sup>707</sup> Bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, el-Fiten 36/33, rak: 4077; el-Hākim, *el-Mustedrak*, II, 651.

<sup>708</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēān*, I, 227.

<sup>709</sup> en-Nisā, 4/159.

<sup>710</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, VI, 568. Rivāyetin bu şekli için bkz. el-Buḥārī, *eş-Şāhīh*, Ehādisu'l-Enbiyā. 60/49, 281, 282, rak: 3448.

<sup>711</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şāhīh*, 1/71, I, 136, rak: 155; en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, II, 191.

<sup>712</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 399, rak: 20840.

hayırlı olacağını vurgulamak için okuduğunu söylemiştir<sup>713</sup>. Ancak bu yorum rivāyetle uyuşmamaktadır. Ayrıca görüldüğü gibi, ayetle ilgili bölüm Ebū Hureyre'ye ait değildir. Üstelik 'Īsā'nın nüzulü rivāyeti Cābir b. 'Abdillāh (ö.78/697) ile Mucāhid (ö. 102/720)'in tefsiri olarak da nakledilmiş olması<sup>714</sup>, bu konu ile ilgili rivāyetlerin kişisel yorum olabileceği ihtimalini teyit etmektedir.

'Īsā'nın ölmediği görüşü Hıristiyanlığın temel düşüncelerinden birisidir<sup>715</sup>. Diğer dinlerin peygamberleri ölmüş olduğundan, Hıristiyanlığın peygamberinin ölmemiş olmasının bu dini diğer dinlere göre daha üstün kılacağı düşünülerek bu inancın asırlarca korunmaya çalışıldığı ifade edilmiştir<sup>716</sup>. en-Nazzām'ın bu rivāyeti “ لا نبي بعدي = *Benden sonra peygamber yoktur*<sup>717</sup>” rivāyeti ile çelişkili bularak kabul etmemesi bu yüzden makul gözükmemektedir<sup>718</sup>.

---

<sup>713</sup> İbn Hacer, *eş-Fetḥ*, VI, 568.

<sup>714</sup> Bkz. el-Beyhaqī, *es-Sunen*, IX, 303, 304, rak: 18611-18616.

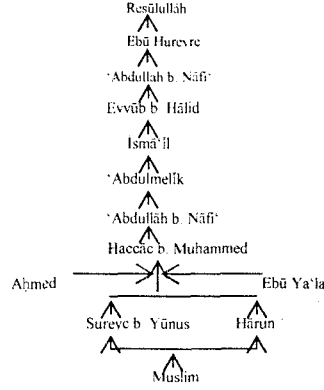
<sup>715</sup> Bkz. A'mālu'r-Rusul (Acts), 1/9-11; Markos (Mark), 16/19, 20.

<sup>716</sup> Bkz. University Edition of Bible, (Ekler bölümü, başlık 4; “*Why do Christians insist that Jesus rose from dead.*”

<sup>717</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, Ehādisu'l-Enbiya, 60/50, s. 282, rak: 3455; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, eṭ-Ṭalāk 33/10, II, 1471, 1472, rak: 1842.

<sup>718</sup> en-Nazzām'ın görüşü için bkz. İbn Kuteybe, *et-Te'vīl*, s. 172, 173.

Geçmiş inançların ref' edildiği rivāyetlerden birisi de: “عن أبي هريرة قال أخذ رسول الله ...  
 ... = *Rasūlullāh (s.a.v.) elimden* صلی الله علیه وسلم بيدي فقال خلق الله عز وجل التربة يوم السبت...  
 tutarak: “Allah toprağı cumartesi günü yarattı...<sup>719</sup>” dedi” hadīşidir.



İmam el-Buḥārī<sup>720</sup>, ‘Alī b. el-Medīnī ve onların dışındaki bazı hadīş hāfızları bu rivāyetin aslının, Ka‘b’in sözü olduğunu, bazı rāvilerin bunu karıştırarak merfū‘ olarak naklettiklerini belirtmişlerdir<sup>721</sup>. İbnu’l-Ḳayyim ise rivāyetin yanlışlıkla ref' edildiğini belirtmiştir<sup>722</sup>. Bu rivāyet isnād açısından zayıftır; çünkü rivāyet zincirinde yer alan Eyyūb b. Hālid munker rivāyetlerde bulunan bir rāvidir<sup>723</sup>. Ka‘b ise İsrāiliyattan nakil yapmakla meşhur olmuş bir rāvidir<sup>724</sup> ve bu yüzden rivāyetin senedinden düşürülerek Ebū Hureyre’den nakledilmiş olması muhtemeldir. el-Buḥārī’nin, Ebū Hureyre’nin bu rivāyeti Ka‘b’tan işittiğini belirtmiş olması<sup>725</sup> buna delālet etmektedir. Ancak Ebū Hureyre’nin Ka‘b’dan işittiği bu rivāyeti daha sonra ref' etmiş olması da muhtemeldir. Çünkü bu rivāyet Ka‘b’tan mevḳūf olarak

<sup>719</sup> Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, Şıfatu’l-Ḳıyāme 50/1, III, 2149, 2150, rak: 2789; İbn Huzeyme, *eş-Şaḥīḥ*, III, 117, rak: 1731; İbn Hibbān, *eş-Şaḥīḥ*, VIII, 11, rak: 6127; el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, IX, 5, rak: 17705.

<sup>720</sup> el-Buḥārī, *et-Tāriḫü'l-Kebīr*, I, 413; Nakleden Kırbasoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 237.

<sup>721</sup> Bkz. İbn Keşir, *et-Tefsīr*, I, 66.

<sup>722</sup> İbnu’l-Ḳayyim, *el-Menār*, s. 83.

<sup>723</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 286.

<sup>724</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, el-İ’tişām 96/25, s. 612, rak: 7361.

<sup>725</sup> el-Buḥārī, *et-Tāriḫü'l-Kebīr*, I, 413. Nakleden Kırbasoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 237.

nakledilmiş ve içerisinde “يوم السبت” ifadesi zikredilmemiştir<sup>726</sup>. Farklı bir rivâyette ise Ebū Hureyre ile Ka‘b buluştuğlarında Ka‘b’in ona Tevrat’tan, Ebū Hureyre’nin ise ona Cuma gününün fazileti ile ilgili rivâyette bulunduğu bahsedilmiş olması<sup>727</sup>, bu ihtimali akla getirmektedir. Rivâyetin merfû‘ şeklinin senedinin za‘îf olması, ref‘ edildiği görüşünü güçlendirmektedir. Ayrıca Ebū Hureyre’nin, Ka‘b’tan işittiği rivâyetleri karıştırıp, Rasūlullāh’tan naklettiğinin belirtilmiş olması<sup>728</sup>, bu rivâyetin de bunlardan birisi olabileceği ihtimalini akla getirmektedir. Bu rivâyetin kaynağının Yahudi kültürü olabileceğinin ifade edilmiş olması<sup>729</sup>, rivâyetin ref‘inde geçmiş inançların etkisi olduğuna işaret etmektedir. Bu konuda şahâbilerden farklı görüşlerin nakledilmiş olması<sup>730</sup>, geçmiş inançların rivâyetler arasındaki ihtilâfların ortaya çıkmasında da etkili olmuş olabileceğine delâlet etmektedir.

İslâm öncesi inançların ref‘ yoluyla hadîşleştiği örneklerden birisi de: “حدثنا  
يوسف عن ابيه عن ابي حنيفة عن حماد عن ابراهيم عن علي رضي الله عنه انه قال من غسل ميتا اغتسل  
= *Kim ölü yıkarsa*  
*gusledip yıkansın*<sup>731</sup>” rivâyetidir. Bu rivâyet Zeyd b. ‘Alî (ö. 122/739)’nin Musned’inde yine mevķūf olarak nakledilmiş ve sonunda bu uygulamanın sünnet olduğu, abdest alınmasının yeterli olacağı belirtilmiştir<sup>732</sup>. Bu rivâyetin geçtiği diğer bir kaynak ise ‘Abdurrazzāk’ın el-Muşannaf’ıdır ve orada da ‘Alî ve İbn ‘Omer’in kendi görüşleri olarak geçmektedir<sup>733</sup>. Rivâyetin merfû‘ olarak geçtiği ilk kaynak ise İbn Ebî Şeybe’nin el-Muşannaf’ıdır ve orada Hz. ‘Âişe ve Ebū Hureyre’den merfû‘

<sup>726</sup> Bkz. eṭ-Ṭaberî, *et-Tefsîr*, XII, 3. Rivâyetin senedi: Ḥumeyd→Cerîr→el-A‘meş→Ebū Sâlih→Ka‘b şeklindedir.

<sup>727</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvaṭṭa*, el-Cum‘a 5/7, I, 108, rak: 16; (Ebū Muş‘ab), en-Nidâ (59), I, 177, rak: 463 ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 255, rak: 5558.

<sup>728</sup> İbn Keşîr, *el-Bidāye*, VIII, 97.

<sup>729</sup> Kırbaşoğlu, Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 237.

<sup>730</sup> Bkz. el-Ḳurṭubî, *et-Tefsîr*, VI, 385.

<sup>731</sup> Ebū Yūsuf, *el-Āşār*, s. 78, rak: 385. Bu rivâyet aynı yerde İbn Mes‘ūd’tan da mevķūf olarak nakledilmiştir.

<sup>732</sup> Zeyd b. ‘Alî, *el-Musned*, s. 144.

<sup>733</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, I, 297, rak: 1140, 1141.

olarak nakledilmiştir<sup>734</sup>. Hâlbuki Hz. ‘Âişe’den: “*Müminlerin ölüleri nasıl necis olur? Bu insanın odun taşınması gibi değil midir?*” diyerek bu rivâyete itiraz ettiği de nakledilmiştir<sup>735</sup>. Bu rivâyet, bir önceki rivâyetin Hz. ‘Âişe’ye daha sonra isnâd edilerek ref’ edildiğine delâlet etmektedir. Ölü taşıyanın yıkanması gerektiği rivâyeti Huzeyfe, ‘Alî ve yine Ebû Hureyre’den mevķûf olarak, Ebû Kılâbe (ö. 104/722), Sa‘îd b. el-Museyyeb (ö. 93/711) ile ismi verilmeyen iki kişiden ise maķtû‘ olarak nakledilmiştir<sup>736</sup>. Görüldüğü gibi bu kaynakta da rivâyetin merfû‘ şekli yaygınlık kazanmamıştır. Ayrıca rivâyetin merfû‘ şekillerinin ikisinin de senedi zayıftır. Bundan dolayı İbnu’l-Cevzî rivâyeti İbn Ebî Şeybe’nin senedi dâhil rivâyetin merfû‘ olarak nakledildiği diğer isnâdları da zikredip hepsinin illetlerini belirterek hiç birinin şaķiķ olmadığını söylemiştir<sup>737</sup>. Daha sonraları, Huzeyfe’nin ve ‘Alî’nin rivâyetleri de ref’ edilmiş olmalıdır. Nitekim rivâyetlerin daha geç dönem kaynaklarında merfû‘ olarak nakledilmiş olması ve merfû‘ şekillerinin güçlü olmaması buna delâlet etmektedir<sup>738</sup>. Bu rivâyetin metni ise daha sonraki kaynaklarda değiştirilerek: “*عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من غسل الميت فليغتسل ومن حمه فليتوضأ*” = *Her kim cenaze yıkarsa yıkansın ve her kimde taşırsa abdest alsın*<sup>739</sup> şeklinde nakledilmiştir.

Bu inanç aslında Tevrat’da yer alan bir inançtır<sup>740</sup> ve el-Buķārî’nin bu rivâyetin doğru şeklinin mevķûf hali olduğunu söylediği nakledilmiştir<sup>741</sup>. Aķmed b. Hanel ile ‘Alî b. el-Medîni’nin de bu konu ile alakalı hiçbir rivâyetin şaķiķ olmadığını

<sup>734</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 470, rak: 1147, 1153.

<sup>735</sup> Bkz. el-Beyhaķî, *es-Sunen*, I, 458, rak: 1472; İbnu’t-Turkmâni, *et-Ta’lîķ*, I, 450.

<sup>736</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 470, rak: 1148-1152, 1154.

<sup>737</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 374-377.

<sup>738</sup> Bkz. el-Beyhaķî, *es-Sunen*, I, 453, 454, 456, rak: 1451, 1456; İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 376, 377.

<sup>739</sup> et-Tirmizî, *es-Sunen*, 8/17, III, 318, rak: 993; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, 15/39, III, 511, rak: 3161.

<sup>740</sup> Bkz. el-A’dâd, 9/6.

<sup>741</sup> el-Beyhaķî, *es-Sunen*, I, 450.



söyledikleri nakledilmiştir<sup>742</sup>. Ebū Dāvud ise Aḥmed b. Ḥanbel'in bu rivāyetin aksine hüküm vermesine dayanarak, rivāyetin mensūḥ olduğuna hükmetmiştir<sup>743</sup>. Ebū Ḥātim, şıka rāvilerin bu rivāyeti merfū' olarak nakletmediğini, rivāyetin Ebū Hureyre'den mevķūf olarak nakledildiğini belirtmiştir<sup>744</sup>. el-Beyhaķī de bu rivāyetleri naklettikten sonra bu konu ile alakalı merfū' rivāyetlerin isnādlarının ķavī (güçlü) olmadığını ve aslında bu sözün Ebū Hureyre'ye ait olduğunu söylemiştir<sup>745</sup>. Keza Ebū Hureyre'nin bu görüşe içtihadı sonuca ulaştığı da belirtilmiştir<sup>746</sup>. Kanaatimizce Ebū Hureyre'nin böyle bir içtihadı varmış olmasında, zikrettiğimiz geçmiş inancın da etkisi olmuştur.

Geçmiş bir geleneğin yaşatılması gayretlerine karşı bir tepki olarak da: “ عن ابن عباس قال ليس عليكم في غسل ميتكم غسل إذا غسلتموه إن ميتكم لمؤمن طاهر وليس بنجس فحسبكم أن تغسلوا أيديكم = *Ölüyü yıkamanızdan dolayı boy abdesti almanız gerekmez. Sizin ölüünüz mümindir ve temizdir, necis değildir, onun için sadece ellerinizi yıkamanız yeterlidir*” rivāyeti ref' edilmiş olmalı ki, el-Beyhaķī bu rivāyetin merfū' olarak naklinin şaḥīḥ olmadığını söylemiştir<sup>747</sup>. Ayrıca şaḥābilerden merfū' ve mevķūf olarak ölüünün necis olmadığına dair farklı rivāyetlerin nakledilmiş olması, bu rivāyete karşı bir tepkinin varlığını göstermektedir<sup>748</sup>. Bu durum rivāyetin ref' edilmesinde bu konuda cereyan etmiş olan tartışmaların da etkili olduğuna bir delil teşkil edebilir.

Geçmiş inançların etkisi ile ref' edilmiş olma ihtimali ağır basan bir rivāyet de Hz. Mūsā ile bir taş arasında geçen olayın zikredildiği kıssadır. Bu rivāyet

---

<sup>742</sup> el-Munzirī, *el-Evsaf*, I, 181; el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 450. Ayrıca bkz. el-'Aclūnī, *Keşfu'l-Ḥafā*, II, 420.

<sup>743</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, III, 512.

<sup>744</sup> Bkz. İbn Ebī Ḥātim, *el-İlel*, I, 351.

<sup>745</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 452.

<sup>746</sup> Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 176.

<sup>747</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 457, rak: 1462.

<sup>748</sup> Bkz. el-Beyhaķī, *es-Sunen*, I, 457, 458.

Hemmām'ın (ö. 132/749) şaḥifesinde Ebū Hureyre'den merfū' olarak<sup>749</sup>, İbn Ebī Şeybe'nin el-Muşannaḥ'ında ise: “حدثنا أبو أسامة قال ثنا عوف عن الحسن وخلاس بن عمرو ومحمد عن أبي... حريرة في قوله يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين آذوا موسى...”. şeklinde üç rāvīden Ebū Hureyre'nin tefsiri olarak nakledilmiştir<sup>750</sup>. Ebū Hureyre'den gelen bu rivāyet Aḥmed ve et-Tirmizī ise “حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا روح ثنا عوف عن الحسن عن النبي صلى الله عليه وسلم وخلاس ومحمد (بن سيرين) ... عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال في هذه الآية...”. şeklinde merfū' olarak nakletmişlerdir<sup>751</sup>. Ayrıca bu rivāyetin İbn 'Abbās'ın tefsiri olarak da nakledilmiş olması<sup>752</sup>, rivāyetin merfū' şeklinin rivāyetin senedine “عن النبي” ibaresinin sonradan eklenerek ref' edildiği ihtimalini gündeme getirmektedir. Ne var ki, gerek Aḥmed b. Ḥanbel'in Musned'inde, gerekse mustakil olarak yayınlanmış olan Hemmam b. Munebbih'in şaḥifesinde söz konusu rivāyetin merfū' şeklinin yer almış olması, bu ihtimali de zayıflatıyor gözükse de, bu rivāyetlerin ortak rāvīsi olan el-Ḥasan el-Baṣrī'nin ref' ile itham edilmiş olması<sup>753</sup> ve Ebū Hureyre'den de ḥadīş işitmediğinin belirtilmiş olması<sup>754</sup>, rivāyetin ref edilmiş olması ihtimalini güçlendirmektedir. el-Ḥasan'ın bu rivāyeti naklettiği rāvīlerden birisi Ḥilās b. 'Amr'dır ve kendisi şika olmasına rağmen mursel rivāyetlerde bulunmakla tanınmıştır<sup>755</sup>. Ayrıca Aḥmed b. Ḥanbel'in, onun da Ebū Hureyre'den ḥadīş işitmediğini belirtmiş olması<sup>756</sup>, rivāyetin

<sup>749</sup> Hemmām b. Munebbih, *eş-Şaḥīfe*, s. 31, rak: 61. Ayrıca bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 606. Bu rivāyet 'Abdurrazzāk aracılığı ile nakledilmiş olmasına rağmen, biz bu rivāyeti 'Abdurrazzāk'ın, *el-Muşannaḥ* 'ında bulamadık.

<sup>750</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, VI, 335, rak: 31849.

<sup>751</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 318, rak: 10300; et-Tirmizī, *es-Sunen*, et-Tefsīr 48/34, V, 335, rak: 3221.

<sup>752</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, VI, 335, rak: 31848.

<sup>753</sup> Aḥmed, *el-İlel*, I, 52, 121.

<sup>754</sup> ez- Zehabī, *el-Mēān*, I, 527. Burada Ebū Hureyre'den “عن” sığası ile naklettiği rivāyetlere güvenilemeyeceği de vurgulanmıştır.

<sup>755</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Taḥrīb*, s. 197, rak: 1770.

<sup>756</sup> Bkz. ez- Zehabī, *el-Mēān*, 657.

güvenilirliğini daha da zayıflatmaktadır. el-Hasan'ın rivāyeti nakledildiği bir diğer rāvī ise Muḥammed b. Sīrīn'dir (ö. 110/728) ve onun rivāyetinin senedi şahiḥ gözükmele beraber rivāyeti aynı isnādla İbn Ebi Şeybe'nin mevḳūf<sup>757</sup>, Ahmed b. Hanbel'in ise merfū' olarak nakledilmiş olması, rivāyetin bu isnādının da güvenilirliğini zayıflatmaktadır. Sonuç olarak rivāyetin isnādları ve metinlerinde yer alan illetleri dikkate aldığımızda, rivāyetin daha sonra rāvī tasarrufları ile ref edildiği ihtimali daha güçlü bir ihtimal olarak gözükmektedir. Bir rivāyette Hz. Mūsā'nın taşa vurduğu bölümünün Ebū Hureyre'nin sözü olarak nakledilmiş olması da bu görüşümüzü desteklemektedir<sup>758</sup>. Ayrıca bu ayetle ilgili olarak Hz. 'Alī'den bu rivāyetten habersiz olduğunu gösteren bir naklin bulunması<sup>759</sup>, bu konu ile ilgili rivāyetlerin kişisel yorum ürünü olabileceği ihtimalini teyit etmektedir.

Zikrettiğimiz bu örnekler geçmiş kültür ve inançların rivāyetler üzerinde etkili olduğunu göstermektedir. Bu etkiyi göz ardı ederek yapılacak değerlendirmelerin yetersiz olacağı açıktır. Yine bu örneklerde görüldüğü üzere, rivāyetlerin ref'inde şahābenin rolünü tespit etmek, diğer rāvīlere göre daha güçtür.

## B. Şahābe Murselleri ve Ref' Sorunu

Şahābe döneminde ref' probleminin hangi boyutta yaşandığını tam olarak tespit edebilmemiz mümkün gözükmemektedir. Ancak onlardan gelen rivāyetlerin ne kadarının mursal ve ne kadarının musned olduğu etrafındaki tartışmalar bize bu konuda bir fikir verebilir. el-Buḥārī ve Muslim'de sayısız şahābe murseli bulunduğu

---

<sup>757</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, VI, 335, rak: 31849; Rivāyetin farklı bir mevḳūf şekli için bkz. Muslim, *eş-Şahiḥ*, 43/42, II, 1842, rak: 339. Bu ḥadīsten sonra gelen ḥadīşin numarası 2372'dir. Bu ḥadīş aynı rakamla; ancak farklı bir senedle merfū' olarak yine Muslim'de yer almıştır. Bkz. el-Ḥayz 3/18, I, 267, rak: 339.

<sup>758</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şahiḥ*, el-Ḥayz 3/18, I, 267, rak: 339.

<sup>759</sup> Bkz. el-Ḳurtubī, *et-Tefsīr*, XIV, 251.

ve bu rivāyetlerin şāhābenin adil olduğu ilkesinden hareketle musned kabul edildiği belirtilmiştir<sup>760</sup>.

el-Berā b ‘Āzib’den nakledilen (ö. 72/691) řu sōzler řāhābe dōneminin konumuz açısından genel bir portresini çizmektedir: “ ما كل حديث سمعناه من رسول الله صلى عليه وسلم كان يحدثنا أصحابنا و كنا مشتغلين في رعاية الإبل و أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا يطلبون ما يفوقهم سماعه = من رسول الله صلى الله عليه وسلم فيسمعونه من أقرانهم و ممن هو أحفظ منهم و كانوا يشددون على ما يسمعون منه. (Rivāyet ettiğimiz) bütün hadīřleri Rasūlullāh’tan (s.a.v.) işitmiş değiliz. Biz deve gütmekle meşgul olduğumuzdan, arkadaşlarımız bize rivāyette bulunurdu. Rasūlullāh’ın arkadaşları, Rasūlullāh’tan (s.a.v.) işitemedikleri şeyleri akrabalarından, kendilerinden ezber yönünden daha üstün olanlardan dinlerler ve bu hususda sıkı ve titiz davranırlardı<sup>761</sup>”. Bu beyanda görüldüğu gibi řāhābiler her zaman kendi duydukları ya da gördüklerini nakletmemişlerdir. Bu tür rivāyetler řāhābe murseli olarak bilinirler<sup>762</sup> ve řāhābe dōneminde rivāyetler açısından yaşanan bazı sorunlar bu tür mursal rivāyetlerden kaynaklanmıştır.

el-Cařřāř (ö. 370/ 980) řāhābe rivāyetlerinin çoğunluğunun mursal olduğunu; ancak bunların on kadarının musned olduğunu iddia etmiş ve bu görüşünü bir iki ferdi olayla desteklemekle yetinmiştir<sup>763</sup>. Selahattin Polat da bu tür rivāyetlerin azımsanamayacak kadar çok olduğunu belirtmiştir<sup>764</sup>. Kanaatimizce el-Cařřāř’ın bu yaklaşımı hatalıdır. Zira böyle bir genelleme řahābilerin kendi duydukları ve gördükleri şeyleri değil de başkalarından duydukları şeyleri nakletmeyi esas aldıkları

<sup>760</sup> el-Ĥařīb, *el-Kifāye*, s. 424; es-Suyūfī, *et-Tedrib*, I, 207. Bunun örneklerinden biri için, İbn Kuteybe’nin en-Nazzām’a yaptıđı itirazın gerekçesine bkz. *et-Te’vil*, s. 33.

<sup>761</sup> el-Ĥākım, *el-Ma’rife*, s. 14. Mamafih bu rivayete el-Ma’rife dışına başka bir eserde rastlanmaması, onun şihhati konusunda ciddi şüphelere yol açmaktadır. Buna rağmen bu rivayet řāhābe murselleri konusunun hadis litetratüründe nasıl algılandığını göstermesi bakımından kayda değer bir ipucu sayılabilir.

<sup>762</sup> el-Ĥařīb, *el-Kifāye*, s. 423.

<sup>763</sup> Bkz. el-Cassās, *el-Fuřūl*, III, 149, 150.

<sup>764</sup> Polat, Selahattin, *Mürsel Hadisler*, s. 73.

izlenimini yaratacaktır. Halbuki şahābe mursellerinin daha çok yaşları küçük olan ya da Müslüman olmaları geciken şahābilerin rivāyetleriyle ilgili bir sorun olduğu belirtilmiştir<sup>765</sup>. Bunun sebebi, rivāyetlerin isnādlarının tespit edilmesinin tābi'ün döneminin başlarına kadar sarkmasıdır. Zira sened uygulaması küçük şahābilerin hayatta olduğu dönemin sonlarına doğru ortaya çıkmıştır. Bu yüzden bize daha çok bunların rivāyetleri ulaşmış olmalıdır.

'Abdul'azīz el-Buḥārī ise mursal rivāyetlerin toplanması durumunda elli cüze yakın bir miktara ulaşacağını söylemiş ve ḥadīşçileri mursal rivāyetleri reddetmelerinden dolayı yadırgamıştır<sup>766</sup>. Burada dikkat edilmesi gereken husus, 'Abdul'azīz el-Buḥārī ve el-Caṣṣāş'ın mursal ḥadīşten ne anladığıdır. Fuḳahā ve uşūlcüler mursal ḥadīşi musned ḥadīşin karşıtı olarak munkatı' ḥadīş anlamında kullanmışlardır<sup>767</sup>. Dolayısıyla hem el-Caṣṣāş hem de 'Abdul'azīz el-Buḥārī'nin mursal ḥadīşten kasıtları senedi muttaşıl olmayan rivāyetlerdir. Bu görüşü kabul etmemiz durumunda rivāyetlerin çoğunun isnādlarının tam olarak korunmadığını ve bazı boşlukların daha sonraları doldurulduğunu kabul etmemiz gerekecektir. İbn Ḥazm, mursal rivāyetlerin sayısının ve zararlarının pek çok olduğunu ifade etmiş; ancak zararlarının ne olduğuna değinmemiştir<sup>768</sup>.

el-Caṣṣāş'ın açıklaması aşırılık gibi gözükse de küçük sahābiler dönemi için geçerli bir yorumdur. Ancak musned rivāyetlerin sayısının iddia edildiği kadar az olduğu kanaatinde değiliz. Büyük şahābilerin zaman içerisinde azalmaları doğal olarak mursal rivāyetlerin çoğalmasına neden olmuştur. Bunun bir neticesi olarak yaşı küçük olan şahābiler diğer şahābilerden duydukları bazı rivāyetleri irsāl ederek ref' etmişler ve bu yüzden rivāyetleri Rasūlullāh (s.a.v.) dışında farklı kişilerden

---

<sup>765</sup> en-Nevevī, *el-Mecmū'*, I, 102, 103.

<sup>766</sup> 'Abdul'azīz el-Buḥārī, *Keşfu'l-Esrār*, III, 13.

<sup>767</sup> 'Abdul'azīz el-Buḥārī, *Keşfu'l-Esrār*, III, 5-7; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 195, 196.

<sup>768</sup> İbn Ḥazm, *el-İḥkām*, II, 146. İbn Ḥazm'da mursal rivāyeti, Munkatı' ḥadīş anlamında kullanmıştır. bkz. a.e., II, 143.

alma ihtimalini dikkate alan âlimler şaḥābe mursellerini delil olarak kabul etmemişlerdir<sup>769</sup>. Şaḥābe mursellerinin tümünün reddedilmesi ya da kabul edilmesi bizce yanlıştır. Zira bu tür rivāyetlerin hangilerinin mursel ya da muttaşıl olduğu ancak yapılan araştırma neticesinde ortaya çıkabilecek bir durumdur. Zira bu tür rivāyetlerin bir kısmı şaḥābe, bir kısmı da rāvī tasarrufları ile ref' edilmiş rivāyetlerdir.

Ref' sorununun gözleendiği örneklerden birisi Ebū Hureyre'nin: “مَنْ أَصْبَحَ حُبًّا فَلَا مِنْ أَصْبَحَ حُبًّا فَلَا” = *Kim Cünüp olarak sabahlarsa oruç tutmaz*<sup>770</sup>, rivāyetidir. Ebū Hureyre bazen bu rivāyeti “عن رجل عن رسول الله” şeklinde müphem birisi aracılığı ile nakletmiş<sup>771</sup> ve rivāyeti duyduğu kişiyi açıklamak istememiştir<sup>772</sup>. Bu rivāyetin kendisine ait bir görüş olmadığını, Rasūlullāh (s.a.v.)'a ait olduğunu açıkca ifade ettiği de nakledilmiştir<sup>773</sup>. Ancak bilahare kendisine yapılan itirazlar üzerine, bunu Rasūlullāh (s.a.v.)'tan işitmediğini, el-Faḍl b. 'Abbās'tan (ö. 15/636) işittiğini<sup>774</sup>, başkalarına ise Usāme b. Zeyd'den işittiğini<sup>775</sup>, daha başkalarına ise kimseye atıfta bulunmadan “Böyle olduğunu zannediyorum” dediği<sup>776</sup>, bir başka rivāyette ise “Falan ve falandan” dediği nakledilmiştir<sup>777</sup>. Bir başka rivāyette ise: “Bunu bana birisi haber verdi” dediği zikredilmiştir<sup>778</sup>. Bir rivāyette ise Ebū Hureyre'nin bunu kendisinin icat

<sup>769</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 424; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 202, 207; İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 546-548.

<sup>770</sup> Hemmām, *eş-Şaḥīḥ*, s. 25, rak: 33; 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, IV, 179, 180, rak: 7396; Aḥmed, *el-Musned*, II, 603; VII, 379, rak 25766.

<sup>771</sup> eş-Şāfi'î, *el-İḥtilāf*, s. 142.

<sup>772</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, es-Şiyām 30/22, s. 150, rak: 1925, 1926; eṭ-Ṭaḥāvi, *el-Ma'ānī*, II, 102; el-Beyhakī, *es-Sunen*, IV, 214.

<sup>773</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 491, rak: 7341; İbn Māce, *es-Sunen*, es-Şiyām 7/27, I, 543, rak: 1702.

<sup>774</sup> İbn Kuteybe, *et-Te'vīl*, s. 33; en-Nesāī, *es-Sunenu'l-Kubrā*, II, 178.

<sup>775</sup> en-Nesāī, *es-Sunenu'l-Kubrā*, II, 179; İbn Ḥacer, *el-Feth*, IV, 173.

<sup>776</sup> en-Nesāī, *es-Sunenu'l-Kubrā*, II, 180, 181.

<sup>777</sup> İbn Ḥacer, *el-Feth*, IV, 173.

<sup>778</sup> Mālik, *el-Muvatta*, eş-Şiyām 18/4, I, 290, rak: 11; (Ebū Muş'ab), eş-Şiyām (5), I, 303, 304, rak: 780; eş-Şāfi'î, *es-Sunen*, s. 303; *el-İḥtilāf*, s. 143.

ettiğini itiraf ettiği de söylenmiş; ancak bu rivâyetin senedinde metrûk râvîlerden ‘Omer Kays vardır<sup>779</sup>. Buna rağmen, râvînin görüşünü ifade etmesi açısından önemlidir.

Ebû Hureyre’nin bu görüşe içtihadı sonucu varmış olması da muhtemeldir. İlk dönemlerde oruç geceleri hanımlarla ilişki yasaklanmıştı. Bu yasağın zorunlu neticesi olarak da, ilişki kuranın orucunun bozulmuş olması gerekir diye düşünülmüş olabilir<sup>780</sup>. Ref’ ihtimalini güçlendiren unsurlardan birisi de rivâyetlerin ekserisinde Ebû Hureyre’nin bunu fetva olarak söylediğinin zikredilmesidir<sup>781</sup>. Tüm bunları göz önüne aldığımızda, Ebû Hureyre’nin, kaynağından emin olmadığı halde bu rivâyeti Rasûlullâh (s.a.v.)’a ve farklı şahâbilere isnâd ettiği veya rivâyetlerden böyle bir sonuç ortaya çıktığı görülmektedir.

Rivâyetin bu şekliyle, Ebû Hureyre ile hiç bağlantısının olmaması da muhtemeldir. Nitekim rivâyetin el-Muvaṭṭa’da mevḳûf olarak nakledilmesi, bunu düşündürmektedir<sup>782</sup>. Ancak rivâyetlerin geneli göz önüne alındığında, Ebû Hureyre’nin bunu ref’ etmiş olması ihtimali daha güçlü gözükmemektedir. Şu’be’nin bu rivâyet yüzünden Ebû Hureyre’yi tedlîs yapmakla itham etmiş olması ve de bazı âlimlerin Ebû Hureyre’nin rivâyetlerine ihtiyatla yaklaştıklarının belirtilmiş olması yanısıra bazı râvîlerin de daha sonraları Ebû Hureyre’nin Ka’b’tan naklettiği rivâyetleri Rasûlullâh’tan, Rasûlullâh’tan naklettikleri rivâyetleri ise Ka’b’tan naklettiklerinin de ifade edilmiş olması<sup>783</sup>, Ebû Hureyre’nin rivâyetlerinde yer alan sorunların bir kısmının daha sonraki râvîlerden kaynaklanmış olabileceğini de göstermektedir.

---

<sup>779</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 174.

<sup>780</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 174.

<sup>781</sup> Ebû Yûsuf, *el-Āṣâr*, s. 181; İbn Hacer, *el-Feth*, IV, 173, 174.

<sup>782</sup> Mâlik, *el-Muvaṭṭa*, eṣ-Şiyâm 18/4, I, 290, rak: 11; (Ebû Muş’ab), eṣ-Şiyâm (5), I, 303, 304, rak: 780.

<sup>783</sup> İbn Keşîr, *el-Bidâye*, VIII, 97.



Şahābe rivāyetlerinde yer almış diğēer bir sorun da onların tābi'ūndan yaptıkları nakillerdir. Bazı ālimler bu tür rivāyetlerin mevcut olmadığını iddia etmişler; ancak el-'Irākī (ö. 806/1403) bu iddiayı reddedip varlığını kanıtlayan örnekler sunup, bu tür rivāyetlerin çoğunluk tarafından merfū' kabul edildiğini belirtmiştir. Ayrıca şahābilerin tā'bi'ūn aracılığı ile naklettikleri rivāyetlerin genelinin merfū' olmadığı, aksine bunların hikāye, israiliyāt ya da mevķūf rivāyetler olduğu ifade edilmiştir<sup>784</sup>. İbn Hacer ise şahābilerin tā'bi'ūn aracılığı ile naklettikleri rivāyetlerin az olduğunu iddia etmiştir. İbn Hacer'i yanılgıya iten şey; bu tür rivāyetleri el-'Irākī'nın zikrettikleri ile sınırlı sanmış olması<sup>785</sup> olmalıdır. Hālbuki el-'Irākī bu tür rivāyetleri sunduğu örneklerle sınırlamamıştır. Nitekim bunların dışında da örneklerin varlığı bunu doğrulamaktadır<sup>786</sup>. Kaynağı belli olmayan birçok şahābe mursalının varlığı bunların azımsanmayacak kadar çok olduğuna işaret etmektedir. Üstelik birazdan ele alınacağı üzere yaptığımız inceleme neticesinde bu tür rivāyetlerin bir kısmının daha sonraları rāvi tasarrufları ile ref' edildiğini tespit etmiş bulunuyoruz. Dolayısıyla bu tür rivāyetlerin tamamının merfū' olduğunu kabul etmek hatalıdır.

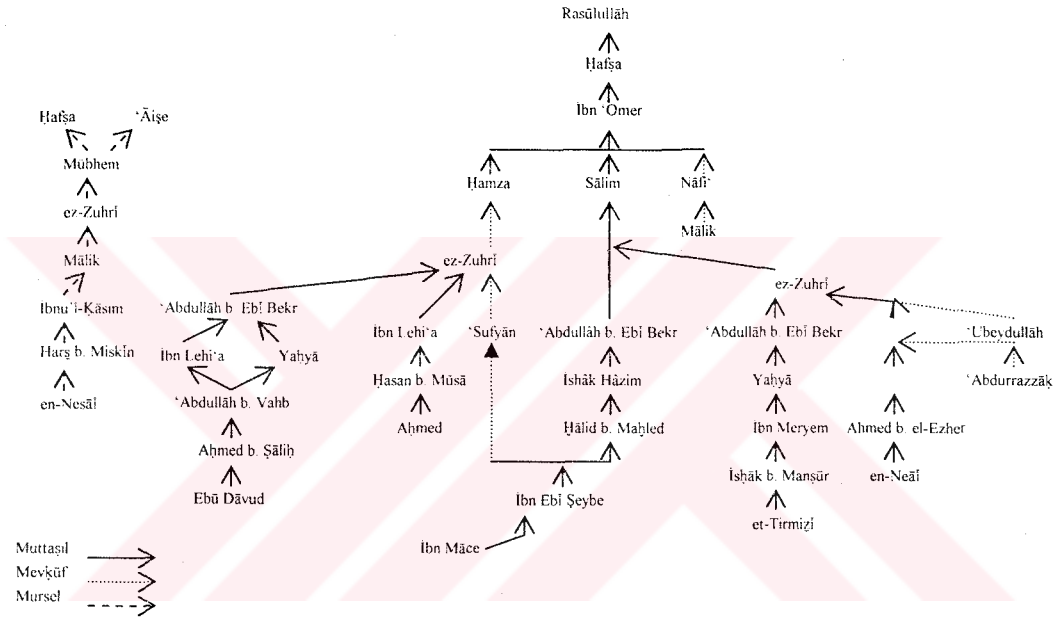
---

<sup>784</sup> Bkz. el-'Irākī, *et-Taķyīd*, s. 75-79.

<sup>785</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 548.

<sup>786</sup> Bkz. İbn 'Abdīlber, *et-Temhīd*, IX; 240; İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 38.

Bu tür rivāyetlerin hepsini merfū‘ kabul etmenin hatalı olacağını gösteren örneklerden bir tanesi: “ من لم يجمع الصوم قبل الصبح فلا صوم له = Her kim sabah olmadan önce oruca niyet etmezse, oruç tutmamış olur” rivāyeti olup el-‘Irākī bu hadīsi zikrettiğimiz rivāyet türlerine örnek göstermiştir<sup>787</sup>. Bu rivāyetin merfū‘ olup olmadığı ihtilāf konusu olmuştur<sup>788</sup>. Rivāyetin geçtiği ilk kaynak el-Muvaṭṭa olup, orada İbn ‘Omer, ‘Aişe ve Ḥafṣa’nın görüşü olarak geçmektedir<sup>789</sup>. Rivāyetin geçtiği ikinci kaynak ise ‘Abdurazzāk’ın el-Muşannaḥ’ıdır ve orada da mevķūf olarak geçmektedir<sup>790</sup>.



Şemada görüldüğü gibi bu rivāyetin Tābi‘ün tabakasında üç rāvisi bulunmaktadır. Bu rivāyetin Mālik→Nāfi’ senediyle gelen mevķūf şekilde ihtilāf yaşanmamasına rağmen, ez-Zuhri kanalıyla gelen rivāyetin aslının merfū‘ olup olmadığı açık olmadığı gibi, mursel ya da muttaşil olup olmadığı da belli değildir. Bu

<sup>787</sup> Bkz. el-‘Irākī, *et-Takyīd*, s. 78.

<sup>788</sup> Bkz ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, II, 433-435; İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778, 779.

<sup>789</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eş-Şiyām 18/2, I, 288, rak: 5; (Ebū Muş‘ab), eş-Şiyām (5), I, 301, rak: 775, 776; es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, I, 270.

<sup>790</sup> Bkz. ‘Abdurazzāk, *el-Muşannaḥ*, IV, 275, rak: 7786, 7787.

Rivāyetin merfū‘ olarak geçtiği ilk kaynaklar, İbn Ebî Şeybe’nin el-Muşannafı<sup>791</sup> ile Aḥmed’in Musned’idir<sup>792</sup>.

Bu rivāyeti kimin ref‘ ettiği konusunda da ihtilāf yaşanmıştır. Şemada görüldüğü gibi rivāyetin merfū şeklinin senedinin birleştiği rāvī ‘Abdullāh b. Ebî Bekr (ö. 135/752)’dir. el-Ḥaṭṭābī<sup>793</sup> (ö. 388/998) ile el-Beyhaḳī ‘Abdullāh b. Ebî Bekr (ö: 135/752)’in bu rivāyeti ref‘ ettiğini açıkça söylemişlerdir<sup>794</sup>. Ayrıca el-Beyhaḳī, Ebū Bekir’in rivāyetin senedini düzelttiğini de belirtmiştir<sup>795</sup>. et-Tirmizī ise bu rivāyeti ref‘ edenin Yaḥyā b. Eyyüb (ö. 168/784) olduğunu söylemiştir<sup>796</sup>. Bu rivāyeti ‘Abdullāh’ın ref‘ etmiş olması ihtimali daha güçlüdür. Zira şemada görüldüğü gibi Yaḥyā b. Eyyüb’un dışında başka rāvīler de bu rivāyeti ‘Abdullāh’tan merfū‘ olarak nakletmişlerdir<sup>797</sup>. Bu rivāyet daha erken döneme ait kaynaklarda mevḳūf olarak yer almış<sup>798</sup> ve birçok şīka rāvī tarafından da mevḳūf olarak nakledilmiştir. Bu rivāyeti mevḳūf olarak nakleden rāvīlerin isimleri şöyledir: Ma‘mer (ö. 154/770), ez-Zubeydī (ö. 147/767), Sufyān b. ‘Uyeyne (ö. 198/813), Yūnūs el-Eylī (ö. 159/775)<sup>799</sup>. Görüldüğü gibi bu rāvīlerin hepsi şīka olup hem şöhret hem de sayı açısından daha üstündürler. Bu durum, rivāyetin ref‘ edildiği görüşünü desteklemektedir. Bu rivāyeti merfū‘ olarak zikreden diğer bir rāvī ise, Aḥmed b. el-Ezher (ö. 261/874)’dir ve kendisi Yaḥyā b. Ma‘in tarafından yalancılıkla suçlanmış

---

<sup>791</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 292, rak: 9111.

<sup>792</sup> Aḥmed, *el-Musned*, VII, 408, rak: 25918.

<sup>793</sup> el-Ḥaṭṭābī, *el-Me‘ālim*, III, 824.

<sup>794</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778, 779.

<sup>795</sup> el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, IV, 340.

<sup>796</sup> et-Tirmizī, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 6/31, III, 108, rak: 730.

<sup>797</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 8/71, II, 823, 824, rak: 2454; İbn Māce, *es-Sunen*, eṣ-Şıyām 7/25, I, 542, rak: 1700.

<sup>798</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvatta*, eṣ-Şıyām 18/2, I, 288, rak: 5; ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, IV, 275, rak: 7786, 7787.

<sup>799</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 8/71, II; 824. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, II, 172, 173; Rivāyetin mevḳūf isnādları için ayrıca bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, IV, 197, 198.

bir rāvidir<sup>800</sup>. Ayrıca bu rivāyeti ‘Abdurrazzāk aracılığıyla aynı isnādla merfū’ olarak nakletmesine rağmen, bu rivāyetin el-Muşannaf’ta mevķūf olarak nakledilmiş olması burada ref’in söz konusu olduğunu açık şekilde kanıtlamaktadır. Nitekim Ebū Hātım rivāyetin mevķūf halinin daha doğru olduğunu belirtmiştir<sup>801</sup>. Ayrıca Ebū Dāvud<sup>802</sup>, et-Tirmizī<sup>803</sup> ve en-Nesāī<sup>804</sup> de merfū’ halinin şaḥīḥ olmadığını söyledikleri belirtilmiştir<sup>805</sup>. el-Buḥārī de bu ḥadīste hata edildiğini, doğru olanın İbn ‘Omer’den gelen mevķūf şekli olduğunu söylemiştir<sup>806</sup>. Buna rağmen el-Ḥākim, bu rivāyetin el-Buḥārī’nin şartlarına uygun olduğunu iddia ederek rivāyeti şaḥīḥ saymıştır<sup>807</sup>. el-Ḥaṭṭābī ise bu rivāyetin ref’ edilmesini şikanın ziyādesi olarak değerlendirerek merfū’ halini şaḥīḥ kabul etmiştir<sup>808</sup>.

İbn Ḥıbbān, ‘Abdullāh b. ‘Abbād’ın bu rivāyetin senedini değiştirerek ḥadīsi Hz. ‘Āişe’den merfū’ olarak naklettiğini belirtmiştir<sup>809</sup>. Bu rivāyet el-Muvaṭṭa’da: Mālik→ez-Zuhrī→‘Āişe ve Ḥafṣa isnādıyla mevķūf ve munḳaṭı’ olarak nakledilmiştir<sup>810</sup>. Buna rağmen ed-Dārakuṭnī tarafından aynı isnādla merfū’ muttaşıl

<sup>800</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *eḍ-Ḍu’afā*, I, 65; ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 82.

<sup>801</sup> ez-Zeyla’ī, *en-Naşb*, II, 434.

<sup>802</sup> Ebū Dāvud bu rivāyeti Sunen’inde zikretmiş ardından mevķūf olarak rivāyeti nakledenlerin isimlerini belirtmiş; ancak yargıda bulunmamıştır. Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 8/71, II: 823, rak: 2454.

<sup>803</sup> et-Tirmizī, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 6/31, III, 108, rak: 730. et-Tirmizī burada mevķūf şeklini daha doğru olduğu ifade etmiştir.

<sup>804</sup> en-Nesāī bu rivāyetin merfū’ ve mevķūf şekillerini zikredip her hangi bir yargıda bulunmamıştır. Bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, 22/68, IV, 196-198, rak: 2329-2341.

<sup>805</sup> İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778.

<sup>806</sup> ez-Zeyla’ī, *en-Naşb*, II, 434; İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778.

<sup>807</sup> İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778.

<sup>808</sup> Bkz. el-Ḥaṭṭābī, *el-Me’ālim*, II, 854; İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, II, 778, 779.

<sup>809</sup> Bkz. İbn Ḥıbbān, *el-Mecrūḥīn*, II, 46.

<sup>810</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eṣ-Şıyām 18/2, I, 288, rak: 5; es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, I, 270. en-Nesāī bu rivāyet aynı senetle nakledip, Mālik’in bunu mursel olarak naklettiğini belirtmiştir. Bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, 22/68, IV, 197, 198, rak: 2339.

olarak nakledilmiştir<sup>811</sup>. Rivāyetin daha erken dönem kaynaklarında mevķūf, munkatı' olarak yer alması ve 'Abdullāh b. 'Abbād'ın rivāyetlerin isnādlarını değiştiren za'if bir rāvī olduğunun belirtilmiş olması, rivāyetin senedinin değiştirilerek ref' edildiği görüşünü<sup>812</sup> doğrulamaktadır. Bu rivāyetteki önemli bir başka husus ise İbn 'Omer'in bu rivāyeti kimden aldığı meselesidir. Zira el-'İrāķī'nin zikrettiği rivāyete göre, İbn 'Omer bunu Hāřřa (. 41/661)'dan değil; tābi'ndan olan şafıyye'den almıştır<sup>813</sup>.

İbn 'Omer'in başka rivāyetleri de şafıyye'den duymuş olması<sup>814</sup> ve şafıyye'nin İbn 'Omer'in eři<sup>815</sup> olması, bu rivāyeti ondan merf' olarak duymuş olması ihtimalini akla getirmektedir. Ancak bu rivāyet el-Muvařթa'da İbn 'Omer, 'Āiře ve Hāřřa'dan mevķūf olarak nakledilmiş, şafıyye'nin ismi ise zikredilmemiştir<sup>816</sup>. Mālik'in Nāfi' kanalıyla İbn 'Omer'den gelen rivāyetleri en iyi bilenlerden birisi olması, bu rivāyetin şafıyye kanalıyla merf' olarak zikrinin İbn 'Omer'den kaynaklanmadığını göstermektedir. Zikrettięimiz kaynakların hię birinin senedinde şafıyye'nin bulunmaması bu görüşümüzü doğrulamaktadır. Ya şafıyye'nin isnādda zikrinin hata olduğu düşünülüp senedden çıkarılmış ya da şafıyye'nin adı bizim ulaşamadığımız bir kaynakta yeralmış olmalıdır.

Bu konu ilgili sunulan bir diğer örnek ise: “عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ وَعَبِيدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَخْبَرَاؤُ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ الْقَارِيِّ قَالَ سَمِعْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ نَامَ عَنْ حِزْبِهِ أَوْ عَنْ شَيْءٍ مِنْهُ فَقَرَأَهُ فِيمَا بَيْنَ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَصَلَاةِ الظُّهْرِ كُتِبَ لَهُ كَأَنَّمَا قَرَأَهُ مِنَ اللَّيْلِ = Her kim düzenli olarak yaptığı Kuran okuma veya buna benzer bir şeyi uyku nedeni ile yapamaz ve bunu sabah

<sup>811</sup> Bkz. ed-Dāraķuřnī, *es-Sunen*, II, 171, 172.

<sup>812</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *el-Mecrhīn*, II, 46; ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 450; İbn Turkmānī, *et-Ta'lik*, II, 172.

<sup>813</sup> Bkz. el-'İrāķī, *et-Takvīd*, s. 78.

<sup>814</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Ta'cīl*, s. 203.

<sup>815</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, VI, 602.

<sup>816</sup> Bkz. es-Suytī, *et-Tenvīr*, I, 270.

*namazı ile öğle namazı arasında gerçekleştirirse, gece okumuş gibi yazılır*<sup>817</sup>, rivāyetidir. Bu rivāyetin senedinde yer alan şāhābī es-Sāib (ö. 98/716) bu rivāyeti tābī'undan olan 'Abdurrahmān (ö. 88/706)'dan nakletmektedir. ed-Dāraḳuṭnī, Muslim'i bu rivāyeti eserinde merfū' olarak zikretmesinden dolayı tenkit etmiş ve rivāyetin aslının 'Omer'den gelen mevḳūf şekli olduğunu beyan etmiştir<sup>818</sup>. en-Nevevī ise rivāyetin merfū' olarak naklini şīḳanın ziyadesi olarak değerlendirip merfū' şeklini savunmuştur<sup>819</sup>.

Bu rivāyet erken dönem kaynaklarından olan el-Muvaṭṭa ve 'Abdurrazzāk'ın el-Muşannaf'ında mevḳūf olarak yer almıştır<sup>820</sup>. en-Nesāī ise bu rivāyeti 'Abdurrazzāk'tan merfū' olarak nakletmiştir. Bu rivāyeti ref' eden şīḳa bir rāvī olan Muḥammed b. Rāfī' (ö. 254/868) olmalıdır. Zira 'Abdurrazzāk ile Nesāī arasındaki rāvī odur. Bu rivāyeti en-Nesāī'nin de ref' etmiş olması muhtemeldir. Ancak en-Nesāī bu rivāyeti Muḥammed b. Rāfī' kanalıyla 'Abdurrazzāk'tan mevḳūf olarak da nakletmiştir<sup>821</sup>. Bu durumda iki ihtimal söz konusudur. Bunlardan birincisi Muḥammed'in bu rivāyeti iki vecihle nakletmiş olması ve en-Nesāī her iki veḳhi de zikretmesidir. Diğer ihtimal ise en-Nesāī'nin bu rivāyeti hata veya içtihatı neticesinde merfū' olarak nakletmiş olmasıdır. Ancak en-Nesāī'nin her iki veḳhi de zikretmiş olması birinci ihtimali güçlendirmektedir. Bu durumda rivāyeti bu şekilde ref' edenin Muḥammed olduğu ihtimali güç kazanmaktadır.

Zikrettiğimiz örneklerde görüldüğü üzere şāhābenin adil olduğu ilkesinden hareketle şāhābe mursellerinin maḳbūl olduğu sonucuna varmak doğru değildir.

---

<sup>817</sup> ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 412, rak: 1477; Muslim, *eş-Şāhiḥ*, Şalātu'l-Musāfirin 6/18, I, 515, rak: 747; et-Tirmizī, *es-Sunen*, eş-Şalā 56/291, II, 474, 475, rak: 581; en-Nesāī, *es-Sunen*, Kıyāmu'l-Leyl 20/65, III, 259, 260, rak: 1788, 1789; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/309, II, 75, 76, rak: 1313; İbn Māce, *es-Sunen*, İḳāmetu's-Şalā 5/177, I, 426, rak: 1343.

<sup>818</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlzāmāt*, s. 268, 269; *el-İlel*, II, 178, 179.

<sup>819</sup> Bkz. en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, VI, 29.

<sup>820</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Ḳur'ān 15/3, I, 200, rak: 3; (Ebū Muş'ab), en-Nidā (10), I, 91, rak: 240; 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 50, rak. 4748.

<sup>821</sup> Bkz. en-Nesāī, *es-Sunenu'l-Kubrā*, I, 458, rak: 1464.

Şahâbe mursellerinin şahih olarak kabulü, şahih hadîsin tanımında yer alan “senedin muttaşıl olması” ilkesine de aykırıdır. Bundan dolayı bu tür rivâyetlerin de ref sorunu dâhil olmak üzere değişik ihtimaller dikkate alınarak değerlendirilmesi zorunludur.

## II. Tâbi‘ün Dönemi ve Ref Problemi

Tâbi‘ün döneminin ortalarına doğru mevkuf rivâyetleri ref eden ve mursal rivâyetlerde bulunan za‘îf râvîlerin zuhur ettiğinin belirtilmiş<sup>822</sup> olması ve tâbi‘ün tabakasından olan birçok râvînin ref nedeni ile cerh edilmiş olması, ref olgusunun bu dönemde yaygınlaşmaya başladığına delâlet etmektedir<sup>823</sup>. eş-Şa‘bî (ö. 104/722)’nin önceki kuşakların hadîs rivâyetinde aşırıya gitmediklerini; ancak kendi döneminde hadîşlerin sayısında bir artma olduğunu, bundan dolayı da sadece hadîş ehlinin üzerinde ittifak ettiği rivâyetleri almış olmayı temenni ettiğini<sup>824</sup> belirtmiş olması da buna delâlet etmektedir. ez-Zuhrî de rivâyetleri tedvîn etme arzusunun gerekçesi olarak rivâyetlerin artışını göstermiştir<sup>825</sup>. Rivâyetlerin artışında etkili olmuş etkenlerden birisinin ref olgusu olduğu belirtilmiştir<sup>826</sup>. Bunun başta gelen sebeplerinden birisi şahâbenin naklettiği her şeyin Rasûlullâh ile bağlantılı olduğunun düşünülmesi olmuştur. Nitekim tâbi‘ündan olan el-Ahvaş b. Hakîm hadîs ref edenlerden birisidir ve kendisine rivâyette bulunduğu hadîşlerin kaynağının ne olduğu sorulduğunda “أليس حديث كله عن النبي = *Hadîşlerin tümü Rasûlullâh (s.a.v.)’tan değil mi*<sup>827</sup>” şeklinde cevap vermiş olması, bazı râvîlerin şahâbe sözlerinin tümünü Rasûlullâh (s.a.v.)’a aitmiş gibi gördüğünü göstermektedir. Tâbi‘ündan olan ‘Avn b. ‘Abdullâh’ın “أخبرنا يزيد عن المسعودي عن عون بن عبد الله قال ما أحب أن أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم لم يختلفوا”

<sup>822</sup> Bkz. es-Sehâvî, *el-Mağâşid*, s. 3 (Muhakkikîn ön sözü).

<sup>823</sup> Bu tür râvîlerin isimleri için bkz. Ek 2.

<sup>824</sup> Bkz. ez-Zehabî, *et-Tezkire*, I, 83.

<sup>825</sup> Bkz. İbn Sa‘d, *eş-Tabakât*, V, 352.

<sup>826</sup> Bkz. Kırbaoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 86.

<sup>827</sup> Bkz. er-Râzî, *el-Cerh*, II, 327, 328.



*Ben Rasūlullāh*'in = فإهم لو اجتمعوا على شيء فتركه رجل ترك السنة ولو اختلفوا فأخذ رجل بقول أحد أخذ بالسنة *aşhābının bir konuda ihtilâf etmemelerinden hoşnut değilim. Çünkü onlar bir konuda ittifak ederler de, birisi onu terk ederse, bu durumda aslında sünneti terk etmiş olur; ama şayet (bir konuda) farklı görüşlere sahip olurlarsa o zaman da, birisi onlardan herhangi birinin görüşünü kabul ederse, yine de sünnete tabi olmuş olur*<sup>828</sup> şeklindeki açıklaması da bunu göstermektedir.

Diğer yandan, başlangıçta senedin muttaşıl olması önemsenmemesine rağmen<sup>829</sup>, ez-Zuhrî ile senedin muttaşıl olması şartı önem kazanmaya başlamış olmalıdır. Nitekim Senedi sistemli bir şekilde ilk olarak ez-Zuhrî'nin kullanmaya başlaması ve etrafındakileri rivāyetlerinin senedlerini zikretmeye zorlaması<sup>830</sup> buna işaret etmektedir. Öte yandan 'Urve b. Zubeyr (ö. 93/711), Cibrîl'in Rasūlullāh (s.a.v.)'a namaz vakitlerini öğretmesine dair hadîsi mursel olarak rivāyet edince, 'Omer b. 'Abdil'azîz (ö. 101/719) ona, söylediği şeye dikkat etmesini söylemiş ve bunun üzerine 'Urve'nin rivāyetini savunmak için muttaşıl senede başvurmuş olması<sup>831</sup> da bu hususa delâlet etmektedir. Bunlar, muttaşıl senedin öneminin tâbi'ün döneminde artmaya başladığını göstermektedir<sup>832</sup>. Muttaşıl hadîslere talebin, uydurulan rivayetlere karşı bir tedbir olarak ortaya çıktığına işaret edilmiştir<sup>833</sup>. Ancak muttaşıl hadîsin öneminin artması, bazı mursel rivāyetlerin isnādlarına şahâbiler eklenerek muttaşıl hale getirilmesi şeklindeki olumsuz gelişmelere de yol açmış görülmektedir. Meselâ bu tür rivāyetlerden birisi: “أخبرنا حزم بن مهران قال سمعت الحسن

<sup>828</sup> Bkz. ed-Dārimî, *es-Sunen*, I, 159, rak: 629.

<sup>829</sup> el-Ḥaṭîb, *el-Kifāye*, s. 429, 430.

<sup>830</sup> el-Ḥākim, *el-Ma'rife*, s. 6; el-Ḥaṭîb, *el-Kifāye*, s. 431.

<sup>831</sup> Ebū 'Avāne, *el-Musned*, I, 342, 343; el-Ḥaṭîb, *el-Kifāye*, s. 434, 435; Bu rivāyet 'Urve'nin hiç sened kullanmadığı iddialarını zayıflatmaktadır ( görüşler ve etrafındaki tartışmalar için bkz. el-A'zamî, *Hadis Edebiyatı*, s. 192-194). Buna benzer bir başka rivāyet daha nakledilmiştir. Bkz. es-Seraḥsî, *el-Uşūl*, III, 149.

<sup>832</sup> Bkz. Polat, Selahattin, *Mürsel Hadisler*, s. 27.

<sup>833</sup> İbn Ḥacer, *el-Lisān*, I, 11.

...<sup>834</sup> ذكر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يئاء باين آدم... rivāyetidir. et-Tirmizî bu rivāyeti: Suveyd→İbnu'l-Mubārek→İsmā'îl b. Muslim→el-Ḥasan ve Kātāde→Enes senediyle merfū' olarak naklettikten sonra: “قد روى هذا الحديث غير واحد عن الحسن قوله ولم يسندوه” *Bunu birçokları el-Ḥasan'dan onun sözü olarak nakletmişler; ancak Hz. Peygambere isnad etmemişlerdir*<sup>835</sup> şeklinde bir açıklamada bulunmuştur. et-Tirmizî'nin açıklaması, aktardığı merfū' rivāyetin senedinin eksiklerinin sonradan tamamlandığına delâlet etmektedir. Bunun sorumlusu tâbi'ünden olan İsmā'îl b. Muslim olmalıdır. Zira rivāyetleri karıştırıp farklı şekillerde nakledip isnad eden bir râvî olduğundan rivāyetlerinin terk edildiği ifade edilmiştir<sup>836</sup>. Rivāyetin daha erken bir kaynakta mursel, daha sonraki bir kaynakta ise za'îf bir râvî tarafından Enes zikredilerek merfū' muttaşıl olarak nakledilmesi, isnādının eksikliğin sonradan giderildiğini göstermektedir.

Bu dönemin rivāyetler açısından en önemli olayı tedvîn olayıdır. Bu yüzden Tâbi'ün dönemini tedvîn öncesi ve sonrası olmak üzere iki ayrı başlık altında inceleyeceğiz.

### A. Tedvîn Öncesi

Tedvîn öncesinde isnād sistemi henüz oluşum aşamasında idi. Bu yüzden rivāyetler daha çok senedsiz olarak hafızalarda tutulmaya çalışılmış; ancak rivāyetlerin yazılı olarak nakledildiği bazı şâhifeler de kullanılmıştır<sup>837</sup>.

Bu dönemde ortalıkta dolaşan hadîşlerin sayısında anormal bir artışın olması neticesinde, bilinen rivāyetlerin korunması için hadîşlerin tedvîni fikri ortaya

<sup>834</sup> İbnu'l-Mubārek, *ez-Zuhd*, I, 357.

<sup>835</sup> et-Tirmizî, *Sunen*, Şifātu'l-Ḳıyāme 38/6, IV, 534, rak: 2427.

<sup>836</sup> Bkz. İbn 'Adiyy, *el-Kāmil*, I, 454-463.

<sup>837</sup> Konu ile ilgili geniş bilgi için bkz. Sezgin, M. Fuad, *Buhari'nin Kaynakları*, s. 24-50; el-A'zamî, *Hadis Edebiyatı*, s. 167-173; Muḥammed el-'Accāc, *es-Sunnetu Ḳable't-Tedvîn*, s. 343-361.

atılmıştır<sup>838</sup>. Bu durum, rivāyetlerin kaynaklarının araştırılması düşüncesine etki etmiş olmalıdır. Tedvīn olayının en etkin ismi olan ez-Zuhrī'nin isnādı ilk kullanan<sup>839</sup> ve rivāyetlerle ilgili kurallar koyma çabasını ilk olarak sergileyen kişi olduğunun belirtilmiş olması<sup>840</sup>, bu görüşümüzü desteklemektedir. Tābi'ün arasında şahābeden işittikleri rivāyetleri, şahābileri zikretmeden Rasūlullāh (s.a.v.)'tan rivāyet edenlerin bulunduğuna işaret edilmiş olması<sup>841</sup> ve ortalıkta bir sürü asılsız rivāyetin varlığı, isnād kullanımının zamanla yayılmasına neden olmuş ve daha önceleri kaynağına dikkat edilmeden mursel ve mevķūf olarak rivāyet edilen rivāyetlerin kaynakları tespit edilmeye başlanmıştır. Juynboll, mursel ve munķaṭı' hadīşlerin muttaşıl hale getirilmesinin ez-Zuhrī'nin (ö. 124/742) isnād ihtiyacını yayması ile ortaya çıktığını belirtmiş olması<sup>842</sup> buna işaret etmektedir. İsnadların tespiti için iki yol izlenmiştir. Bunlardan birincisi: Rivāyeti aktaran rāviden rivāyetin kaynağının talep edilmesi şeklinde olmuştur. İzlenen bir diğeryol ise rivāyet zincirinin akışına bakarak senedin tahmini olarak tespit edilmesidir. Rivāyetlerin senedlerinin talep edilmesi sonucu bilinen ve şöhret bulmuş bazı rivāyetlerin isnādlarına ulaşmak mümkün olmuştur. Rivāyetlerin çoğunun, yaşları küçük olan şahābilerden gelmiş olması isnād kullanımının gecikmesi ve küçük şahābilerin rivāyetlerine ulaşmanın daha kolay olmasından kaynaklanmış olması lâzımdır.

es-Suyūṭī, “معرفة من أسند عنه من الصحابة الذين ماتوا في حياة رسول الله” = Hz. Peygamber hayatta iken öldüğü halde kendisine hadīş isnadında bulunulan sahabilerin bilinmesi” başlığı altında Hz. Peygamber hayatta iken öldüğü halde kendilerine isnād edilerek nakledilen rivāyetlere dikkat çekmiş ve bu şahābilerin tespit edilmesiyle mursel

<sup>838</sup> Bkz. İbn Sa'd, *et-Ṭabakāt*, V, 352.

<sup>839</sup> er-Rāzī, *el-Cerḥ*, I, 20.

<sup>840</sup> er-Rāfi'ī, *et-Tāriḥ*, s. 313.

<sup>841</sup> el-Caşşāş, *el-Fuṣūl*, III, 150.

<sup>842</sup> Juynboll, G. H. A., *Makaleler*, s. 116, 117.

rivāyetlerin ortaya çıkacağını belirtmiştir<sup>843</sup>. es-Suyūti'nin bu açıklaması bazı rivāyetlerin isnādlarının gelişi güzel tespit edildiğine delâlet etmektedir. Bu tür örneklerden birisi “استأكوا عرضا... = *misvakı yatay kullanın...*”<sup>844</sup> rivāyetidir<sup>845</sup>. İbn Hıbbān bu rivāyetin sorumlusu olarak Şubeyt b. Keşir'i göstermiştir<sup>846</sup>. Bu rivāyetin senedi: “ثنا اليمان بن عدي أبو عدي الحمصي ثنا ثابت بن كثير الضبي عن يحيى بن سعيد بن المسيب عن حمز قال” şeklindedir ve Behz b. Hākīm şāhābeyle buluşmamış bir rāvidir. Dolayısıyla rivāyetin bu senedi kopuktur. Bu rivāyetin senedindeki kopukluk, Behz kaldırılarak yerine Hayber'de şehit düşen bir sahabe olan Rabī'a b. Eksem konularak giderilmeye çalışılmıştır<sup>847</sup>. Zira kendisinden rivāyette bulunan Sa'īd b. Museyyeb ona erişmemiştir<sup>848</sup>. İbn 'Abdilberr, rivāyetin Sa'īd b. Museyyeb'ten gelen her iki senedinin aslının olmadığını belirterek<sup>849</sup>, bu isnādların gelişi güzel tamamlanmaya çalışıldığına işaret etmiştir. Ebū Dāvud da, mursel rivāyetlerle ilgili olarak ele aldığı eserinde bu rivāyeti de zikrederek<sup>850</sup>, bu suretle rivāyetin aslının mursel olduğuna işaret etmiştir.

<sup>843</sup> es-Suyūti, *et-Tedrib*, II, 398, 399.

<sup>844</sup> el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 66, rak. 173-175; et-Taberānī, *el-Kebīr*, II, 47, 48, rak: 1242. Bu rivāyeti Ebū Dāvud da mursel olarak nakletmiştir. Bkz. *el-Merāsīl*, s. 74. Farklı rivāyetlerin illetleri ve etrafındaki tartışmalar için bkz. el-'Aclunī, *Keşfu'l-Ĥafā*, I, 121, 122.

<sup>845</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 96, 97.

<sup>846</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 208. Ayrıca bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 369, 370.

<sup>847</sup> Rivāyetin bu şekli için bkz. el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 66, rak: 174. Bu rivāyetin senedinde Subeyt bulunmamaktadır. Dolayısıyla rivāyetin senedinde sahabenin zikri başka bir rāviden kaynaklanmaktadır.

<sup>848</sup> Bkz. el-Beyhākī, *es-Sunen*, I, 66; İbnu't-Turkumānī, *et-Ta'lik*, I, 66; İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 97.

<sup>849</sup> Bkz. İbn 'Abdilberr, *et-Temhīd*, I, 395. İbare: “قال أبو عمر هذان الحديثان حديث حمز وحديث ربيعة بن أكثم”  
”ليس لإسناديهما عن سعيد أصل وليس بصحيحين من جهة الإسناد”

<sup>850</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *el-Merāsīl*, s. 117.

Birçok rivāyetin senedinde “أظنه عن فلان”<sup>851</sup> ve “أحسبه عن فلان”<sup>852</sup> şeklinde ifadelerin yer alması, bir kısım isnādlardaki rāvīlerin zann-ı galible veya tereddütle tespit edildiğini göstermektedir. Bu ifadelerin genellikle tābi‘ün tarafından kullanılmış olması, bu dönemde muṭṭaşıl senedin önem kazandığına ve rivāyet zincirlerinin tespit edilmeye çalışıldığına delâlet etmektedir. el-Ḥākim’in, birçok mevķūf rivāyetin kasıtlı olarak ref‘ edildiğini belirtmiş<sup>853</sup> olması ve merfū‘ ḥadīşin kapsamından mursel rivāyetleri çıkarmış olması buna işaret etmektedir. İbn Ḥacer de sahābilere kadar ulaşan isnādların, rivāyetin genel akışına binaen genellikle, “عن رسول الله = *Rasūlullāh (s.a.v.)’tan*” denilerek merfū‘ olarak rivāyet edildiklerine işaret etmiştir<sup>854</sup>. Bu tür ref‘ girişimlerinin farkına varan bazı ḥadīş ālimleri bunlara müdahale etmişlerdir. Meselâ ‘Abdullāh b. el-Mubārek ve Aḥmed b. Ḥanbel “عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَذَفُ السَّلَامِ سُنَّةٌ = *Selamı uzatmamak Sünnettir*” ḥadīşinin ref‘ edildiğini görünce buna müdahale etmişlerdir<sup>855</sup>. İleride göreceğimiz gibi ref‘ olgusunun artması buna karşı bir tepkinin doğmasına sebep olmuş ve çeşitli tabakalardan olan birçok rāvī bu nedenle cerḥ edilmiştir<sup>856</sup>.

<sup>851</sup> Bu tür rivāyetler için bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Ḥacc, 20/50, I, 384, rak: 156; ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, V, VII, 169, 290, 344, rak: 9270, 13218, 13423; Aḥmed, *el-Musned*, I, 512, 513, III, 227, V, 342, 491, rak: 2841, 9665, 17941, 18771; el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, er-Riḳāk, s. 543, rak: 6467; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Eṭ‘ime 21/41; IV, 171, rak: 3824; İbn Māce, *es-Sunen*, el-Muḳaddime, I, 28, rak: 75.

<sup>852</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, I, 70, 365, IV, 176, 211, VI, 233, VII, 446, XI, 12, 435, rak: 218, 1427, 7385, 7527, 10635, 13830, 19759, 20933; Aḥmed, *el-Musned*, II, 442, VI, 18, rak: 7018, 19886; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/110, ez- Zekāt 3/4, el-Ḥarāc 14/24, I, 453, II, 228, III, 408, rak. 704, 1572, 3006; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Eṭ‘ime 26/43, ez-Zuḥd 37/60, IV, 251, IV, 524, rak: 1851, 2407.

<sup>853</sup> el-Ḥākim, *el-Medḥal*, s. 167.

<sup>854</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 714.

<sup>855</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/192, I, 610, rak. 1004.

<sup>856</sup> Bkz. ek: 2.

Bunun yanında birçok râvî kasıtlı olarak ya da hata ile bazı mevķūf rivāyetleri merfū‘ olarak<sup>857</sup>, merfū‘ rivāyetleri de mevķūf olarak rivāyet etmişlerdir<sup>858</sup>. Meselâ Busr b. Sa‘id’in (ö. 100/718) ifade ettiğine göre Ebū Hureyre’den ĥadīş dinlediklerinde o, kendilerine hem Rasūlullāh (s.a.v.)’tan hem de Ka‘b’dan rivāyette bulunuyordu. Bazı râviler ise bunları rivāyet ederken, Rasūlullāh (s.a.v.)’tan olanı Ka‘b’dan, Ka‘b’dan olanı da Rasūlullāh (s.a.v.)’tan rivāyet ediyorlardı<sup>859</sup>.

Tābi‘ūn da şaĥābilerden işittikleri ve gördükleri şeyleri mursel olarak rivāyet etmişlerdir<sup>860</sup>. Bunun iki gerekçesi olabilir: Bunlardan bir tanesi sened kullanımının yaygınlaşmamış olması, diğeri ise rivāyetin aslının mevķūf olmasından dolayı kanaate binaen ref‘ edilmiş olmasıdır. İlk üç asırdaki genel kanaate bakıldığında, şaĥābe ve tābi‘ūna ait söz ve fiillerin Rasūlullāh (s.a.v.) ile mutlaka bir bağlantısının olması gerektiği düşüncesinden hareket edildiği görülür. Mevķūf ve maķtū‘ rivāyetlerin ĥadīş kapsamı içerisinde düşünülmesinde de bu anlayışın etkili olmuş olabileceği ifade edilmiştir<sup>861</sup>.

Şaĥābilere olan aşırı tazim ve güven, onların söz ve fiillerinin kaynağının sadece Rasūlullāh (s.av)’ın olacağı düşüncesine dönüşmüş<sup>862</sup> ve bu düşünce onların söz ve fiillerinin Rasūlullāh (s.av)’a izafesine zemin hazırlamıştır. Meselâ Yezid b. Zurey‘ (ö. 182/798), Ebān b. Ebī ‘Ayyāş’ın (ö. 157, 158/773, 774) rivāyetlerini bu sebeple terk etmiştir. Zira kendisine Enes’ten yapmış olduğu rivāyetin Rasūlullāh (s.a.v.)’a ait olup olmadığını sorduğunda “*Enes Rasūlullāh (s.a.v.)’den başka birisinden rivāyette bulunur mu?*” diye cevap vermiştir<sup>863</sup>. Muĥammed b. Sīrīn de

---

<sup>857</sup> el-Hākim, *el-Medĥal*, s. 167.

<sup>858</sup> el-Hākim, *el-Ma‘rife*, s. 21.

<sup>859</sup> Muslim, *et-Temyĥ*, s. 175.

<sup>860</sup> Polat, Selahattin, *Mürsel Ĥadīşler*, s. 66, 67.

<sup>861</sup> Toksarı, Ali, “*Hadis İlmî Açısından Sahabi Kavli ve Değeri*” E. Ü. İ. F. D. cilt: 2, sayı: 2, s. 345.

<sup>862</sup> Bkz. ‘Abdul‘aziz el-Buĥārī, *Keşfu ‘l-Esrār*, III, 410, 411; es-Suyūtī, *et-Tedrib*, I, 190, 191.

<sup>863</sup> el-‘Uķaylī, *eĥ-Ėu‘afā*, I, 39.

Ebū Hureyre'den mevķūf rivāyetlerde bulunmuş olmasına rağmen, kendisi: “*Ebū Hureyre'den yaptığım tüm rivāyetler merfū'dur*” demiştir<sup>864</sup>.

Kanaatimizce bu dönemde ref'in bir başka sebebi de şāhābilerin sünnet kavramını sadece Rasūlullāh (s.a.v.)'in sünnetini ifade etmek için kullandıklarının düşünülmesidir<sup>865</sup>. Meselā tābi'ūn tabakasından olan Şalih b. Keysān (ö. 140/757) sünnet kavramını merfū' hadīş anlamında kullanmıştır<sup>866</sup>. Aynı şekilde tābi'ūndan olan birisinin sünnet olarak nitelediği şeyin mevķūf mu yoksa mursel mi sayılacağı tartışma konusu olmuştur<sup>867</sup>. Bu düşünce özellikle şāhābe fiillerinin Rasūlullāh (s.a.v.)'a aitmiş gibi rivāyet edilmesinde etkili olmuştur. Bu yüzden bazı şāhābe amelleri sanki Rasūlullāh (s.a.v.)'in amelleriymiş gibi gösterilmeye çalışılmıştır<sup>868</sup>. Sonuç olarak rivāyetin yaygınlığına ya da rāvīlerinin çokluğuna bakılarak isnādların Rasūlullāh (s.a.v.)'a ref edilmiş olmasında<sup>869</sup> bu aşırı tazim ve güvenin etkisi olduğu kanaatindeyiz. Hālbuki mevķūf hadīşlerin kaynaklarına baktığımızda bu rivāyetlerin dört ana kaynağının olduğunu görürüz. Bunlar: Kur'ān, sünnet, şāhābe içtihadı ve İslām öncesi kültürdürler. Dolayısıyla, şāhābilerin taklidinin vacip olduğu görüşü doğru bir görüş değildir. Çünkü daha önce de değindiğimiz gibi rivāyetlerinin kaynağının Rasūlullāh (s.a.v.) olması zorunlu değildir ve bu anlayış bazı rivāyetlerin ref edilmesinde etkili olmuştur.

Bu dönemde tedvīn faaliyetlerine girişilmesi hangi tür rivāyetlerin tedvīn edilmesi gerektiği sorusunu da beraberinde getirmiştir. Bu yüzden Şālih b. Keysān, sadece Rasūlullāh (s.a.v.)'tan gelen rivāyetleri toplamış, ez-Zuhrī ise mevķūf ve merfū' rivāyetler arasında fazla bir fark görmediği için her iki tür rivāyeti de birlikte

---

<sup>864</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 468; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 192.

<sup>865</sup> Bu anlayış için bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 188, 189.

<sup>866</sup> el-Ḥaṭīb, *et-Takyīd*, s. 106, 107.

<sup>867</sup> Bkz. İbnu'l-Mulakķın, *el-Hulāşa*, I, 239.

<sup>868</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūhīn*, I, 144; Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 179.

<sup>869</sup> Polat, Selahattin, *Mürsel Hadīşler*, s. 64, 65.



toplamıştır<sup>870</sup>. Zira ez-Zuhrî'ye göre şahâbe rivâyetleri de sünneti temsil ediyordu ve Rasûlullâh (s.a.v.)'in sünneti ile aralarında fazla bir fark yoktu<sup>871</sup>. Bu dönemde Rasûlullâh (s.a.v.)'a atfen rivâyette bulunmak yaygınlık kazandığından Rabî'a b. Ebî 'Abdurrahmân (ö. 136-142/753-759), ez-Zuhrî'yi bu konuda uyararak şöyle demiştir:

كان ربيعة بن أبي عبد الرحمن يقول لابن شهاب إن حالي ليست تشبه حالك فقال له بن شهاب وكيف ذلك قال ربيعة أنا أقول = برأبي من شاء أخذ فاستحسنه وعمل به ومن شاء تركه وأنت في القوم تعدت عن النبي صلى الله عليه وسلم فيحفظ

- "Benim durumum seninkine benzemez."

- ez-Zuhrî: "Neden?"

- Rabi'a: "Çünkü ben kendi görüşümü söylerim ve beğenen görüşümü güzel bularak alır ve onunla amel eder, beğenmeyen ise almaz. Ancak sen halka Rasûlullâh (s.a.v.)'tan rivâyette bulunuyorsun ve söylediklerin ezberleniyor<sup>872</sup>". ez-Zuhrî'nin ezberlenen bu sözlerinin bir kısmının hadîs zannedilip nakledilme endişesi ile Rabi'a, ez-Zuhrî'ye konuşurken kendisine ve Hz. Peygambere ait olanı belirterek konuşmasını söylemiştir<sup>873</sup>. Meselâ tâbi'ündan el-Ahvaş b. Hâkîm tüm hadîslerin aslında Rasûlullâh (s.a.v.)'a ait olduğunu düşündüğünden, hadîs ref' etmekle itham edilmiş<sup>874</sup> olması, bu düşüncenin olumsuz etkilerini göstermektedir. Bu düşünce tedvîn faaliyetleri gerçekleştirilirken de etkili olmuş, bu yüzden merfû' ve mevķûf rivâyetler birlikte tedvîn edilmiştir.

## B. Tedvîn Sonrası

Tedvîn girişimleri ile rivâyet zincirlerinin kayda geçirilmesi ile isnâdlarda yapılan hata ve tasarrufların tespit edilmesi kolaylaşmış olmalıdır. Ancak isnâdların

<sup>870</sup> 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, XI, 258, 259, rak: 20487; el-Fesevî, *et-Târih*, I, 637; İbn Sa'd, *et-Tabakât*, II, 296; el-Ĥaĥîb, *et-Takyîd*, s. 106, 107.

<sup>871</sup> İbn Sa'd, *et-Tabakât*, II, 296; el-Ĥaĥîb, *et-Takyîd*, s. 106, 107.

<sup>872</sup> el-Ĥâkîm, *el-Ma'rife*, s. 62.

<sup>873</sup> el-Fesevî, *et-Târih*, I, 634.

<sup>874</sup> Bkz. er-Râzî, *el-Cerh*, II, 328.

ezberlenmesinin kolaylaşması birçok mevķūf ve mevzū rivāyetin bu isnādların kullanılarak rivāyet edilmesine neden olmuştur. Nitekim el-Ĥākim'in, bilinen belli rivāyetlerin isnādları kullanılarak bilinmeyen yüzlerce hatta binlerce rivāyetin nakledildiğini, dolayısıyla ĥadīşlerin şıĥhatinin sadece rāviler aracılığı ile değil, anlayış gücü, ezber ve müzakere ile de tespit edilebileceğini belirtmiş olması<sup>875</sup>, bu duruma delālēt etmektedir.

Kapsamlı ilk tedvīn faaliyetleri ürünlerinden hiçbirinin bize ulaşmamış olması<sup>876</sup>, bu ürünlerin rivāyetler üzerindeki etkisi ile ilgili fikir yürütmemizi zorlaştırmaktadır. Ancak tedvīn düşüncesi ĥadīşlerin yazılmasının caiz olup olmadığı tartışmasını gündeme getirerek bu konu ile alakalı bazı şaĥābe görüşlerinin ref edilmesine neden olmuş olmalıdır. Özellikle siyasi çevrelerin rivāyetlerin tedvīn edilmesine sahip çıkmaları<sup>877</sup>, ĥadīşlerin yazılması karşıtı rivāyetlerin ref edilmesine sebep olmuş olmalıdır. Daha sonraları tedvīn edilen ĥadīş kaynaklarından<sup>878</sup> elimize hiçbir şeyin ulaştırılmamış olması bu düşüncemize kaynak teşkil etmiştir. Tedvīn düşüncesinden önce İslam âleminde, tedvīn olayını gerçekleştirecek kadar yazılı malzemenin bulunması<sup>879</sup> da buna işaret etmektedir. Zira bu kadar yazılı malzemenin bulunduğu bir ortamda ĥadīşlerin yazılmasına karşı rivāyetlerin ortaya çıkmasının makul başka bir açıklaması bulunmamaktadır. Nitekim Goldziher, ĥadīşlerin

---

<sup>875</sup> el-Ĥākim, *el-Ma'rife*, s. 59.

<sup>876</sup> Siddiqi M. Zubayr, "Hadith its Importance Origin and Development", *Islam*, I, 140.

<sup>877</sup> Bkz. el-Beyhaķī, *es-Sunen*, VII, 170; İbn Ĥacer, *et-Telĥīs*, III, 1174; Sezgin, M. Fuad, *Buhāri'nin Kaynakları*, s. 25. ez-Zuhrī'den nakledilen bir rivāyete göre, ilmi yazma işine girişmeleri, siyasilerin baskısı üzere olmuştur. Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 258, rak: 20486.

<sup>878</sup> el-Velīd b. 'Abdumelik (ö. 96/714) öldürüldüğünde hazinesinde ez-Zuhrī'nin ilmini içeren pek çok defterin var olduğu ifade edilmiştir. Bunların tedvīn edilen rivāyetleri içeriyor olması muhtemeldir. Bkz. el-Fesevī, *et-Tāriĥ*, I, 637, 638; İbn Sa'd, *et-Tabakāt*, II, 297; Sezgin, M. Fuad, *Buhāri'nin Kaynakları*, s. 69.

<sup>879</sup> Sezgin, M. Fuad, *Buhāri'nin Kaynakları*, s. 61. Tedvīn öncesi yazılı malzemelerle ilgili bilgi için bkz. Sandıkçı, Kemal, *İlk Üç Asır*, s. 476-483; el-A'zamī, *Ĥadīs Edebiyatı*, s. 34-161.

yazılması veya yazılmaması ile ilgili rivāyetlerin karşıt görüşler arasında yaşanan tartişmaların etkisi ile ref' edildiklerini belirtmiştir<sup>880</sup>.

Bu tartişmalar neticesinde ref' edilmiş olduğu anlaşılan rivāyetlerden birisi: “ عن أبي سعيد الخدري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا تكتبوا عني ومن كتب عني غير القرآن فليمحه وحدثوا عني ولا حرج وأمن كذب علي قال همأ أحسبه قال متعمدا فليتبوأ مقعده من النار = Benden bir şey yazmayın. Kim benden Kur'ân dışında, başka bir şey yazdı ise silsin. Ancak (yazmaksızın) benden rivāyette bulunmanızda bir sakınca yoktur. Her kim benim adıma- Hemmām dedi ki: “Sanırım :-“kasten” dedi”yalan bir şey söyleirse cehennemdeki yerini hazırlasın<sup>881</sup>” hadişidir.

Bu hadiřin řiřhati İslam âlimleri arasında ihtilâf konusu olmuřtur. el-Buĥārî<sup>882</sup> (ö. 256/870) ve Ebū Dāvud'a (ö.275/889) göre bu hadiřin aslı mevķūftur. Ebū Dāvud bu hadiři merfū' olarak rivāyet eden Hemmām b. Yaĥyā'nın (ö. 164/780) hata ettiđini söylemiřtir<sup>883</sup>. Hemmām ezberi güçlü olmayan ve birçok rivāyette hata ederek bařkalarına ters düřen bir rāvidir. Zaten kendisinin de rivāyetlerde hata ettiđini itiraf ederek istiğfar ettiđi belirtilmiřtir<sup>884</sup>. el-Ĥaĥîb rivāyetin, maĥfūz olan řeklinin mevķūf hali olduđunu belirttikten sonra, Hemmām'a, bu rivāyetinde Sufyān es-Şevrî'nin (ö. 161/770) de mutāba'a ettiđini ifade etmiřtir<sup>885</sup>. Ancak Sufyān'ın mutāba'ası zayıftır. Çünkü senesinde yalancılıkla ve hadiřlerin isnādlarını deđiřtirmekle itham edilmiř bir rāvî olan en-Naĥr b. Tāĥir vardır<sup>886</sup>.

<sup>880</sup> Bkz. Goldziher, I., *Muslim Studies*, II, 184.

<sup>881</sup> Aĥmed, *Musned*, III, 385, rak: 10701, 10703; Muslim, *eř-Şaĥîĥ*, ez-Zuhd 53/16, rak: 3004; ed-Dārimî, *es-Sunen*, I, 130, 131, rak: 450; Ebū Ya'lā, *el-Musned*, II, 71, 97; İbn Ĥibbān, *eř-Şaĥîĥ*, I, 142; el-Ĥākim, *el-Mustedrak*, I, 186, 216; el-Ĥaĥîb, *et-Taĥyîd*, s. 29-32.

<sup>882</sup> İbn Ĥacer, *el-Feth*, I, 251.

<sup>883</sup> el-Mizzî, *et-Tuĥfe*, III, 408.

<sup>884</sup> Bkz. ez- Zehebî, *el-Mēān*, IV, 309.

<sup>885</sup> el-Ĥaĥîb, *et-Taĥyîd*, s. 32.

<sup>886</sup> İbnu'l-Cevzî, *eğ-Du'afā*, III, 161.

Kanaatimizce doğru olan görüş bu rivāyetin aslının mevķūf olduğudur. Zira belirtildiği gibi Hemmām hafızası zayıf olan ve rivāyetlerinde hata eden bir rāvī olduğundan teferrüdü kabul edilmeyecek bir rāvīdir. Ayrıca bu ĥadīş Ebū Sa‘īd el-Ĥudrī’nin nazarında merfū‘ olmuş olsaydı, kendisinden ĥadīşlerinin yazılması için izin istendiğinde, bu ĥadīşi delil olarak kullanır ve kendi görüşüne başvurmazdı. Hālbuki rivāyete göre kendisinden ĥadīşlerin yazılması için izin istendiğinde, verdiği cevap: “*Biz ilmi size yazdırmayız*<sup>887</sup>” şeklinde olmuştur. Ayrıca Ebū Sa‘īd’ten böyle bir rivāyet nakledilmiş olmasına rağmen kendisi de ĥadīş yazmıştır<sup>888</sup>. Kendisinden rivāyetlerin yazılması için izin istenildiğinde ise yazılanların Kur‘ān’a karıştırılabileceği endişesini zikredip ĥadīşlerin yazılmasına karşı çıkmış; ancak bu görüşünü Rasūlullāh’a dayandırmamıştır<sup>889</sup>. Bu durum, rivāyetin Ebū Sa‘īd’in tavrının ref‘ edilerek Hz. Peygambere atfedildiği<sup>890</sup> görüşünü doğrulamaktadır. Bu rivāyetin ref‘inde Hz. ‘Omer’in görevlendirdiği valilerine rivāyeti azaltmaları ve Kur‘ān’a hiçbir şeyin karıştırılmamasına dikkat etmelerini önermiş olmasının<sup>891</sup> da etkisi olmuş olması muhtemeldir. Daha önce de değindiğimiz üzere, şāĥābe sözleri ile fiillerinin aslının genellikle Hz. Peygamberle bağlantısının bulunduğu varsayılmış ve bu düşünce rivāyetlerin ref‘inde etkili olmuştur.

Aĥmed b. Ĥanbel’in oğlu ‘Abdullāh’ın<sup>892</sup> ve el-Ĥaĥīb’in “*Benden hiçbir şey yazmayın*” lafzının mana ile rivāyet ürünü olduğunu belirtmiş olmaları, rivāyetin rāvī tasarrufları ile oluşturularak ref‘ edildiğine işaret etmektedir. Bu ĥadīşin aynı isnādla çok değışik lafızlarla rivāyet edilmiş olması, rivāyet üzerindeki rāvī tasarruflarına

---

<sup>887</sup> Ebū Ĥeyseme, *el-‘İlm*, s. 131; ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 133, rak: 471; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 314, rak: 26440; er-Rāmeħurmuzī, *el-Muĥaddis*, s.379; el-Ĥaĥīb, *et-Takyyīd*, s.36-38.

<sup>888</sup> el-Ĥaĥīb, *et-Takyyīd*, s. 65; el-A‘zamī, *Ĥadis Edebiyatı*, s. 39.

<sup>889</sup> Ebū Ĥayseme, *el-‘İlm*, s. 131.

<sup>890</sup> Bkz. Çakın, Kamil, *İslam’da Ĥadis*, s. 87.

<sup>891</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 324, 325, rak: 20662.

<sup>892</sup> Aĥmed, *el-‘İlel*, I, 88.

delâlet etmektedir. Aḥmed b. Ḥanbel<sup>893</sup> (ö. 241/855) ve ed-Dārimî'nin (ö. 255/869)<sup>894</sup> Yezîd b. Hārūn (ö. 206/821) isnâdıyla naklettikleri rivâyette “*Kim benim adıma kasıtlı olarak yalan söylerse cehennemdeki yerini hazırlasın*”, lafzı yoktur. İbn Ḥibbân'ın (ö. 354/965), el-Ḥasan b. Sufyân'dan gelen rivâyeti de böyledir. Muslim'in rivâyetinde “*kasıtlı olarak*” lafzının rivâyetin aslında mevcut olup olmadığı açık değildir. Bir başka rivâyette ise, “*Benden bir şey yazmayın ve her kim bir şey yazdıysa silsin*<sup>895</sup>” şeklinde genel bir ifade kullanılmıştır. Bu rivâyet za'îf bir râvî olan 'Abdurabihi (ö. 171/787) tarafından: “*Biz Kur'ân ve teşehhüdün dışında bir şey yazmazdık*<sup>896</sup>” şeklinde mevķûf olarak nakledilmiştir. Bu durum metinlerde kasdî ya da mana ile rivâyetten kaynaklanan tasarrufların da söz konusu olduğunu göstermektedir.

Aynı endişe ile ref' edildiği izlenimi veren bir başka rivâyet ise Ebū Mūsâ'dan (ö. 44/664) gelen: “*عن أبي موسى أن بني إسرائيل كتبوا كتابا فتبعوه وتركوا التوراة = İsrailoğulları (kendileri) bir kitap yazarak ona tabi oldular ve Tevrat'ı terk ettiler*<sup>897</sup>” şeklindeki hadîştir.

ed-Dāraḳuṭnî (ö. 385/995), Zekeriyya b. 'Adiy'in (ö. 312/924) bu hadîşi mevķûf olarak, Cendel b. Vâlik (ö. 126/743)'in ise merfû' olarak rivâyet ettiğini belirterek mevķûf şeklini tercih etmiştir ve<sup>898</sup> doğru olan görüş de budur. Çünkü Zekeriyya b. 'Adiy şîḳa ve ḥâfîz olan hadîş âlimlerindendir<sup>899</sup>. Cendel b. Vâlik ise şadūḳ fakat isnâdlarla oynadığı belirtilen bir râvîdir<sup>900</sup>. Bu anlamda başka bir rivâyet

<sup>893</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 385, rak: 10701.

<sup>894</sup> ed-Dārimî, *es-Sunen*, I, 130, 131, rak: 450.

<sup>895</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 385, rak: 10703.

<sup>896</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-İlm 19/3, IV, 61, 62, rak. 3648.

<sup>897</sup> ed-Dārimî, *el-Musned*, I, 135, rak: 480.

<sup>898</sup> ed-Dāraḳuṭnî, *el-İllet*, VII, 216.

<sup>899</sup> İbn Ḥacer, *et-Taḳrîb*, s. 216.

<sup>900</sup> İbn Ḥacer, *et-Taḳrîb*, s. 143.

de Hz. ‘Alî’den (ö. 40/661) yine mevķuf olarak nakledilmiştir; ancak senedi zayıftır<sup>901</sup>. Bu metin işaret ettiğimiz gibi, hadîşlerin yazılmasından duyulan bir endişenin ifadesi olarak ref’ edilmiş olmalıdır.

Hadîşlerin yazılmasını yasaklayan rivāyetlerin yaygınlık kazanması, yazılmasına cevaz veren rivāyetlerin ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bunun bir neticesi olarak da bazı mevķuf rivāyetler ref’ edilmiştir. Rasūlullāh (s.a.v.) döneminde düzenli olarak hadîşlerin yazılıp derlenmemiş olması, bu rivāyetlerin de yaşanan sosyal ve siyasi olaylarla bağlantılı olarak ortaya çıktıklarına işaret etmektedir. Rasūlullāh (s.a.v.)’ın hadîşlerin yazılması ile ilgili her hangi bir beyanı olmuş olsaydı, şāhābenin tıpkı Kur’ān gibi çok düzenli ve güvenilir olan başka kaynakları bize kadar ulaştırmaları gerekirdi. Hz ‘Omer’in tedvīn düşüncesinden vazgeçtiği<sup>902</sup> rivāyeti de bu konuda Rasūlullāh (s.a.v.)’tan gelen açık bir beyanın bulunmadığını göstermektedir.

Hadîşlerin yazılmasının caiz olduğuna dair en açık ve meşhur rivāyet Enes’ten gelen (ö. 93/712): “قيدوا العلم بالكتاب = *İlmi yazı ile kaydedin*<sup>903</sup>” rivāyetidir. Bu hadîşin senedinin mevķuf mu yoksa merfū’ mu olduğu konusunda ihtilāf edilmiştir. er-Rāmehurmuzī<sup>904</sup> (ö. 360/970), İbn Şāhin<sup>905</sup> (ö. 385/995) ve el-Ĥaṭīb’in ayrı bir rivāyetinde merfū’ olarak yer almış; ancak el-Ĥaṭīb, ‘Abdulĥamīd b. Suleymān el-Ĥuzā’i’nin bu hadîşi merfū’ olarak rivāyet etmekle teferrūt ettiğini söylemiştir<sup>906</sup>. İbnu’l-Cevzī de (ö. 597/1200) aynı illeti zikretmiş ve bu rivāyetin aslının Enes’in

<sup>901</sup> İbn ‘Abdilberr, *el-Cāmi*, I, 271, 272.

<sup>902</sup> Abdurrazzāk, *el-Muşannaḥ*, XI, 257, 258, rak: 20484; el-Ĥaṭīb, *et-Takyīd*, s. 50.

<sup>903</sup> Aĥmed, *el-İlel*, I, 75; ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 137, rak: 491; et-Ṭaberānī, *el-Kebīr*, I, 246; el-Ĥākim, *el-Mustedrak*, I, 106; el-Ĥaṭīb, *et-Takyīd*, s. 94-97.

<sup>904</sup> er-Rāmehurmuzī, *el-Muĥaddiṣ*, s. 326.

<sup>905</sup> İbn Şāhin, *en-Nāsiĥ*, s.274.

<sup>906</sup> el-Ĥaṭīb, *et-Takyīd*, s. 70.

çocuklarına söylediği bir söz olduğunu belirtmiştir<sup>907</sup>. ‘Abdulhamîd b. Suleymân birçok âlim tarafından cerh edilmiş za‘îf bir râvidir<sup>908</sup>. ez-Zehebî bundan dolayı, onun biyografisinde bu rivâyetini zikretmiştir<sup>909</sup>. Burada dikkat çeken bir nokta rivâyetin daha geç dönemde yaşamış olan bir râvî tarafından ref’ edilmiş olmasıdır. Bu durum rivâyetlerin yazılmasının cevazı ile ilgili mevķûf rivâyetlerin daha sonra bir tepki olarak ref’ edilmiş olabileceğine işaret etmektedir. Bu rivâyetin Hz. ‘Omer’ den de mevķûf olarak rivâyet edilmiş olması<sup>910</sup>, hadislerin yazılmasına karşı bir tepkinin var olduğuna delâlet etmektedir.

Bu rivâyetin metni, merfû‘ ya da mevķûf olması durumuna göre değişiklik arz etmektedir. Başta zikrettiğimiz metin merfû‘ olan şeklidir. Mevķûf bir şekilde ise Enes b. Mâlik’in çocuklarına ilmi kaydetmelerini söylediği nakledilmiştir<sup>911</sup>. el-‘Aclünî (ö. 1162/1748) rivâyetin bu şekilde naklini rivâyetin illeti olarak zikretmiştir<sup>912</sup>. Sonuç olarak, sosyal ve siyasi hareketlerin rivâyetlerin ref’inde etkili olduğu ortaya çıkmaktadır ve hadîşlerin yazılıp yazılmaması ile ilgili mevķûf rivâyetlerin de bu etkilerin neticesinde ref’ edildiği görülmektedir. İleride göreceğimiz üzere tâbi‘ünün, şâhâbe sözlerinin aslının Rasûlullâh (s.a.v.) ile bağlantısı olduğunu düşünmeleri, daha sonraları kendi sözlerinin de böyle değerlendirilmesine ve maķtû‘ rivâyetlerin ref’ edilmesine etki etmiştir.

### III. Tebe‘u’t-Tâbi‘în Dönemi ve Sonrası

Tebe‘ut-tâbi‘în dönemi tedvîn döneminin sonu ve taşnîf döneminin başlangıcı sayılır. Bu dönemde de bazı mevķûf rivâyetler yanında maķtû‘ rivâyetlerin de ref’

<sup>907</sup> İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 86.

<sup>908</sup> İbn Hacer, *et-Taķrîb*, s. 333.

<sup>909</sup> ez-Zehebî, *el-MĒân*, II, 541.

<sup>910</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 313, rak: 26427; ed-Dārimî, *es-Sunen*, I, 138, rak. 497; el-Hâkim, *el-Mustedrak*, I, 188, rak: 360. ed-Dārimî aynı rivâyeti İbn ‘Omer’den de mevķûf olarak nakletmiştir. Bkz. a.y., rak: 498.

<sup>911</sup> et-Taberânî, *el-Kebîr*, I, 246; İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 86; el-‘Aclünî, *Keşfu’l-Ĥafâ*, I, 119.

<sup>912</sup> el-‘Aclünî, *Keşfu’l-Ĥafâ*, I, 119.



edilmesi hız kazanmış olmalıdır. Nitekim İbn Hıbbān, Ebān b. ‘Ayyāş’ın el-Ḥasan el-Baṣrī’nin binlerce sözünü ezberleyip bazen bunları karıştırarak Enes’in aracılığı ile Rasūlullāh (s.a.v.)’tan merfū’ olarak naklettiğini, onun el-Ḥasan aracılığı ile Enes’ten yaptığı bu rivāyetlerin 1500’den fazla olduğunu ve bunların çoğunun aslının olmadığını belirtmiştir. Ebān, Enes’in tüm rivāyetlerinin merfū’ olduğunu düşünüyordu<sup>913</sup> ve bu düşüncesi onu böyle bir davranışa itmiş olmalıdır. Nitekim Ebān’a karşı Şu‘be ağır bir tepki göstermiş ve bunu “*Ebān’dan rivāyette bulunmaktansa zina etmeyi yeğlerim*” sözüyle dile getirmiştir. Keza Mubārek b. Fuḍāle (ö. 166/782) de, el-Ḥasan el-Baṣrī’nin bazı sözlerini ref’ etmiştir<sup>914</sup>. Bu dönemde de rivāyetlerin artışı devam etmiş, bu yüzden de Ebū Yūsuf (ö. 182/798) bilinmeyen rivāyetlere itibar edilmemesi gerektiğini söylemiştir<sup>915</sup>. Bu açıklama maḳtū’ rivāyetlerin de rivāyetlerin artışında etkili olduğuna işaret etmektedir.

Bu dönemde de maḳtū’ rivāyetlerin ref’ edilmesinde en etkili rol oynayan unsur, yine rivāyetlerin metinlerinin içeriği olmuştur. İctihat sahasına girmediği ya da gayp ile alakalı olduğu, dolayısıyla bunları ancak peygamberlerin bilebileceği düşünülen rivāyetler merfū’ kabul edilmişlerdir. es-Suyūṭī, şaḥābeden gelen bu tür rivāyetler gibi tābi‘ūndan gelenlerin de merfū’ sayılacağını iddia ederek bunları *mursel merfū’* olarak nitelemiştir<sup>916</sup>. Bazı âlimlerce maḳtū’ olan bir rivāyetin mu‘dal olarak değerlendirilerek, Hz. Peygambere aitmiş gibi kabul edilmiş olması<sup>917</sup> da, bu düşüncenin rivāyetlerin ref’ edilmesinde etkili olduğuna işaret etmektedir. Buna dair örneklerden birisi: “أخبرنا أبو عبدالله الحافظ ثنا أبو سعيد إسماعيل بن أحمد الجرجاني ثنا محمد بن الحسن بن قتيبة ثنا عثمان بن محمد بن موسى المقدسي ثنا خليد بن دعلج قال سمعت الحسن يقول أخذ المؤمن عن الله أدبا حسنا إذا وسع عليه وسع وإذا قسره عليه قسر = Müslüman, Allah’tan güzel bir edeb almıştır: Allah kendisine bolluk

<sup>913</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 96, 97; ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 10-12.

<sup>914</sup> İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, V, 365, 366; Juynboll, G. H. A., *Hadis Tarihi*, s. 54.

<sup>915</sup> Bkz. Ebū Yūsuf, *er-Reddu*, s. 31.

<sup>916</sup> es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 193.

<sup>917</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Ma’rife*, s. 37, 38; İbnu’s-Şalāh, *el-Muḳaddime*, s. 83.

*verdiğinde harcar, darlık verdiğinde ise harcamayı kısar*” şeklindeki rivâyettir. el-Ĥâkim bu sözün mefû‘ olarak naklini, rivâyetin maqtû‘ şeklinin de mu‘dal olarak değerlendirilmesi gereğinin gerekçesi olarak sunmuştur<sup>918</sup>. Hâlbuki bu rivâyetin mefû‘ olan senedinde mechûl bir râvî olan Ca‘fer b. Muhammed b. Kezâl bulunmaktadır<sup>919</sup>. Dolayısıyla za‘îf mefû‘ bir rivâyetin, maqtû‘ bir rivâyetin mefû‘ olarak değerlendirilmesinin gerekçesi olarak sunulması bizce kabul edilebilir değildir. Nitekim el-Beyhâkî bu rivâyetin mefû‘ şeklini munker olarak değerlendirip, aslının el-Ĥasan’a ait bir söz olduğunu ve bu sözün ref‘ edildiğini belirtmiştir<sup>920</sup>.

Bu dönem ayrıca ref‘ sorununun ikinci aşaması olan isnâdların boşluklarının doldurulması sorununun ağırlık kazandığı bir dönemdir. Muttaşıl ĥadîs düşüncesinin gelişmesi mursel rivâyetlerin senedlerinin doldurulmasına etki etmiştir. Birçok râvî, tabi‘ün döneminde irsâl edilmek suretiyle mefû‘ hale getirilmiş rivâyetlerin senedlerine şahâbiler ekleyerek bunları muttaşıl ĥadîs şekline dönüştürdüğü açıklaması<sup>921</sup> bu etkiyi teyit etmektedir. Meselâ muttaşıl olarak nakledilen bir rivâyetin mursel şeklinin şahîh olduğunun belirtilmiş olması da bu olgunun varlığına delâlet eder<sup>922</sup>. Nitekim Ebû Dâvud’un da bazı mursel rivâyetlerin musned olarak nakledildiklerini belirttikten sonra musned şekillerinin şahîh olmadığını belirtmiş olması<sup>923</sup> bu duruma delâlet etmektedir.

---

<sup>918</sup> el-Ĥâkim, *el-Ma‘rife*, s. 38.

<sup>919</sup> Yaptığımız araştırmalarda bu râvî hakkında herhangi bir bilgiye ulaşamadık.

<sup>920</sup> el-Beyhâkî, *es-Şu‘ab*, V, 259, 260.

<sup>921</sup> el-Ĥâkim, *el-Medĥal*, s. 168.

<sup>922</sup> Bkz. İbn Ebî Hâtim, *el-‘İlel*, I, 142, 143, 204; ed-Dârakuţnî, *el-‘İlel*, VIII, 38, 40, 41, 51, 90. Farklı bir örnek için bkz. Es-Seĥâvî, *el-Meĥâsîd*, s. 12.

<sup>923</sup> Bkz. Ebû Dâvud, *el-Merâsîl*, s. 106, 107, 110, 122, 150, 151, 152, 230, 355.

Schacht<sup>924</sup> ve Juynboll<sup>925</sup>, isnādların doldurulması esnasında bazı hayali kişilerin kullanıldığını iddia ettiler. Bu iddia ile rivāyetlerde yer alan mechül rāviler kastedilmiş ise bu, bir kısım rivāyetler için geçerlidir. Ancak bu rāvilerin hayali olduğu genellemesi bizce zayıf bir iddiadır. Zira rivāyetin senedini dolduranlar, bunu rivāyete güç kazandırmak için yapmışlardır. Rivāyetin senedinde hayali birisinin zikredilmesi, bu amaçla uyuşmamaktadır. Bu dönemde cerh ve ta'dil ilmi henüz gelişmediğinden hayali rāviler yerine daha çok rivāyetleri şöhret bulmamış mechül ve mestūr kişileri kullanmışlardır. Zira meşhūr ḥadīş rāvileri, şahsen şöhret buldukları gibi rivāyetleri de şöhret bulmuştu. Bu yüzden Şu'be'ye kimin ḥadīsi terk edilir diye sorulduğunda: “*Ma'rūf olan kişilerden, ma'rūf kişilerin bilmediği rivāyetlerde bulunan ve bunda ileri gidenin ḥadīsi terk edilir*” şeklinde cevap vermiş olması, buna işaret etmektedir<sup>926</sup>. Meselâ el-Ḥasan el-Başrî ile İbrāhîm en-Naḥa'î (ö. 96/714)'nin isnādlardaki boşluklara bazı mechül rāviler ekledikleri ifade edilmiştir<sup>927</sup> ve 'ilel kitaplarında bu tür birçok örneğe rastlamak mümkündür.

Bunların yanı sıra bazen rivāyetlerin isnādlarındaki rāvilerin bilerek ya da bilmeyerek düşürüldüğü de olmuştur. Bunun bir neticesi olarak da bazı rivāyetlerin isnādlarına müdahale edilmiştir. Meselâ el-Ḥaṭîb, kişinin bir rivāyetin senedinden rāvînin düştüğünden emin olması durumunda, bu rivāyetin senedine “يعني” kelimesi ile birlikte rāvînin eklenmesini meşru görüp, Vekî' (ö. 196/811) dâhil kendi dönemindeki âlimlerin bunu yaptığını ifade etmiştir. Ayrıca “*عمره يعني عن عائشة قالت كان النبي صلى الله عليه وسلم يدي إلى رأسه فأرجله وكان لا يدخل البيت إلا لحاجة الإنسان* = *Rasūlullāh (s.a.v.) başını bana doğru uzatır ve ben onu tarardım. Eve ise insani bir ihtiyacı olmadan*

<sup>924</sup> Schacht, J. *The Origins*, s. 39.

<sup>925</sup> Juynboll, G.H.A., *Hadis Tarihi*, s. 201.

<sup>926</sup> İbn Ebî Hâtim, *el-Cerh*, II, 32; İbn Hacer, *el-Lisân*, I, 12.

<sup>927</sup> el-Ḥâkim, *el-Ma'rife*, s. 105, 106; Tilman, Nagel “*Hadis ya da Tarihin İmhası*”, çev. Ali Dere, İslamî Araştırmalar Dergisi Ḥadīş-Sünnet Özel Sayısı, Cilt: X, Sayı 1,2,3, Ankara 1997, s. 165.

*girmezdi*<sup>928</sup>” hadîşini görüşünü destekleyen bir örnek olarak sunmuştur. Bu örnekle ilgili görüşünün dayanağı olarak ise iki tane gerekçe ileri sürmüştür. Bunlardan biri, rivâyetin maḥfûz olan ve bilinen şeklinin Hz. ‘Âişe’den gelmiş olması, diğeri ise rivâyeti merfû‘ olarak nakleden ‘Amra’nın (ö. 104/721) bu rivâyeti Rasûlullâh (s.a.v.)’tan işitmiş olmasının imkânsız olmasıdır<sup>929</sup>. İkinci gerekçe, rivâyetin içeriğinin merfû‘ olma ihtimalini taşıması durumunda senede eklemelerin yapıldığına işaret etmektedir.

Gerçekten bu rivâyet kaynakların genelinde Hz. ‘Âişe’den merfû‘ muttasıl olarak nakledilmiştir. Ancak bu durum, farklı bir kaynakta yer alan farklı bir rivâyete müdahale hakkını vermez. Dolayısıyla böyle bir tasarruf makul bir gerekçeye dayandırılmış olsa dahi, sakıncalı bir tasarruf olduğundan kabul edilemezdir.

Rivâyetlerin senedlerine râvîler ekleme konusunda özellikle zâhid ve âbid kişilerin etkin rol oynadığı ifade edilmiştir<sup>930</sup>. Bu uygulamaya giden râvîler azımsanamayacak kadar çoktur<sup>931</sup>. Bundan dolayı bunu yaptığı belirlenen birçok râvî cerh edilmiştir<sup>932</sup>. Ancak isnâdların doldurulması işlemi hiçbir zaman müsteşriklerin iddia ettiği gibi bir genellik kazanmamış ve genel bir hareket tarzına dönüşmemiştir<sup>933</sup>. Âlimlerimizin buna karşı takındıkları tavır bunun yaygınlaşmasını engellemiş; ancak tamamıyla durdurmaya yetmemiştir. Özellikle “يرفع المراسيل”<sup>934</sup>, “يوصل”

<sup>928</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvatta*, el-İ’tikâf 19/1, I, 312, rak: 1; el-Buḥârî, *eş-Şahîh*, el-İ’tikâf 33/1, s. 158, rak: 2029; Müslim, *eş-Şahîh*, el-Ḥayz 3/3, I, 244, rak: 297; et-Tirmizî, *es-Sunen*, eş-Şavm 6/80, III, 167, rak: 804; en-Nesâî, *es-Sunen*, el-Ḥayz 3/21, I, 193, rak: 385-387; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, eş-Şavm 8/79, II, 832-834, rak: 2467-2469; İbn Mâce, *es-Sunen*, et-Ṭahâre 1/120, I, 208, rak: 633.

<sup>929</sup> el-Ḥaṭîb, *el-Kifâye*, s. 288, 289.

<sup>930</sup> İbn Hıbbân, *el-Mecrûhîn*, I, 68; el-Hâkim, *el-Medḥal*, s. 168.

<sup>931</sup> Bkz. el-Hâkim, *el-Medḥal*, s. 168.

<sup>932</sup> Örnekler için bkz. İbn Ebi Hâtim, *el-İlel*, I, 147; İbn Hıbbân, *el-Mecrûhîn*, I, 96, 379, II, 114, 212, 251, 277, 283, III, 25, 77, 106; İbnu’l-Cevzî, *eḍ-Ḍu’afâ*, II, 194, III, 138, 186, 213; el-Hâkim, *el-Medḥal*, s. 168, 169.

<sup>933</sup> Bkz. Polat, Selahattin, *Ḥadîş Problemleri*, s. 32-36.

935, ”يسند“<sup>936</sup> ve de ”يزيد في الأسانيد“<sup>937</sup> ibareleri, bu uygulamaya giden rāvileri tavsif etmekte kullanılmıştır.

Tābi’ün döneminde muttaşıl isnād düşüncesi ortaya çıkmasına rağmen, yaygınlığını ancak tebe’u’t-tābi’in döneminde kazanabilmiştir. Bundan dolayı mursel rivāyetlerin delil olup olmayacağını ağırlıklı olarak tartışıldığı ve kabul edilmemeleri yönünde eğilimin güç kazandığı dönem, tābi’ün sonrası döneme rastlamaktadır. Zira tābi’ün döneminde mursel rivāyetlerin kabulü konusunda icma olduğu belirtilmiş ve II. yüzyılın başına kadar murselleri reddeden kimsenin olmadığı iddia edilmiştir<sup>938</sup>. el-Ḥaṭīb ise isnādda ittişāl ve rāvilerde şika olma şartını ileri süren dört isim zikretmiştir. Bunlar: Muḥammed b. Yaḥyā ez-Zuhlī (ö. 257/870), Yaḥyā b. Muḥammed b. Yaḥyā (ö. 267/880), Ḳatāde b. Di’āme (ö. 117/793) ve Aḥmed b. Zeyd b. Hārūn’dur<sup>939</sup>. Bu açıklama ışığında en erken şahih sened şartının Ḳatāde döneminde ileri sürüldüğünü söyleyebiliriz. Katāde’den önce ḥadīşleri isnādları ile birlikte naklettiği belirtilen ve Ḳatāde’nin de isnādları zikrederek rivāyette bulunmasına sebep olanın Ḥammād b. Ebī Suleymān (ö. 117/793) olduğu belirtilmiştir<sup>940</sup>. Ayrıca Ḳatāde kendisi de ileri sürdüğü bu şarta tam olarak uymamış ve mursel rivāyetlerde bulunmuştur. Bundan dolayı da Yahya el-Kaṭṭān onun mursel

<sup>934</sup> Hakkında bu ifade kullanılmış bazı rāviler için bkz. İbn Ḥibbān, *el-Mecrūhīn*, I, 101, 379, II, 14, 212, 251, 277, 283, III, 25, 77, 106; el-’Uḳaylī, *eḍ-Ḍu’afā*, II, 280, İbnu’l-Cevzī, *eḍ-Ḍu’afā*, II, 130, 194, III, 35, 69, 100, 138, 173, 186, 213; ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 468, 558, II, 324, III, 230; İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, III, 178.

<sup>935</sup> Bkz. İbn Ḥibbān, *el-Mecrūhīn*, I, 282; İbnu’l-Cevzī, *eḍ-Ḍu’afā*, I, 249, II, 102, III, 69, 105.

<sup>936</sup> İbnu’l-Cevzī, *eḍ-Ḍu’afā*, I, 249; İbn Ḥacer, *el-Lisān*, III, 70.

<sup>937</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *eḍ-Ḍu’afā*, I, 75, 249; İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, IV, 466.

<sup>938</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 198.

<sup>939</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 36, 37. Kendisinden rivāyette bulunan Aḥmed b. Muḥammed (ö. 351/962) de 90 yaşında öldüğüne göre bu tarihe yakın bir dönemde vefat etmiş olmalı. Bkz. İbn Ḥacer, *el-Lisān*, I, 296, 297.

<sup>940</sup> Ekrem Ziyā el-’Omerī, *el-Buḥūs*, s. 52, 53. Rivāyet için bkz. İbn Sa’d, *eḍ-Ṭabakāt*, VII, 172; İbn Ebī Hātim, *el-Cerh*, I, 166.

rivāyetlerini reddetmiştir<sup>941</sup>. Bu açıklamalar muttaşıl sened anlayışının II. yüzyılın başlarında ortaya çıktığına delâlet etmekle birlikte, muttaşıl sened kullanımının da ez-Zuhrî döneminde başladığı görüşünü teyit etmektedir. Bu dönem mursel rivāyetlerin terk edilmeye, dolayısıyla da musned ḥadîşlerin değer kazanmaya başladığı bir dönemdir. Musned türü eserlerin ortaya çıkmasında da musned rivāyetlere duyulan ilginin etkili olduğu kanaatindeyiz. ‘Abdullāh b. el-Mubārek’in (ö. 181/797), kendi döneminde muttaşıl senedin talep edilmesini dinî bir görev olarak görmüş olması, onun döneminde isnādın daha fazla önem kazandığına işaret etmektedir<sup>942</sup>. Burada dikkat edilmesi gereken husus, isnād düşüncesinin oluşması ile muttaşıl isnād düşüncesinin oluşmasının birbiriyle karıştırılmamasıdır. Isnād düşüncesi, şaḥābe döneminde ortaya çıkmış ve tābi‘ün döneminde yaygınlaşmıştır. Ancak şaḥābe döneminde ihtiyaç duyulmaması nedeni ile sistemli bir isnād bilinci oluşmamıştır. Sistemli isnād bilinci h. II asrın başlarına doğru doğan ihtiyaç sonucunda ortaya çıkmıştır ki, bu dönem tābi‘ün döneminin sonuna rastlamaktadır. Tābi‘ün dönemi isnād düşüncesinin gelişerek muttaşıl ḥadîş düşüncesini oluşturduğu dönemdir. Ancak muttaşıl ḥadîş düşüncesi, tābi‘ün döneminde doğmuşsa da genel bir düşünce haline gelmesi etba‘u’t-tābi‘în döneminde olmuş olmalıdır. Zira isnād düşüncesinin olgunluk derecesine erişebilmesi için belli bir sürenin geçmesi gerekmiştir<sup>943</sup>.

Muttaşıl isnād bilincinin gelişmesi ve isnādların yazılması yeni bazı sorunların ortaya çıkmasına sebep olmuştur. Bu sorunlardan birisi rivāyet zincirlerinin ezberlenmesinden dolayı, çeşitli rivāyetlere ezberlenen bu isnādların eklenmesidir. Mesela el-Ḥasan el-‘Adevî Hemmām’ın şaḥîfesinin nakledildiği bir sened zincirini

---

<sup>941</sup> İbn Ebî Hâtim, *el-Merāsîl*, s. 3. Kātāde’nin mursel rivāyetlerde bulunması, isnada önem vermesinden önce gerçekleşmiş olması muhtemel olmakla beraber, bunu kanıtlamak mümkün gözükmemektedir.

<sup>942</sup> el-Ḥaṭîb, *el-Kifāye*, s. 431.

<sup>943</sup> Bkz. Kırbāşođlu, M. Hayri, *Hadîs Metodolojisi*, s. 22, 23.

farklı bir rivâyete eklediği belirtilmiştir<sup>944</sup>. el-Ḥākim'in bilinen belli rivāyetlerin isnādları kullanılarak, bilinmeyen yüzlerce hatta binlerce rivāyetin nakledildiğini belirtmiş olması<sup>945</sup> bu uygulamanın yüksek bir düzeye ulaştığına işaret etmektedir. Rāviler, bu dönemde telif edilen şāḥifelerden aldıkları rivāyetleri bazen karıştırmışlar<sup>946</sup> bazen de içerisindeki mevķūf rivāyetleri ref' etmişlerdir. Meselâ 'Abdu'l-A'lā es-Sa'lebī (ö. 129/746) eline geçirdiği şāḥifelerdeki rivāyetleri bazen merfū' bazen de mevķūf olarak nakletmiş olduğunun belirtilmiş olması<sup>947</sup> buna işaret etmektedir. İbn Ḥibbān bu kişinin rivāyetlerin isnādlarını değiştirdiğini de belirtmiştir<sup>948</sup>. Rāviler bazen de bu şāḥifelerdeki rivāyetleri alıp mursel olarak nakletmişlerdir. Meselâ 'Ata b. Dinār (ö. 126/743), 'Abdumelīk b. Mervān'ın Sa'īd b. Cubeyr'e (ö. 94/712) yazdırdığı tefsiri alıp mursel olarak nakletmiştir<sup>949</sup>. Bazen bu ḥadīş nüshalarındaki rivāyetler farklı rāvilerden nakledilmiştir<sup>950</sup>. Mesela Muḥammed b. 'Aclān (ö. 148/765), Sa'īd el-Maḳburī'nin (ö. 123/740) şāḥifesinde yer alan rivāyetleri karıştırınca tümünü Ebū Hureyre kanalıyla nakletmiştir<sup>951</sup>. Sa'd b. Sa'īd'in de<sup>952</sup> bu şāḥifeden yine Ebū Hureyre kanalıyla güven vermeyen şüpheli rivāyetler naklettiği belirtilmiştir<sup>953</sup>. 'Umāra b. Cuveyn de (ö. 134/751) hem

<sup>944</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kāmil*, III, 199.

<sup>945</sup> el-Ḥākim, *el-Ma'rife*, s. 59.

<sup>946</sup> Sufyān b. Ḥuseyn el-Vāsītī bu rāvilerden birisidir. Bkz. İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 358; ez-Zehabī, *el-Mizān*, II, 165-168. ez-Zehabī, burada ez-Zuhri'den mevķūf gelen ve bu rāvinin ref ettiği bir örnek de zikretmiştir.

<sup>947</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerḥ*, VI, 25, 26.

<sup>948</sup> Bkz. İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, II, 155, 156.

<sup>949</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerḥ*, VI, 332; ez-Zehabī, *el-Mizān*, III, 69, 70.

<sup>950</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 876, 877.

<sup>951</sup> İbn Ḥibbān, *es-Sikāt*, VII, 386-388.

<sup>952</sup> Bu rāviden sadece İbn Māce, tek bir rivāyet nakletmiştir. Bkz. İbn Māce *es-Sunen*, rak: 2594.

<sup>953</sup> İbnü'l-Cevzī, *eḍ-Ḍu'afā*, I, 311.



şahîfesinde olup olmadığı hem de merfû' olup olmadığı şüpheli bazı rivâyetler nakletmiştir<sup>954</sup>.

Bu yararlanılan nüshaların otoritesinin artması daha sonra bunların içerisine yabancı metinlerin sokuşturulmasına da sebep olmuş olmalıdır. Nitekim İbn Hacer, Mâlik'in, Nâfi'-İbn 'Omer nüshasına bazı kişilerin bir kısmı za'îf, bir kısmı ise kavî olan bazı rivâyetleri eklediklerini belirtmiştir<sup>955</sup>. Yine Ma'mer'in nüshasına da bazı eklemelerde bulunulmuştur<sup>956</sup>. Sa'îd b. Dâvud ez-Zenberî (ö. 220/ 835) ise iki farklı şahîfedeki rivâyetleri birbirine karıştırmış ve yüzden fazla rivâyetin senedini değiştirmiştir<sup>957</sup>. Huşeym ise ez-Zuhrî'den yazdığı hadîşleri kaybetmiş; ancak dokuz tanesini ezberleyebilmiştir. Huşeym'in (ö. 183/799), 20.000 hadîş ezberlediği ve “عن” şîğası ile tedlîs yapmayı caiz gördüğü nakledilmiştir<sup>958</sup>. Muhammed b. İshâk es-Siczî ise Hemmâm'ın şahîfesine batıl olan bir rivâyet eklemiştir<sup>959</sup>. Muhammed b. Eyyüb b. Suveyd babasının nüshasında yer alan şahîh hadîşlere kendi hattıyla yazdığı bazı uydurma hadîşleri ziyade kılmıştır<sup>960</sup>. Dolayısıyla daha sonraları kaynak olarak kullanılan bu şahîfelerle ilgili ref' sorunu dâhil çeşitli problemler yaşanmıştır. Aynı râvîlerin rivâyetlerini nakleden müelliflerin râvîlerin rivâyetlerinin sayı ve metinlerinde ittifak etmemiş olmaları, bu şahîfeleri oldukları gibi alıp nakletmediklerini, aksine seçici davrandıklarını göstermektedir.

---

<sup>954</sup> İbn Hibbân, *el-Mecrûhîn*, II, 177; ez-Zehebî, *el-Mîzân*, III, 173, 174.

<sup>955</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 866.

<sup>956</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 865.

<sup>957</sup> İbn Hibbân, *el-Mecrûhîn*, I, 325; ez-Zehebî, *el-Mîzân*, II, 133, 134; *el-Mîzân*'da bu râvî için “ع” sembolü kullanılmıştır.

<sup>958</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mîzân*, IV, 306-308.

<sup>959</sup> ez-Zehebî, *el-Mîzân*, III, 476.

<sup>960</sup> Sa'dî, *Ebû Zur'a*, II, 390.

İsnād bilincinin gelişmesine paralel olarak taşnîf düşüncesi de gelişmiş ve tâbî'ün döneminin sonlarına doğru ilk düzenli hadîs kaynakları ortaya çıkmıştır<sup>961</sup>. Bu dönemde ref' probleminin kaynaklar üzerindeki etkisinin anlaşılması için, taşnîf edilen eserlerin hangi ortamda ve hangi kıstaslarla vücuda getirildiklerinin tahlili zorunludur.

Bu dönemde kaynaklarda muttaşıl senedin kullanımı yaygınlaşmaya başlamış; ancak rivâyetin muttaşıl olması şartı üzerinde bir ittifak sağlanamamıştır<sup>962</sup>. Bu konuda hadîs uşülü kitapları ortaya çıkana kadar da ittifak sağlanamamıştır. Taşnîf edilen tüm eserlerde, mursal ve munkaṭı' rivâyetlerin bulunması bunu göstermektedir<sup>963</sup>. Aslında bu konu, hadîs uşülü kitaplarının yaygınlaşmalarından sonra da üzerinde ittifak sağlanamamış bir konudur. Muttaşıl olduğu açık olmayan şîğalar ile şahâbe mursalalarının ve ḥukmen merfû' rivâyetlerin kabulü bunu kanıtlamaktadır.

el-Ḥaṭîb, Ebū Nu'aym'ın: “ قال ابو نعیم سلنی ولا تسألنی عن الطویل ولا المسند اما الطویل فکنا لا نخطفه = *Bana sor! Ancak uzun ya da musned olanı sorma. Çünkü uzun olanı ezberlemiyorduk ve bir kişi peş peşe musned olarak iki hadîsi zikredince buna karşı bir tepki olarak başımızı ona doğru kaldırırdık*” açıklamasına dayanarak, ilk dönem eserlerinde musned rivâyetlerin mursal ve mevkuṭ rivâyetlere nazaran daha az olduğunu belirtmiştir<sup>964</sup>. Bu rivâyeti Ebū Nu'aym'dan nakleden Muḥammed b. Yaḥyâ el-Ḥarrânî'dir ve kendisi h. 267'de vefat etmiştir<sup>965</sup>. Muḥammed'in nakilde bulunduğu râvî olan Ebū Nu'aym ise Faḍl b.

<sup>961</sup> Sezgin, M. Fuat, *Buhâri'nin Kaynakları*, s. S. 27.

<sup>962</sup> Bkz. Erul, Bünyamin, “*Hicri II. Asırda Rivâyet Uslûbû (I)*” A.Ü.İ.D, cilt: XLIII, sayı 1, yıl: 2002, s. 57.

<sup>963</sup> Geniş bilgi için bkz. Kırbaçoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 23-26.

<sup>964</sup> Ma'mer'in eserlerindeki rivâyetlerin çoğunun, mursal, munkaṭı', mevkuṭ ya da maktû' olması, bunu göstermektedir. Bkz. Erul, Bünyamin, “*Hicri II. Asırda Rivâyet Uslûbû (I)*”, A.Ü.İ.F.D., cilt: XLIII, sayı: 1, yıl: 2002, s. 36.

<sup>965</sup> Bkz. İbn Hıbbân, *eṣ-Şikâat*, IX, 142, 143.

Dukeyn (ö. 218/833)'dir. Dolayısıyla rivâyette kastedilen dönem taşnîf dönemi ve öncesidir.

Bu dönemde râvilerin ve rivâyetlerinin değerlendirilmesi, daha çok bilinen bu rivâyetler kullanılarak yapılmıştır. Böylece bilinen rivâyetlere aykırı düştüğü düşünülen şıkların rivâyetleri şâz olarak değerlendirilerek za'îf kabul edilmiştir<sup>966</sup>. Bu, cerh ve ta'dîl bilgisinin yaygın olarak kullanımının muttasıl sened bilincinin oluşmasından daha sonra olması sebebiyledir. Cerh ve ta'dîl bilgisini ilk olarak ortaya çıkaranın Şu'be (ö. 160/776) olduğunun belirtilmiş olması<sup>967</sup> bunu göstermektedir. Ancak Şu'be'den önce de cerh ve ta'dîl ile uğraşanlar olmuştur<sup>968</sup>. Bundan dolayı İbn Hacer Şu'be'nin Irak'ta bunu yapan ilk kişi olduğunu söylemiştir<sup>969</sup>. Kanaatimizce cerh ve ta'dîl ilmini sistemli olarak kullanan ilk kişi Şu'be'dir. Çünkü kendisinden önce râviler hakkında kendisi kadar kapsamlı değerlendirme yapan kimse zikredilmemiştir<sup>970</sup>. Şu'be'nin ciddi anlamda râvileri tenkit eden ilk kişi olması, yaşadığı dönemde senedin râvilerinin önem kazandığına işaret etmektedir. Tespit edebildiğimiz kadarıyla ref' nedeni ile râvileri cerh eden ilk kişi de Şu'be'dir<sup>971</sup>.

Rivâyetlerin çoğunluğunun uydurma rivâyetler olması ve şahîh olan rivâyetlerin de genelinin mevķūf ya da mursel rivâyetler olması, tasnif edilen eserleri olumsuz olarak etkilemiştir. Şahābe ve tâbi'ün döneminde merfū' hale getirilmiş bazı rivâyetler bazı gayretlerle ayıklanmış olsa da, eserlere alınan rivâyetlerin tümünün ayıklanarak alındığını söylemek mümkün değildir. Bundan dolayı el-Buķārî dāhil

---

<sup>966</sup> Bkz. el-'Irākî, *el-Elfiyye*, s. 40; es-Seķāvî, *el-Feth*, 188, 189. es-San'ānî, *et-Tavdîh*, I, 345. Bu tür bazı örnekler için bkz. el-Mavşilî, *el-Vuķūf*, s. 24, 26, 31, 37, 103, 109.

<sup>967</sup> İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 502; er-Rāfi'î, *et-Tāriķ*, s. 313.

<sup>968</sup> Bkz. ez-Zehebî, *ez-Zikr*, 171-175.

<sup>969</sup> İbn Hacer, *et-Taķrîb*, s. 266, rak: 2790.

<sup>970</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mūķıza*, s. 171.

<sup>971</sup> Bu konu ile ilgili bilgi ve örnekler için "Ref' İthamları" bölümüne bkz.

şahîh rivâyetlerin derlendiği kitaplarda merfû' ve mevķûf<sup>972</sup> veya za'îf ve mevzû' olup olmadığı tartışmalı rivâyetler yer almıştır<sup>973</sup>.

el-Buĥârî'nin rivâyetlerini altı yüz bin ĥadîsin içerisinde seçtiğinin belirtilmiş olmasına rağmen her konuda şahîh muttaşıl rivâyet bulamamış olması musned şahîh rivâyetlerin azlığına işaret etmektedir. Bu rivâyetlerin büyük bir kısmının şahîfelerden alıntı olması<sup>974</sup> ve buna rağmen birçok konuda muttaşıl ĥadîs bulunamamış olması, bu şahîfelerde yer alan rivâyetlerin büyük bir çoğunluğunun da mursal, munkatı', mevķûf ya da maķtû' olduğunu düşündürmektedir. el-Buĥârî ve Muslim'in rivâyette bulunduğu birçok râvînin meĥûl ya da mestûr olması<sup>975</sup> rivâyetlerin seçilişinde tamamen senede dayalı bir sistem kullanmadıklarını, aksine metne ve muhtevaya daha fazla önem verdiklerini göstermektedir. Gerçi el-Buĥârî'nin bir râvîden rivâyette bulunmasının, onun cehaletini kaldıracağı iddia edilmiş<sup>976</sup>; ancak bu konu tartışmalıdır ve cumhur ulemanın görüşü bunun râvînin cehaletini kaldırmayacağı yönünde olduğu belirtilmiştir<sup>977</sup>. Bir musannifin aldığı rivâyeti başka bir musannifin almaması, rivâyetlerin seçilişinde metinlere de ağırlık verildiğini göstermektedir. Hatta bir râvînin bazı rivâyetlerini alırlarken bazı rivâyetlerini terk etmeleri tamamen senede dayalı bir sistemi kullanmadıklarını kanıtlamaktadır. Telif edilen Mustedrak türü eserler bunun bir başka açık kanıtıdır. Bu durum isnâd dışında farklı kıstasları da göz önünde bulundurduklarını göstermektedir.

---

<sup>972</sup> Örnekler için bkz. ed-Dāraķutnî, *el-İlzāmât*, s. 135, 136, 140, 141, 157, 158, 165, 166, 167, 183, 169, 170, 196, 197, 208, 209-211, 217, 221, 227, 239, 240, 261, 262, 268, 318, 329, 330, 370, 371.

<sup>973</sup> es-Seĥâvî, *el-Feth*, I, 97.

<sup>974</sup> Sezgin, M. Fuad, *Buĥârî'nin Kaynakları*, s. 94.

<sup>975</sup> ez-Zehebî, *el-Mîzân*, I, 556.

<sup>976</sup> Polat, Selahattin, *Ĥadîs Araştırmaları*, s. 96.

<sup>977</sup> 'Abdul'azîz, *ed-Davâbi*, s. 80, 81.

el- Buḥārī, Aḥmed, Şu‘be ve Muslim’den yapılan nakle göre onlar ḥadīşlerin yarısının uydurma olduğunu söylemişlerdir<sup>978</sup>. Şu‘be’den, ḥadīşlerin dörtte üçünün yalan olduğunu söylediği de nakledilmiştir<sup>979</sup>. Muşannifler bu kadar çok uydurma ḥadīşin arasından uygun gördüklerini eserlerine almışlardır. Ḥadīşlerin bu kadar çok olması, mevḳūf ve maḳṭū‘ rivāyetlerin çokluğundan kaynaklandığı belirtilmiştir<sup>980</sup>. Bu açıklamayı doğru kabul etmemiz durumunda, bu rivāyetlerin büyük bir kısmının zamanla kaybolduğunu kabul etmemiz gerekir.

Belirttiğimiz gibi müellifler rivāyetleri seçerken tamamen rāvīlerin güvenilirliklerini esas almamışlardır. Bu yüzden el-Buḥārī, birçok cerḥ edilmiş<sup>981</sup> ve mechūl olan rāvīlerin rivāyetlerini almasına rağmen, Ebū Ḥanīfe ve diğer birçok Müslüman tarafından kabul görmüş büyük âlimlerin rivāyetlerini terk etmiştir<sup>982</sup>. Musannifler rivāyetlerin seçiminde iki temel kaynaktan yararlanmışlardır. Bunlardan birisi rāvīnin beyanı, diğeri ise sahip olduğu şaḥīfe ya da nuşhasıdır. Bu nuşhaların bir kısmının uydurma olduğu tespit edilmiş<sup>983</sup> olup bazı rāvīler bu uydurma nuşhalardan ḥadīş rivāyetinde bulunmuşlardır<sup>984</sup>.

Bu gün hâlâ merfū‘ ve mevḳūf olarak nakledilen rivāyetlerin gerçekten böyle olup olmadıkları sorunu tam olarak çözülmüş değildir. el-Buḥārī ve Muslim’in şıka olan bir rāvīnin merfū‘ olarak rivāyet ettiği bir ḥadīşi başka rāvīler mevḳūf olarak rivāyet etmeleri durumunda şıkanın bu merfū‘ rivāyetini eserlerine almadıkları ifade edilmiştir<sup>985</sup>. Ancak el-Buḥārī’nin “şıkanın ziyādesi makbūldür” dediği de

---

<sup>978</sup> el-Munāwī, *Feyzu’l-Ḳadīr*, VI, 216.

<sup>979</sup> Ebu’l-Ḥuseyn, *el-Mu‘temed*, s. 550.

<sup>980</sup> el-Cezāirī, *et-Tevciḥ*, s. 3, 4.

<sup>981</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 534-650. İbn Hacer burada bu rāvīlerin geniş bir listesini sunmuştur.

<sup>982</sup> el-Mukbilī, *el-‘Alem*, s. 220, 203.

<sup>983</sup> Bu konuda geniş bilgi ve örnekler için bkz. eş-Şevkānī, *el-Fevāid*, s. 423-425.

<sup>984</sup> Bkz. ez-Zehebī, *et-Tertīb*, s. 29.

<sup>985</sup> İbnu’l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, I, 33.

nakledilmiştir<sup>986</sup>. Bu durum el-Buḥārī'ye atfedilen bu kurallar arasında bir çelişkinin var olduğunu göstermektedir.

Rivāyetlerin taṣnīfı ref' sorununa yeni bir boyut daha kazandırmıştır. Bu boyut daha önce telif edilen kaynaklarda yer alan mevḳūf ya da maḳṭū' rivāyetlerin daha sonraki kaynaklarda merfū' olarak yer almasıdır. Meselâ el-Muvaṭṭa'da mevḳūf ya da maḳṭū' olarak yer alan birçok rivāyetin daha geç dönem kaynaklarında merfū' olarak nakledildikleri görülmektedir<sup>987</sup>.

Taṣnīf dönemiyle ilgili diğer bir sorun ise erken dönem kaynaklarında yer alan munḳaṭı', mursal ya da mu'dal rivāyetlerin muttasıl olarak nakledilmesidir<sup>988</sup>. Ma'mer ve er-Râbi' b. Ḥabīb'in Cāmi'leri isnād bilincinin bu dönemde ulaştığı düzeyi göstermekle birlikte, bu kaynaklarda bulunan bazı mursal ve munḳaṭı' rivāyetlerin daha geç dönem kaynaklarında muttasıl merfū' olarak nakledilmiş olması<sup>989</sup>, rivāyetler üzerinde daha sonraları bazı tasarrufların yapıldığına delâlet etmektedir. Bunun başlıca sebebi ise musned ḥadīslere duyulan ilginin artması olmalıdır. Bundan dolayı rivāyetlerin isnādlarındaki boşluklar doldurulmaya çalışılmıştır. Meselâ Mâlik'in Muvaṭṭa'sında “بلغني” ya da “عن ثقة” şîğaları ile naklettiği rivāyetlerin 61 tane olduğu ve bunların dört tanesi dışındakilerin, farklı kaynaklarda yine Mâlik aracılığı ile musned olarak nakledildiği ifade edilmiştir<sup>990</sup>.

<sup>986</sup> Bkz. es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 222.

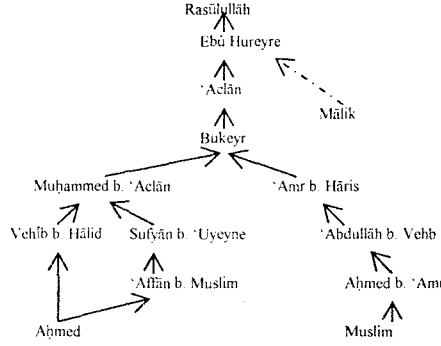
<sup>987</sup> Bu tür bazı örnekler için bkz. Ek. I.

<sup>988</sup> Bkz. İbn 'Abdiberr, *et-Temhîd*, I, 9.

<sup>989</sup> Bkz. Erul, Bünyamin, “Hicri II. Asırda Rivāyet Uslübü (I)” A.Ü.İ.D, cilt: XLIII, sayı 1, yıl: 2002, s. 35-61; “Hicri II. Asırda Rivāyet Uslübü (II) II. Dirayet Açısından Ma'mer b. Râşid'in (ö. 153) el-Cāmi'i” A.Ü.İ.D, cilt: XLIV (2002) sayı 2, s. 55-57; “Hicri II. Asırda Rivāyet Uslübü (III) er-Râbi' b. Ḥabīb (ö. 175-180) ve Rivāyet-Dirayet Açısından el-Cāmi'i”, A.Ü.İ.D, cilt: XLIV, sayı 2, yıl: 2003, s. 66-68. Ayrıca bkz. Wilkinson, J. C., “İbâdi Hadīth: an Essay on Normalization”, *Der İslâm*, c. 62, s. 231-259.

<sup>990</sup> es-Süyūṭî, *et-Tedrib*, I, 212, 213.

Bu tür örneklerden birisi: حَدَّثَنِي مَالِكٌ أَنَّهُ بَلَغَهُ أَنَّ أَبَا هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ = *Kölenin, yiyecek ve içeceği uygun bir şekilde sağlansın ve gücünün yetmediği işle de mükellef tutulmasın*<sup>991</sup>,” hadîsidir<sup>992</sup>.



İsnâd ağacında da görüldüğü üzere bu rivâyet el-Muvaţta'da mu'dal olarak, daha geç dönem kaynaklarında ise muttaşıl olarak nakledilmiştir. Bu rivâyetin muttaşıl olan isnadlarından birisinin, İbrâhîm b. Tahmân→Mâlik→Muhammed b. 'Aclân→'Aclân→Ebû Hureyre şeklinde olduğu belirtilmiştir. İbn 'Abdilberr rivâyetin bu şekilde naklinin sadece İbrâhîm b. Tahmân'ın rivâyeti olarak bilindiğini; ancak kim olduğu açık olmayan “النعمان” diye birisinden de aynı şekilde nakledildiğini belirtmiştir<sup>993</sup>. Burada iki ihtimal söz konusudur. Bunlardan birincisi, Mâlik'in, 'Aclân'ı mestûr bir râvî olduğundan<sup>994</sup> isnâddan düşürmüş olmasıdır. Ancak bu rivâyeti Malik'ten nakleden İbrahim b. Tahmân'ın rivâyetlerin de tutarsızlık

<sup>991</sup> Mâlik, *el-Muvaţta*, II, 980, el-İsti'zân 54/16, rak: 40; (Ebû Muş'ab), el-Câmi' (65), II, 160, rak: 2064; Ahmed, *el-Musned*, II, 488, III, 14; rak: 8305; Muslim, *eş-Şahîh*, el-Eymân 27/10, II, 1284, rak: 1662; el-Hâkim, *el-Ma'rife*, s. 37.

<sup>992</sup> el-Hâkim, *el-Ma'rife*, s. 37; es-Süyutî, *et-Tedrib*, I, 212.

<sup>993</sup> İbn 'Abdilberr, *et-Temhîd*, XXIV, 283, 285. Ayrıca bkz. es-Suyûtî, *et-Tenvîr*, III, 145, 146. İbn 'Abdilberr burada zikredilen en-Nu'mân'ın, en-Nu'mân b. Râşid olabileceğini belirtmiş, es-Suyûtî ise bu kişi ile ilgili belirsizliğe değinmeden, kendisini en-Nu'mân b. Abduselâm olarak zikretmiştir. Bu iki râvinin dereceleri hakkında bilgi için bkz. İbn Hacer, *et-Takrîb*, s. 564. Bu ihtilâf, rivâyetin bu şekline de güvenilemeyeceğini göstermektedir.

<sup>994</sup> Bkz. el-Buhârî, *et-Târihu'l-Kebîr*, VII, 61; İbn Hacer, *et-Tehzîb*, IV, 105.



olduğunun ifade edilmiş olması<sup>995</sup>, bu ihtimali zayıflatmaktadır. İkinci ihtimal ise rivāyetin senedinin daha geç dönemlerde doldurulmuş olmasıdır. Burada hangi ihtimalin daha doğru olduğunu ortaya çıkaracak olan kıstas, rivāyeti muttasıl olarak nakleden rāvilerin durumudur. İsnād ağacında görüldüğü gibi rivāyetin senedi Bukeyr (ö. 122/739) üzerinde birleşmektedir. Ancak Bukeyr'in rivāyetin isnādında bulunup bulunmadığı konusunda bir tereddüt bulunmaktadır; zira zikrettiğimiz isnadda da görüldüğü üzere Mālik'ten muttasıl olarak nakledilen rivāyetin isnadında Bukeyr zikredilmemiştir. Bu durum rivāyetin senedinde var olan bir belirsizliğe işaret etmektedir. Gerek bu belirsizlik, gerek rivāyetin muttasıl olan isnadında bulunan 'Aclān'ın, mestur bir rāvī olması<sup>996</sup>, gerekse rivāyetin daha erken bir kaynak olan el-Muvaṭṭa'da mu'dal olarak nakledilmiş olması rivāyetin isnādının sonradan tamamlandığı ihtimalini teyit etmektedir.

Daha geç dönemlerde isnādındaki boşlukların doldurulduğu bir başka rivāyet de “وحدثني يحيى عن مالك عن ابن شهاب انه قال بلغني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لرجل من ثقيف أسلم وعنده عشر” de “*Rasūlullāh Saḳīf kabilesinden İslām'a giren ve on eşi bulunan bir adama: “Dördünü tut, diğerlerini boşa” dedi*<sup>997</sup>” şeklindeki ḥadīstir. 'Abdurrazzāk tarafından da aynı isnādla mu'dal olarak nakledilmiş ve rivāyetin sonunda “ذكره عن سالم عن ابن عمر” şeklinde bir açıklamada bulunulmuştur<sup>998</sup>. 'Abdurrazzāk'ın bu açıklaması ile tasarrufu, rivāyetin senedinde Sālim ve İbn 'Omer'in zikrini doğru görmediğine delâlet etmektedir. Bu rivāyet eş-Şāfi'î tarafından Mālik kanalıyla Muvaṭṭa'daki mu'dal şekliyle de zikredilerek, “أخبرنا الثقة” şeklinde “أحسبه إسماعيل عن معمر عن الزهري عن سالم عن أبيه رضي الله عنهما أن غيلان بن سلمة الثقفي أسلم

<sup>995</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *eḡ-Ḍu'afā*, I, 36. Burada kullanılan ifade “مضطرب الحديث” şeklindedir.

<sup>996</sup> Bkz. el-Buḥārī, *et-Tāriḳu'l-Kebīr*, VII, 61; İbn Hacer, *et-Tehzib*, IV, 105.

<sup>997</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa*, (eş-Şeybanī Nüshası) s. 178, rak: 530; (Ebū Muş'ab), eḡ-Ṭalaḳ (29), I, 650, 304, rak: 1693; es-Suyūṭī, *et-Tenvīr*, II, 102, 103.

<sup>998</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muṣannaf*, VII, 162, rak: 12621.

muttaşıl olarak nakledilmiştir<sup>999</sup>. Daha geç dönem kaynaklarında ise aynı senede Sâlim→İbn 'Omer eklenerek muttaşıl olarak kusursuz bir rivâyetmiş gibi nakledilmiştir<sup>1000</sup>. el-Buḥārî ve Ebū Ḥâtîm rivâyetin merfû' muttaşıl olarak nakledilmesinin doğru olmadığını belirtmişlerdir<sup>1001</sup>. Bu rivâyetin senedinin sonradan doldurulduğu bizce açıktır. Nitekim Ahmed, Muslim ve el-Bezzâr bu rivâyetin senedini vehm sonucu tamamlayanın Ma'mer olduğunu beyan etmişlerdir<sup>1002</sup>. Üstelik el-Buḥārî'nin, bu rivâyetin maḥfûz olan şeklinin mevḳûf ve olayın Şaḳîf kabilesinden birisiyle Hz. 'Omer arasında geçen bir olay olduğunu ifade etmiş olması<sup>1003</sup>, rivâyetin önce ref' edilmiş, daha sonra da isnâdının tamamlanmış olabileceğine işaret etmektedir.

Erken dönem kaynaklarında isnâdsız olarak nakledilen bazı merfû' rivâyetlerin daha geç dönem kaynaklarında, farklı muttaşıl isnâdlarla nakledilmesi de, bazı merfû' rivâyetlerin isnâdlarının tamamlandığına delâlet etmektedir. Meselâ Ma'mer'in senedsiz olarak naklettiği Cibril'in Hz. Peygambere okuduğu şifa duasının (rukÿe)<sup>1004</sup> daha geç dönem kaynaklarında, Hz. 'Âişe<sup>1005</sup>, 'Ubâde b. es-

---

<sup>999</sup> Bkz. eş-Şâfi'î, *el-Musned*, s. 434; *el-Um*, IV, 265.

<sup>1000</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, IV, 3, rak: 17182; Ahmed, *el-Musned*, II, 80, rak: 4595, 4617, 5007, 5533; İbn Mâce, *es-Sünen*, en-Nikâh 9/40, I, 628, rak: 1953; et-Tirmizî, *es-Sünen*, en-Nikâh 9/32, III, 435, rak: 1128.

<sup>1001</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sünen*, en-Nikâh 9/32, III, 435, rak: 1128; İbn Ebî Hâtîm, *el-İlel*, I, 400, 401; es-Suyûtî, *et-Tenvîr*, II, 102.

<sup>1002</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telḫîş*, III, 1191. İbn Hacer ayrıca rivâyetin isnâdını dolduran iki za'îf râviyi de burada zikretmiştir.

<sup>1003</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *et-Taḥkîk*, II, 276; el-Mubârekfûrî, *et-Tuḥfe*, IV, 213, 214. el-Buḥārî'nin mevḳûf olduğuna işaret ettiği rivâyet, Ahmed tarafından da Ma'mer'in isnâdıyla merfû' olarak zikredilmiştir. Bkz. *el-Musned*, II, 82, 83, rak: 4617.

<sup>1004</sup> Bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, XI, 18, rak: 19779.

<sup>1005</sup> Ahmed, *el-Musned*, VII, 467, rak: 26281. Bu rivâyeti senesinde meḥûl bir râvî olan 'Abdurrahmân b. Sâib bulunmaktadır. Bkz. ez-Zehabî, *el-Mizân*, II, 566. ez-Zehabî aynı yerde, rivâyetin bu şekliyle teferrüt edildiğini belirtmiştir. Ancak 'Abdurrazzâk'ın da buna benzer bir rivâyeti merfû' olarak naklettiğini görmekteyiz. Bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, XI, 19, rak: 19783.

Sâmit<sup>1006</sup>, Ebū Hureyre<sup>1007</sup> ve Ebū Sa'îd<sup>1008</sup> ve Câbir'den<sup>1009</sup> farklı isnâdlarla nakledildiğini görmekteyiz. Burada var olan ihtimallerden birisi bu isnâdların rivâyete daha sonraları eklenmiş olmasıdır. Bu rivâyetlerin tümünün isnâdların illetli olması bu ihtimali güçlendirmektedir.

Aynı şekilde el-Muvaṭṭa'da mursel olarak yer alan birçok rivâyet daha sonraki bazı kaynaklarda muttasıl olarak nakledilmiştir<sup>1010</sup>. Bu tür rivâyetler için söz konusu olabilecek şu değişik ihtimaller vardır<sup>1011</sup>:

1. İlk dönem âlimleri mursel ve muttasıl ḥadîs arasında fazla bir fark görmediklerinden senedin tümünü zikretmemekte sakınca görmemişlerdir.
2. Daha geç dönemlerde muttasıl isnâdların değeri arttığından bazı isnâdlardaki kopukluklar giderilmiştir.
3. Bazı rivâyetlerin isnâdlarına, daha geç dönem musannıfları ulaşabilmiştir.

---

<sup>1006</sup> İbn Mâce, *es-Sünen*, et-Ṭıb 31/27, II, 1165, 1166, rak: 3527. Bu rivâyetin senedinde rivâyetleri tartışmalı olan 'Abdurrahmân b. Şâbit (ö. 165/) bulunmaktadır. Bkz. a.e., a.y., ayrıca bkz, ez-Zehebî, *el-Mîzân*, II, 551, 552.

<sup>1007</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 195, rak: 9465. Şu'be, bu rivâyetin senedinde bulunan 'Âşım b. 'Ubeydullâh hakkında, Basra meşidini kim inşa etti denilse, buna bile Hz. Peygambere ulaşan bir isnâd ekleyeceğini söylemiştir. Bkz. ez-Zehebî, *el-Mîzân*, II, 354. 'Âşım bu rivâyetin senedine meçhûl bir râvî olan Ziyâd b. Suveyb'i eklemiştir. ez-Zehebî rivâyeti bu kişiden sadece 'Âşım'ın naklettiğini belirtmiştir. Bkz. *el-Mîzân*, II, 87.

<sup>1008</sup> Muslim, *es-Şahîh*, es-Selâm 39/16, II, 1718, 1719, rak: 2186. Hem Câbir hem de Ebū Hureyre'nin rivâyetinin üzerinde birleştiği râvî Dâvud b. Ebî Hind (ö. 139/756)'dir ve bu kişi 'Abdurazzâk'ın râvilerindedir. Dolayısıyla 'Abdurazzâk'ın rivâyetin bu şekillerine vakıf olmamış olması zayıf bir ihtimaldir. Bu rivâyetle arasında isnâd açısından sorunsuz gibi görülen Muslim'in rivâyetidir. Ancak hem Câbir'in hem de Ebū Sa'îd'in rivâyeti el-Munzir b. Mâlik (ö. 108/726) üzerinde birleşmektedir. Bu durum rivâyetin senedi konusunda bir belirsizliğin olduğuna işaret etmektedir.

<sup>1009</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, III, 489, 490, rak: 11313.

<sup>1010</sup> İbn 'Abdilberr, *et-Temhîd*, I, 9.

<sup>1011</sup> Farklı özellikler barındıran örnekler için bkz. İbn 'Abdilberr, *et-Temhîd*, I, 191, II, 48, 233, III, 190, 191, 231, V, 61, 62, 154, 204.

Ref' sorunu ile alakalı bir başka sorun ise hadîs kaynaklarında mevķūf veya maķtū' olarak nakledilmiş bazı rivāyetlerin fıkıh ve taŗavvufla alakalı bazı eserlerde merfū' olarak zikredilmiş olmasıdır. Bu yüzden de bu kaynaklarda yer alan ve isnādları zikredilmeyen rivāyetlere itibar edilmeyeceđi belirtilmiŗtir<sup>1012</sup>.

Bu tür örneklerden birisi: “ عن ابن مسعود قال كان الرجال والنساء في بني إسرائيل يصلون جميعا فكانت = المرأة لها الخليل تلبس القالبين تطول بما لخليلها فألقى عليهن الحيض فكان ابن مسعود يقول أخروهن حيث أخرهن الله = *İsrail ođullarının erkek ve kadınları birlikte namaz kılıyorlardı. Dostu olan kadın çift ķālīb<sup>1013</sup> giyer ve dostu için bunu uzatırdı. Bu yüzden de Allah onlara hayza mübtela kıldı. İbn Mes'ūd ise: “Allah onları arkaya bıraktıđı gibi siz de onlara erkek saflarının gerisinde yer verin” derdi<sup>1014</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyet, bazıları tarafından el-Buķārī ve Muslim'e isnād edilmiŗtir<sup>1015</sup>. Bu durum bir vehim sonucu olabileceđi gibi rivāyetin otoritesini arttırmak amacıyla da olabilir. İbn Hacer de el-Buķārī Őerhinde bu rivāyeti mevķūf olarak nakletmiŗ; ancak kaynađını belirtmemiŗtir<sup>1016</sup>. ez-Zeyla'ī (ö. 762/1360) bu rivāyetin merfū' Őeklinin garīb olduđunu belirterek, mevķūf Őekillerini zikretmiŗ; ancak el-Buķārī ve Muslim'e iŗaret etmemiŗtir<sup>1017</sup>. Yaptıđımız tüm araŗtırmalara rađmen bu rivāyetin merfū' Őeklini bulamadık. Buna rađmen bu rivāyet fıkıh kaynaklarında Rasūlullāh (s.a.v.)'in sōzūymūŗ gibi nakledilmiŗtir<sup>1018</sup>.*

Bu tür bir başka örnek ise 'Abdullāh b. Mes'ūd'dan rivāyet olunan “ ما رأى المسلمون = *Müslümanların güzel gördüđü Őey, Allah*

<sup>1012</sup> el-Ķāsimī, *el-Ķavā'id*, s. 151.

<sup>1013</sup> İsrailoğulları'nın kadınlarının giydiği tahta ayakkabı olduğu ifade edilmiŗtir. Bkz. el-Cezerī, *en-Nihāye*, IV, 98.

<sup>1014</sup> 'Abdurrazzāk, *el-MuŗannaĶ*, III, 149, rak: 5115; İbn Huzeyme, *eŗ-Şaķīh*, III, 99, rak: 1700; eŗ-Taŗberanī, *el-Kebīr*, IX, 295, 296, rak: 9884, 9485.

<sup>1015</sup> Bkz. el-'Aclūnī, *Keŗfu'l-HaĶā*, I, 67. Ayrıca el-Beyhaķī'nin *Delāilu'n-Nubuvve* isimli eserine de isnād edilmiŗtir. bkz. a.y.

<sup>1016</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, II, 249.

<sup>1017</sup> ez-Zeyla'ī, *en-Naŗb*, II, 36.

<sup>1018</sup> Bkz. el-Merđinānī, *el-Hidāye*, I, 61; es-Seraŗsī, *el-Meŗsūt*, I, 180; İbn Ruŗd, *el-Bidāye*, I, 105.

katında da güzeldir<sup>1019</sup>,” hadîsidir. el-‘Alāi (ö. 761/1359), bütün araştırma ve soruşturmaları sonucunda rivāyetin merfū‘ olmadığını, İbn Mes‘ūd’un sözü, yani mevķūf olduğunu belirtmiştir<sup>1020</sup>. ez-Zeyla‘î de bu rivāyetin taħrîcini yaptıktan sonra, rivāyeti sadece mevķūf olarak bulabildiğini belirtmiştir<sup>1021</sup>. Bu rivāyet Suleymān b. ‘Amr en-Neħa‘î tarafından merfū‘ olarak nakledilmişse de kendisi hadîş uydurmakla itham olunmuş bir rāvidir<sup>1022</sup>. Bu söz ‘Abdullāh b. Mes‘ūd’un Ebū Bekir’in hilafeti ile alakalı söylediği bir sözdür<sup>1023</sup>. Bu rivāyet bazı uşūl-i fiķh kaynaklarında senedsiz olarak Rasūlullāh (s.a.v.)’ın sözüymüş gibi nakledilmiştir<sup>1024</sup>.

Bu tür bir başka örnek de: “عند ذكر الصالحين تنزل الرحمة = *Salihler anıldığında rahmet iner*” rivāyetidir. Bu söz, Sufyān’ın sözüdür ve İhyā’da merfū‘ hadîş şeklinde nakledilmiştir<sup>1025</sup>.

Ref ile ilgili diğerk bir mesele de bazı merfū‘ rivāyetlerin daha sonraları mevķūf olarak nakledilmiş olmasıdır. el-Ĥākım bir örnek verdikten sonra bu tür rivāyetlerin de pek çok olduğunu belirtmiştir<sup>1026</sup>. Kanaatimizce bunun yapılmasında birtakım mevķūf ve maķtū‘ rivāyetlerin ref edilmesine karşı gösterilen tepki de etkili olmuştur. Nitekim ez-Zehebî, Mucāhid (ö. 102/720)’in: “أنقص من الحديث ولا تزد فيه = *Ĥadîşi eksilt ama ziyade kılma*<sup>1027</sup>” sözüne dayanarak merfū‘ rivāyetlerin mevķūf

<sup>1019</sup> Aħmed, *el-Musned*, I, 626, rak: 3589.

<sup>1020</sup> es-Suyūfî, *el-Eşbāh*, s. 89; Şener, Mehmet, *Örf*, s. 126. Ayrıca bkz. İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 281; el-Mavşilî, *el-Vuķūf*, s. 91.

<sup>1021</sup> ez-Zeyla‘î, *en-Naşb*, IV, 133.

<sup>1022</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 281.

<sup>1023</sup> Bkz. el-Ĥākım, *el-Mustedrak*, III, 83, 84. Rivāyet hakkında geniş bilgi için bkz. ez-Zeyla‘î, *Naşb*, IV, 133, 134; el-‘Aclūnî, *Keşfü’l-Ĥafā*, II, 188.

<sup>1024</sup> Bkz. el-Āmidî, *el-İhkām*, IV, 393; eş-Şaṭıbî, *el-İ’tisām*, II-152; es-Seraħsî, *el-Mebsūṭ*, XII, 138-139.

<sup>1025</sup> el-Ġazzālî, *el-İhyā*, II, 213 (Dipnot, 1); el-‘İrāķî, *el-Mevzū‘āt*, s. 115. İhyā’da bu tür başka örneklere de rastlamak mümkündür bkz. el-‘İrāķî, *el-Mevzū‘āt*, s. 98-100.

<sup>1026</sup> el-Ĥākım, *el-Ma‘rife*, s. 21.

<sup>1027</sup> Bkz. el-Ĥaṭıb, *el-Kifāye*, s. 223.

olarak, muttaşıl hadîşlerin de mursel olarak nakledilebileceğini belirtmiştir<sup>1028</sup>. İbrâhîm b. Yezîd (ö. 96/715)'in ise merfû' rivâyetleri mevķûf olarak nakletmeyi tercih ettiği nakledilmiştir<sup>1029</sup>. eř-řa'bî (ö. 103/712) de rivâyetlerde eksiklik ve fazlalık oluşması endişesi ile hadîşlerin merfû' olarak değil, mevķûf olarak nakledilmesini tercih etmiştir<sup>1030</sup>. řu'be de merfû' olan bir hadîşi mevķûf olarak nakletmiş, bunun nedeni kendisine sorulduğunda kasıtlı olarak bunu yaptığını söylemiştir<sup>1031</sup>. İbn Sîrîn ise: “*Ebū Hureyre 'den naklettiğim tüm hadîşler merfû' dur*” demesine rağmen, kendisi ondan mevķûf rivâyetlerde bulunmuştur<sup>1032</sup>. Ref olgusunun aşırılığından dolayı Hammâd b. Zeyd b. Dirhem el-Ezdî'nin (ö. 179/795) aşırı ihtiyat göstererek merfû' olarak zikredilen birçok rivâyeti mevķûf olarak naklettiğinin ifade edilmiş olması<sup>1033</sup>, Hammâd'ın yaşadığı dönemde ref sorununun azımsanamayacak boyutlara vardığına işaret etmektedir. Juynboll'un, özellikle mursel rivâyetlerin mevķûf hale dönüştürüldüğünü belirtmiş olması<sup>1034</sup>, ref'in irsal suretiyle gerçekleştirildiğine işaret etmektedir. Kanaatimizce mursel hadîşlerin mevķûf olarak nakli, irsâl suretiyle rivâyetlerin ref edilmesine bir tepki olarak ortaya çıkmıştır. 'Abdullâh b. el-Mubârek'in de merfû' olarak nakledilen birçok rivâyeti mevķûf olarak naklettiği belirtilmiştir<sup>1035</sup>. Meselâ merfû' olduğunu düşündüğünü belirttiği bir rivâyeti mevķûf olarak nakletmiştir<sup>1036</sup>. Kanaatimizce bunun nedeni birçok rivâyetin irsâl suretiyle ref edilmiş olmasından dolayı bu âlimlerin

<sup>1028</sup> ez-Zehabi, *es-Siyer*, XIII, 513.

<sup>1029</sup> Bkz. ed-Dârimî, *es-Sunen*, I, 94, rak: 267.

<sup>1030</sup> Bkz. ed-Dârimî, *es-Sunen*, I, 94, rak: 266.

<sup>1031</sup> Bkz. el-ĤaĤib, *el-Kifâye*, s. 457. Bu rivâyet ahirette iman ve amel ilişkisi ile ilgili bir rivâyettir.

<sup>1032</sup> ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 135.

<sup>1033</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 10.

<sup>1034</sup> Juynboll, G.H.A., *Hadis Tarihi*, s. 203. Bu nedenle tartışma konusu olan bir örnek için bkz. İbn Hacer, *TelĤîs*, I, 294-297.

<sup>1035</sup> ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, II, 444. Bu konu ile ilgili sayısal bir değer veremememize rağmen, başkalarının Merfû' naklettiği bazı rivâyetleri mevķûf olarak naklettiğini de tespit ettik. Bkz. İbnu'l-Mubârek, *ez-Zuhd*, I, 8, 150.

<sup>1036</sup> İbnu'l-Mubârek, *ez-Zuhd*, I, 384.

kanaatlerini rivāyetin aslının mevķūf olduđu yönünde kullanmış olmalarıdır. Bu yüzden farklı rāvilerin merfū‘ olarak naklettiđi bir rivāyeti başka bir rāvīnin mevķūf olarak naklettiđi olmuştur<sup>1037</sup>. Bu durum ref‘ sorununun iki yönlü bir sorun olduğunu göstermektedir. Bundan dolayı rivāyetlerin her iki ihtimal de dikkate alınarak incelenmeleri zorunludur. Ancak dikkat edilmesi gereken husus, merfū‘ rivāyetlerin mevķūf hale dönüştürülmesinin, ref‘ edilen rivāyetlere oranla çok düşük sayıda olması ve rivāyetleri mevķūf hale dönüştürenlerin müçtehit sayılabilecek kişiler olmasıdır<sup>1038</sup>.

---

<sup>1037</sup> Örnekler için bkz. Aħmed, *el-Musned*, II, 556, VI, 401, VII, 595, rak: 7782, 22024, 26944.

<sup>1038</sup> Bu tür özellikleri barındıran ve bu nedenle tartışma konusu olan örnek için bkz. İbn Hacer, *el-Telhīs*, I, 294-297.



## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### REF' SEBEPLERİ, YÖNTEMLERİ, REF' İLE İTHAM EDİLEN RÂVİLER, PROBLEMİN BOYUTU VE ETKİLERİ

#### I. Ref' Sebepleri

Ref' sebepleri incelendiğinde bunların: Rivāyetin isnādında hata yapılması, siyasi ya da dinî mezhep mensuplarının kendi görüşlerini destekleme arzusu ve rivāyetin aslında merfū' olduğuna kanaat getirmiş olmak gibi başlıca üç temel sebep oldukları görülür.

#### A. Rivāyetin Senesinde Hata Edilmesi

Bazı rāvîlerin kasıtlı olmasa da bazı mevķūf ve maķtū' rivāyetleri hata ile ref' ettikleri belirtilmiştir<sup>1039</sup>. Birçok cerħ edilmiş rāvî mevķūf ve maķtū' rivāyetleri kasten veya yanlışlıkla ref' ettiği gibi<sup>1040</sup>, sunacağımız örneklerde de görüleceği gibi bazı Őıķa rāvîler de hata ile ya da bazı mülāhazalarla rivāyetleri ref' etmişlerdir. Binlerce hatta onbinlerce rivāyetin ortalıkta dolağtığı, bunların merfū', mevķūf ve maķtū' türlerinin bir kısmının isnādları ile ezberlenmeye çalışıldığını göz önüne almamız durumunda, Őıķa rāvîlerin bazı rivāyetlerinde de bu tür sorunların yaşanmış olması gayet doğaldır. Bu sebeplerdir ki, bazı ĥadıŐ âlimlerinin ve Őıķa olduğu belirtilmiş bazı rāvîlerin dahi rivāyetlerinde ref' olduğuna hükmedilmiştir<sup>1041</sup>. İbn Ĥibbān Őıķa, ĥāfız olan; ancak faķih olmayan muhaddislerin metinlere önem vermemesinden ve sadece isnādları ezberlemelerinden dolayı rivāyetlerine güvenilemeyeceğini belirtmiş, faķih olanların rivāyetlerine ise ezberden rivāyette

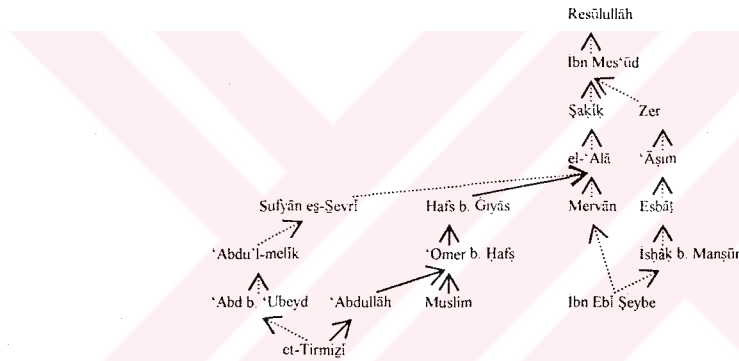
<sup>1039</sup> Bkz. İbn 'Arrāk, *et-Tenzih*, I, 15.

<sup>1040</sup> Bkz. el-Ĥākim, *el-Medħal*, s. 167, 168.

<sup>1041</sup> Bazı örnekler için bkz. İbn Keşir, *et-Tefsir*, II, 162; İbn Ĥacer, *el-Feth*, II, 122, VIII, 47; ez-Zurķānī, *eş-Őerħ*, I, 225, 412, II, 500; el-Beyħakī, *es-Sunen*, V, 170; es-Sindī, *el-ĤaŐiye*, II, 142, 143; İbn 'Arrāk, *et-Tenzih*, I, 15.

bulduklarında güvenilemeyeceğini söyleyerek, bunların mevķūfları merfū, murselleri mevķūf hale dōnūştürerek isnādları karıştırdıklarını belirtmiştir<sup>1042</sup>. İbn ‘Arrāk, el-Ḥaḫīb’in şeyḫi ve meşhur muhaddislerden Aḫmed b. ‘Alī’nin vehm (hata) ile ref ettiğini belirttiği bir rivāyetini mevzū‘ ḫadīşlerle ilgili olarak telif ettiği eserinde zikretmiş; ancak kendisini ḫadīş uyduranlar listesine koymamıştır<sup>1043</sup>. İbnu’l-Cevzī özellikle zūhd ehli ile kitapları kaybolan rāvilerin ezberden rivāyette buldukları için murselleri muttaşıl, mevķūfları musned olarak naklettiklerini ve bazen de isnādları karıştırap rivāyetleri birbirlerine kattıklarını belirtmiştir<sup>1044</sup>.

Hata ile ref edildiği belirtilen örneklerden birisi: “عن عبدالله، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم "يؤتى بجهنم يومئذ لها سبعون ألف زمام. مع كل زمام سبعون ألف ملك يجرونها = O gün cehennem yetmiş bin yularla getirilir ve her bir yuları yetmiş bin melek çeker<sup>1045</sup>” rivāyetidir<sup>1046</sup>.



ed-Dārakuḫnī bu rivāyeti eserine aldığı için Muslim’i tenkit ederek aslının mevķūf olduğuna hükmetmiş, gerekçe olarak da Sufyān eş-Şevrī, Mervān b. Mu‘āviye (ö. 193/808)<sup>1047</sup> ve başka rāvilerin<sup>1048</sup> bu rivāyeti mevķūf olarak

<sup>1042</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḫīn*, I, 93.

<sup>1043</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzīh*, I, 277.

<sup>1044</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, I, 36.

<sup>1045</sup> Muslim, *eş-Şaḫīḫ*, 51/12, III, 2184, rak: 2842; et-Tirmizī, *es-Sunen*, 40/1, IV, 604, rak: 2573; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, IV, 637, rak: 8758.

<sup>1046</sup> Bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 238.

<sup>1047</sup> Bu Rāviden gelen mevķūf şekli için bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 48, rak: 34117.

nakletmelerini göstermiştir. Ayıca rivāyeti vehim sonucu ref' edenin ise şıka bir rāvī olan 'Omer b. Hafs b. Ğiyās (ö. 222/836) olduğunu ifade etmiştir<sup>1049</sup>.

İsnād ağacında da görüldüğü gibi bu rivāyetin ref' edilmesinden sorumlu olan 'Omer b. Hafs'tır. Bu rivāyetin meşhur olan şeklinin mevķūf hali olduğu belirtilerek, merfū' şekliyle teferrüt ettiği belirtilmiştir<sup>1050</sup>. et-Tirmizī merfū' şeklini naklettikten sonra, Sufyān'ın bunu merfū' olarak nakletmediğini belirterek<sup>1051</sup>, başkalarınca ref' edilmiş olabileceğine işaret etmiştir. Sayıca ve hafıza bakımından üstünlüğü olan şıka rāvīlerin bunu mevķūf olarak nakletmiş olması ve rivāyetin daha erken dönem kaynağı sayılan İbn Ebī Şeybe'nin el-Muşannaf'ında mevķūf olarak nakledilmiş olması, ref' edildiği görüşünü doğrulamaktadır. Hem 'Omer'in<sup>1052</sup> hem de babası Hafs'ın<sup>1053</sup> (ö. 194/809) bazı rivāyetlerde hata ettiğinin belirtilmiş olması da bu rivāyetin hata ile ref' edildiği görüşünü teyit etmektedir<sup>1054</sup>.

Şıka rāvīnin hata ile ref' ettiği örneklerden biri: “إذا أجمروا الميت فاجمروا ثلاثاً” = *Eğer ölüye kokuladığınız takdirde, bunu üç kere yapın*<sup>1055</sup> rivāyetidir. Yaḥyā b. Ma'in, bu rivāyeti merfū' olarak sadece şıka bir rāvī olan Yaḥyā b. Adem'in (ö. 203/818) rivāyet ettiğini belirterek, onun bunda hata ettiğini söylemiştir<sup>1056</sup>. Bu açıklama rivāyetin Yaḥyā dönemine kadar mevķūf olarak bilindiğine işaret etmektedir. Bu

<sup>1048</sup> Bu rivāyeti İshāk b. Mansūr da mevķūf olarak nakletmiştir. Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 54, rak: 34166.

<sup>1049</sup> ed-Dāraḳuṣnī, *el-İlel*, V, 86; *el-İlzāmāt*, s. 226, 227. Şıka olmasına rağmen, bazı hataları olduğuna işaret edilmiş bir rāvīdir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 273.

<sup>1050</sup> Bkz. İbn Hacer, *en-Nuketü'z-Zirāf*, VII, 51, 52.

<sup>1051</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, Şifatu'l-Cehennem 40/1, IV, 604, rak: 2573.

<sup>1052</sup> Bkz. İbn Hibbān, *es-Şikāt*, VIII, 445.

<sup>1053</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 567, 568.

<sup>1054</sup> Bu rivāyeti nakleden 'Omer'in (ö. 194/809) ve babası Hafs'ın (Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 567, 568) de bazı rivāyetlerde hata ettiği belirtilmiştir. Bkz. İbn Hibbān, *es-Şikāt*, VIII, 445.

<sup>1055</sup> Aḥmed, *el-Musned*, IV, 281, rak: 14131; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 467; el-Hākim, *el-Mustedrak*, I, 506.

<sup>1056</sup> el-Beyhākī, *es-Sunen*, III, 405; ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, II, 264. Yaḥyā b. Adem'in derecesi için bkz. İbn Hacer, *et-Taḳrīb*, s. 587, rak: 7496.

rivāyeti aynı isnādla Yahyā'nın dışında yine şika bir rāvī olan Muḥammed b. 'Abdullāh b. Numeyr (ö. 234/848) de merfū' olarak nakletmiştir<sup>1057</sup>. Bu durum Yahyā b. Adem'in rivāyetin merfū' olarak nakledilmesinde yalnız kalmadığını göstermektedir. Bu rivāyeti merfū' olarak nakleden her iki rāvīnin de üzerinde birleştiği rāvī olan Kutbe'nin şika; ancak hāfız olmadığının belirtilmiş<sup>1058</sup> olması, rivāyetin ref'inde hata edenin Kutbe olması ihtimalini akla getirmektedir. Mamafih İbnu't-Turkmānī (ö. 750/1349), Yahyā b. Ma'in'in bu görüşünü, ḥadīşçilerin çoğunluğunun görüşü olan: “*Ḥadīş merfū' ve mevkuḥ rivāyet edilirse, mevḳūf tercih edilir*” anlayışına bina ettiğini belirterek doğru olan görüşün şikanın ziyādesinin makbul olduğu yönünde olduğunu iddia etmiştir<sup>1059</sup>.

Bu tür birçok örnek bulunmakta olup kabulü ile reddi konusunda en çok tartışılan rivāyetler bunlardır. Zira rivāyeti ref' eden rāvīnin şika olması, rivāyetinin tenkit edilmesi noktasında sorun olarak görülmüştür. Bu tür rāvī ve rivāyetlerin korunması için bazen “*şikānın ziyādesi makbuldür*” kuralı öne sürülmüştür. Ancak daha önce de belirttiğimiz gibi rivāyetlerin bu kurala dayalı olarak değerlendirilmesi hatalıdır. Bu örnek ve değerlendirmeler, ref' sorununun şika rāvīlerin rivāyetlerini de kapsadığını göstermekte ve “*şikānın ziyādesi makbuldür*” kuralına dayalı yapılan değerlendirmelerin yetersizliğini teyit etmektedir. Beşeri zaafiyetleri dikkate almamız durumunda hiçbir rivāyetin imkân açısından hatadan uzak kalamayacağı açıktır. Ancak herhangi bir rivāyette hata ile ref' meydana geldiğini ileri sürebilmemiz için, isnād ile metinlerin karşılaştırılması ve rāvīlerin beyanına dayanmak zorunluluğu vardır. Aksi takdirde ileri sürülen görüşler ḥadīş ilminin kıstaslarından yoksun kalacağından, sadece kişisel görüş olarak kalacaktır. Bu konu ile ilgili bir başka sorun, rivāyetin ref' nedeninin hata veya kasıt olduğuna dair ayırımı nasıl yapacağımızdır. Bunun için kullanabileceğimiz kıstas rāvī ile ilgili

---

<sup>1057</sup> Bkz. el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, I, 506.

<sup>1058</sup> Derecesi için bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 556.

<sup>1059</sup> İbnu't-Turkmānī, *et-Ta'lik*, III, 567. en-Nevevī'den de buna benzer bir değerlendirme nakledilmiştir. Bkz. ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, II, 264.

değerlendirmelere başvurmalıdır. Eğer rivāyetin isnādında rivāyetlerinde hata ettiği veya hafızasının güçlü olmadığı belirtilen bir rāvī varsa, bu durumda ref' nedeninin hata olduğuna hükmedebiliriz. Bu hükme, hata ettiği belirtilmemiş şıkların rivāyetleri de dâhildir. Zira hiçbir rāviyi hatadan beri düşünmek mümkün değildir. Bu tür bir hükme varırken kıstas olarak rāvilerin çokluğu, rivāyetlerin kronolojik sırası ve de rivāyetin metnin hadis ilminde ele alınan problemlerden uzak olması esas alınmalıdır. Ancak rivāyeti ref' eden rāvînin yalancılık ya da tedlîs ile itham edilmiş olması durumunda, ref'in kasıtlı olduğuna hükmedebiliriz.

### **B. Siyasal ya da Dini Gurupların Kendi Görüşlerine Destek Bulma Arzusu**

Bazı rāvîlerin rivāyetleri daha etkili hâle getirmek amacıyla mevķūf ya da maķtū' rivāyetleri ref' ettikleri belirtilmiştir<sup>1060</sup>. Bazı fikh kaynaklarında, aslı mevķūf veya maķtū' olan bazı rivāyetlerin merfū' şeklinde nakledilmiş olması bu durumu teyit etmektedir<sup>1061</sup>. Dinî ve siyasi fırkaların ortaya çıkması ve bunların birbirleriyle olan mücadelede hadîsin otoritesine sığındıkları<sup>1062</sup> ve bu amaçla birçok hadis uydurdukları bilinmektedir. Hadis uydurma yollarından birinin rivāyetin ref' edilmesi ile gerçekleştirilmesi göz önüne alındığında, konunun siyasi dini fırkalar arası mücadelelerle ilgisi olduğu düşünülebilir. Nitekim el-Ĥasan el-Başrî, Hz. 'Alî'den işittiği rivāyetleri el-Ĥaccāc'tan korktuğu için doğrudan Rasūlullāh (s.a.v.)'tan naklettiği belirtilmiştir<sup>1063</sup>. Ayrıca siyasi mezheplerin dışındaki itikadı ya da fikhî mezheplerin de etkisi ile bazı mevķūf rivāyetler merfū', merfū' rivāyetler de mevķūf olarak nakledilmiştir. Her mezhebin görüşünü destekleyen farklı rivāyetlerin bulunması buna işaret etmektedir. Şi'a mezhebi mensupları Ca'fer b. MuĤammed (ö. 148/765)'in kendisinden işitilen şeyleri Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnat ederek rivāyet

<sup>1060</sup> 'Omer Fellāte, *el-Vaz'u*, I, 110; Juynboll, TH. W., "İslām Ansiklopedisi", "Ĥadîş" maddesi, V (I), 48; Kutlu, Sönmez, *İlk Gelenekçiler*, s. 165-167.

<sup>1061</sup> Bilgi ve örnekler için bkz. Kırbaçoğlu, M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 75-78.

<sup>1062</sup> Fazlur Rahman, *Metodoloji Sorunu*, s. 65, 66. Ayrıca bkz. Goldziher, *Muslim Studies*, II, 126, 127.

<sup>1063</sup> es-Suyūti, *et-Tedrib*; I, 204; el-Ĥāsimî, *el-Kavā'id*, s. 147, 148; Polat, Selahattin, *Mürsel Ĥadîşler*, s. 65.

etmelerinde bir sakınca olmadığını söylediği gerekçesiyle tüm sözlerini ref' ettikleri belirtilmiştir<sup>1064</sup>. Bu durum, bu derecede olmasa da çeşitli örneklerin incelenmesinde görüleceği gibi diğer mezhepler için de geçerli bir durumdur. Mesela “*Murcie ve kaderiyenin İslâm'dan nasibi yoktur*<sup>1065</sup>” rivâyeti böyledir<sup>1066</sup>. Bu rivâyet ilk geçtiği kaynakta za'îf olduğu belirtilmiş bir isnâdla İbn Omer'in sözü olarak nakledilmiştir<sup>1067</sup>. Daha geç kaynaklarda ise daha za'îf isnâdlarla merfû' olarak nakledilmiştir<sup>1068</sup>. Mutaşavvıfların hırka giyme geleneğini Hz. Peygamber ile Hz. 'Alî'ye isnat etmelerinin batıl olduğunun belirtilmiş olması<sup>1069</sup> yine zühdün anlamına dair Hz. Peygamberden aktarılan bir sözün aslında daha önceki bir kaynakta Ebu Muslim el-Havlani'nin kendi sözü olarak nakledilmiş olması<sup>1070</sup> da böyle bir etkinin göstergesi kabul edilebilir. Yine bazı sözlerin aslının fıkıh mezhebi imamları<sup>1071</sup> ile tasavvuf imamlarına ait sözler olduğuna hükmedilmiş olması<sup>1072</sup> ve de mezhep âlimlerinin fetvalarına benzeyen birçok rivâyetin uydurulduğunu belirtmiş olması<sup>1073</sup> mezheplerin rivâyetlerin ref'indeki etkisine delâlet etmektedir. Juynboll'un ref sorununun daha çok ahkâm hadîşlerinde yaşandığını ifade etmiş olması<sup>1074</sup> da buna işaret etmektedir. Fuğahânın bir kısmı da kıyâs ile elde ettikleri sonuçları Rasûlullâh

---

<sup>1064</sup> er-Râzî, *el-Maḥşûl*, II, 153.

<sup>1065</sup> et-Tirmizî, *es-Sünen*, el-Ḳader 33/13, IV, 395, rak: 2149; İbn Mâce, *es-Sünen*, el-Muḳaddime (9), I, 28, rak: 73.

<sup>1066</sup> Sönmez Kutlu da Murcie ile ilgili eleştirilerin hadisleştirilerek bu rivâyetin oluşturulduğunu belirtmiş; ancak hadîs teknikleri açısından bu görüşünü kapsamlı bir tetkike dayandırmamıştır. Bkz. Kutlu, Sönmez, *İlk Gelenekçiler*, s. 156.

<sup>1067</sup> Bkz. Ebû 'Ubeyd, *el-İmân*, s. 81.

<sup>1068</sup> Rivâyetin isnadlarının illetleri hakkında bilgi için Bkz. ez-Zehebî, *el-Mēân*, II, 180; III, 159.

<sup>1069</sup> Bkz. eş-Şevkânî, *el-Fevâid*, s. 253.

<sup>1070</sup> Bkz. Yıldırım, Ahmet, *Din Dünyevileşme ve Zühd*, (Yayımlanmamış çalışma). s. 16, 76.

<sup>1071</sup> eş-Şevkânî, *el-Fevâid*, s. 259, 260, 261, 289.

<sup>1072</sup> Bkz. Yıldırım, Ahmet, *Tasavvufun Temel Öğretileri*, s. 55, 56.

<sup>1073</sup> Bkz. İbn 'Arrâq, *et-Tenzîh*, I, 11.

<sup>1074</sup> Juynboll, G. H. A., *Hadîs Tarihi*, s. 203.

(s.a.v.) nispet etmeyi meşru saymaları<sup>1075</sup> ve bu düşüncede olanların kendi görüşlerini hadîsleştirip “قال رسول الله” şîğası ile naklettiklerinin belirtilmiş olması<sup>1076</sup> da, kıyasın desteklediği Mevķūf ve maķtū’ rivāyetlerin ref’ edilmiş olabileceği ihtimalini akla getirmektedir.

Mevķūf ya da maķtū’ bir rivāyetin mezheplerin etkisi ile ref’ edildiğini ileri sürebilmek için şu kıstaslardan yararlanmak mümkündür:

1. Mevķūf veya maķtū’ şekli bulunan ve mezhepler arası tartışmalı bir konuyla ilgili birbiri ile çelişen merfū’ rivāyetlerin bulunması.
2. Rivāyetin metninde herhangi bir mezhebin görüşünü destekleyen akıl ve hisse aykırı ifadelerin yer alması;
3. Herkesi ilgilendiren bir konu ile ilgili bir rivāyetin belli bir mezhebin yaşadığı bir coğrafyada ortaya çıkması veya sadece belli bir mezhep veya gurubun rāvileri tarafından nakledilmesi.

Herhangi bir rivāyette zikrettiğimiz bu dört unsurdan birisinin veya birkaçının bulunması durumunda, rivāyetin ref’ edilmesinde mezheplerin etkisi olduğu ihtimali ortaya çıkacaktır; ancak bu kıstasların matematik kesinlik ifade etmeyeceği de açıktır. Aşağıda bu kıstasları dikkate alarak farklı rivāyetler üzerinde mezhep ve gurupların etkisini ortaya koymaya çalışacağız.

### 1. Kadının İdareci Olamayacağı Rivāyetleri

Siyasi çekişmelerin etkisi ile ref’ edilmiş olma ihtimali güçlü gözükten rivāyetlerden birisi: “لن يفلح قوم ولوا أمرهم امرأة” = *İdaresini kadına teslim eden bir kavim iflah olmayacaktır*<sup>1077</sup>, hadîsidir<sup>1078</sup>.

<sup>1075</sup> Bkz. İbn ‘Arrāk, *et-Tenzih*, I, 15.

<sup>1076</sup> el-Halebî, *el-Keşf*, s. 30.

<sup>1077</sup> et-Ṭayālisi, *el-Musned*, s. 118, rak: 878; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VII, 538, rak: 37787; el-Buhārî, *eş-Şahih*, el-Mağāzî 64/82, s. 363, rak: 4425; Ahmed, *el-Musned*, VI, 18, 25, 48, 51, rak:



Eğer bu rivāyet merfū‘ olarak mevcut olsaydı Hz. ‘Alī, Hz. ‘Āiše’ye yazdığı mektupta savaşmak ve insanların arasını bulmanın kadınların işi olmadığını kendi görüşü olarak değil, Rasūlullāh’ın görüşü olarak ileri sürmesi beklenirdi<sup>1079</sup>. Bilindiği üzere Hz. ‘Āiše ve beraberindekiler Hz. Osmān’ın intikamını almak üzere Basra’ya yürümüşler; ancak Basra valisi Hz. ‘Alī taraftarlarından birisi olduğu için kendilerine cevap vermek için Hz. ‘Alī’nin görüşünü almak istemiş ve bu yüzden de Hz. ‘Āiše taraftarlarınca öldürülmüştür<sup>1080</sup>. Hz. Āiše ve Hz. ‘Alī’nin ordularının buluştuğu yerin Basra<sup>1081</sup> ve rivāyetin rāvīlerinin de Basralı olması, bu rivāyetin Cemel vakası ile bağlantısına işaret etmektedir. Rivāyetin Basra kaynaklı olması ve Basra’ya yerleşmiş tek bir şahābiden nakledilmesi de rivāyetin Basra’da yaşanan olaylarla bağlantılı olduğuna delālet etmektedir. Bu rivāyetin isnād açısından za‘īf olması da görüşümüzü bir başka açıdan teyit etmektedir; zira rivāyet el-Ḥasan el-Başrī tarafından Ebū Bekre’den nakledilmiştir ve el-Ḥasan’ın, Ebū Bekre’den ḥadīş işitmediği ileri sürülerek<sup>1082</sup> kendisi mudellisler arasında zikredilmiştir<sup>1083</sup>. el-Ḥasan’ın Ebū Bekre’den ḥadīş işittiğini kabul etsek dahi, bu rivāyet ḥadīş tekniği açısından za‘īf kalacaktır; zira mudellislerin “عن” şīğası ile naklettikleri rivāyetler za‘īf kabul edilmiştir<sup>1084</sup>. Nitekim ed-Dāraḳuṭnī bu rivāyetin senedinin munḳaṭı‘

---

19889, 19925, 19961, 19965; en-Nesāī, *es-Sunen*, 49/8, VIII, 227, rak: 5385; et-Tirmizī, *es-Sunen*, 34/75, IV, 457, rak: 2262; İbn Hıbbān, *es-Şahīh*, VII, 25, rak: 4499.

<sup>1078</sup> Bu rivāyetin kaynakları ve isnadları konusunda Kadir Gürler’in, “Kadının Yöneticiliği Meselesi”, (*Dini Araştırmalar*, c: 4, sayı: 11) çalışmasından yararlanılmıştır.

<sup>1079</sup> Bkz. İbn Kuteybe, *el-İmāme*, I, 66, 67.

<sup>1080</sup> Bkz. İbn Kuteybe, *el-İmāme*, I, 65, 66; Brockelmann, *İslam Ulusları*, s. 54.

<sup>1081</sup> Bkz. İbn Ḥayyāt, *et-Tārīh*, s. 108.

<sup>1082</sup> Bkz. Muḳbil’in ed-Dāraḳuṭnī’nin, *el-İlzāmāt* isimli eserine yaptığı ta‘līk, s. 224. Mamafih el-Ḥasan’ın bir rivāyette “سمعت” ifadesini kullanmış olması ise Ebū Bekre’den ḥadīş işittiğine delil olarak kullanılmıştır. Bkz. İbn Ḥacer, *el-Feth*, V, 361.

<sup>1083</sup> İbn Ḥacer, *et-Ta’rīf*, 56.

<sup>1084</sup> Bkz. el-‘İrākī, *et-Takyyīd*, s. 98.

olduğunu belirterek rivāyetin şahīḥ olmadığına işaret etmiştir<sup>1085</sup>. el-Bācī (ö. 494/1100) ise buradaki el- Ḥasan'ın, el- Ḥasan b. 'Alī b. Ebī Ṭālib (ö. 50/670) olduğunu iddia etmiştir. Ancak bu onun yalnız kaldığı bir iddiadır. Bu iddiayı kabul etmemiz durumunda da el- Ḥasan b. 'Alī'den rivāyette bulunan rāvīler kendisinden ḥadīṣ işitmediği için rivāyetin senedi yine kopuk kalacaktır<sup>1086</sup>. Zira rivāyeti kendisinden nakleden 'Avf (ö. 146/763), Ḥumeyd (ö. 142/759) ve Mubārek (ö. 166/782)'in ölüm tarihleri buna fazla imkân tanımamaktadır.

Bu rivāyet, eṭ-Ṭayālisī (ö. 204/819)<sup>1087</sup> ve Aḥmed'in Musned'inde<sup>1088</sup> farklı bir yoldan daha nakledilmiştir. Ancak bu rivāyetin senedinde cerḥ edilmiş bir rāvī olan 'Uyeyne b. 'Abdirrahmān b. Cevšen bulunmaktadır ve rivāyeti babasından nakletmiştir<sup>1089</sup>. el-Buḥārī, Uyeyne'yi et-Tāriḥ'inde zikretmiş olmasına rağmen rivāyetlerini almamıştır<sup>1090</sup>. İbn Sa'd onun hakkında “inşallah şikadır” şeklinde tereddütlü bir ifade kullanmıştır<sup>1091</sup>. Aḥmed'in belirttiğine göre babası meşhūr birisi değildir<sup>1092</sup>. Tespit edebildiğimiz kadarıyla kendisinden sadece oğlu rivāyette bulunmuştur<sup>1093</sup>. Bu durum rivāyetin bu isnādının şöhret bulmadığını, dolayısıyla güvenilirmez olduğunu göstermektedir. Rivāyeti merfū' olarak nakleden bir diğer rāvī

---

<sup>1085</sup> ed-Dāraḩuṇī'nin, *el-İlzāmāt*, s. 222, 223. Bu açıklama rivāyetin İslam alimlerinin rivāyetin şahīḥ kabul ettiği genellemesinin hatalı olduğunu göstermektedir. Bkz. Gürler, Kadir, “Kadının Yöneticiliği Meselesi”, *Dini Araştırmalar*, c: 4, sayı: 11, 2001, s. 92.

<sup>1086</sup> Bkz. Muḩbil'in ed-Dāraḩuṇī'nin, *el-İlzāmāt* isimli eserine yaptığı ta'lik, s. 224.

<sup>1087</sup> eṭ-Ṭayālisī, *el-Musned*, s. 118, rak: 878.

<sup>1088</sup> Bkz. Aḩmed, *el-Musned*, VI, 31, rak. 19961, 19964, 19965.

<sup>1089</sup> en-Nesāī'nin bir rivāyetinde bu kişinin “‘Uyeyne b. 'Abdirrahmān b. Yūnus” olduğu belirtilmektedir. Bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, 40/44, IV, 42, 43, rak: 1910.

<sup>1090</sup> Bkz. el-Buḩārī, *et-Tāriḩu'l-Kebīr*, VII, 73. Geniş bilgi için bkz. İbn ḩacer, *et-Tehzīb*, IV, 468.

<sup>1091</sup> Bkz. İbn Sa'd, *eṭ-Ṭabakāt*, VII, 201.

<sup>1092</sup> Bkz. Aḩmed, *el-İlḩ*, II, 251; er-Rāzī, *el-Cerḩ*, V, 220.

<sup>1093</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerḩ*, V, 220.

‘Alī b. Zeyd b. Cud‘ān’dır (ö. 129, 131/ 746, 748) ve hadīs ref ettiği belirtilerek<sup>1094</sup> bazı rivāyetleri mevzū olarak değerlendirilmiş bir rāvidir<sup>1095</sup>.

Bu rivāyet Ebū Bekre’den “حدثنا الفضل بن دكين عن عبد الجبار عن عطاء بن السائب عن عمرو بن  
المجنع عن أبي بكر قال قيل له ما منعك أن تكون قاتلت على بصيرتك يوم الجمل قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
يخرج قوم هلكي لا يفلحون قائدهم امرأة قال هم في الجنة” = *Ebū Bekre’ye: “Seni cemel günü basiretin  
üzere savaşmaktan ne alı koydu?” denildi. Ebū Bekre: “Rasūlullāh’ın : “Helāk olan  
bir kavim çıkacak ve bunlar felah olmazlar. Bunların komutanları kadındır. (onlar  
cennettedir<sup>1096</sup>)” dediğini işittim” dedi<sup>1097</sup>” şeklinde de nakledilmiştir. Bu rivāyete  
göre Rasūlullāh önceden Cemel vakasını haber vermiştir. Eğer Rasūlullāh bu olayı  
gerçekten haber vermiş olsaydı, İslām tarihini bu kadar derinden etkilemiş böyle bir  
olay hakkında varit olmuş bir rivāyetin birçok şahābe tarafından nakledilmiş olması  
gerekirdi. Hālbuki bu rivāyetin nakleden tek şahābe olan Ebū Bekre (ö. 52/672)’nin  
Mu‘āviye ile akrabalık bağının bulunduğunu ve çocuklarının daha sonraları siyasilere  
tarafından onurlandırılarak desteklenmiş olduğunu görmekteyiz<sup>1098</sup>. Bu durum,  
rivāyetin siyasi amaçlı olabileceği ihtimalini güçlendirmektedir. Bir başka rivāyette  
Ebū Bekre’nin bu sözü Cemel vakasına katılmak istememesinin, gerekçesi olarak  
göstermesi<sup>1099</sup> de mevzubahis rivāyetin Cemel vakası ile bağlantılı olduğuna delālet  
etmektedir. Kanaatimizce Hz. ‘Alī’nin görüşü ve Hz. ‘Āişe’nin bu savaşa katılmasına*

<sup>1094</sup> İbn ‘Adiyy, *el-Kāmil*, VI, 334, 335; et-Tirmizī, *es-Sunen*, V, 45; ez-Zehabī, *el-Mizān*, I, 127; İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 204. Bilgisayar programında yer alan Ahmed’in Musned’inde bu rivāyet mevcut olmasına rağmen, elimdeki nüshada bu rivāyeti bulamadım. Rivāyetin bilgisayar programında yer alan rakamı ise 27535’dir.

<sup>1095</sup> Bkz. İbnü’l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt (e)*, II, 267,

<sup>1096</sup> Zikrettiğimiz bu metinde, bu ibarenin kime ait olduğu açık değildir. el-Buhārī’nin rivāyetinde ise “قائدهم في الجنة” denilmiş ve bu açıklama Hz. Peygambere atfedilmiştir.

<sup>1097</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, VII, 538, rak: 37786; el-Buhārī, *et-Tāriḥ*, VI, 205.

<sup>1098</sup> Bkz. İbn Sa’d, *et-Tabakāt*, VII, 11.

<sup>1099</sup> Bkz. el-Buhārī, *eş-Şaḥīḥ*, el-Mağāzī 64/82, s. 363, rak: 4425; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Fiten 34/75, IV, 457, rak: 2262; İbn Hacer, *el-Fetḥ*, VII, 734. el-Ḥākım bu rivāyeti zikrettikten sonra el-Buhārī ve Muslim tarafından eserlerine alınmadığını söylemiştir. Bkz. *el-Mustedrak*, IV, 570, rak: 8599. Hālbuki bu rivāyet el-Buhārī tarafından zikrettiğimiz yerde aynı isnādla nakledilmiştir.

karşı olan şahâbilerin görüşleri hadîşleştirilerek ref' edilmiştir. Hz. 'Aîşe'nin bu rivâyetten haberdar olmaması ve bu rivâyetin nakledildiği şahâbî Ebû Bekre ile ondan nakilde bulunan râvîlerin Basralı olması<sup>1100</sup>, rivâyetin Basra'da yaşanan siyasi hadiselerin etkisi ile ref' edildiğine delâlet etmektedir. Nitekim bu rivâyetin siyasi amaçlar doğrultusunda ortaya atıldığı belirtilmiştir<sup>1101</sup>.

## 2. İmanın Artıp Eksilmesi Rivâyetleri

Akait ile ilgili mezhepler arasındaki ihtilâfların da bazı mevķûf ve maķtû rivâyetlerin ref' edilmesine sebep olduğu görülmektedir. Sufyân eş-Şevrî kendileri ile Murcie arasındaki ihtilâflı konulardan bir tanesinin imanın artıp eksilmesi meselesi olduğunu belirtmiş; ancak bu konu ile ilgili herhangi bir rivâyete atıfta bulunmamıştır<sup>1102</sup>. Daha geç dönemlerde ise bu konu ile alakalı birbirine tamamen zıt merfû rivâyetlerin ortaya çıktığı görülmektedir. İbnu'l-Kayyim "الإيمان لا يزيد ولا ينقص" ve "الإيمان يزيد وينقص" şeklindeki rivâyetlerle ilgili yaptığı değerlendirmede bu konu ile ilgili rivâyetlerin şahih olmadığını, bunların bazılarının o dönemdeki karşıt gurupların etkisi ile uydurulduğunu ve Hz. Peygambere nispet edilmelerinin yanlış olduğunu; ancak imanın artıp eksildiği görüşünün selefe ait bir görüş olduğunu söylemiştir<sup>1103</sup>. İbnu'l-Cevzî'nin, imanın artıp eksildiği görüşünün selefe ait bir görüş olduğunu belirtmiş olması, bu rivâyetlerin selefe ait görüşlerin hadîşleştirilerek ref' edildiğine delâlet etmektedir. Zaten bu rivâyetler incelendiğinde bir kısmının selefe ait sözler olduğu ortaya çıkmaktadır<sup>1104</sup>.

<sup>1100</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, VII, 734.

<sup>1101</sup> Bkz. Hatiboğlu, Mehmet, *Siyasi-İctimai Hadîşler*, s. 31; Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Alternatif*, s. 223.

<sup>1102</sup> Bkz. el-Beyhaķi, *el-İ'tikâd*, s. 120, 121; el-Cuzeķânî, *el-Ebâ'ıl*, I, 34.

<sup>1103</sup> Bkz. İbnu'l-Kayyim, *el-Menâr*, s. 112, 113.

<sup>1104</sup> Bkz. 'Abdullâh b. Aĥmed, *es-Sunne*, I, 307, 310-319; el-Buĥârî, *et-Târiĥu'l-Kebîr*, VI, 105; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VI, 160, rak: 30327; İbn Mâce, *es-Sunen*, el-Mukaddime (9), I, 27, rak: 74, 75; el-Lâlekâî, *el-İ'tikâd*, V, 962, 963. Bu konu etrafındaki tartişmalar için bkz. Kutlu, Sönmez, *İlk Gelenekçiler*, s. 119-129.

Tespit edebildiğimiz kadarıyla “الإيمان يزيد وينقص” rivāyetinin geçtiği en erken kaynaklar İbn Sad ve İbn Ebî Şeybe'nin eserleridir ve onlar bu rivāyeti mevķūf olarak nakletmiştir<sup>1105</sup>. Aħmed b. Ħanbel ise bu rivāyeti Sufyān b. ‘Uyeyne ve Vekī'in kendi şahsi görüşleri olarak nakletmiştir<sup>1106</sup>. el-Buħārī ise bu rivāyeti Mūcāhid'in şahsī görüşü olarak nakletmiş<sup>1107</sup> ve kendisinin de bu görüşte olduğunu açıkça ifade etmiştir. İbnu't-Tin<sup>1108</sup> ise, el-Buħārī'nin bu görüşünü merfū rivāyetin bir parçası zannetmiştir<sup>1109</sup>. Aynı rivāyet İbn ‘Abbās, Ebū Hureyre ve Ebū Derdā'dan da mevķūf olarak nakledilmiştir<sup>1110</sup>. İmanın artıp eksilmesi ile ilgili değişik merfū rivāyetler mevzū‘ ĥadīş kaynaklarında yer almıştır<sup>1111</sup>. Rivāyetin mevķūf ve maķtū‘ şekillerinin var olması burada uydurma değil, ref‘ sorununun var olduğuna delālet etmektedir. Hz. Peygamber döneminde bu konunun tartışıldığına dair elimizde hiçbir güvenilir veri bulunmaması ve Kur‘ān'da böyle bir tartışmanın izine rastlanmaması bu rivāyetlerin merfū‘ şekillerinin sonradan ortaya çıktığına delalet etmektedir. el-Cuzekānī (ö. 543/1148) imanın artıp eksilmediği rivāyetlerini şahīħ görmezken, artıp eksilmediğine dair rivāyeti şahīħ kabul etmiştir<sup>1112</sup>. İbnu'l-Cevzī ise her iki gurup rivāyetin de merfū‘ şekillerini isnādları ile nakledip illetlerini zikretmiştir<sup>1113</sup>. İbnu'l-Cevzī'nin bu tasarrufu, her iki gurup rivāyetin de merfū‘ şekillerinin şahīħ olmadığına ve rivāyetlerle ilgili ref‘ sorununun mevcutiyetine işaret etmektedir.

<sup>1105</sup> İbn Sa‘d, *et-Tabakāt*, IV, 281; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, VI, 160, rak: 30327.

<sup>1106</sup> ‘Abdullāh b. Aħmed, *es-Sunne*, I, 310, 336.

<sup>1107</sup> el-Buħārī, *et-Tāriħ*, VI, 105.

<sup>1108</sup> el-Buħārī'nin şarihlerindedir. Bkz. İbn Ħacer, *et-Tehzīb*, III, 149.

<sup>1109</sup> İbn Ħacer, *el-Fetħ*, I, 7.

<sup>1110</sup> Bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, el-Muķaddime (9), I, 28, rak: 74, 75; Farklı isimler için ayrıca bkz. Aħmed b. Ħahbel, *el-İman*, I, 310, 314, 315; Kutlu, Sönmez, *İlk Gelenekçiler*, s. 120.

<sup>1111</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, I, 129-133; İbn ‘Arrāk, *et-Tenzih*, I, 149-153.

<sup>1112</sup> Bkz. el-Cuzekānī, *el-Ebā‘il*, I, 16-34.

<sup>1113</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *el-Mevzū‘āt*, I, 129-133.

Bu rivāyetler etrafındaki tartışmalara baktığımızda, Murcie ve karşıtları arasında geçen tartışmalarla bağlantılı olarak ele alındıkları görülmektedir<sup>1114</sup>. İmanın azalış çoğalması ile ilgili rivāyetler akait ile bağlantılı olduğu kadar, siyasi olaylarla da bağlantılıdır. Zira bu inançların itikadî boyutu ile birlikte siyasi neticeleri de bulunmaktadır<sup>1115</sup>. İmanla ilgili rivāyetler bağlamında el-Ḥaccāc'ın (ö. 95/713) isminin zikredilmiş olması<sup>1116</sup> bu etkiye işaret etmektedir. Bu durum, iman artıp eksilmesi ile ilgili rivāyetlerin uydurulmasında ve ref edilmesinde itikadî mezhep taassubu yanında siyasi görüşlerinde etkili olmuş olabileceğine işaret etmektedir.

### 3. Allah'ın Ahirette Görüleceği Rivāyetleri

Kelâmî tartışma konularından birisi de Allah'ın ahirette görülüp görülemeyeceği meselesidir ve zikredeceğimiz örneklerde görüleceği üzere bu tartışmalar da, rivāyetlerin ref edilmesinde etkili olmuştur. Nitekim et-Tirmizî: “حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ ثَابِتِ بْنِ أَبِي لَيْلَى عَنْ صُهَيْبٍ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا الْحُسْنَى وَزِيَادَةٌ قَالَ إِذَا دَخَلَ أَهْلُ الْجَنَّةِ الْجَنَّةَ نَادَى مُنَادٌ إِنَّ لَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ مَوْعِدًا قَالُوا أَلَمْ يُبَيِّضْ وَجُوهَنَا وَيُنَجِّنَا مِنَ النَّارِ وَيُدْخِلْنَا الْجَنَّةَ قَالُوا بَلَى قَالَ فَيُنْكَشِفُ الْحِجَابَ قَالَ فَوَاللَّهِ مَا أَعْظَاهُمْ شَيْئًا أَحَبَّ إِلَيْهِمْ مِنَ النَّظَرِ إِلَيْهِ قَالَ أَبُو عِيْسَى هَذَا حَدِيثٌ إِنَّمَا أَسْنَدُهُ حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ وَرَفَعَهُ وَرَوَى سُلَيْمَانُ بْنُ الْمُعْبِرَةِ وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ هَذَا الْحَدِيثَ عَنِ *Rasūlullāh (s.a.v.) (İhsan sahipleri için güzellik ve ziyade vardır)* ayetiyle ilgili olarak: “Cennet ehli cennete girdiğinde bir münadi:

- “Allah katında sizin için bir söz vardır” der.

- (Cennet ehli) “Bizim yüzümüzü açartıp, bizi cehennemden kurtarıp cennete koymadı mı?” derler.

<sup>1114</sup> ‘Abdullāh b. Aḥmed, *es-Sunne*, I, 307-384; el-Beyhaḳî, *el-İ'tikād*, s. 120, 121.

<sup>1115</sup> Bkz. Goldziher, Ignaz, *Muslim Studies*, s. 88-93; Arkoun, Muhammed, *Rethinking Islam*, s. 46, 47. Ayrıca geniş bilgi için bkz. Akbulut, Ahmet, *Siyasi Hadisler*, s. 279-304.

<sup>1116</sup> Bkz. ‘Abdullāh b. Aḥmed, *es-Sunne*, I, 327.

- Münadi: "Elbette!" der ve örtü açılır. Vallahi onlara kendisine bakmaktan daha hoş bir şey vermemiştir<sup>1117</sup>" rivāyetinin Ḥammād b. Seleme (ö. 167/783) tarafından ref' edildiğini, zira rivāyetin aslının tabi'undan olan 'Abdurrahmān b. Ebī Leylā'nın (ö. 83/702) sözü olduğunu belirtmiş, delil olarak da Suleymān b. Muğire ve Ḥammād b. Zeyd'in bu rivāyeti maḳṫū' olarak 'Abdurrahmān'dan nakletmelerini göstermiştir<sup>1118</sup>. ed-Dāraḳuṭnī'de, Muslim'i bu rivāyeti merfū' olarak nakletmesinden dolayı tenkit etmiş ve rivāyetin aslının 'Abdurrahmān b. Ebī Leylā'nın sözü olduğunu belirtmiştir<sup>1119</sup>.

Bu ayet ile ilgili olarak şaḥābeden farklı tefsirlerin de nakledilmiş olması<sup>1120</sup> ve mezhepler arasında tartışmalı bir konu olan Allah'ın görülmesi meselesinde delil olarak kullanılmış olması<sup>1121</sup> rivāyetin ref' edilmesinde itikadî mezheplerin etkisi olduğu düşüncesini akla getirmektedir. Ayrıca rivāyetin merfū' şeklinin bütün isnādlarının üzerinde birleştiği rāvī olan Ḥammād b. Seleme'nin bidat ehline karşı mücadelesiyle söhret bulmuş olması ve bazı rivāyetleri ref' ettiğinin de belirtmiş<sup>1122</sup> olması, et-Tirmizī'nin ref' iddiasını doğrulamaktadır. Bu rivāyetin merfū' olarak geçtiği eṭ-Ṭayālisi'nin (ö. 204/819) Musned'inde ayetin tefsiri ile ilgili bölümün,

<sup>1117</sup> Muslim, *es-Sahih*, el-İmān 1/80, I, 163, rak: 181; et-Tirmizī, *es-Sunen*, Şifatu'l-Cenne 39/16, IV, 593, rak: 2552; İbn Māce, *es-Sunen*, el-Muḳaddime 13; I, 67, rak: 187; eṭ-Ṭaberī, *et-Tefsīr*, XI, 74, 75.

<sup>1118</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, Şifatu'l-Cenne 39/16, IV, 593.

<sup>1119</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlzāmāt*, s. 210, 211. Buna benzer bir tefsirin mevḳūf olarak Huzeife'den (ö. 37/657) ve maḳṫū' olarak 'Abdurrahmān b. Sabit'ten (ö. 117/735) de nakledilmiş olması, rivāyetin çıkış kaynağının bu rivāyetlerin olması ihtimalini de akla getirmektedir. Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḳ*, VII, 140, 159, rak: 34806, 34965.

<sup>1120</sup> Bkz. eṭ-Ṭaberī, *et-Tefsīr*, XI, 75, 76.

<sup>1121</sup> Bkz. İbn Ebī 'Aşım, *es-Sunne*, s; 205, 206; 'Abdullāh b. Aḥmed, *es-Sunne*, I, 244; el-Lālekāī, *el-İtikād*, III, 461.

<sup>1122</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kāmil*, III, 37. Aḥmed de bazı rivāyetleri ref' etmiş olabiceğine işaret etmiştir. Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, II, 11.



aynı isnâdla Şuheyb'den (ö. 38/658) mevķûf olarak nakledilmiş olması da<sup>1123</sup> bunu teyit etmektedir.

Buna benzer bir başka rivāyet, İbn 'Omer'den hem mevķûf hem de merfū' olarak nakledilmiştir<sup>1124</sup>. Rivāyeti İsrāil'in (ö. 160/776) merfū' olarak, Sufyān b. Sa'īd (ö. 161/777) ve 'Abdumelik'in ise mevķûf olarak nakletmiş olması rivāyetin ref'i konusunda izafî bir delil olarak kabul edilebilir. Ayrıca bu rivāyetin hem merfū' hem de mevķûf şeklinin üzerinde birleştiği rāvî olan Şuveyr yalancılık ile itham edilmiş za'īf bir rāvî olması<sup>1125</sup>, rivāyetin uydurulmuş olabileceği ihtimalini de gündeme getirmektedir.

#### 4. Buđā'a Kuyusu ve Kulleteyn Rivāyetleri

Fıkhî mezhepler arasındaki ihtilâflar neticesinde ref edilmiş olması muhtemel rivāyetlerden birisi: “أبي سعيد الخدري قال قيل يا رسول الله أنتوضأ من بئر بضاعة وهي بئر يلتقى فيها الحيطان والحوم = الكلاب والنتن فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الماء طهور لا ينجسه شيء = Ey Allah'ın Rasulü! Buđā'a kuyusundan abdest alalım mı? Onun içine modezler, köpek leşleri ve kokuşmuş şeyler atılır” denildi ve bunun üzerine Rasūlullāh (s.a.v.): “Su temizdir ve onu hiçbir şey kirletmez” dedi<sup>1126</sup>” hadîsidir.

<sup>1123</sup> eṭ-Ṭayālisî, *el-Musned*, s. 186, 187, rak: 1315. Bu eser, eṭ-Ṭayālisî'nin rivāyetleri daha sonraları derlenerek vucuda getirilmiştir. Bkz. es-Suyūtî, *et-Tedrib*, I, 174, 175.

<sup>1124</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, Şıfatu'l-Cenne 39/16, IV, 593, 594.

<sup>1125</sup> Bkz. ez-Zehabî, *el-Mizān*, I, 375, 376.

<sup>1126</sup> eṣ-Şāfi'î, *el-İhtilâf*, s. 71; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaḥ*, I, 131, VII, 281, rak: 1505, 36091; Aḥmed *Musned*, III, 390, 391, 415, 416, 508, 509, rak: 10735, 10864, 11406, 11409; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 1/34, I, 53-55; rak: 66, 67; et-Tirmizî, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 1/9, I, 95, 96, rak: 66; en-Nesāî, *es-Sunen*, el-Miyāh 2/1, I, 174, rak: 325, 326; eṭ-Ṭahāvi, *el-Ma'ānî*, I, 11, 12; ed-Dāraḳutnî, *es-Sunen*, I, 29-32; el-Beyhakî, *es-Sunen*, I, 8, 389, rak: 6, 1214-1217.



bu rāvīnin isminin kesin olarak belli olmadığı gibi yaşayıp yaşamadığının da belli olmadığını söylemiştir<sup>1134</sup>. Rivāyetin şihhati konusunda belirleyici olan ikinci rāvī ise yine mechül bir rāvī olan Selīṭ'tir<sup>1135</sup>. Bu rivāyetin senedinde ayrıca tedlīs yapmakla bilinen Muḥammed b. İshāk<sup>1136</sup>, başka bir yolunda da mechül bir rāvī olan Ḥālīd b. Ebī Nevf vardır<sup>1137</sup>. Şaḥīḥ bir isnādla bu rivāyetin nakledildiği iddia edilmişse de<sup>1138</sup> rivāyetin senedinde mechül bir rāvī olan 'Abduşşamed b. Ebī Sekīne bulunmaktadır<sup>1139</sup>.

İbn Ḥacer, ed-Dāraḳuṭnī'den rivāyetin sabit olmadığı görüşünün nakledildiğini; ancak kendisinin buna rastlamadığını söylemiştir<sup>1140</sup>. Ancak işaret ettiğimiz gibi bu rivāyet 'İlel'inde bulunmaktadır. el-Ḳurtūbī, bu konuda el-Buḥārī ve Muslim'in esas alınacak ḥadīş bulamadıklarını belirterek, bu konuda Kur'ān'ın esas alınması gerektiğini söylemiştir<sup>1141</sup>. Bu açıklamalar rivāyetin şaḥīḥ görülmediğini göstermektedir. Mamafih bu rivāyetin isnādlarının hepsinin illetli ve de metninin munker olmasına rağmen bazı âlimler tarafından şaḥīḥ kabul edilebilmiştir.

Suyun ne zaman ve hangi durumda kirleneceğinin mezhepler arasında ihtilâflı bir konu olmuş olması, mezheplerin de rivāyetin ref' edilmesinde etkili olduğu

---

<sup>1133</sup> es-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 113. farklı rivāyet şekilleri için bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, I, 29-32; el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, I, 389-390, rak: 1214-1218.

<sup>1134</sup> es-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 113.

<sup>1135</sup> İbn Ḥacer, derecesinin makbul olduğunu belirtmiştir. Bkz. İbn Ḥacer, *et-Taḳrīb*, s. 249, rak: 2520.

<sup>1136</sup> İbn Ḥacer, *et-Ta'rīf*, s. 132.

<sup>1137</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Taḳrīb*, s. 191, rak: 1683. İbn Ḥacer, bu rāvīnin derecesini "maḳbūl" olarak belirler. Hâlbuki kendisinin de değindiği gibi, bu kişinin kimliği konusunda kesin bir şey yoktur. Ancak İbn Ḥacer, genellikle, tābi'ün tabakasından olan mechül rāvīlerin derecesini "maḳbūl" olarak görür.

<sup>1138</sup> Bkz. ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 113, 114.

<sup>1139</sup> Bu rāvī hakkında bilgiye ulaşamadık.

<sup>1140</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 18.

<sup>1141</sup> el-Ḳurtūbī, *et-Tefsīr*, XIII, 43. İbnu'l-Kaṭṭān da bu rivāyetin za'if olduğunu belirtmiştir. Bkz. İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 18.

izlenimini yaratmaktadır<sup>1142</sup>. Bu rivāyetin mezheplerin görüşüne göre şekillendirildiğini gösteren bir başka delil, Hānefilerin bu kuyunun suyunun aktığını, Şāfi'ilerin ise akmadığını ileri sürmüş olmalarıdır<sup>1143</sup>.

Bu rivāyete benzer bir hādīsin Ka' b. 'Abdillāh ile Hūzeyfe (ö. 36/656) arasında geçen bir kıssa şeklinde mevķūf olarak da nakledilmiş olması<sup>1144</sup>, rivāyetin rāvī tasarrufları ile şekillendirilerek ref' edildiği izlenimini vermektir. Ayrıca akmayan suyun kirletilmemesi gerektiğini ifade eden rivāyetlerle<sup>1145</sup>, insanların gelip geçtiği yerlerde def-i hacet yapılmaması ile ilgili rivāyetlerin<sup>1146</sup> bu rivāyetle çeliştiği açıktır. Bu rivāyetin ref' edilmesinde geçmiş inançların da etkisi olmuş olabilir. Çünkü Tevrat'ta suyu bol olan kuyu ve pınarlara düşen hayvan leşlerinin suyu kirletmeyeceği ifade edilmiştir<sup>1147</sup>.

Kuyunun suyunun ne kadar olması durumunda kirlenip kirlenmeyeceği belli olmadığından, bunu belirleyen farklı bir rivāyetin nakledildiğini görmekteyiz. Nitekim eş-Şāfi'î bu iki rivāyeti birlikte değerlendirerek aralarını telif etmeye çalışmıştır<sup>1148</sup>. Bu rivāyet: “عن عبد الله بن عمر عن أبيه قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الماء وما” = *Rasūlullāh (s.a.v.)'a kuyulara uğrayan*

<sup>1142</sup> Bkz. İbn Ruşd, *el-Bidāye*, I, 24.

<sup>1143</sup> Bkz. ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 113, 114.

<sup>1144</sup> Bkz. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 132, rak: 1512; İbnu'l-Munzir, *el-Evsaf*, I, 267.

<sup>1145</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, I, 89, 90, rak: 299-302; İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 130, 131, rak: 1497-1504; el-Buḫārî, *eş-Şāḫiḫ*, el-Vuḫū' 4/64, s. 21, rak: 238; Muslim, *eş-Şāḫiḫ*, eṭ-Ṭahāra 2/235, I, 235, rak: 282; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 1/36, I, 56, 57, rak: 70; et-Tirmizî, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 1/51, I, 100, rak: 68; en-Nesāî, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāra 1/46, I, 49, rak: 57.

<sup>1146</sup> Muslim, *eş-Şāḫiḫ*, eṭ-Ṭahāre 2/20, I, 226, rak: 269; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāre 1/14, I, 28, rak: 25; Aḫmed, *el-Musned*, III, 66, rak: 8636.

<sup>1147</sup> Bkz. İvāvililer, 11/36.

<sup>1148</sup> Bkz. eş-Şāfi'î, *el-İḫtilāf*, s. 73-75.



rivāyet, hem mursal hem de mevķūf<sup>1154</sup> olarak nakledilmiş olması sebebiyle bazı ālimler tarafından za‘īf kabul etmiştir<sup>1155</sup>. Rivāyetin za‘īf olduğunu güçlendiren bir unsur da suyun kaç ķulle olduğu konusundaki ihtilāftır. Bazı rivāyetlerde “iki ya da üç<sup>1156</sup>” denilirken, İbn ‘Omer ile ‘Abdullāh b. ‘Amr ve Ebū Hureyre’den gelen mevķūf bir rivāyette “kırk ķulle<sup>1157</sup>” denilmiştir. Kırk ķulle rivāyeti merfū’ olarak Cābir’den de nakledilmiş; ancak merfū’ şeklinin hata olduğu belirtilmiştir<sup>1158</sup>. İbn ‘Abbās’tan gelen mevķūf bir rivāyette ise “ذنوبين = zenūbeyn”<sup>1159</sup>, Sa‘īd b. Cubeyr’den ise yine mevķūf olarak “ثلاث قلال = selāsu ķilālın”<sup>1160</sup> dediği nakledilmiştir. Senedi munķaṭı’ farklı bir rivāyette Yemen ölçeği olan “كرا = kurra” denilmiştir<sup>1161</sup>. Tüm bu farklı görüşler, bu rivāyetin erken dönemlerde yaygın olarak bilinmediğini ve ihtilāf konusu olduğunu göstermektedir. İbnu’l- Ķayyim dinde suyun kirlenmemesi için gerekli olan miktarın bilinmesinin önemli bir konu olduğunu belirterek, ķulleteyn rivāyetinin şaḥīḥ olmasının mümkün olmadığını söylemiştir<sup>1162</sup>. İbn ‘Abdilberr, ķullenin miktarı açık olmadığından, Allah’ın insanları belirsiz bir şeyle mükellef kılamayacağını ve aklın az bir su eklenmesi ile suyun kirliliğinin kaybolacağını kabul etmeyeceğini ifade etmiştir<sup>1163</sup>.

<sup>1154</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, I, 53. el-Ḥaṭṭābī, *el-Me‘ālim*, I, 53.

<sup>1155</sup> Bkz. İbn ‘Abdilberr, *et-Temhīd*, I, 329; İbnu’l-‘Arabī, *‘Arizatu’l-Aḥvezī*, I, 84; el-Alāī, *el-Cūz*, s. 40-48.

<sup>1156</sup> İbn Māce, *es-Sunen*, 1/75, I, 172, rak: 518; Aḥmed, *el-Musned*, II, 247, 248, rak: 5821.

<sup>1157</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 133, rak: 1527, 1533; ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 27.

<sup>1158</sup> ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 26, 27. Ābādī, *et-Ta’līķ*, I, 27, 28.

<sup>1159</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 133, rak: 1528.

<sup>1160</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 133, rak: 1530.

<sup>1161</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, I, 81, rak: 268.

<sup>1162</sup> İbnu’l-Ķayyim, *eş-Şerḥ*, I, 77, 78. burada İbnu’l-Ķayyim’in rivayetlerde geçen “ķulle”nin sayısı ve miktarı ile ilgili ihtilāfın ravilerden kaynaklanmış olabileceğini gözardı etmiş görülmektedir.

<sup>1163</sup> İbn ‘Abdilberr, *et-Temhīd*, I, 335.

Bu rivāyetlerin asıl kaynağının Hz. ‘Omer ile bazı ‘Amr b. el-‘Āş arasında geçen bir olayın yorumu tarzında ortaya çıkmış olması muhtemeldir. Rivāyet edildiğine göre, Hz. ‘Omer ile ‘Amr b. el-‘Āş bir havuzun başına gelmiş ve ‘Amr b. el-‘Āş, bu havuza vahşi hayvanların uğrayıp uğramadığını sorunca Hz. ‘Omer: “*Biz onlara, onlar bize uğrarlar*” diyerek havuz sahibinden ona cevap vermemesini istemiştir<sup>1164</sup>. Bu kuyunun suyunun iki kulle kadar olduğunun ifade edilmiş olması<sup>1165</sup> ve İbn ‘Omer’in bu rivāyeti babasından naklettikten sonra bir açıklama olarak kulleteyn rivāyetini de babasından merfū‘ olarak nakletmiş olması<sup>1166</sup>, buna işaret etmektedir. Eğer Hz. ‘Omer bu rivāyeti Rasūlullāh (s.a.v.)’tan işitmiş olsaydı, kendisi ile ‘Amr b. ‘Āş arasında geçen olayda itirazını kendi görüşüne değil, bu rivāyete dayandırırdu. Nitekim Ebū Dāvud, İbn Omer’den gelen kulleteyn rivāyetini zikrettikten sonra ref‘ edilmiş olabileceğine işaret etmiştir<sup>1167</sup>.

el-‘Aclūnī’nin kulleteyn rivāyetlerinin hiç birinin şahih olmadığını söylemiş olması<sup>1168</sup> bu rivāyetlerin rāvī tasarrufları ile şekillendirilerek ref‘ edildiği görüşümüzü desteklemektedir. Bu rivāyetlerin isnād ve metinlerinin sorunlu olması ve mezhepler arası ihtilafli bir konuyu içermeleri, rivāyetlerin ref‘inde mezheplerin etkili olmuş olabileceği ihtimalini akla getirmekle birlikte, bunu kesin bir şekilde ortaya koymak mümkün gözükmemektedir.

---

<sup>1164</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, I, 77, rak: 250; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, I, 131, rak: 1508, 1509.

<sup>1165</sup> el-Azīmābādī, *Avnu’l-Ma’būd*, I, 90. Burada bu görüşü destekleyecek herhangi bir delil sunulmamıştır.

<sup>1166</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 247, 248, rak: 5821.

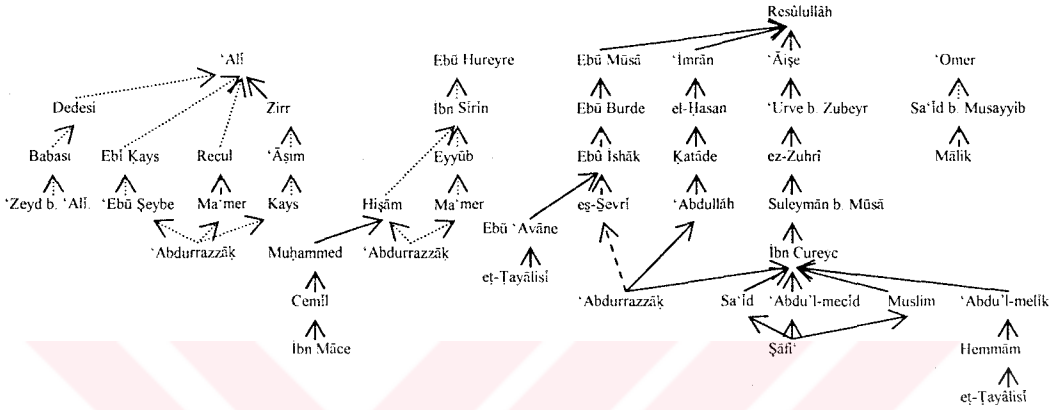
<sup>1167</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṭ-Ṭahāra 1/33, I, 53.

<sup>1168</sup> el-‘Aclūnī, *Keşfu’l-Ḥafā*, II, 420.



## 5. Velinin İzni Olmadan Evlenilmesi İle İlgili Rivāyetler

Fıkhî tartışmalara konu olan bir başka örnek ise, “لا نِكَاحَ إِلَّا بِسُؤْبِي” = *Velisiz nikah olmaz*<sup>1169</sup>, merfū‘ hadîsidir<sup>1170</sup>. Bu rivāyet değişik şahābilerden nakledilmiş ve bu rivāyetlerin şihhâti tartışma konusu olmuştur. eş-Şāfi‘î’nin, rivāyetin mevķūf şeklinin şahih olmasından dolayı mursal şeklini kabul ettiği belirtilmiş olması<sup>1171</sup>, eş-Şāfi‘î’nin rivāyetin muttaşıl senedine vakıf olmadığına delālet etmektedir.



Bu rivāyetin geçtiği ilk kaynaklar Zeyd b. ‘Alī’nin (ö. 122/739) *Musned*’i ile Mālik’in *Muvatta*’ıdır ve bu rivāyet, Zeyd’in *Musned*’inde Hz. ‘Alī’nin<sup>1172</sup>, el-*Muvatta*’da ise ‘Omer’in şahsî görüşü<sup>1173</sup> olarak geçmektedir. Bu rivāyetin merfū‘ olarak geçtiği ilk kaynak eş-Şāfi‘î<sup>1174</sup> ile et-Ṭayālisi’nin<sup>1175</sup> eserleridir.

<sup>1169</sup> eş-Şāfi‘î, *el-Umm*, V, 13, 22; ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaḥ*, VI, 195, rak: 10472; Aḥmed, *el-Musned*, I, 415, rak: 2260; et-Tirmizî, *es-Sunen*, en-Nikāḥ 9/14, III, 407, rak: 1101, 1102; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, en-Nikāḥ 6/20, II, 568, rak: 2085; İbn Māce, *es-Sunen*, en-Nikāḥ 9/15, I, 605, 606, rak: 1879-1882; et-Ṭahāvî, *el-Ma‘ānî*, III, 7-13; İbn Hibbān, *eş-Şāhiḥ*, VI, 151-156, rak: 4062-4066, 4070; ed-Dāraḳutnî, *es-Sunen*, III, 218-229; el-Ḥākim, *el-Mustedrak*, II, 183-188, rak:2709-2717; el-Beyhaḳî, *es-Sunen*, VII, 167-182, rak: 13598-13651.

<sup>1170</sup> Juynboll bu rivāyeti fıkhî bir prensibin el-Ḥasan el-Baṣrî’ye atfedilerek hadîşleştirilmesi olarak değerlendirir. Bkz. *Hadis Tarihi*, s. 78, 79.

<sup>1171</sup> el-‘Alāî, *el-Cāmi*, s. 92, 93.

<sup>1172</sup> Zeyd b. ‘Alī, *el-Musned*, s. 271.

<sup>1173</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvatta*, en-Nikāḥ 28/2, II, 525.

<sup>1174</sup> Bkz. eş-Şāfi‘î, *el-Umm*, V, 13. Schacht, Joseph, *The Origins*, s. 183. Schacht burada rivāyetin ilk olarak sadece eş-Şāfi‘ tarafından Merfū‘ olarak nakledildiğini belirtmiştir.

Rivāyetin merfū‘ olarak nakledildiği şahābilerden biri Ebū Mūsā el-Eş‘arī’dir (ö. 50/670) ve isnād ağacında görüldüğü gibi eṭ-Ṭayālisī bu rivāyeti muttaşıl olarak, ‘Abdurrazzāk ise mursel olarak nakletmiştir<sup>1176</sup>. Ebū ‘Avāne (ö. 176/792) bu rivāyetin senedinde Ebū Mūsā’yı zikrederek rivāyeti muttaşıl olarak, eṣ-Şevrī ise Ebū Mūsā’yı zikretmeden aynı rivāyeti aynı isnādla mursel olarak nakletmiştir. eṭ-Ṭahāvī (ö. 321/993) bu rivāyetin illeti olarak Ebū ‘Avāne’yi göstermiş ve Ebū ‘Avāne’nin, ezberinin za‘if olmasından dolayı birçok rivāyeti karıştırdığını ifade ederek bu rivāyetin senedinde Ebū Mūsā’nin zikrinin hata olduğunu belirtmiştir. Ayrıca Ebū ‘Avāne’nin muhalefet ettiği rāvī olan eṣ-Şevrī’nin meşhur ḥadīṣ ḥāfızlarından birisi olmasını görüşünü desteklemek için bir delil olarak kullanmıştır<sup>1177</sup>. Ebū ‘Avāne’nin bu rivāyeti Ebū İshāk’tan işitmediğini itiraf ettiği nakledilmiştir<sup>1178</sup>. Mezkūr ḥadīṣ ayrıca Şu‘be (ö. 160/776)<sup>1179</sup> tarafından mursel olarak, Ḳays b. Rābi‘ (ö. 167/783), Yūnus b. İshāk (ö. 152/769), İsrāil (ö. 160/776), Şerīk (ö. 177/793) ve Zuheyr (ö. 173/789) tarafından muttaşıl olarak rivāyet edilmiştir<sup>1180</sup>. et-Tirmizī, eṣ-Şevrī ve Şu‘be’nin rivāyeti muttaşıl olarak nakledenlerden daha güçlü ve güvenilir olmalarını kabul etmesine rağmen, rivāyeti aynı mecliste beraber işittikleri gerekçesi ile rivāyetlerini tercih etmemiştir<sup>1181</sup>. İbn Hibbān rivāyetin her iki şeklini de şahīḥ kabul

---

<sup>1175</sup> eṭ-Ṭayālisī, *el-Musned*, s. 71, 206.

<sup>1176</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 196, rak: 10475; İbn Ebī Şeybe de bu rivāyeti; Ebū’l-Aḥvaş→İshāk→Ebū Burde senediyle mursel olarak nakletmiştir. Bkz. *el-Muşannaf*, III, 456, rak: 15939.

<sup>1177</sup> eṭ-Ṭahāvī, *el-Ma‘ānī*, III, 9.

<sup>1178</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlel*, VII, 209; el-Beyhakī, *es-Sunen*, VII, 173. eṭ-Ṭahāvī’nin bu rivāyeti Ebū ‘Avāne→İsrāil→Ebū İshāk senediyle nakletmiş olması bunu doğrulamaktadır. Bkz. *el-Ma‘ānī*, III, 9.

<sup>1179</sup> Rivāyeti için bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, III, 409. Bu rivāyet Şu‘be’den muttaşıl olarak da nakledilmiştir; ancak ed-Dāraḳuṭnī, Ebū Mūsā’dan gelen rivāyetin mahfūz olan şeklinin mursel şekli olduğunu belirtmiş olması bu durumun daha sonraki rāvīlerin tasarrufu olduğunu göstermektedir. Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlel*, VII, 207.

<sup>1180</sup> et-Tirmizī, *es-Sunen*, III, 408; eṭ-Ṭahāvī, *el-Ma‘ānī*, III, 8-10; el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 450; İbn Receb, *Şerḫu’l-İlel*, I, 213, 214.

<sup>1181</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, III, 409.

etmiştir<sup>1182</sup>. Rivāyetin her iki şeklini şaḥīḥ kabul etmemiz durumunda, Ebū İshāq'ın bu rivāyeti bazen merfū' bazen de mursel olarak nakletmiş olacağından rivāyetin kaynağından emin olmadığı ihtimali ortaya çıkar. Bu durumda ise rivāyetin merfū' muttaşıl olarak naklinin sorumlusu kendisi olmuş olur. Ayrıca Yūnus b. İshāq (ö. 152/769) da Ebū İshāq'ı zikretmeden bu rivāyeti aynı isnādla nakletmiştir<sup>1183</sup>. Dolayısıyla rivāyetin merfū' muttaşıl naklinden sorumlu olan ikinci rāwī Yūnus'tur. el-Buḥārī'nin (ö. 256/870), Ebū Mūsā'dan gelen isnādı şaḥīḥ gördüğü nakledilmiş, ayrıca bu rivāyetin merfū' şeklini şikanın ziyadesi olarak değerlendirdiği zikredilmiştir<sup>1184</sup>. Buna rağmen, bu rivāyeti başlık olarak kullandığı halde şartlarına uygun bulmadığı için eserine almadığı da ifade edilmiştir ki,<sup>1185</sup> bu durum en azından rivāyetin senedini şaḥīḥ görmediğini kanıtlamaktadır.

Rivāyetin kendisinden merfū' olarak nakledildiği ikinci rāwī ise Hz. 'Aīşe'dir ve bu rivāyetin de isnādında, rivāyetlerinde tutarsızlık ile nekâret olduğu belirtilen Suleymān b. Mūsā (ö. 115/733) bulunmaktadır ve rivāyet kendisinin cerḥ sebebi olarak zikredilerek güçlü bir rāwī olmadığı belirtilmiştir<sup>1186</sup>. Bu rivāyeti Suleymān'dan nakleden İbn Cureyc (ö. 150/767), ez-Zuhrī ile karşılaştığında bu rivāyeti kendisine sorduğunda, rivāyeti kendisinin nakletmediğini belirtmiş olması rivāyetin kendisine ait olmadığına delâlet etmektedir. Ancak İbn Cureyc'ten, ez-Zuhrī ile ilgili bu kıssayı nakleden İbn 'Uleyye'nin (ö. 193/808), İbn Cureyc'ten ḥadīş işitmediği iddia edilmiş ve bu rivāyeti mursel olarak değerlendirilmiştir<sup>1187</sup>. Hâlbuki el-Buḥārī, Muslim ve diğer ḥadīş imamları İbn 'Uleyye→İbn Cureyc senediyle birçok rivāyet nakletmiş ve kendisine bu rivāyetlerde mutāba'a

---

<sup>1182</sup> İbn Hibbān, *es-Şaḥīḥ*, VI, 154.

<sup>1183</sup> Rivāyeti için bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, III, 408.

<sup>1184</sup> Bkz. el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, VII, 175; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 222.

<sup>1185</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 89.

<sup>1186</sup> İbnu'l-Cevzī, *ed-Du'afā*, II, 25. Hakkında bilgi için bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, II, 225; İbn Hacer, *et-Tehzib*, II, 425, 426.

<sup>1187</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, III, 410; İbn Hacer, *et-Telḥīs*, III, 1174.

edilmiştir<sup>1188</sup>. Bu durum rivāyetin mezhep taassubu nedeni ile za'îf kabul edildiğini göstermektedir. Zira İbn 'Uleyye'nin doğum ve ölüm tarihi ile İbn Cureyc'in ölüm tarihleri birbirleri ile görüşmelerine imkân tanımaktadır. Çünkü İbn 'Uleyye'nin doğum tarihinin (d. 110/728) olduğu ifade edilmiş ve kendisi döneminin en ileri gelen hadîs hâfızlarından birisi olduğu belirtilmiştir<sup>1189</sup>. Ma'mer'e de bu rivāyet sorulduğunda, kendisinin de ez-Zuhrî'ye nikâhta velayet konusunu sorduğunu, eşlerin denk olması durumunda bunda bir sakınca görmediğini nakletmiş olması, İbn 'Uleyye'nin rivāyetinin şihhatini güçlendirmektedir<sup>1190</sup>. Ayrıca 'Âişe'den bu rivāyetin aksi bir görüş nakledilmiş olması<sup>1191</sup>, rivāyetin merfû' olarak naklinin şahîh olmadığı görüşünü desteklemektedir. Bu rivāyet za'îf râvilerce munkatı' olarak iki farklı yoldan daha nakledilmiştir<sup>1192</sup>.

Rivāyetin merfû' olarak nakledildiği diğer bir râvî, 'İmrân'dır (ö. 52/672) ve rivāyetin bu senedinde metrûk râvilerden 'Abdullâh b. Muhriz vardır<sup>1193</sup>. Bu rivāyetin de isnâdında ihtilâf edilmiş ve ed-Dârakuṭnî aynı hadîsi 'İmrân→İbn Mes'ûd senediyle merfû' olarak nakletmiştir<sup>1194</sup>. Bu durum rivāyetin senedinden emin olunmadığını da göstermektedir.

---

<sup>1188</sup> Bazı örnekler için bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, II, 294, 295; IV, 518, 519; VII, 643; Muslim, *eş-Sahîh*, el-Hacc 15/1, I, 837, rak: 1180.

<sup>1189</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mizân*, I, 217; İbn Hacer, *et-Tehzîb*, I, 177.

<sup>1190</sup> Bkz. 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, 195, 196; İbnu't-Turkmânî, *el-Cevher*, VII, 172.

<sup>1191</sup> Bkz. Mâlik, *el-Muvatta*, et-Talâk 29/5, II, 555, rak: 14, 15; et-Taḥâvî, *el-Ma'ânî*, III, 8; ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, III, 186.

<sup>1192</sup> Bkz. İbnu't-Turkmânî, *el-Cevher*, VII, 171. Rivāyetler için bkz. el-Beyhaķî, *es-Sunen*, VII, 171, 172, rak: 13607, 13608.

<sup>1193</sup> İbnu'l-Cevzî, *et-Taḥkîk*, II, 258; Âbâdî, *et-Ta'lik*, III, 225.

<sup>1194</sup> Bkz. ed-Dârakuṭnî, *es-Sunen*, III, 225.

Bu rivāyetin erken dönem kaynaklarında ‘Alī<sup>1195</sup>, İbn ‘Abbās<sup>1196</sup> ve Ebū Hureyre’den<sup>1197</sup> mevķūf olarak nakledilmiş şekilleri de daha sonraları ref’ edilmiş görölmektedir. Nitekim İsnād ağacında göröldüğü gibi Ebū Hureyre’nin rivāyeti mevķūf olarak gelmiş; ancak daha sonraki kaynaklarda aynı isnādla merfū‘ olarak nakledilmiştir<sup>1198</sup>. İsnād ağacında göröldüğü üzere, rivāyetin merfū‘ şeklinden sorumlu olabilecek iki rāvī bulunmaktadır. Bunlardan birisi, Cemīl b. Ḥasan el-‘Atekī, diğeri ise Muḥammed b. Mervān el-‘Uķaylī’dır. Bu durumda, rāvīlerin güvenilirlik dereceleri ve rivāyetlerin ortak rāvīsi ref’in kimden kaynaklandığını göstermede önemli ipuçlarıdır. Rivāyet zincirinin başında yer alan Cemīl, fazla tanınmış bir rāvī olmadığı gibi konuşmalarında yalancılıkla itham edilmiş bir rāvīdir<sup>1199</sup>. Rivāyetin senedinde yer alan Muḥammed b. Mervān da aynı şekilde fazla tanınmamış ve za‘īf olduğu belirtilmiş bir rāvīdir<sup>1200</sup>. Dolayısıyla rivāyetin ref’ edilmesinin her ikisinden de kaynaklanmış olması muhtemeledir. Ancak derecelerinin yakın olmasına rağmen, Cemīl’in ortak rāvī olması sebebiyle bu rivāyeti kendisinin ref’ etmiş olması ihtimali daha güçlü gözükmektedir. Nitekim İbnu’l-Cevzī, Cemīl’in tanınmamış bir rāvī olduğunu belirterek, rivāyetin illeti olarak onu zikretmiştir<sup>1201</sup>. İbn Ḥibbān ise bu rivāyeti: ‘Abdullāh b. Aḥmed b. Mūsā→Hilāl b. Bişr→Ebū ‘Attāb→Ebū ‘Āmir→İbn Sīrīn→Ebū Hureyre senedi ile merfū‘ olarak nakletmiştir<sup>1202</sup>. Rivāyetin bu şeklinden sorumlu olarak dört rāvī gözükmektedir. Bunlardan ‘Abdullāh ricāl kitaplarında bulunmayan mechūl bir rāvīdir. Dolayısıyla

<sup>1195</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 196, rak: 10476.

<sup>1196</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 197, 198, rak: 10481-10483; İbn Ebi Şeybe, *el-Muşannaf*, III, 454, rak: 15923.

<sup>1197</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 200, rak: 10493, 10494.

<sup>1198</sup> Bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, Nikāh 9/15, I, 606, rak: 1882; İbn Ḥibbān, *Şahīh*, VI, 152, rak: 4064.

<sup>1199</sup> Bkz. ez-Zehabī, *el-MĒān*, I, 423.

<sup>1200</sup> Bkz. ez-Zehabī, *el-MĒān*, IV, 33.

<sup>1201</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *et-Taḥkīk*, II, 259.

<sup>1202</sup> Bkz. İbn Ḥibbān, *eş-Şahīh*, VI, 152, rak: 4064.

rivāyetin bu şeklinin kendisinden veya kendisi aracılığı ile rivāyette bulunan rāviden kaynaklanmış olması lazımdır. Nitekim ed-Dāraḳuṭnī, Ebū Hureyre'den gelen bu rivāyetin şahih olmadığını belirterek<sup>1203</sup>, rivayetin sorunlu olduğuna işaret etmiştir.

Rivāyetin kendinden merfū' olarak nakledildiği bir diğer rāvī, Hz. 'Alī'dir (ö. 40/660). er-Rāzī, bu ḥadīsin merfū' olarak rivāyet edilmesinde, Ebū Nu'aym'ın (ö. 218/833)<sup>1204</sup> hata ettiğini, rivāyetin aslının 'Alī'den mevḳūf olarak geldiğini söylemiştir<sup>1205</sup>. İsnād ağacında görüldüğü gibi bu rivāyet üç rāvī tarafından mevḳūf olarak nakledilmiştir<sup>1206</sup>. ed-Dāraḳuṭnī de Hz. 'Alī'den nakledilen şeklinin, hata olduğunu, doğrusunun Ebū Mūsā kanalıyla gelen şekli olduğunu söylemiştir<sup>1207</sup>. Bu açıklama rivāyetin senedinin değiştirildiğine delâlet etmektedir. Bizce rivāyetin daha erken olan bir kaynakta Hz. 'Alī'den, daha geç kaynaklarda ise Ebū Mūsā'dan nakledilmiş olması, hatalı rivāyetin Ebū Mūsā'nın rivāyeti olduğuna delâlet etmektedir.

Rivāyetin merfū' olarak nakledildiği bir diğer rāvī de İbn 'Abbās (ö. 68/687)'tir. Ebū Ḥatim bu rivāyetin batıl olduğunu söylemiştir<sup>1208</sup>. Bu rivāyetin senedinde cerḥ edilerek mudellis olduğu belirtilmiş bir rāvī olan Haccāc b. Erṭat (ö. 145/762) bulunmaktadır<sup>1209</sup>. Bu rivāyet yine za'if isnādlarla İbn 'Omer ve Cābir'den

<sup>1203</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlel*, IX, 198.

<sup>1204</sup> Burada zikredilen Ebū Nu'aym'ın kim olduğu çok net değildir. Ancak araştırmamız neticesinde el-Faḍl b. Dukeyn olması ihtimalini en güçlü ihtimal olarak gördük.

<sup>1205</sup> İbn Ebī Ḥatim, *el-İlel*, I, 396; Fāruḳ Ḥamāde, *el-Menhec*, s. 350, 351.

<sup>1206</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 196, 197, rak: 10476-10478.

<sup>1207</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlel*, III, 173.

<sup>1208</sup> İbn Ebī Ḥatim, *el-İlel*, I, 416.

<sup>1209</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 458-460.

merfū‘ olarak nakledilmiştir<sup>1210</sup>. ‘Abdullāh b. ‘Amr’dan da teferrüt edilmiş bir isnādla merfū‘ olarak nakledilmiştir<sup>1211</sup>.

Bu rivāyetin bazı isnādlarında yer alan “و شاهدي عدل = ve iki adil şahit” ziyādesi, bazı rāvilerce mursel olarak nakledilerek rivāyete eklenmiştir<sup>1212</sup>. Böyle geneli ilgilendiren bir konuyla ilgili rivāyetlerin erken dönem kaynaklarında mevķūf olarak nakledilmiş olması, rivāyetin merfū‘ şekillerinin daha geç dönemlerde ortaya çıktığını göstermektedir. Kanaatimizce nikāhın şartları ile ilgili tartışmalar neticesinde ortaya çıkan şahābe içtihat ve yorumları daha sonraları metinleri esas alınarak, mezhepler arası ihtilafların da etkisi ile ref‘ edilmişlerdir. Nikāh gibi geneli ilgilendiren konularda bu tür rivāyetlerin kabul edilemeyeceği bizce açıktır<sup>1213</sup>. Tüm bu olumsuzluklardan dolayı Ebū Zur‘ā (ö. 264/877)<sup>1214</sup> el-‘Aclūnī (ö. 1162/1748) bu konu ile alakalı hiçbir rivāyetin şahīh olmadığını belirtmişlerdir<sup>1215</sup>. Görüldüğü üzere rivāyetin merfū‘ şekilleri daha sonra otaya çıkmış ve hepsinin isnādları illetlidir. Bu durum, mezkūr rivāyetlerin rāvī tasarrufları ile ref‘ edildiğine delalet etmektedir. Rivāyetin Hz. ‘Omer<sup>1216</sup> dāhil farklı şahābilerden de mevķūf olarak nakledilmiş olması da<sup>1217</sup> bunu desteklemektedir.

<sup>1210</sup> Bkz. ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, III, 189. Burada yine za‘īf bir isnādla Enes’ten de merfū‘ olarak nakledilmiştir.

<sup>1211</sup> Bkz. ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, III, 190.

<sup>1212</sup> İbn Hacer, *et-Telhīs*, III, 156. Bu açıklamayı ‘Abdurrazzāk İbn Cureyc ve ‘Aṭā’nın kendi görüşü olarak nakletmiştir. Bkz. *el-Muşannaf*, VI, 135, 136, 204, rak: 10254, 10514.

<sup>1213</sup> “Umumī Belvā” anlayışı etrafındaki tartışmalar için bkz. Ünal, İ. Hakkı, *İmam Ebu Hanife’nin Hadis Anlayışı*, s. 154-157.

<sup>1214</sup> es-Sa’dī, *Ebū Zur‘ā*, II, 688.

<sup>1215</sup> el-‘Aclūnī, *Keşfu’l-Ḥafā*, II, 421.

<sup>1216</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 197, 198, 10485; İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, III, 454, rak: 15921.

<sup>1217</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 197, rak: 10480.



Hem mevķūf hem de merfū' Őekilleri olan rivāyetlere baktığımızda, çoğunun mezhepler arası ihtilāf konusu olmuş konuları içeren hādīşler olduğunu görürüz<sup>1218</sup>. Bu, mezhep ihtilāflarının ref' sorununun yaşanmasında etkisi olabileceğine delālet etmektedir. Bundan dolayı rivāyetlerin değerlendirilmesinde mezhep görüşleri öne çıkarılmadan, sonuç bölümünde belirlediğimiz kıstaslar esas alınarak rivāyetlerin yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir.

### C. Rivāyetin Merfū' Olması İhtimalini Taşması

Ref' probleminin otaya çıkışına zemin hazırlayan sebeplerden birisi de mevķūf ve maķtū' rivāyetlerde bazılarına göre merfū' olma ihtimalinin söz konusu olmasıdır. Hükmen merfū' rivāyetlerin ve bazı rivāyet Őīğalarının Őariħ merfū' olarak kabulü, rivāyetlerin metninin ref' sorunundaki etkisine ışık tutan bir husustur. Bizce bu anlayışın oluşmasında içtihat sahasına girmedeği düşünölen sahabe söz ve fiillerinin merfū' olarak değerlendirilmiş olması<sup>1219</sup> da etkili olmuştur. Mesela İbn 'Abdilberr el-Muvaţta'da merfū' olarak nakledilen rivāyetlerle ilgili telif ettiđi et-Taķaşşı isimli eserine, el-Muvaţta'da mevķūf olarak yer alan bazı rivāyetleri de bu anlayış nedeni ile dāhil etmiştir<sup>1220</sup>. Yine bu yüzden ref'i konusunda ihtilāf edilmiş rivāyetlerin merfū' Őekillerinin kabulünde rivāyetin içeriğinin etkili olduđu görölmektedir<sup>1221</sup>. Bazı rāvilerce rivāyetin Őihħatine duyulan güvenin, onun Rasūlullāh (s.a.v.)'a ref' edilmesinin meşru gerekçesi olarak göröldüğünün belirtilmiş olması<sup>1222</sup> da buna işaret etmektedir. Meselā el-Ħasan el-Başrī'nin Őöyle dediđi rivāyet edilmektedir: "Ben dört Őahābe (rivāyeti) yanımda toplandıđında, onları terk eder ve rivāyeti

<sup>1218</sup> Bazı örnekler için bkz. ez-Zeyla'ı, *en-Naşb*, I, 18-20, 53, 54, 99, 131, 135, 136, 195, 210, 232, 233, 295, 296, 299, 300, 343, 352, 391.

<sup>1219</sup> Bkz. 'Aliyyu'l-Kāri, *eş-Şerħ*, s. 548-554.

<sup>1220</sup> el-Leknevı, *ez-Zafer*, s. 322.

<sup>1221</sup> Bkz. el-Ħākim, *el-Ma'rife*, s. 38, 39; İbnu'ş-Şalāħ, *el-Muķaddime*, s. 83; es-Suyūţı, *et-Tedrib*, I, 213.

<sup>1222</sup> Polat, Selahattin, *Mürsel Hadisler*, s. 65.



”عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال“<sup>1228</sup> يطلع قرن الشيطان  
şeklinde de nakledilmiştir<sup>1229</sup>. Rivāyetlerin isnādları ortak olmasına rağmen,  
rivāyetin farklı rāviler tarafından merfū‘ ve mevķūf olarak nakledilmiş olması, el-  
Kābisi’nin Rasūlullāh’ın nüshadan düştüğü iddiasını zayıflatmaktadır. Bu iddiayı  
kabul etmemiz durumunda, aynı isnādla nakledilen ve rāvilerin merfū‘ ya da mevķūf  
olduğu konusunda ihtilāfa düştükleri ḥadīşlerin isnādlarının tamamlanması  
gerektiğini savunmamız gerekecektir ki, bu kabul edilemez bir iddiadır. Özellikle  
Bağdatlıların mursal rivāyetleri mevşūl, mevķūfları merfū‘ hale dönüştürerek  
rivāyetlerin isnādlarına eklemeler yaptıkları ifade edilmiş, ez-Zehebī buna açıklık  
kazandırmak amacıyla rivāyetin merfū‘ ve mevşūl şeklinin sabit olduğu kanaatine  
varmaları hâlinde bunu yapmış olabileceklerini belirtmiştir<sup>1230</sup>. Bu açıklama, kişisel  
kanaatlerin rivāyetlerin ref‘inde etkili olduğuna işaret etmektedir.

Bunun açık olarak yapıldığı örneklerden birisi: “ثنا محمد بن إدريس ثنا سعيد بن كثير بن عفير  
ثنا ابن وهب عن يونس بن يزيد عن ابن أبي عبيدة عن عدي بن عدي قال سمعت الفرس وكان من أصحاب النبي عليه السلام يقول إن  
= المرء ليعمل بعمل أهل الجنة البرهة من دهره ثم تعرض له الجادة من جواد النار فيعمل بعملها حتى يموت عليها وذلك ما كتب له  
*Kişi ömrünün bir döneminde cennet ehlinin amelini yapar; ancak sonra ona  
cehennem yollarından biri açılır ve bu yolda ölene kadar yürür. Bu onun  
yazgısıdır...<sup>1231</sup>” rivāyetidir.*

Bu rivāyetin geçtiği en erken kaynak, İbn Ebī ‘Āsım’ın (ö. 287-900) eseridir ve  
orada bu rivāyet mevķūf olarak nakledilerek sonunda “أحسبه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم”  
şeklinde bir ifade kullanmıştır. el- Bezzār ise bu rivāyeti farklı bir rivāyetin içine

<sup>1228</sup> el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, el-Fiten 92/16, s. 592, rak: 7094; İbn Hacer, *el-Feth*, XIII, 49.

<sup>1229</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, II, 266, rak: 5951; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Menāḳib, 50/75, V, 789, rak: 3953.

<sup>1230</sup> ez-Zehebī, *et-Tezkire*, II, 667.

<sup>1231</sup> İbn Ebī ‘Āsım, *es-Sunne*, I, 55.

katıp Rasūlullāh (s.a.v.)'a isnād ederek nakletmiştir<sup>1232</sup>. el-Elbānī, el-Bezzār'ın bu tasarrufunu tasvip ederek, rivāyetin içtihat sahasına girmemesi ve şahitleri olmasını<sup>1233</sup> bu tasarrufu meşrulaştırıcı gerekçeleri olarak göstermiştir<sup>1234</sup>. Bizce bu yaklaşım hatalı ve sakıncalı bir yaklaşımdır. Zira daha önce değindiğimiz gibi, içtihat sahasına girip girmeyecek rivāyetlerle ilgili net kriterler belirlenememiştir. Ayrıca rivāyetin şāhidlerinin bulunması, rivāyete müdahale hakkını vermez. Bunu kabul etmemiz durumunda, rivāyetler üzerindeki birtakım tasarrufları meşrulaştırmış oluruz ki, şāhid olarak kullanılan bir rivāyetin, karşıt bir delil olarak kullanılması da mümkündür. Aynı rivāyet et-Ṭaberānī (ö. 360/970) tarafından aynı isnādla hem mevķūf<sup>1235</sup> hem de merfū'olarak nakledilerek rivāyetin başka bir isnādının bulunmadığı da belirtmiştir<sup>1236</sup>. Rivāyetin merfū' şekli şöyledir: “حدثنا عمر بن عبد العزيز بن  
مقلاص المصري ثنا سعيد بن عفير ثنا عبد الله بن وهب عن يونس بن يزيد عن إبراهيم بن أبي عبلة عن عدي بن عدي سنان قال  
سمعت العرس بن عميرة وكان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان المرء  
ليعمل<sup>1237</sup>... Rivāyetin hem mevķūf hem de merfū' şeklinin isnādında bulunan tek farklı ravi 'Omer b. 'Abdulazīz b. Miķlāş (ö. 285/898) olduğundan, rivāyetin ref'inin kendisinden kaynaklanmış olması kuvvetle muhtemeldir.

Kanaatimizce rivāyetin içeriği, onun daha sonraları merfū' olarak nakledilmesine neden olmuştur. Bu kanaate varmamızda iki önemli etken rol oynamıştır. Bunlardan bir tanesi rivāyetin mevķūf ve merfū' şeklinin aynı rāviden

<sup>1232</sup> Bkz. el-Bezzār, *el-Musned*, IV, 352.

<sup>1233</sup> Şāhidleri için bkz. el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, Bed'u'l-Ḥalk 59/6, s. 260, rak: 3208; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, 46/1, III, 2036, rak: 2643; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, es-Sunne 34/17, V, 82, 83, rak: 4708; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Ḳader 33/4, IV, 388, 389, rak: 2137; İbn Māce, *es-Sunen*, el-Muḳaddime 10, I, 29, rak: 76; Aḫmed, *el-Musned*, I, 632, rak: 3617.

<sup>1234</sup> el-Elbānī, *ez-Zilāl*, I, 55.

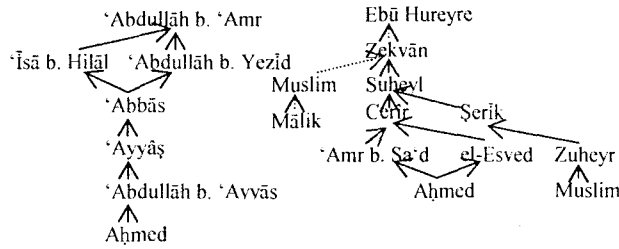
<sup>1235</sup> Mevķūf şekli için bkz. et-Ṭaberānī, *eş-Şaḡīr*, I, 185, 186.

<sup>1236</sup> Bkz. et-Ṭaberānī, *eş-Şaḡīr*, I, 186.

<sup>1237</sup> Bkz. et-Ṭaberānī, *el-Kebīr*, XVII, 137, rak: 340.

nakledilmiş olması; diğeri ise içeriği biraz daha farklı bir başka merfû‘rivâyette insanların düşüncesinde bu anlayışın böyle olduğunun belirtilmiş olmasıdır<sup>1238</sup>.

Buna benzer bir başka örnek de: “عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صِنْفَانِ مِنْ أَهْلِ النَّارِ لَمْ أَرَهُمَا قَوْمٌ مَعَهُمْ سَبَاطٌ كَأَذْنَابِ الْبَقَرِ يَضْرِبُونَ بِهَا النَّاسَ وَنِسَاءٌ كَأَسِيَاتِ عَارِيَاتِ مُمَيَّلَاتٍ مَائِلَاتٍ...  
Cehennemlik iki sınıf insan vardır ki, onları (henüz) görmedim. Bunlardan birincisi: Elinde inek kuyruğu gibi kırbaçlar olan ve onlarla halka vuranlardır. Diğerleri ise giyinmiş çıplak, (fuhşa) meylettiren ve meyleden kadınlardır...<sup>1239</sup>” rivâyetidir<sup>1240</sup>.



Ebū 'Amr ed-Dānī (ö. 444/153) şahābenin mevķūf olarak naklettiđi bir rivāyeti ḥadīş ālimlerinin, şahābenin bunu kendi şahsī görüşü olarak söyleyemeyeceđi görüşünden hareket ederek, musned olarak deđerlendirdiklerini zikretmiş ve bu rivāyeti örnek olarak sunmuştur<sup>1241</sup>. Hālbuki bu rivāyet yukarıda zikrettiđimiz kaynaklarda zaten merfū‘ olarak nakledilmiştir. İmam Mālik'in el-Muvaṭṭa'ında ise mevķūf olarak gelmiştir<sup>1242</sup>.

İsnād ağacında görüldüğü üzere, bu rivāyetin merfū‘ olarak naklinden sorumlu olan, Suheyl'dir (ö. 137/754). Suheyl'in güvenilirliği ihtilāf konusu olmuş, bu

<sup>1238</sup> Bkz. et-Ṭaberānī, *el-Kebīr*, VI, 149, rak: 5806.

<sup>1239</sup> Muslim, *eş-Şahīh*, el-Libās 37/34, III, 1680, rak: 2128; Aḥmed, *Musned*, III, 37, rak:8451.

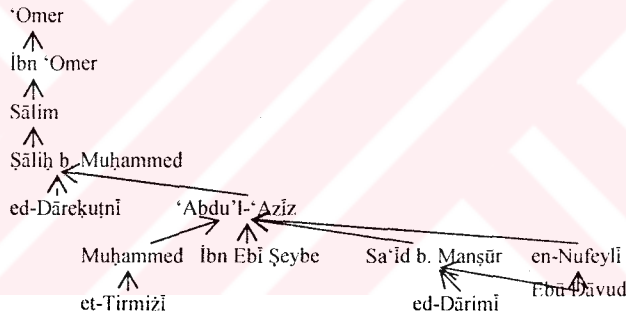
<sup>1240</sup> el-Leknevī, *ez-Zafer*, s. 324.

<sup>1241</sup> İbn Ḥacer, *en-Nuket*, II, 531; es-Seḥāvī, *el-Feth*, I, 123; el-Leknevī, *ez-Zafer*, s. 324.

<sup>1242</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Libās 48/4, II, 913, rak: 7.

yüzden rivāyetlerine güvenilemeyeceği belirtilmiş bir rāvidir<sup>1243</sup>. Rivāyetin mevķūf şeklinin senedinin daha güçlü olması, rivāyetin ref' edildiği görüşünü güçlendirmektedir. Benzer bir rivāyet ise 'Abdullāh b. 'Amr b. el-'Āş'tan nakledilmiş<sup>1244</sup>; ancak bu rivāyetin de senedinde za'if bir rāvi olan 'Abdullāh b. 'Ayyāş (ö. 170/786)<sup>1245</sup> bulunmaktadır. Rivāyetin merfū' şekillerinin za'if olması ve daha erken kaynaklarda şaḥiḥ bir isnādla mevķūf olarak gelmiş olması, rivāyetin ref' edildiği görüşünü desteklemektedir. Kanaatimizce rivāyetin gelecekte haber vermesi ve metnin ahiretle bağlantılı olması, bu rivāyetin ref' edilmesinde etkili olmuştur.

İçeriği helal ve haramla ilgili olduğundan dolayı içtihat sahasına giremeyeceği düşünülüp ref' edilmiş olma ihtimali güçlü gözükten rivāyetlerden birisi de: “عن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من وجدتموه قد غل فاضربوا عنقه *Herkimi ganimet malını çalarken bulursanız boynunu vurun*” ḥadīsidir.



ed-Dāraḳuṭnī bu rivāyetin maḥfūz olan şeklinin Sālim'in şahsī emri olduğunu, ve za'if bir rāvi olan Ebū Vāḳid (Şāliḥ b. Muḥammed) tarafından Sālim→ İbn 'Omer→'Omer isnādı ile merfū' olarak nakledildiğini belirtmiştir<sup>1246</sup>. Araştırmamız neticesinde rivāyetin bu şekildeki metnine ed-Dāraḳuṭnī'nin 'İlel'i dışında hiçbir

<sup>1243</sup> Bkz. Ebū Hātim, *el-Cerḥ*, IV, 246, 247; İbnu'l-Cevzī, *eḍ-Ḍu'afā*, II, 30; ez- Zehabi, *el-Mizān*, II, 243, 244.

<sup>1244</sup> Aḥmed, *el-Musned*, II, 447, rak: 7043.

<sup>1245</sup> Bkz. el-Buḥārī, *et-Tāriḫü'l-Kebīr*, V, 149, 150; ez- Zehabi, *el-Mizān*, II, 469, 470.

<sup>1246</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-'İlel*, II, 52.

kaynakta ulaşamadık. Bu rivāyetin aynı isnādla kaynaklarda yer alan şekli: “عن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من وجدتموه غل في سبيل الله فاحرقوا متاعه<sup>1247</sup>” şeklindedir. Her iki metnin de aynı senedle nakledilmiş olması, rivāyetin metninde de hata olduğunu göstermektedir.

et-Tirmizī bu rivāyetin senedinde yer alan Ebū Vākid’in munker bir rāvī olduğunu ifade ederek el-Buḥārī’nin Rasūlullāh (s.a.v.)’tan bu konu ile ilgili değişik rivāyetlerin nakledildiğini; ancak hiçbirinde yakmakla ilgili herhangi bir emrin olmadığını söylediğini belirtmiştir<sup>1248</sup>. Ebū Dāvud ise bu kıssanın doğru olan şeklinin mevḳūf hali olduğunu belirtmiş ve rivāyetin kaynağı olarak yine Ebū Vākid kanalıyla gelen: “عن صالح بن محمد قال غزونا مع الوليد بن هشام ومعنا سالم بن عبد الله بن عمر وعمر بن عبد العزيز فغل رجل متاعا<sup>1249</sup>” *Bir adam ganimetten bir şeyler çaldı ve el-Velīd eşyasının yakılıp teşhir edilmesini emretti. Bu adama ganimet payı da verilmedi<sup>1249</sup>* rivāyetini göstermiştir. Ayrıca Rasūlullāh (s.a.v.) ile Ebū Bekr ve ‘Omer’in de böyle bir ceza uygulamasına gittiklerini naklederek bu rivāyetin de aslının mevḳūf olduğunu belirtmiştir<sup>1250</sup>.

Bu rivāyetin aynı isnādla daha erken bir kaynakta maḳṭū‘ olarak yer almış olması ref‘ edildiğini doğrulamaktadır. Ancak ref‘in Ebū Vākid’den kaynaklanması zayıf bir ihtimaldir; zira bu rivāyet erken dönem kaynaklarından ‘Abdurrazzāk’ın eserinde maḳṭū‘ olarak, daha sonraki kaynaklarda ise kendisi aracılığı ile merfū‘ olarak nakledilmiştir. Bu durumda rivāyetin kendisinden sonra gelen rāvīlerce ref‘ edilmiş olması ihtimali güç kazanmıştır. Bu rivāyetin merfū‘ olarak yer aldığı ilk kaynak, İbn Ebī Şeybe’nin el-Muşannaf’ıdır ve orada: Ebū Bekr→Dāvud b.

<sup>1247</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 530, rak: 28690; ed-Dārimī, *es-Sunen*, II, 303, rak: 2490; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Cihād 9/145, III, 156, rak: 2713..

<sup>1248</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Ḥudūd 15/28, IV, 50, rak: 1461.

<sup>1249</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, V, 247; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Cihād 9/147, III, 158, rak: 2714.

<sup>1250</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Cihād 9/147, III, 158, rak: 2715.



‘Abdillāh→‘Abdu’l-‘Azīz→Şālih b. Muḥammed→Sālim→İbn ‘Omer→‘Omer senediyle merfū‘ olarak nakledilmiştir<sup>1251</sup>. İsnād ağacında görüldüğü üzere rivāyeti merfū‘ olarak nakledenlerin tümünün üzerinde birleştikleri rāvī ‘Abdu’l-‘Azīz’dir (ö. 187/802). Dolayısıyla rivāyetin merfū‘ olarak naklinden de sorumlu olan kendisidir. ‘Abdu’l-‘Azīz’in hafızasının iyi olmadığı belirtilmiş olması ve ḥadīş ref‘ ettiğine işaret edilmiş olması<sup>1252</sup> bu görüşümüzü desteklemektedir.

Kanaatimizce rāvī olayın helāl ve haramla ilgili yönünü dikkate alarak, rivāyeti sonraları ref‘ etmiştir. Bu rivāyet bazı fetva ve uygulamaların Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād edildiğini göstermektedir ki, bunda metnin içeriğinin etkili olduğu kanaatindeyiz.

#### D. Rivāyetin Tergīb veya Terhīb İçerikli Olması

Rivāyetlerin ref‘ edilmesinde etkin rol oynamış hususlardan biri de tergīb ve terhīb anlayışı olmuştur. Bazı âlimlerin bu tür rivāyetleri fazla tenkit etmeden kabul ettikleri belirtilmiştir<sup>1253</sup>. Hatta bir kısım rāviler helal ve haramla ilgili olmayan konularda bu tür rivāyetlerin uydurulmasını meşrū saymışlardır<sup>1254</sup>. Bazı âlimlerin, illetlerini bilmelerine rağmen, bu tür rivāyetler konusunda müsamahakâr davrandıklarının belirtilmiş olması<sup>1255</sup>, bu tür rivāyetlerle ilgili verilmiş olan hükümlerin ihtiyatla karşılanması gerektiğini göstermektedir. Aḥmed b. Ḥanbel, ‘Abdurrahmān b. Mehdī, ‘Abdullah b. el-Mubārek<sup>1256</sup>, Sufyān eş-Şevrī ve Yahyā b. ‘Uyeyne<sup>1257</sup> ve el-Buḥārī<sup>1258</sup> gibi meşhur ḥadīş âlimlerinin de bu tür rivāyetler

<sup>1251</sup> Bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaḥ*, V, 530, rak: 28690.

<sup>1252</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, II, 633, 634.

<sup>1253</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 162, 163. Ayrıca bkz. Kırbasoğlu M. Hayri, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, s. 242-246.

<sup>1254</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzih*, I, 12, 13.

<sup>1255</sup> Bkz. İbnu’l-Cevzī, *el-‘İlel*, I, 129.

<sup>1256</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 298.

<sup>1257</sup> el-Ḥaṭīb, *el-Kifāye*, s. 162, 163.

konusunda mütesahil davrandıkları belirtilmiştir. Helâl ve haramla ilgisi olmayan ve mevzû<sup>1258</sup> olduğu kesin olmayan zâ‘îf rivāyetlerin isnādlarında tesahülün caiz olduğu açık olarak ifade edilmiş<sup>1259</sup> ve bazı âlimlerce zâ‘îf râvîlerin bu tür rivāyetlerinin alınmasına izin verilmiştir<sup>1260</sup>. Hatta bu tür mevzû<sup>1261</sup> hadîşler konusunda dahi mütesahil davranılmıştır<sup>1262</sup>. Hâlbuki bu tür rivāyetlerde daha itinalı davranılması gerekirdi; zira zühd ehli olarak bilinen bazı insanlar bu tür rivāyetlerin uydurulmasını meşru saymanın ötesinde bunu hayırlı bir iş olarak algılamışlardır. Toplumun bu kişilere olan bağlılığından dolayı da rivāyetleri kabul görmüştür. Bu yüzden bazı âlimlerce en sakıncalı rivāyetler olarak bu gibilerin rivāyetleri görülmüştür<sup>1263</sup>. Bunlar bazen kendilerince uygun gördükleri maqṭû‘ ya da mevḳûf rivāyetleri de ref etmişlerdir<sup>1264</sup>. Bu yüzden rivāyetleri irsāl edip isnādlarında ekleme yapmakta en etkin rol oynamış olan kişilerin zâhid ve ‘âbid olduğu ifade edilmiştir<sup>1265</sup>. Bazı âlimler ise dikkatsiz davranarak bu tür rivāyetleri delil olarak eserlerine almışlardır<sup>1266</sup>. İbn Ḳuteybe de bu tür akıl dışı rivāyetlerin halk arasında büyük rağbet gördüğünü belirtmiştir<sup>1266</sup>.

---

<sup>1258</sup> et-Tehānevî, *el-Kavā‘id*, s. 191.

<sup>1259</sup> Bkz. es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 298, 299.

<sup>1260</sup> Bkz. el-Ḥaṭîb, *el-Kifāye*, s. 162, 163.

<sup>1261</sup> el-Munzirî, *et-Tergîb*, I, 36.

<sup>1262</sup> Bkz. es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 281; İbn ‘Arrāk, *et-Tenzih*, I, 15, 16.

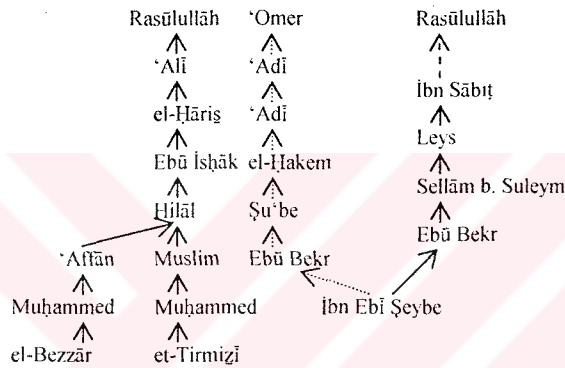
<sup>1263</sup> Bkz. el-Ḥâkim, *el-Medḥal*, s. 168; es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 287.

<sup>1264</sup> İbn Ḥibbân, *el-Mecrūḥîn*, I, 67; el-Ḥâkim, *el-Medḥal*, s. 168.

<sup>1265</sup> Bkz. es-Suyūṭî, *et-Tedrib*, I, 289.

<sup>1266</sup> İbn Ḥacer, *el-Lisân*, I, 13.

Birçok cerh edilmiş râvînin rivâyetlerinin değişik kaynaklarda yer almasının önemli sebeplerinden birisi bu anlayış olmuştur. Meselâ et-Tirmizî senedinin za‘îf olduğunu belirttiği: “حدثنا محمد بن يحيى القطعي البصري حدثنا مسلم بن إبراهيم حدثنا هلال بن عبد الله مولى ربيعة بن عمرو بن مسلم الباهلي حدثنا أبو إسحق الحمداني عن الحارث عن علي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ملك زادا وراحلة تبلغه إلى بيت الله ولم يحج فلا عليه أن يموت يهوديا أو نصرانيا وذلك أن الله يقول في كتابه والله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلا = Her kim azık ve onu Kabe 'ye götürcek binek bulur da hacca gitmezse, ister Yahudi isterse Hıristiyan olarak ölsün. Çünkü Allah kitabında (İnsanlardan hacca gitmek imkânı bulanlara Allah için hac yapmak düşer<sup>1267</sup>) demiştir<sup>1268</sup>” hadîşini eserine almasının nedeni bu anlayış olmalıdır.



İsnâd ağacında da görüldüğü gibi bu rivâyetin geçtiği ilk kaynak olan İbn Ebî Şeybe'nin el-Muşannaf'ında, Ebû Bekir tarafından Mevķûf ve mursal olarak nakledilmiştir. Rivâyetin merfû' muttaşıl olarak yer aldığı ilk kaynak ise et-Tirmizî'nin Sunen'idir ve et-Tirmizî rivâyetin bu şekilde naklinin ğarîb olduğunu belirttikten sonra, rivâyetin senedinde yer alan Hîlâl'in mechûl, el-Hâriş'in ise za‘îf bir râvî olduğunu söylemiştir<sup>1269</sup>.

İsnâd ağacında görüldüğü gibi rivâyetin merfû' muttaşıl şeklinden sorumlu gözüken Hîlâl'dir. el-'Uķaylî rivâyetlerinde yalnız kaldığını belirtip, bu rivâyeti onun

<sup>1267</sup> Āl-i 'İmrân, 3/97.

<sup>1268</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, III, 305, 306, rak: 14450, 14455; et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-Hacc 7/3, III, 176, 177; rak: 812; el-Beyhaķî, *es-Sunen*, IV, 546, rak: 8660.

<sup>1269</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, III, 177.

tercüme-i halinde zikretmiştir<sup>1270</sup>. Bu rivāyetin mursel şekli ise daha sonra isnādına Ebū Umāme eklenerek muttaşıl hale getirilmiş olmalıdır. Nitekim el-Beyhakī rivāyetin bu şeklinin za‘īf olduğunu belirtip, rivāyetin mevķūf şeklini, rivāyetin şihhatinin şahidi olarak göstermiştir<sup>1271</sup>. İbn Hacer de rivāyetin mursel ve mevķūf şeklini gerekçe gösterip rivāyetin aslı olduğuna hükmetmiştir<sup>1272</sup>. Bizce rivāyetin mevķūf ve mursel şeklinin bulunması, rivāyetin şihhatini zayıflatmaktadır. Zira rivāyetin mevķūf olan şeklinin senedi şahih olmasına rağmen, merfū‘ şekillerinin hepsinin isnādları zayıftır<sup>1273</sup>. Bundan dolayı İbnu’l-Cevzī bu rivāyetin merfū‘ şekillerini zikredip rivāyeti uydurma olarak değerlendirmiştir<sup>1274</sup>. ed-Dāraķutnī<sup>1275</sup> ve el-‘Aclūnī de bu konu ile ilgili rivāyetlerin hiç birinin şahih olmadığını belirtmişlerdir<sup>1276</sup>.

Buna benzer bir başka örnek de: “حدثنا وكيع ثنا سليمان بن المغيرة عن حميد بن هلال عن أبي الأحوص = Kadın avrettir ve rabbine en yakın olduğu mekan, evinin arka odasıdır. Dışarı çıktığında ise onu şeytan karşılar” rivāyetidir. Bu mevķūf<sup>1277</sup> rivāyet, merfū‘ olarak<sup>1278</sup> da nakledilmiştir. Rivāyetin yer aldığı ilk kaynak İbn Ebī Şeybe’nin el-Muşannaf’ıdır ve

<sup>1270</sup> el-‘Uķaylī, *ed-Du‘afā*, IV, 348.

<sup>1271</sup> el-Beyhakī, *es-Sunen*, IV, 546, rak: 8660, 8661. Rivāyetin mevķūf şekli için ayrıca bkz. İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, III, 306, rak: 14455.

<sup>1272</sup> İbn Hacer, *et-Telhīs*, III, 836.

<sup>1273</sup> Farklı rivāyetler ve senetlerindeki illetler için bkz. İbnu’l-Cevzī, *et-Tahķik*, II, 117, 118; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, IV, 411, 412; İbn Hacer, *et-Telhīs*, III, 835, 836.

<sup>1274</sup> İbnu’l-Cevzī, *el-Mevzū‘ât*, II, 209-211.

<sup>1275</sup> İbn Hacer, *et-Telhīs*, III, 835.

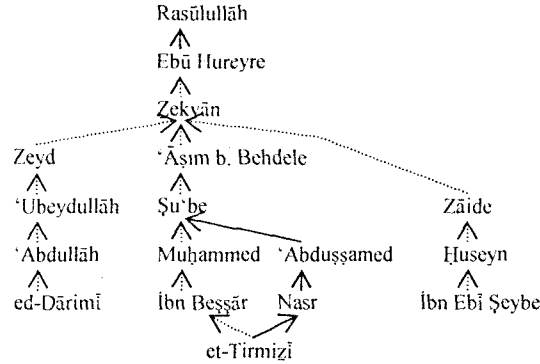
<sup>1276</sup> el-‘Aclūnī, *Kesfu’l-Ĥafā*, II, 421.

<sup>1277</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 157, IV, 53, rak: 7616, 17710; et-Taķerānī, *el-Kebīr*, IX, 295, rak: 9481.

<sup>1278</sup> et-Tirmizī, *es-Sunen*, 10/18, III, 476, rak: 1173; İbn Huzeyme, *eş-Şahih*, III, 93, rak: 1685, 1686; et-Taķerānī, *el-Kebīr*, X, 108, rak: 10115.



Bu şekilde kabul gören bir başka örnek ise: “عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يجيء = القرآن يوم القيامة فيقول يا رب حله فيلبس تاج الكرامة...  
 Kur’ân gelir ve “Ya Rabbi! Onu süsle” der ve keramet tacını giyer ...<sup>1283</sup>” rivâyetidir.



İsnâd ağacında görüldüğü üzere bu rivâyeti merfû‘ olarak nakleden ‘Abduşşamed’dir (ö. 207/822). et-Tirmizî bu rivâyeti Şu‘be kanalıyla hem merfû‘ hem de mevķûf olarak nakletmiş ve merfû‘ halinin ḥasen şâḥih, mevķûf şeklinin ise eşaḥ olduğunu belirtmiştir<sup>1284</sup>. Bu rivâyeti merfû‘ olarak nakleden diğeri bir râvî Aḥmed b. Sâlim’dir ve bu rivâyeti mevzû‘ olarak değerlendirilerek cerḥ edilmesinde delil olarak kullanılmıştır<sup>1285</sup>.

Rivâyetin mevķûf şekli ise şika olan Muḥammed b. Ca‘fer (ö. 193/808)<sup>1286</sup>, ‘Ubeydullâh b. ‘Amr (ö. 180/796)<sup>1287</sup> ve Zâide (ö. 161/777)’den<sup>1288</sup> nakledilmiştir. Dolayısıyla rivâyet za‘îf iki râvî tarafından merfû‘ olarak, üç şika râvî tarafından ise mevķûf olarak nakledilmiştir. Ayrıca bu rivâyetin mevķûf ve merfû‘ isnâdlarının ferd ḥadîse dönüştüğü noktada teferrüdü kabul edilemeyecek bir râvî olan ‘Asım b.

<sup>1283</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaf*, VI, 130, rak: 30047; ed-Dârimî, *es-Sunen*, II, 522, rak: 3311; et-Tirmizî, *es-Sunen*, Feğâilu’l-Ḳur’ân 46/18, V, 163, rak: 2915; el-Beyhaķî, *eş-Şu‘ab*, II, 347, rak: 1996.

<sup>1284</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, 46/18, V, 163, rak: 2915.

<sup>1285</sup> Bkz. ez-Zehabi, *el-Mizân*, I, 100; İbn Hacer, *el-Lisân*, I, 176.

<sup>1286</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, V, 64, 65.

<sup>1287</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, IV, 29, 30.

<sup>1288</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 181, 182.

Behdele (ö. 128/745) vardır<sup>1289</sup>. Rivāyetin daha erken dönem kaynaklarında mevķūf olarak nakledilmiş olması rivāyetin ref' edildiği görüşünü desteklemektedir. Zaten rivāyetin ref' edildiğine işaret olarak "رفع" ifadesi kullanılmış; ancak İbn Hacer bu rivāyetin mevķūf şeklinin daha şahih olduğunu belirterek rivāyeti hukmen merfū' olarak kabul etmiştir<sup>1290</sup>. Kanaatimizce bunu yapmasının nedeni rivāyetin metnin terđib içerikli olmasıdır.

Bu anlayışın etkisini muteber hadis kaynaklarında da görmekteyiz. Ancak bu tür rivāyetlerde mütesahil davranmak tüm muhaddislerin görüşü değildir. Bu yüzden bu tür birçok rivāyet bazı âlimlerce tenkit edilmiş ve ref' edildikleri belirtilmiştir. Ancak daha sonraki nesiller tarafından bu tenkitler fazla dikkate alınmamış ve rivāyetlerin bu kusurlarına göz yumulmuştur. Bu yüzden araştırma yapmadan sadece rivāyetlerle ilgili verilmiş olan hükümlere dayalı hareket etmek eksik ve hatalı sonuçlara sürükleyecektir.

## II. Ref' Mekanizmaları

Mevķūf ya da maķtū' rivāyetler ref' edilirken, rivāyetin Hz. Peygamber'e aitmiş gibi gösterilmesini sağlayacak çeşitli mekanizmalar kullanılmıştır. Biz burada metnin muhtevası sebebiyle merfū' hadis kapsamına alınan rivāyetleri incelemeyecek<sup>1291</sup>, rivāyetlerin metin ve isnadlarına müdahale edilmek suretiyle merfū' hadis şekline dönüştürülen rivāyetleri inceleyeceğiz.

### A. Rivāyetin Senedine Bazı İfadelerin Eklenmesi

Rivāyetleri ref' edenlerin yaygın olarak başvurdukları uygulama, mevķūf ya da maķtū' rivāyetlerin isnadlarına rivāyeti merfū' gibi gösterecek bazı ifadelerin

---

<sup>1289</sup> ez-Zehabi, *el-Mizān*, II, 357, 358. Derecesi için bkz. İbn Hacer, *et-Taķrīb*, s. 285.

<sup>1290</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 176.

<sup>1291</sup> Çünkü bu tür rivāyetler birinci bölümde kapsamlı olarak incelenmiştir.



eklenmesidir. Eklenen bu ifadeler genellikle şarih merfû' olup olmadığı tartışmalı rivāyet şîğalarıdır.

Rivāyetlerin ref'inde başvurulan uygulamalardan biri "رفعه" ve buna benzer ifadelerle nakledilen bir rivāyetin, daha sonra doğrudan Hz. Peygamberden nakledilmesidir. Bunun yapıldığı örneklerden birisi: "حدثنا مروان بن معاوية عن أبي حنيفة عن محمد بن عبيد سنان قال قال علي لابن الكواء تدري ما قال الأول أحب حبيك هونا ما عسى أن يكون بغضك يوما ما وأبغض بغضك عبيد سنان قال قال علي لابن الكواء تدري ما قال الأول أحب حبيك هونا ما عسى أن يكون بغضك يوما ما ... Birisini sevdiğinde ölçülü sev, zira sonra ondan buğzedebilirsin. Nefret ettiğinde de ölçülü ol, sonra o kişiyi sevebilirsin" rivāyetidir. Bu rivāyetin geçtiği en erken kaynak olan Ma'mer'in Cami'idir ve orada el-Hasan'ın sözü olarak geçmektedir<sup>1292</sup>. İbn Ebî Şeybe'nin el-Muşannağ'ında ise mevkuf olarak Hz. 'Alî'nin sözü olarak nakledilmiştir<sup>1293</sup>. Daha geç bir kaynakta "عن" şeklinde tereddütlü bir ifade ile<sup>1294</sup>, çok geç bir kaynakta ise merfû' olarak "عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم" şeklinde nakledildiğini görmekteyiz<sup>1295</sup>. Nitekim İbn Hıbbān ve et-Tirmizî rivāyetin doğru olan şeklinin Hz. 'Alî'den gelen mevkûf şekli olduğunu belirtmişler<sup>1296</sup>; ancak kaynak kronolojisini dikkate almamız durumunda bu sözün el-Hasan'a ait olması ihtimali daha güçlü bir ihtimal olarak ortaya çıkar.

Bu tür ifadelerden birisi de "عن رسول الله" ifadesidir. Bu ifadenin muttasıl mevkûf bir rivāyetin senedine eklenmesi durumunda, rivāyet muttasıl merfû' hadîs görüntüsüne dönüşmektedir. Maqtû' bir rivāyete eklenmesi durumunda ise rivāyet

<sup>1292</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannağ*, XI, 181, rak: 20270. Burada Hz. 'Omer'den de bu anlamda bir söz nakledilmiştir.

<sup>1293</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannağ*, VII, 260, rak: 35876.

<sup>1294</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-Birru ve's-Sıla 28/60, IV, 316, 317, rak: 1997.

<sup>1295</sup> Bkz. et-Taberānî, *el-Evsat*, VI, 200, 201, rak: 6185.

<sup>1296</sup> İbn Hıbban, *el-Mecruhîn*, I, 351, 352. et-Tirmizî, *es-Sunen*, IV, 317.

mursel rivāyet şekline dönüşmektedir. Bu bazen kasıtlı olarak yapıldığı gibi bazen de hata ile yapılmıştır<sup>1297</sup>. İbn Hacer, rivāyetlerin çoğunun bu şîğa ile nakledilmesinin mevķūf rivāyetlerin ref' edilmesinde etkili olduğuna işaret etmiştir<sup>1298</sup>. Dolayısıyla bu ifadenin bulunduğu rivāyetlerin şihhati tartışma konusu olmuş ve bir kısım âlimler bunları munkatı' kabul etmiştir<sup>1299</sup>. Bir kısım hadis âlimleri ise bunların munkatı kabul edilmesini eleştirmişlerdir<sup>1300</sup>. Bizce bu tür rivāyetlerin böyle bir ön kabule dayalı olarak değerlendirilmesi eksik ve hatalı sonuçlara götürebilir. Meselâ Ahmed b. Hanbel, İbn Cureyc'in (ö. 150/767) "قال عطاء" veya "عن عطاء" şeklinde naklettiği rivāyetlerin işitmediği rivāyetler olduğunu belirtmiştir<sup>1301</sup>. el-Muvaţta hariç Hadis kaynaklarının tümünde bir çok rivāyeti yer alan Huseym b. Beşir'in (ö. 183/799) 20.000 hadis ezberlediği ve "عن" şîgası ile tedlis yapmayı caiz gördüğü nakledilmiştir. Kendisine tedlis yapmasının gerekçesi sorulunca, el-A'meş ve Sufyan'ın da tedlis yaptıklarını söylemiştir<sup>1302</sup>. Tüm bu örnekler ve açıklamalar bu tür rivāyetlerin ihtiyatla karşılanması gerektiğini göstermektedir.

Rivāyetlerin ref'inde yaygın olarak kullanılan bir başka ifade şekli ise "قال رسول الله" ifadesinin rivāyetin başına eklenmesidir. Bu ifadenin rivāyete eklenmesi durumunda, mevķūf rivāyet muttasıl merfū', maķtū' bir rivāyete eklenmesi durumunda ise mursel, mu'dal ya da mu'allak rivāyete dönüşmektedir. Bu tür örneklerden birisi: "أخبرنا عبد الرزاق قال أخبرنا معمر عن أبي إسحاق عن صلة بن زفر عن عمار بن ياسر قال ثلاث = Üç şey kimde من كن فيه وجد بهن حلاوة الإيمان الإنفاق من الإقتار وإنصاف الناس من نفسك وبذل السلام للعالم"

<sup>1297</sup> Meselâ Ebū Hätim, cünüp ve hayızlı olanın Kur'an okuyamayacağı rivāyetinin hata ile ref' edildiğini belirtmiştir. Bkz. İbn Ebī Hätim, *el-İlel*, I, 49.

<sup>1298</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 714.

<sup>1299</sup> el-'Irākī, *et-Taķyīd*, s. 83; es-Seħāvī, *el-Feth*, I, 158.

<sup>1300</sup> Muslim, *eş-Sahih*, el-Muķaddime 6, I, 29, 30, rak: 7; en-Nevevī, *eş-Şerh*, I, 128-131.

<sup>1301</sup> İbn Receb, *eş-Şerh*, II, 600.

<sup>1302</sup> Bkz. ez-Zehebi, *el-Mizān*, IV, 306-308. Bu rāvinin el-Buħārī ve Muslim dahil olmak üzere birçok hadis kaynağında rivāyeti bulunmaktadır.

*bulunursa imanın tadına erer: Darda iken infakta bulunmak, insanlara karşı kendi nefsin gibi insaflı olmak ve selâmu tüm âleme yaymak*<sup>1303</sup> rivâyetidir. Bu rivâyet daha geç döneme ait bir kaynakta “قال رسول الله” ifadesi eklenerek merfû olarak nakledilmiştir. el-Bezzâr bu rivâyeti bir çok râvînin ‘Abdurrazzâk’tan mevķûf olarak naklettiğini, za‘îf bir râvî olan el- Ḥasan b. ‘Abdillâh el-Kûfî’nin ise ref’inde yalnız kaldığını belirtmiştir<sup>1304</sup>. ‘Abdurrazzâk’ın bu rivâyeti eserinde yukarıda zikrettiğimiz şekliyle mevķûf olarak nakletmiş olması bu rivâyetin daha sonra zikrettiğimiz ifade eklenerek ref’ edildiğine delâlet etmektedir.

Bu tür örneklerden birisi de: “أخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن رجل عن عبيد بن عمير قال في السواك = مطيبة للفم مرضاة للرب<sup>1305</sup>” rivâyetidir.

Bu rivâyet çok geç bir kaynakta: “أخبرنا أبو طاهر نا أبو بكر نا الحسن بن قزعة بن عبيد الهاشمي نا سفيان بن حبيب عن بن جريج عن عثمان بن أبي سليمان عن عبيد بن عمير عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم السواك مطهرة للفم مرضاة للرب<sup>1306</sup>” şeklinde gelmiştir<sup>1307</sup>. el-Buḥârî’nin bu rivâyeti eserinde isnâdsız olarak Hz. ‘Âişe’den merfû olarak nakletmiş olması<sup>1308</sup>, rivâyetin senedi konusunda bir endişe taşıdığına işaret olabilir. Bu rivâyet Ebû Bekir’den de merfû olarak nakledilmiş; ancak Ebû Zur’a, Ebû Ḥâtîm ve ed-Dâraḳuṭnî rivâyetin bu şeklinin hata olduğunu belirtmişlerdir<sup>1309</sup>. Rivâyetin önceki kaynakta Aişe’den mevķûf olarak gelmesi ve de Ebû Hureyre’den nakledilen şeklinin de senedinin şaḥîḥ

<sup>1303</sup> ‘Abdurrazzâk, *el-Muşannaḥ*, X, 386, rak: 19439.

<sup>1304</sup> İbn Ḥacer, *Zevâidu'l-Bezzâr*, I, 74, 75.

<sup>1305</sup> ‘Abdurrazzâk, *el-Muşannaḥ*, X, 430, rak: 19603. Bu rivâyeti eş-Şâfi’î’nin de za‘îf bir isnâdla merfû olarak naklettiğini görmekteyiz. Bkz. *el-Musned*, s. 338.

<sup>1306</sup> Bkz. İbn Huzeyme, *eş-Şaḥîḥ*, I, 70, rak: 135.

<sup>1307</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *el-Fetḥ*, IV, 188.

<sup>1308</sup> Bkz. el-Buḥârî, *eş-Şaḥîḥ*, eş-Şavm 30/27, s. 151; İbn Ḥacer, *el-Fetḥ*, IV, 187.

<sup>1309</sup> Bkz. İbn Ebî Ḥâtîm, *el-İlel*, I, 12. Bu rivâyet için bkz. Ahmed, *el-Musned*, I, 7, rak: 7. Bu rivâyetin senedi kopuktur; zira senedinde bulunan ‘Abdullâh b. Muḥammed, Ebû Bekr’e kavuşmamıştır. Bkz. İbn Hacer, *el-Tenzîḥ*, III, 255.

olmadığının belirtilmiş olması, rivāyetin aslolan şeklinin mevķūf olduğunu gösteren hususlardır<sup>1310</sup>. Bunlara istinaden rivāyetin “قال رسول الله صلى” ifadesi eklenerek ref edildiğini söyleyebiliriz.

Buna benzer ifadelerden olduğu ileri sürülen bir başka ifade de “ان رسول الله قال” ifadesidir<sup>1311</sup>. Ahmed b. Hanbel “ان” ifadesinin munķatı<sup>1312</sup> rivāyetler için kullanıldığını söylemiştir<sup>1312</sup>. Ya’kūb b. Şeybe ve el-Berdieī’nin (ö. 301/913) de bu görüşte oldukları ifade edilmiştir<sup>1313</sup>. el-Bāķillānī de zikrettiğimiz bu üç şīğanın da şarih olmadığını ifade etmiştir<sup>1314</sup>. Bu açıklama bu tür rivāyetlerde ref’ probleminin söz konusu olabileceğini göstermektedir. eṭ-Ṭayālīsī merfū’ olup olmadığından emin olmadığı bir rivāyeti naklederken bu şīğayı kullanmıştır<sup>1315</sup>. el-Beyhaķī ise bu şīğayı bir rivāyetin illeti olarak zikretmiş ve rivāyeti bu nedenle za’īf saymıştır<sup>1316</sup>.

Farklı ifadeler kullanılarak merfū’ olarak nakledilmiş rivāyetlerden birisi de: أخبرنا معمر قال في صحيفة جابر بن عبد الله قال موحبتان ومضعفتان ومثلا بمثل فأما الموحبتان فمن لقي الله لا يشرك به دخل الجنة ومن لقي الله يشرك به دخل النار قال وأما المضعفتان فمن عمل حسنة كتبت له بعشر أمثالها إلى سبع مئة ضعف وأما مثلا بمثل فمن عمل سيئة كتبت عليه مثلها = *Zorunlu kılıcı ve kat kat arttırıcı iki şey vardır. Zorunlu olan Allah’a şirk koşmadan kavuşanın cennete, şirk koşanın ise cehenneme gitmesidir. ve kat kat arttırıcı ise her kim iyi amel işler on misli ile yetmiş misli kadar arttırılarak*

<sup>1310</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 87-89. Burada Hz. Āişe’den gelen şeklinin şarih olduğu belirtilmiş; ancak zikrettiğimiz gibi bu rivayet Ma’mer’in Cāmi’inde maķtū’ ve kusurlu bir isnādla nakledilmiştir.

<sup>1311</sup> İbn ‘Abdilberr, *et-Temhīd*, I, 26.

<sup>1312</sup> İbn Receb, *eş-Şerh*, II, 601, 602; es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 218. Ahmed’in Musned’inde bu ifade ile nakledilmiş 1392 rivāyet bulunmaktadır. Bu rivāyetler üzerinde yaptığımız inceleme neticesinde, bu ifadelerin yer aldığı rivāyetlerin bir kısmının isnādlarının munķatı<sup>1312</sup> olduğunu gördük. Bazı örnekler için bkz. I, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 21, 24, 30, 31, 33, 34, Rak: 4, 7, 19, 25, 28, 38, 39, 50, 61, 69, 79, 99, 102, 107, 114, 119.

<sup>1313</sup> İbn ‘Abdilberr, *et-Temhīd*, I, 206; en-Nevevī, *eş-Şerh*, I, 128.

<sup>1314</sup> es-Seḫāvī, *el-Feth*, I, 156, 157.

<sup>1315</sup> Bkz. eṭ-Ṭayālīsī, *el-Musned*, s. 264.

<sup>1316</sup> es-Seḫāvī, *el-Feth*, I, 161.

yazılır; ancak kötü amel işleyen için ise kötülüğünün misli karşılık olarak yazılır<sup>1317</sup> rivāyetidir. Ma‘mer’in, Cābir’in şahīfesinden yaptığı bu nakilde görüldüğü gibi rivāyet mevķūftur. Kātāde<sup>1318</sup> (ö. 117/735) ve ‘Omer b. Zer (ö. 153/770) ise bu rivāyeti yine Cābir’den Resūlullāh (s.a.v.)’a sorulan bir soruya verdiği cevap şeklinde merfū‘ olarak nakletmişlerdir<sup>1319</sup>. Bu rivāyet daha geç dönem kaynaklarında ise metninde bazı eksiklik ve fazlalıklarla birlikte “أن رسول الله قال”، “عن النبي”، “قال رسول الله” şīğaları ile de merfū‘ olarak nakledilmiştir<sup>1320</sup>. Bu rivāyet şahīfelerden alınan bazı mevķūf rivāyetlerin ref‘ edilerek nakledildiğine delālet etmekle birlikte, ref‘ edilen rivāyetlerde farklı şīğaların da kullanıldığını göstermektedir. Burada dikkat edilmesi gereken bir husus da örnekleri nadir olmakla beraber “سمعت رسول الله” ifadesinin de rivāyetlere eklendiğidir<sup>1321</sup>.

### **B. Mevķūf veya Maķtū‘ Bir Rivāyetin İsnādının Kısmen ya da Tamamen Değıştirilmesi**

Rivāyetlerin isnadlarına müdahalede de iki yol izlenmiştir. Bunlardan birincisi rivāyetin isnādına rāvī eklenerek yine aynı isnādla merfū‘ olarak nakledilmesidir. Diğer bir yol ise rivāyetin mevcut isnādı yerine farklı bir isnād kullanılarak merfū‘ olarak nakledilmesidir ki, bu tür rivāyetler tespiti en zor olanlardır. Zira rivāyetin farklı bir isnādla gelmesi, farklı bir isnādın söz konusu olabileceği ihtimalini gündeme getirmektedir. Nitekim İbn Hacer, şīka rāvilerin rivāyetleri için dahi bu ihtimalin söz konusu olduğunu ilke olarak kabul edip, hadīş âlimlerinin birtakım karinelere yola çıkarak ref‘ probleminin söz konusu olup olmadığını tespit etmeye

<sup>1317</sup> Abdurrazzāk, *el-Muşanna‘*, XI, 183, rak: 20277.

<sup>1318</sup> Kātāde’nin mudellis olması ve Cābir’in şahīfesini okumuş olması, bu görüşümüzü desteklemektedir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 541.

<sup>1319</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşanna‘*, X, 461, rak: 19708; Aḥmed, *el-Musned*, IV, 383, rak: 14778.

<sup>1320</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, IV, 273, 307, 355, rak: 14079, 14301, 14598.

<sup>1321</sup> Örnek için bkz. el-Mavşilī, *el-Vuķūf*, s. 151.

çalıştıklarını belirtmiştir<sup>1322</sup>. Meselâ Ma‘mer’in mevķûf bir rivāyetin senedini merfū‘ bir rivāyetin senediyle değiştirdiği belirtilmiştir<sup>1323</sup>. Aslı mevķûf olduğu belirtilen ve bazı za‘îf râvîler tarafından farklı isnâdlarla merfū‘ muttaşıl olarak nakledilen birçok rivāyetin bulunması<sup>1324</sup> da, bazı rivāyetlerin ref edilirken isnadlarının değiştirilmiş olabileceğine işaret etmektedir. Rivāyete onu merfū‘ olarak gösterecek bir ifade yerine farklı bir senedin eklenmesi, rivāyetin ref edildiğini gizlemeye yönelik bir eylem olabileceği gibi senedin hatırlanmamasından dolayı hata ile farklı bir isnâdın kullanılması da olabilir.

İbnu‘l-Cevzî bazı kişilerin güzel olan her söze isnâd eklemeyi caiz gördüklerini belirtmiştir<sup>1325</sup>. Nitekim bazı râvîlerin metinlere isnâd eklemekten dolayı cerh edildiğini görmekteyiz<sup>1326</sup>. řu‘be, ‘Aşım b. ‘Ubeydullāh hakkında: “كان شعبة يقول عاصم بن = *Fęger sen ona* “Basra mescidini kim inřa etti?” diye sorarsan, o sana “Bize falancının falancadan rivāyet ettiğine göre onu Hz. Peygamber inřa etti” diyecektir” demiştir<sup>1327</sup>. el-Ferac b. Fuđāle‘nin za‘îf rivāyetleri, şaşîh isnâdlar kullanarak naklettiği belirtmiştir<sup>1328</sup>. Bazı râvîler rivāyetlere ilgi kazandırmak için za‘îf rivāyetlerin isnâdlarını şaşîh isnâdlarla değiştirmişlerdir<sup>1329</sup>. Özellikle kıssacıların bazılarının belli bir rivāyet zincirini ezberleyerek, mevzū‘, merfū‘ ve mevķûf ayırımı yapmaksızın kendilerine ulaşan tüm hadişleri ezberledikleri isnâdlarla naklettikleri belirtilmiştir<sup>1330</sup>. Muslim,

<sup>1322</sup> İbn Hacer, *en-Nuket*, II, 875, 876.

<sup>1323</sup> Bkz. ez-Zurķānî, *eş-şerh*, III, 278.

<sup>1324</sup> Bu tür farklı örnekler için bkz. İbnu‘l-Cevzî, *el-‘İlel*, I, 355-358, 374-377, II, 630, 631, 735, 736, 842.

<sup>1325</sup> İbnu‘l-Cevzî, *el-Mevzū‘ât*, I, 41, 42.

<sup>1326</sup> Bkz. İbnu‘l-Cevzî, *eğ-Du‘āfa*, I, 197, 132, ez- Zehebî, *el-Mizān*, I, 49, III, 122, 530.

<sup>1327</sup> Bkz. ez- Zehebî, *el-Mizān*, II, 354.

<sup>1328</sup> Bkz. İbnu‘l-Cevzî, *el-‘İlel*, II, 850.

<sup>1329</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzîh*, I, 15. Burada bunu yapan bazı râvîlerin isimleri de verilmiştir.

<sup>1330</sup> İbn Hibbān, *el-Mecrūhîn*, I, 85-88.

ise bazı rāvīlerin sadece metinleri ezberlemelerinden dolayı gelişi güzel rivāyette bulunarak rivāyetleri farklı kişilere isnād ettiklerini belirtmiştir<sup>1331</sup>. Meselâ Muslim, Ebū Hureyre'nin mestler üzerine meshedilmesi ile ilgili rivāyetin senedinin mahfūz olmadığını, hata ile ya da kasıtlı olarak Ebū Hureyre'ye isnād edildiğini belirtmiştir. Bu görüşüne delil olarak da Ebū Hureyre'nin meshe karşı çıktığına dair bir rivāyeti kullanmıştır<sup>1332</sup>. Schacht ise bir rivāyetin nakledildiği rāvī tarafından delil olarak kullanılmamış olmasını, bu rivāyetin o kişiye daha sonra nispet edilerek senedinin oluşturulduğuna dair zorunlu delil olarak kullanmıştır<sup>1333</sup>. Bizce bu kriter hüküm vermek için her zaman tek başına yeterli değildir. Zira bir rivāyeti nakletmekle onu delil olarak kabul etmek arasında, her zaman böyle zorunlu bir ilişki kurulması mümkün değildir. Bilindiği üzere şāḥābe dāhil birçok İslām âlimi naklettikleri rivāyetleri delil olarak kabul etmemişlerdir. Nitekim Schacht'ın bu görüşüne delil olarak kullandığı rivāyet<sup>1334</sup>, İbn 'Abbās'tan da merfū' olarak nakledilmiş ve bu rivāyetin içeriğinin zorunlu bir hüküm ifade etmediği açıkça belirtilmiştir<sup>1335</sup>.

el- Hākīm, bilinen belli rivāyetlerin isnādları kullanılarak, bilinmeyen yüzlerce hatta binlerce rivāyetin nakledildiğini, dolayısıyla ḥadīşlerin şīḥḥatinin sadece rāvīler aracılığı ile değil, anlayış gücü, ezber ve müzakere ile de tespit edilebileceğini ifade ederek<sup>1336</sup>, bu olgunun azımsanmayacak kadar yaygın olduğuna işaret etmiştir. İbn Receb (ö. 795/1392) “ ذكر الأسانيد التي لا يثبت منها شيء أو لا يثبت منها إلا شيء يسير مع أنه قد روى بها أكثر من ”

<sup>1331</sup> Bkz. Muslim, *et-TemyĒ*, s. 170.

<sup>1332</sup> Bkz. Muslim, *et-TemyĒ*, s. 208, 209.

<sup>1333</sup> Schacht bu konu ile ilgili farklı örnekler de sunmuştur. Bkz. *The Origins*, s. 140-151.

<sup>1334</sup> Schacht bu görüşünü desteklemek amacıyla delil olarak kullandığı ilk rivāyet “ 206 عن ابيه عن ابي حنيفة عن حماد عن ابن مسعود رضى الله عنه أنه كان لا يسجد في ص ولا يسجد في سورة الحج الا في الأولى 207 عن ابيه عن ابي حنيفة عن حماد عن عبدالكريم رفع الحديث الى النبي صلى الله عليه وسلم انه سجد في ص ” şeklindedir. Görüldüğü üzere bu rivāyet mevķūf olarak nakledilmiş, merfū' şeklinde ise ref' edilmiş, olabileceğine işaret edilmiştir. Dolayısıyla İbrāhīm'in bu rivāyeti delil olarak kullanmaması, onu merfū' olarak kabul etmemiş olmasından da kaynaklanıyor olabilir.

<sup>1335</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, eş-Şalā 1/53, I, 469, rak: 577.

<sup>1336</sup> el-Hākīm, *el-Ma'rife*, s. 59.



”ذالك” başlığı altında kullanılan bu tür sened zincirlerinin bir listesini yapmıştır. Bazı rāvîler ise bu zincirlerden birini kullanarak bir kitaptaki tüm rivāyetleri aynı senedle nakletmişler ve bu yüzden yalancılıkla itham edilmişlerdir<sup>1337</sup>. Meselâ Aḥmed b. ‘İsmā‘îl’in rivāyetleri, söylediği her şeyi Mālik→Nāfī→İbn ‘Omer isnadıyla nakletmesinden dolayı terk edilmiştir<sup>1338</sup>.

Meselâ maḳtū‘ bir rivāyete isnād eklenerek merfū‘ ḥadîş şeklinde nakledilmiş örneklerden birisi ise: “عن ابي هريرة قال قال رسول الله المعدة حوض البدن والعروق اليها واردا فاذا صحت المعدة صحت العروق بالسقم = *Mide bedenin havuzudur ve damarlar oraya bağlıdır. Mide sıhhatli olduğunda damarlar sıhhatli olur. Mide rahatsız olduğunda da damarlar rahatsız olur*<sup>1339</sup>” rivāyetidir. ed-Dāraḳuṭnī, bu rivāyetin aslının ‘Abdumelîk b. Sa‘îd’in<sup>1340</sup> sözü olduğunu, İbrāhîm b. Cüreyc’in buna isnād ekleyerek ref‘ ettiğini belirtmiştir<sup>1341</sup>.

Buna benzer bir başka rivāyet ise “حدثنا إسماعيل بن محمد الطلحي حدثنا ثابت بن موسى أبو يزيد عن = شريك عن الأعمش عن أبي سفيان عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كثرت صلواته بالليل حسن وجهه بالنهار = *Herkim gece çok nafile namazı kılar, yüzü gündüzleyin güzelleşir*<sup>1342</sup>” ḥadîşidir. Bu rivāyetin aslının Şerîk (ö. 177/)'in sözü olduğu, Sābit b. Mūsā (ö. 229/)'nın Şerîk'in zikrettiği merfū‘ bir rivāyetin isnādını, bu sözün isnadı zannederek ref‘ ettiği

<sup>1337</sup> İbn Receb, *eş-Şerh*, II, 845-857.

<sup>1338</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, I, 14.

<sup>1339</sup> et-Taberānî, *el-Evsaf*, IV, 329, rak: 4343. Rivāyetin maḳtū‘ şekli için bkz. el-Beyhaḳî, *eş-Şu‘ab*, V, 66.

<sup>1340</sup> ‘Abdumelîk tābî‘ünün meşhurlarındandır. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, III, 496, 497.

<sup>1341</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-‘İlel*, VIII, 42; el-Halebî, *el-Keşf*, s. 34; el-Mavṣilî, *el-Vuḳūl*, s. 41. el-Mavṣilî, bu rivāyetin İbn Cüreyc’in sözü olduğunu ifade etmiştir; ancak ‘Abdumelîk’in doktor olduğunun belirtilmiş olması sebebiyle ed-Dāraḳuṭnī’nin açıklaması daha makul gözükmektedir. İbrāhîm’in rivāyeti için bkz. el-Beyhaḳî, *eş-Şu‘ab*, V, 66.

<sup>1342</sup> İbn Māce, *es-Sunen*, İḳāmetu’s-şala 5/174, I, 422, rak: 1333.

belirtmiştir<sup>1343</sup>. İbn Hıbbān, Sābit'in ref ettiği bu sözü daha sonra za'if rāvilerin alıp naklettiklerini ifade etmiştir<sup>1344</sup>.

Yine isnād edilerek ref edildiği belirtilen bir başka rivāyet ise “عن إبراهيم بن بشار”<sup>1345</sup> عن بن عيينة عن الزهري عن سعيد بن المسيب قال قال عبد الله بن مسعود سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا يقبل الله قولاً ولا يعمل ولا يقبل قولاً وعملاً الا بنية ولا يقبل قولاً وعملاً ونية الا بما وافق الكتاب والسنة = *Allah sözü amelsiz, söz ve ameli niyetsiz, söz, amel ve niyeti ise kitap ve sünnete uymadan kabul etmez*<sup>1345</sup>, hadisidir. İbn Hıbbān ve İbn Hacer bu sözün Sufyān eş-Şevrī'ye ait olduğunu, Aḥmed b. el-Ḥasan b. Ebān el-Mıṣrī'nin bu söze yukarıda zikrettiğimiz isnādı ekleyerek naklettiğini belirtmiştir<sup>1346</sup>.

İsnād ekleyen rāviler bazen aile isnādlarını kullanmışlardır. İbrāhīm b. İsmā'īl b. Yaḥyā b. Seleme b. Kuheyl el-Ḥaḍramī'nin (ö. 258/871) babası aracılığı ile naklettiği rivāyetleri, amcasının insanlar katındaki daha muteber kişiliği nedeniyle onun aracılığı ile nakletmeye başladığı belirtilmiştir<sup>1347</sup>.

Aile isnādı kullanılarak ref edilmiş olma ihtimali yüksek örneklerden birisi: “عد الرزاق عن معمر عن عامر بن عبد الواحد عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا طلاق فيما لا ملك ولا عتقة فيما لا ملك = *Nikâhında olmayanı boşamak ve mülkünde olmayan köleyi azat etmek yoktur*<sup>1348</sup>” rivāyetidir.

<sup>1343</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Lisān*, V, 258.

<sup>1344</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecruhin*, I, 207.

<sup>1345</sup> Aḥmed, *es-Sunne*, I, 337. Burada bu rivāyet Sufyān'ın sözü olarak geçmektedir. Tam metni için bkz. el-Lalekâi, *el-İ'tikād*, I-II, 170, 171.

<sup>1346</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecruhin*, I, 150; İbn Hacer, *el-Lisan*, I, 150.

<sup>1347</sup> Sa'dî, *Ebū Zur'a*, III, 794. Bu rāvî aracılığı ile Aḥmed ve et-Tirmizî metinleri munkur olan birer hadîs nakletmişlerdir. Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, I, 145, 146, rak: 20641; et-Tirmizî, *es-Sunen*, el-Menâkıb 50/38, V, 630, rak: 3805.

<sup>1348</sup> Abdurazzāk, *el-Muşannaf*, VI, 417, rak: 11456; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, et-Talāk 7/7, II, 640-642, rak: 2190-2192; İbn Mâce, *es-Sunen*, et-Talāk 10/17, rak: 2047-2409; et-Tirmizî, *es-Sunen*, et-Talāk 11/6, III, 486, rak: 1181.

İbn Hacer, ‘Āmir el-Aḥval, el-Verrāk, ‘Abdurrahmān b. el- Hāriş ve el- Huseyn el-Mu‘allim tarafından bu rivāyetin ‘Amr b. Şu‘ayb aile isnādıyla merfū‘ muttaşıl olarak nakledildiğini<sup>1349</sup> zikredip, bu rāviler hakkında “سلك الجماعة” ifadesini kullanarak hata ettiklerini belirtmiş, gerekçe olarak da babasının kendisini bir kadınla evlendirmek istemesi üzerine, onu ebediyen boşadığını; ancak daha sonra pişman olduğundan Medine’ye giderek bu konuyu Sa‘īd b. el-Museyyeb ile ‘Urve b. Zubeyr’e sorduğu rivāyetini göstermiştir<sup>1350</sup>. Bu rivāyet ‘Amr’ın bu konuyla ilgili babasından herhangi bir rivāyet işitmediğini göstermektedir. Zira herhangi bir rivāyet işitmiş olsaydı bu yolculuğa çıkmak zorunda kalmaz ve babasının rivāyetine dayanırdı<sup>1351</sup>. ‘Amr b. Şu‘ayb’ın bu rivāyeti babasından değil Medineli şeyhlerden duyduğunun nakledilmiş olması<sup>1352</sup> bu görüşü desteklemektedir.

Rivāyetin merfū‘ olarak nakledildiği bir diğer aile zinciri ise Huseyn b. ‘Abdillāh b. Zāmire aile isnādıdır. Bu rāvînin meirūk olduğu belirtilmiş ve rivāyet ref‘ ettiğine de işaret edilmiş olması<sup>1353</sup>, bu aile isnādının da rivāyete sonradan eklenmiş olma ihtimalini kuvvetlendirmektedir.

Rivāyetin merfū‘ olarak nakledildiği bir diğer rāvî ise ez-Zuhrî’dir<sup>1354</sup>. Hâlbuki Mamer, ez-Zuhrî’ye bu rivāyeti başkalarının görüşü olarak sormuş ve ez-Zuhrî bu görüşe katılmamıştır<sup>1355</sup>. Eğer bu rivāyet ez-Zuhrî’den gerçekten merfū‘ olarak gelmiş olsaydı, rivāyete aykırı görüş bildirmeyecek ve rivāyet kendisine başkasının görüşü olarak sorulmayacaktı. Bu rivāyetin ref‘ edilmesinden sorumlu olan rivāyeti

<sup>1349</sup> Rivāyetin bu şekli için bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşanna‘*, VI, 417, rak: 11456; Sa‘īd b. Mansūr, *es-Sünen*, I, 251, rak: 1020; Ebū Dāvud, *es-Sünen*, et-‘alāk 7/7, II, 640-641, rak: 2190-2192; İbn Mâce, *es-Sünen*, et-‘alāk 10/17, I, 660, rak: 2047-2049; et-Tirmizî, *es-Sünen*, et-‘alāk 11/6, III, 486, rak: 1181.

<sup>1350</sup> Bkz. Sa‘īd b. Mansūr, *es-Sünen*, I, 251, rak: 1021.

<sup>1351</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 297.

<sup>1352</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşanna‘*, VI, 418; rak: 11462.

<sup>1353</sup> Bkz. er-Rāzî, *el-Cerh*, III, 57, 58; ez-Zehabî, *el-Mizān*, I, 538, 539.

<sup>1354</sup> Bkz. İbn Mâce, *es-Sünen*, et-‘alāk 10/17, I, 660, rak: 2048.

<sup>1355</sup> Bkz. ‘Abdurrazzāk, *el-Muşanna‘*, VI, 421, rak: 11475.

ez-Zuhri'den nakleden Hişām b. Sa'd (ö. 160/776) olmalıdır. Hişām'ın za'if olduğuna ve rivāyet ref' ettiğine işaret edilmiş olması<sup>1356</sup> bu ihtimali teyit etmektedir. Nitekim el-Buḥārī'nin bu rivāyeti birçok şaḥābe ve tābi'ünün görüşü olarak nakletmiş olmasına rağmen merfū' şeklini zikretmemiş olması<sup>1357</sup>, merfū' şekillerini şaḥīḥ olarak görmediğine işaret etmektedir.

Aslı mevkuf olduğu belirtilen ve farklı isnādlarla merfu olarak nakledilen rivāyetlerden birisi de: "قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله ذبح ما في البحر لىني آدم" = *Allah deniz ürünlerini âdemoğlu için boğazlamıştır*<sup>1358</sup> hadîsidir.

el-Buḥārī bu rivāyeti Şurayḥ'tan ta'lik şîğası ile: "وقال شريح صاحب النبي صلى الله عليه" وقال شريح صاحب النبي صلى الله عليه وسلم كل شيء في البحر مذبوح = *Denizdeki her şey boğazlanmıştır*" şeklinde nakletmiştir<sup>1359</sup>.

'Abdurrazzāk ise bu rivāyeti "Rasūlullāh (s.a.v.) dönemini idrak eden bir şeyh" şeklinde müphem bir rāvi<sup>1360</sup> ve Ebū Bekr'den<sup>1361</sup> mevkūf olarak rivāyet etmiştir. Karaya birçok balığın vurması üzerine bunların yenilip yenilemeyeceği Ebū Hureyre'ye sorulmuş ve bunun üzerine yenilebileceğini söylemiştir. Ancak halk bu fetvadan mutmain olmayınca, Mervān'ın (ö. 65/684) yenilmesi emri verdiği nakledilmiştir. Mervān'ın bunu merfū' bir rivāyete değil de Zeyd b. Şābit'in fetvasına dayanarak yaptığının nakledilmiş olması<sup>1362</sup>, o dönemde bu konu ile ilgili yaygınlaşmış herhangi merfū' bir rivāyetin bilinmediğini göstermektedir. Ebū

<sup>1356</sup> ez- Zchebī, *el-MĒān*, IV, 298, 299.

<sup>1357</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 294, 295.

<sup>1358</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV; 269; İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 529.

<sup>1359</sup> Bkz. el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, 72/12, s. 473; İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 529.

<sup>1360</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaʿ*, IV, 504, rak: 8658. el-Buḥārī de bu rivāyeti aynı şekilde zikretmiştir. Bkz. *et-Tāriḫü'l-Kebīr*, IV, 228.

<sup>1361</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaʿ*, IV, 503, rak: 8655 (burada عن مولى أبي بكر şeklinde bir ifade kullanılmıştır); el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, IX; 424, rak: 18968.

<sup>1362</sup> 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaʿ*, IV, 506, rak: 8664.

Hureyre<sup>1363</sup> ve Hz. ‘Omer’in İbn ‘Omer’in<sup>1364</sup> bu konuda Kur‘ân’a başvurmuş olmaları bu görüşümüze ilham kaynağı olmuştur<sup>1365</sup>. Hz. ‘Omer, Mervân, Zeyd b. Şābit, Ebū Hureyre ve İbn ‘Omer’in haberdar olmadığı böyle bir rivāyetin, birçok farklı isnādla merfū olarak nakledilmiş olması, bu isnādların en azından bir kısmının daha sonraları şāhābilerin bu görüşleri esas alınarak farklı isnādlarla nakledilmiş olması ihtimalini akla getirmektedir.

İbn Hacer, Hālid b. Suleymān es-Sadefī’nin merfū rivāyetini munker olarak niteleyip tercüme-i halinde bu rivāyetini de zikretmiştir. ed-Dāraḳuṭnī ise bu rivāyetin Ebū Sa‘īd’’den gelen doğru şeklinin de mevḳūf olduğunu belirtmiştir<sup>1366</sup>. Rivāyetin bu şeklini ref’ eden ise Yaḥyā b. Suleym olmalıdır<sup>1367</sup>. Bu rivāyet ayrıca Ebū Huzeyfe’den de merfū olarak nakledilmiştir; ancak el-Beyhaḳī bu rivāyetin de senedinin güçlü olmadığını belirtmiştir<sup>1368</sup>. Nitekim İbn Hacer merfū şeklinin taḥrīcini zikrettikten sonra rivāyetin aslının mevḳūf olduğunu belirtmiştir<sup>1369</sup>.

---

<sup>1363</sup> Abdurrazzāḳ, *el-Muṣannaʿ*, IV, 508, 509, rak: 8669.

<sup>1364</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvattaʿ*, eṣ-Şayd 25/3, II, 494, rak: 9. İbn Omer önce bu konuyu Ebu Hureyre’ye soruyur, aldığı cevaptan memnun olmayınca da Kur‘ân’a başvuruyor. Buna rağmen, bir geç dönem kaynağında bu konu ile ilgili kendisinden merfū bir rivayet nakledilmiştir. Bkz. Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 531.

<sup>1365</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 531.

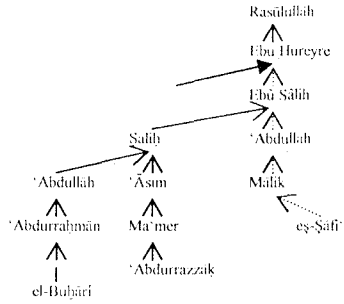
<sup>1366</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Lisān*, II, 377. Rivāyeti için bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV, 269.

<sup>1367</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *es-Sunen*, IV, 268. Bu isimde iki rāwī bulunmaktadır ve her ikisi de za‘iftirlar. Bkz. ez- Zehabī, *el-Mizān*, IV, 384-385.

<sup>1368</sup> Bkz. el-Beyhaḳī, *es-Sunen*, IX; 424, rak: 18968.

<sup>1369</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, IX, 531.

Mevkûf ve merfû' şekli ihtilâflı olduğundan farklı bir senedle nakledilmiş olduğu gözükten örneklerden birisi de: “عن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: *Allah her kime mal verir de o kişi zekâtını vermezse kıyamet günü malı iki çatallı dili olan zehirli bir yılan suretinde gelip ona sarılır...*<sup>1370</sup>” rivâyetidir ki, bu rivâyetin Ebû Hureyre kanalıyla gelen şeklinin mevķûf olup olmadığı konusunda ihtilâf edilmiştir<sup>1371</sup>.



Bu rivâyetin geçtiği ilk kaynak Hemmâm'ın şaħîfesidir müstakil olan nüshada bütünü merfû' olarak<sup>1372</sup>, Ahmed'in Musned'inde ise rivâyetin sadece ilk bölümü merfû' olarak gelmiştir<sup>1373</sup>. Bu rivâyet Mâlik'in el-Muvaţţâ'ı<sup>1374</sup> ile eş-Şâfi'i'nin el-Musned'inde<sup>1375</sup> ise Ebû Hureyre'den mevķûf olarak nakledilmiştir. Bu durum rivâyetin merfû' şeklini şaħîh göremediklerine delâlet etmektedir. Rivâyetin Ebû Hureyre'den merfû' olarak nakledildiği bir diğer kaynak 'Abdurrazzâk'ın el-Muşannaf'ıdır<sup>1376</sup> ve rivâyetin bu şekilde naklinden sorumlu olan 'Aşım b Behdele

<sup>1370</sup> el-Buhârî, *eş-Şaħîh*, ez-Zekât 24/3, s. 110, rak: 1403. İbn Hacer, *el-Fetħ*, III, 315.

<sup>1371</sup> İbn Hacer, *el-Fetħ*, III, 318.

<sup>1372</sup> Hemmâm, *eş-Şaħîfê*, s. 33, rak: 73.

<sup>1373</sup> Bkz. Ahmed, *el-Musned*, II, 607. Bu metin “وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يكون كثر أحدكم يوم القيامة شجاع أقرع قال والله لا يزال يطلبه حتى ييسط يده فيلقمها فاد” şeklinde olup, görüldüğü gibi rivâyetin bir bölümü “قال” denilerek ayrılmıştır.

<sup>1374</sup> Mâlik, *el-Muvaţţâ*, ez-Zekât 17/10, I, 256, rak: 22.

<sup>1375</sup> eş-Şâfi'i, *el-Musned*, s. 366.

<sup>1376</sup> 'Abdurrazzâk, *el-Muşannaf*, IV, 28, rak: 6863.

(ö. 127/744) olmalıdır. Zira hadîş rivâyetinde güçlü olmadığı ve rivâyetlerde hata ettiği belirtilmiştir<sup>1377</sup>.

‘Abdu‘azîz b. Ebî Seleme (ö. 164/780) aynı rivâyeti İbn ‘Omer’den nakletmiştir<sup>1378</sup>. İbn Hacer “سلك الجادة” ibaresini kullanıp sanki ‘Abdul‘azîz’in rivâyetin genel akışına binaen senedini değiştirdiğine işaret etmiştir<sup>1379</sup>. İbn ‘Abdîberr ise rivâyetin bu şeklini açık bir hata olarak değerlendirmiş, bu görüşünün gerekçesi olarak, rivâyetin bu şekilde bir senedinin bulunması durumunda ‘Abdullâh b. Dinâr’ın bu senedi terk ederek rivâyeti Ebû Şâlih’ten nakletmeyeceğini göstermiştir. Bu yüzden İbn Hacer bu rivâyeti şâz olarak değerlendirmiştir<sup>1380</sup>. Bizce bu rivâyetin senedinin sonradan kasıtlı ya da hata ile rivâyete eklendiği görüşü doğru bir görüştür. Zira bu rivâyetin çıkış yeri Medine’dir. ‘Abdul‘azîz ise Medineli olmasına rağmen Bağdat’a yerleşmiş ve orada vefat etmiş bir râvîdir<sup>1381</sup>. Dolayısıyla Medinelilerin haberdar olmadığı böyle bir senedin kendisine ulaşmış olması zayıf bir ihtimal olarak gözükmemektedir. Eğer bu rivâyet İbn ‘Omer isnâdıyla bilinmiş olsaydı, Mâlik ve diğer Medineli râvîlerin bundan haberdar olmaları gerekirdi.

Bu rivâyetin merfû‘ olarak nakledildiği bir diğer aile isnâdı Behz b. Hâkîm aile isnâdıdır<sup>1382</sup>. Bu aile isnâdının şîhhati tartışma konusu olmuş ve el-Hâkîm’in, bu sened zincirini şâz olarak nitelediği ifade edilmiştir<sup>1383</sup>.

<sup>1377</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mîzân*, II, 357, 358.

<sup>1378</sup> Rivâyetin bu şekli için bkz. Ahmed, *el-Musned*, II, 231, 299, rak: 5696, 6174; en-Nesâî, *es-Sünen*, ez-Zekât 23/20, V, 38, 39, rak: 2479; İbn İjuzayme, *es-Şâhîh*, IV, 12, rak: 2257.

<sup>1379</sup> İbn Hacer, *el-Fetâ*, III, 317.

<sup>1380</sup> İbn ‘Abdîberr, *et-Temhîd*, XVII, 145; İbn Hacer, *el-Fetâ*, III, 318.

<sup>1381</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, III, 464, 465.

<sup>1382</sup> ‘Abdurrazzâk, *el-Muşanna*, IV, 29, rak: 6864.

<sup>1383</sup> Geniş bilgi için bkz. ez-Zehebî, *el-Mîzân*, I, 353, 354. Biz bu ifadeye ulaşamadık; ancak el-Hâkîm bu aile isnadıyla gelen bazı rivâyetleri eserine almış ve şâhîh olduklarına hükmetmiştir. Bkz. *el-Mustedrak*, I, 108, 214.



Bu rivāyet Cābir'den uzun bir metnin içerisinde de merfū' olarak nakledilmiştir<sup>1384</sup>. Bu rivāyetin çeşitli isnādlarının ortak rāvisi Ebū'z-Zubeyr'dir (ö. 128/745) ve bazı âlimler Cābir'den yaptığı rivāyetlere ihtiyatla yaklaşılması gerektiğini ifade etmişlerdir. ez-Zehebî, Cābir'den naklettiği bazı rivāyetleri zikredip bu rivāyetlerin sıhhatinden kuşku duyduğunu belirtmiştir<sup>1385</sup>. Ayrıca bu bölüm ed-Dārimî'nin (ö. 255/868) rivāyetinde zikredilmemiştir<sup>1386</sup>. Bu durum rivāyet üzerindeki rāvî tasarrufuna delâlet etmektedir.

Rivāyetin merfū' olarak nakledildiği bir diğer rāvî 'Abdullāh b. Mes'ūd'tur. Rivāyetin bu senedle geçtiği ilk kaynak eş-Şāfi'î'nin Musned'idir<sup>1387</sup>. Daha sonraki kaynaklarda ise bu rivāyet aynı senedle 'Abdullāh b. Mes'ūd'un kendi tefsiri olarak nakledilmiştir<sup>1388</sup>. Bu rivāyeti Ebū Vāil'in ref' etmiş olması muhtemeldir. Zira Ebū Vāil'in bu rivāyeti Mesrūḳ'tan (ö. 63/862) işittiği nakledilmiştir. Mesrūḳ ise bu rivāyeti İbn Mes'ūd'tan mevḳūf olarak işitmiştir<sup>1389</sup>. Ebū Vāil'in Mesrūḳ aracılığı ile yaptığı bazı rivāyetlerin sorunlu olduğuna işaret edilmiştir<sup>1390</sup>. Bu rivāyetin sıhhatini za'iflatan bir diğer unsur Ebū Vāil'in (ö. 82/701) Kūfeli olmasıdır. Bu durum Medine menşeli bir rivāyetin daha sonra farklı bölge rāvilerine ulaştığında merfū' hale dönüştüğüne delâlet etmektedir.

Tüm bu örnekler bilerek ya da bilmeyerek bazı rivāyetlerin isnādlarının kısmen veya tamamen değiştirildiğini, dolayısıyla mutāba'ât ve şevāhidinin bulunması durumunda rivāyetin sıhhatinin her zaman güçlenmeyeceğini kanıtlamaktadır.

---

<sup>1384</sup> Rivāyetin bu şekildeki nakli için bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaḳ*, IV, 29, rak: 6866; Ahmed, *el-Musned*, IV, 266, rak: 14033; ed-Dārimî, *el-Musned*, I, 462, 463, rak:1616, 1617; Muslim, *eş-Şāhiḳ*, ez-Zekât 12/6, I, 684, rak: 988; en-Nesāî, *es-Sünen*, ez-Zekât 23/9, V, 37, rak: 2452.

<sup>1385</sup> Bkz. ez-Zehebî, *el-Mizān*, IV, 37-40.

<sup>1386</sup> Bkz. ed-Dārimî, *es-Sünen*, I, 462, rak: 1616.

<sup>1387</sup> eş-Şāfi'î, *el-Musned*, s. 366; el-İḥumeydî, *el-Musned*, I, 52, rak: 94.

<sup>1388</sup> Bkz. İbn Ebî Şeybe, *el-Muşannaḳ*, II, 428, rak: 10698; eṭ-Ṭaberānî, *el-Kebîr*, IX, 230, rak: 9125.

<sup>1389</sup> Bkz. eṭ-Ṭaberānî, *el-Kebîr*, IX, 230, rak: 9126.

<sup>1390</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, II, 512, 513.

Özellikle rivāyetleri şöhet bulmuş bir rāvīnin, önemli konularla ilgili herhangi bir rivāyetini meşhur öğrencileri nakletmez, meşhur olmayan veya bir başka bölge rāvīsī olanlar naklederse, bu durumda, rivāyetin senedinin hata ya da kasıtlı olarak değıştirildiği ihtimali güç kazanır.

### C. Mevķūf veya Maķtū‘ Bir Rivāyetin Merfū‘ Olduđunun Telķīn Edilmesi

Rivāyetlerin ref‘ edilmesinde başvuruolan bir başka yol ise mevķūf bir rivāyetin telķīn yoluyla merfū‘ olarak rivāyet edilmesinin sağlanmasıdır. Meselâ Sufyān b. Vekī‘e telķīn yoluyla, mevķūflar merfū‘, murseller muttasıl olarak (ö. 247/861) naklettirilmiş ve kendisine mevķūfları merfū‘ olarak nakletmesi konusunda telkinde bulunanlardan birisinin kendi verrāķı olduđu belirtilmiştir<sup>1391</sup>. Bir rivāyetin ref‘inde telķīnin etkili olduđuna hükmedebilmek için, rivāyetin merfū‘ şeklinde yer alan ve rivāyetin üzerinde birleştđi rāvīnin telķīnin etkisinde kalan birisi olduđunun belirtilmiş olması lazımdır.

Bu tür örneklerden biri: “حدثنا محمد بن السماك عن يزيد بن أبي زياد عن المسيب بن رافع عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تشتروا السمك في الماء فإنه غرر = *Sudaki balığı satın almayın; zira aldatma olur*<sup>1392</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin geçtiği ilk kaynak eř-Şāfī‘ī’nin el-Umm‘udur ve orada isnād zikredilmeden İbn Mes‘ūd ile Hz. ‘Omer’in şahsī görüşleri olarak nakledilmiştir<sup>1393</sup>. Keza bu rivāyet Şāfī‘ī’nin bir yorumu olarak da nakledilmiştir<sup>1394</sup>. Rivāyetin merfū‘ olarak geçtiği ilk kaynak Aħmed’in Musned‘idir ve bu rivāyetin senedi munkāfı‘dır. Zira senedinde yer alan el-Museyyeb b. Rāfī‘ (ö. 105/723), İbn Mes‘ūd’tan ĥadīř işitmemiştir<sup>1395</sup>. Rivāyeti kendisinden nakleden

<sup>1391</sup> Bkz. ez-Zehbī, *el-Mēān*, II, 173.

<sup>1392</sup> Aħmed, *el-Musned*, I, 641, rak. 3667.

<sup>1393</sup> eş-Şāfī‘ī, *el-Umm*, VII, 103, 104.

<sup>1394</sup> Bkz. et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Buyū‘ 12/18, III, 532.

<sup>1395</sup> Aħmed, *el-İlel*, I, 368.

Yezîd (ö. 136/753) ise za'îf bir râvîdir<sup>1396</sup>. İbnu'l-Cevzî, telkîni kabul eden bir râvî olması nedeni ile Yezîd'in bu rivâyeti telkîn sonucu ref' etmiş olabileceğini belirtmiştir<sup>1397</sup>. el-Beyhaķî de rivâyetin doğru olan şeklinin mevķûf hali olduğunu söylemiş olması<sup>1398</sup> bu ihtimali desteklemektedir. Rivâyetin daha erken bir kaynakta mevķûf olarak nakledilmiş olması ve merfû' şeklinin isnâdının za'îf olması bu görüşü doğrulamaktadır.

Yine telkîn yoluyla ref edildiği belirtilen bir başka örnek ise “عن أبي هريرة عن النبي = *Rasûlullah (övuilmüş makam) 'in şefaat olduğunu söyledi*” rivâyetidir. Sufyan eş-Şevrî, Ğiyaş b İbrâhîm'in telkîni yoluyla bu rivâyeti Dâvud el-Evdî'ye (ö. 151/768)<sup>1399</sup> ref ettirdiğini belirtmiştir<sup>1400</sup>.

#### D. Şahâbe Fiillerinin Hz. Peygamberin Sözü Ya da Fiili Haline

##### Dönüştürülmesi

Ref' konusunda başvurulmuş bir başka yöntem ise şahâbe ya da tâbî'ün fiillerinin Rasûlullâh (s.a.v.)'a ait fiillermiş gibi gösterilmesidir<sup>1401</sup>. Bazı rivâyetlerin aslının şahâbe fiili olduğunun belirtilmiş olması da bu duruma delâlet etmektedir<sup>1402</sup>.

Şahâbe söz ve fiillerini içeren rivâyetler mevķûf kapsamı içerisinde değerlendirilmesine rağmen, içtihadî konular içerisine girmediği düşünölen şahâbe söz ve fiilleri genel olarak merfû' kabul edilmiştir<sup>1403</sup>. Şahâbenin bu tür fiilleri

<sup>1396</sup> ez-Zehebî, *el-MĒân*, IV, 425.

<sup>1397</sup> İbnu'l-Cevzî, *el-İlel*, II, 595; el-Mavşilî, *el-Vuķûl*, s. 132.

<sup>1398</sup> Bkz. el-Beyhaķî, *es-Sunen*, V, 340, rak: 10641.

<sup>1399</sup> Hakkında bilgi için bkz. ez-Zehebî, *el-MĒân*, II, 21, 22.

<sup>1400</sup> ed-Dâraķutnî, *el-İlel*, VIII, 320, 321.

<sup>1401</sup> İbn Hıbbân, *el-Mecrûhîn*, I, 144; Görmez, Mehmet, *Metodoloji Sorunu*, s. 179.

<sup>1402</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telhîs*, II, 782; ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, I, 151, 152.

<sup>1403</sup> Bkz. es-Suyûfî, *et-Tedrib*, I, 190, 191; 'Aliyyu'l-Kârî, *eş-Şerh*, s. 551-554; el-Leknevî, *ez-Zafer*, s. 327.

Rasūlullāh (s.a.v.)’in sözlerinden çıkarmış olabileceği düşüncesi<sup>1404</sup> bunların merfū’ olarak kabulünde ve ref’inde etkili olmuş olmalıdır.

İbn Hıbbān, Ahmed b. ‘Abdullāh b. Meysere’nin İbn ‘Omer’in fiilini ref’ ederek yine İbn ‘Omer aracılığıyla “ نافع عن ابن عمر قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستاك آخر ” = النيار وهو صائم = *Rasūlullāh (s.a.v.) oruçluyken gün sonuna doğru misvak kullanırdı*” şeklinde naklettiğini belirtmiştir. Yine İbn ‘Omer’in başka bir fiilini “ عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم انه كان يستأذن الواحد على الاثنين إذا تاحيا ” = *Rasūlullāh (s.a.v.) iki kişiyle fısıldaşarak konuşurken birinden izin isterdi*” şeklinde ref’ ederek nakletmiştir<sup>1405</sup>.

Şahābe fiilinin Rasūlullāh (s.a.v.)’a isnād edildiği örneklerden bir tanesi de, abdestte havlu kullanılması rivāyetidir. Bu rivāyetin, Enes’in uygulaması olarak ortaya çıktığı ve daha sonra ref’ edildiği belirtilmiştir<sup>1406</sup>.

Bazen şahābe, Rasūlullāh (s.a.v.)’in fiilinden çıkarmış olduğu neticeyi sözlü rivāyete dönüştürmüştür. Fiili rivāyetin sözlü rivāyete dönüştürülmesi, açık bir ref’ olayı olmasa da, kişisel içtihadın ref’i gibi değerlendirilmesi mümkündür. el-Beyhakī, Ebū Hureyre’nin “ عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا صلى أحدكم الركعتين قبل = الصبح فليضطجع على يمينه = *Sizden herkim sabah namazından önce iki rekat kılar sa sağ tarafının üzerine yatsın*<sup>1407</sup>” şeklindeki rivāyetin doğru olan şeklinin, Rasūlullāh’ın fiili olarak nakli olduğunu belirtmiştir<sup>1408</sup>. İbn ‘Omer’in rivāyetin bu şekline yaptığı itiraz, naklinden sorumlu olanın Ebū Hureyre olduğunu göstermektedir<sup>1409</sup>. Ebū

<sup>1404</sup> ‘Aliyyu’l-Ḳārī, *eş-Şerh*, s. 554.

<sup>1405</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 144.

<sup>1406</sup> Geniş bilgi için bkz. İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 142, 143; el-Cezāirī, *et-Tevehīh*, s. 271.

<sup>1407</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/293, II, 47, 48, rak: 1261; et-Tirmizī, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/194, II, 281, rak: 420.

<sup>1408</sup> Bkz. el-Beyhakī, *es-Sunen*, II, 64. Rivāyetin Rasūlullāh (s. a. v.)’in fiili olarak nakli için bkz. a.e., III, 63-65.

<sup>1409</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/293, II, 47, 48, rak: 1261.

Hureyre'nın bu rivāyeti Rasūlullāh'ın fiili olarak da nakletmiş olması<sup>1410</sup> bu görüşü desteklemektedir. Eğer Hz. Peygamberin gerçekten böyle bir emri olmuş olsaydı, bu uygulamanın yaygın olarak bilinerek değişik şahābilerden de nakledilmiş olması gerekirdi.

el-Ḥaṭīb'in zikrettiği örneklerden birisi: “عبد الرزاق عن هشام بن حسان عن حفصة بنت سيرين عن الرباب عن سلمان بن عامر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا افطر أحدكم فليفطر بتمر فإن لم يجد فليفطر بماء فإن الماء = Sizden birisi iftar ettiğinde hurma ile etsin. Eğer hurma bulamazsa su ile etsin; zira su temizdir<sup>1411</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin geçtiği ilk kaynak olan ‘Abdurrazzāk’ın el-Muşannaf’ında yukarıda zikredildiği şekliyle merfū’ olarak nakledilmiştir. el-Ḥaṭīb rivāyetin “حدثنا محمد بن جعفر قال حدثنا هشام عن حفصة عن رباب الضبية عن سلمان بن عامر الضبي أنه قال إذا أفطر أحدكم فليفطر على تمر فإن لم يجد فليفطر على الماء فإن الماء طهور = Sizden birisi iftar ettiğinde hurma ile etsin. Eğer hurma bulamazsa su ile etsin; zira su temizdir<sup>1412</sup>” şeklindeki naklini zikrettikten sonra, Ḥammād b. Zeyd’in (ö. 179/795) bu rivāyeti hem ‘Āşım el-Aḥvel (ö. 142/759) hem de Hişām (ö. 148/765)’dan işittiğini; ancak Hişām’ın bu rivāyeti merfū’ olarak nakletmediğini belirterek rivāyetin bu isnadla ‘Abdurrazzāk tarafından sonradan ref edildiğine hükmetmiştir. et-Timizi ve en-Nesāi’nin nakillerinde “يلع به النبي صلى الله عليه وسلم” şeklinde bir ifade kullanılmış olması da rivāyetin ref edilmiş olabileceğine işaret etmektedir. Bu rivāyetin daha erken sayılabilecek bir kaynakta merfū’ olarak nakledilmiş olmasına rağmen, ‘Abdurrazzāk’tan önce yaşamış olan Ḥammād’ın bu rivāyeti

<sup>1410</sup> İbn Māce, *es-Sunen*, İḳāmetu’s-Şalā 5/126, I, 378, rak: 1199.

<sup>1411</sup> ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, IV, 224, rak: 7586, 7587; Aḥmed, *el-Musned*, V, 246, rak: 17414, 17417, 17430; ed-Dārimī, *es-Sunen*, II, 13, rak: 1701; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 8/21, II, 764, rak: 2355; İbn Māce, *es-Sunen*, eṣ-Şiyām 7/25, I, 542, rak: 1699; et-Tirmizī, *es-Sunen*, eṣ-Şavm 6/10, III, 78, rak: 695; İbn Huzayme, *eṣ-Şaḥīḥ*, III, 278, rak: 278, 279; et-Ṭaberānī, *el-Kebīr*, VI, 272, 273, rak: 6192-6196.

<sup>1412</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, V, 246, rak: 17414. Bu açıklamaya göre rivāyetin Hişām’dan gelen merfū şekli de hata ya da rāvi tasarrufu olmalıdır. Bu rivāyet için bkz. en-Nesāi, *es-Sunenu'l-Kubrā*, IV, 164, rak: 6711. *el-Faṣl* kitabının muhakkiki Ḥammād’ın mevḳūf rivāyetini bulamadığını belirtmiştir. Rivāyet için bkz. *es-Sunenu'l-Kubrā*, IV, 164, rak:6709.

Hişâm'ın merfû' olarak nakletmediğini belirtmiş olması, kaynak kronolojisini gözardı etmemize imkân tanımıştır. 'Âşım'ın bu rivāyetin senedinde tutarlı davranmayarak rivāyeti bazen Hafşa→er-Rebāb→Suleymân b. 'Âmir senediyle<sup>1413</sup> bazen ise aynı isnādla er-Rebāb'ı zikretmeden nakletmiş olması<sup>1414</sup> rivāyetin senedinin iyi ezberlenmediğine delâlet etmektedir. Aḥmed'in rivāyetinde yer alan "حدثني عاصم الأحول أن حفصة رفعتہ إلى النبي" şeklindeki açıklama, rivāyetin ref'inin Hafşa'dan kaynaklandığı izlenimi vermekle beraber, Hişâm'ın bu rivāyeti mevķūf olarak nakletmesi ve rivāyetin ref' edilmesinde 'Âşım'ı sorumlu tutması, rivāyetin ref'inin 'Âşım'dan kaynaklandığı ihtimalini güçlendirmektedir. 'Âşım'ın rivāyetin isnādında kararsız davranmış olması da bu ihtimali teyit etmektedir.

Aynı rivāyetin Enes'ten yine 'Abdurrazzāk aracılığı ile Rasūlullāh (s.a.v.)'ın uygulaması olarak nakledilmiş olması<sup>1415</sup> ise fīli rivāyetin sözlü rivāyete dönüştürüldüğüne delâlet etmektedir. en-Nesāi'nin, bu rivāyetin "عن أنس قال قال رسول الله" şeklindeki naklinin hata olduğunu belirtmiş olması<sup>1416</sup> da buna delâlet etmektedir.

### E. İdrāc Suretiyle Ref'

Rivāyetlerin ref' edilmesinde başvurulan bir diğer yöntem ise mevķūf veya maķtū' bir rivāyetin merfū' bir rivāyetin içerisine katılarak merfū'muş gibi gösterilmesidir. Bu bazen maķtū' veya mursel bir rivāyetin muttaşıl merfū' bir rivāyetin içerisine katılması suretiyle de yapılmıştır. Burada dikkat edilmesi gereken husus, mursel rivāyetin muttaşıl merfū' rivāyetin içine katılmasının, isnādla ref'

<sup>1413</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaʿ*, IV, 224, rak: 7587.

<sup>1414</sup> Bkz. Aḥmed, *el-Musned*, V, 248, rak: 17430.

<sup>1415</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şavm 8/21, II, 764, 765, rak: 2356.

<sup>1416</sup> Bkz. en-Nesāi, *es-Sunenu'l-Kubrā*, IV, 164, rak:6709.

kısmına da gireceğidir. Nitekim el-Ḥaṭīb bunlarla ilgili örnekler sunmuş<sup>1417</sup> ve hem merfū‘ hem de mevķūf şekli bulunan rivāyetlerin, mevķūf şekillerinin isnādlarında Hz. Peygamberin zikrini de idrāc olarak değerlendirmiştir<sup>1418</sup>.

Aslı mevķūf olup idrāc suretiyle ref‘ edilmiş rivāyetlerden birisi Hz. Peygamber’in kurban bayramı münasebeti ile kadınlara yaptığı vaazın içeriği ile ilgili rivāyettir<sup>1419</sup>. Bu rivāyet el-Ḥumeydī (ö. 219/834)<sup>1420</sup>, el-Ḥārīş (ö. 282/895)<sup>1421</sup> ve İbn Ḥibbān<sup>1422</sup> tarafından: “حدثنا الحميدي ثنا سفيان ثنا منصور نا ذر الهمداني عن وائل بن مهانة عن عبد الله “ بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تصدقن يا معشر النساء ولو من حليكن فإنكن أكثر أهل النار فقامت امرأة ليست من علية النساء فقالت لم يا رسول الله قال لأنكن تكثرن اللعن وتكفرن العشير ثم قال عبد الله ما وجد من ناقص أغلب للرجال ذوي الرأي على أمورهم من النساء قال فقيل يا أبا عبد الرحمن وما نقصان عقلها ودينها قال أما نقصان عقلها فجعل الله شهادة امرأتين الرأي على أمورهم من النساء قال فقيل يا أبا عبد الرحمن وما نقصان دينها فإنما تمكث كذا يوماً لا تصلي لله سجدة” şeklinde rivāyetin bir bölümü mevķūf olarak nakledilmiştir.

İbn Ebī Şeybe bu rivāyetin merfū‘ bölümünü zikretmeden, rivāyeti: “حدثنا أبو معاوية عن الأعمش عن ذر الهمداني عن وائل بن مهانة قال: قال عبد الله ما رأيت من ناقص الدين و الرأي أغلب للرجال ذوي الأمر على أمرهم من النساء أغلب للرجال ذوي الرأي على أمورهم من النساء قالوا: يا أبا عبد الرحمن وما نقصان دينها؟ قال تركها الصلاة أيام حيضها, قالوا: فما نقصان عقلها؟ قال لا تجوز شهادة امرأتين إلا بشهادة رجل واحد” şeklinde mevķūf olarak nakletmiştir<sup>1423</sup>. Bu rivāyet daha geç dönem kaynaklarında ‘Abdullāh b. ‘Omer<sup>1424</sup>, Ebū Hureyre<sup>1425</sup> ve Ebū Sa‘īd’den<sup>1426</sup> nakledilen merfū‘ rivāyetlerin

<sup>1417</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Faṣl*, II, 621-689.

<sup>1418</sup> Bkz. el-Ḥaṭīb, *el-Faṣl*, I, 587-592.

<sup>1419</sup> Kırbasoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 240; Tuksal, Ş. Hidayet, *Kadın Karşıtı Söylem*, s. 191, 192.

<sup>1420</sup> el-Ḥumeydī, *el-Musned*, I, 51, rak: 92.

<sup>1421</sup> Bkz. el-Ḥeysemī, *Buğyetu’l-Bāḥiṣ*, I, 393, (Musnedu’l-Ḥārīş).

<sup>1422</sup> İbn Ḥibbān, *eş-Şaḥīḥ*, V, 136, rak: 3313.

<sup>1423</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-İmān*, s. 18.

<sup>1424</sup> Bkz. Ahmed, *el-Musned*, II, 177, rak: 5321; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, el-İmān 1/34, I, 86, 87, rak: 79, 80.



içerisinde Rasulullāh'a ait bir sözmüş gibi sunulmuştur. Mevķūf rivāyetle birlikte zikredilen merfū' rivāyetin daha erken dönem kaynaklarında yer almasına rağmen, kadının akıl ve din noksanlığı ile ilgili mevķūf olarak zikrettiğimiz metnin bu rivāyetlerde bulunmaması, zikrettiğimiz mevķūf rivāyetin daha sonraları bu merfū' rivāyete idrāc edilmek suretiyle ref' edildiğine delālet etmektedir.

Bu rivāyetin daha geç dönem kaynaklarında yer alan metni “حدثنا سعيد بن أبي مرثمة قال “ أخبرنا محمد بن جعفر قال أخبرني زيد بن أسلم عن عياض بن عبد الله عن أبي سعيد الخدري قال خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم في أضحى أو فطر إلى المصلى فمر على النساء فقال يا معشر النساء تصدقن فإني أريتكن أكثر أهل النار فقلن وبم يا رسول الله قال تكثرن اللعن وتكفرن العشير ما رأيت من ناقصات عقل ودين أذهب للب الرجل الحازم من إحدائكن قلن وما نقصان ديننا وعقلنا يا رسول الله قال أليس شهادة المرأة مثل نصف شهادة الرجل قلن بلى قال فذلك من نقصان عقلها أليس إذا حاضت لم تصل ولم ينكح المرأة قلن بلى قال فذلك من نقصان دينها”<sup>1427</sup> şeklindedir. Bu rivāyetin aynı isnādla daha erken dönem kaynaklarında, içerisinde bu bölüm zikredilmeden nakledilmiş olması<sup>1428</sup>, bu rivāyetin içerisinde bu bölümün sonradan eklendiğine delālet etmektedir. Bu rivāyet eṭ-Ṭayālisī'nin Musned'inde 'Abdullāh'ın eşi Zeyneb'ten nakledilmiş; ancak içerisinde 'Abdullāh'a ait olan bölüm zikredilmemiştir<sup>1429</sup>. Bu rivāyetin yer aldığı ikinci kaynak olan 'Abdurrazzāk'ın el-Muşannaf'ında ise İbn 'Abbās, Cābir, Ebū Sa'īd'den nakledilmiş<sup>1430</sup> ve yine hiçbirinde de kadının akıl ya da din noksanlığı bölümü zikredilmemiştir. Rivāyetin yer aldığı üçüncü kaynak İbn Ebī Şeybe'nin eseridir ve orada da yer alan rivāyetlerin de hiç birinde bu bölüm yer almamıştır<sup>1431</sup>. İbn Ebī Şeybe'nin bu bölümü ayrı bir rivāyet olarak 'Abdullāh'ın kendi yorumu

<sup>1425</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şahīh*, el-İmān 1/34, I, 86, rak: 80; İbn Huzayme, *eş-Şahīh*, II, 101, rak: 1000.

<sup>1426</sup> el-Buḥārī, *eş-Şahīh*, el-Ḥayz, 2/6, s. 26, rak. 304; Muslim, *eş-Şahīh*, el-İmān 1/34, I, 87, rak: 80.

<sup>1427</sup> el-Buḥārī, *eş-Şahīh*, el-Ḥayz, 2/6, s. 26, rak. 304.

<sup>1428</sup> Bkz. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 280, rak: 5634; Aḥmed, *el-Musned*, III, 435, rak: 10988.

<sup>1429</sup> eṭ-Ṭayālisī, *el-Musned*, s. 230, rak: 1653.

<sup>1430</sup> Bk. 'Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, III, 278-280, rak: 5631-5634.

<sup>1431</sup> İbn Ebī Şeybe, *el-Muşannaf*, II, 350, 351, rak: 9804, 9808, 9809.

olarak nakletmiş olması<sup>1432</sup>, bu mevķūf rivāyetin daha sonra merfū` rivāyetlerin içine katılarak ref` edildiğine delālet etmektedir.<sup>1433</sup>

Merfū` ve mevķūf rivāyetlerin bileştirildiği örneklerden birisi de: “ وحدثني عن مالك = عن أيوب بن أبي تميمة عن ابن سيرين قال قال عمر بن الخطاب إذا أوسع الله عليكم فأوسعوا على أنفسكم جمع رجل عليه ثيابه و “ Allah size bolluk verirse kendinize bolluk sağlayın...<sup>1434</sup>” şeklindeki rivāyet ile “ وحدثني عن مالك عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب عن أبي هريرة أن سائلا سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الصلاة في = Birisi Hz. Peygambere tek parça elbise içerisinde namaz kılmayı sordu ve Hz. Peygamber “Sizin her birinizin iki parça elbisesi var mı iki?” dedi<sup>1435</sup>” şeklindeki rivāyetlerin birleştirilmesi ile oluşturulan “ أخبرنا أبو يعلى حدثنا أبو خيثمة حدثنا إسماعيل بن علية حدثنا أيوب عن محمد عن أبي هريرة قال ثم سأل رجل رسول الله صلى الله عليه وسلم أيضا أحدا في الثوب الواحد قال إذا وسع الله عليكم فأوسعوا على أنفسكم جمع رجل عليه ثيابه...<sup>1436</sup>” şeklindeki rivāyettir. İbn Hacer, İbn Hıbbān`ın bu rivāyetin senedinden Hz. ‘Omer`i çıkarıp mevķūf rivāyeti merfū` rivāyetin içine kattığını, Muslim`in ise aynı rivāyetin merfū` olup olmadığı tartışmalı olan bölümünü hazfederek, sadece üzerinde ittifak edilen şeklini zikrettiğini ifade etmiş ve Muslim`in bu tasarrufunu tasvip etmiştir<sup>1437</sup>.

Aşağıdaki örneklerde görüleceği üzere bazen de bir ayete dair yapılan yorum, sözün akışından ve öznelerin açıkça belirtilmemesinden dolayı Rasūlullāh (s.a.v.)`a isnād edilerek rivāyet edilebilmiştir. Bu gibi durumların ortaya çıkmasında bazen şahābenin kendisi, bazen de sonraki rāvilerin rolü olmuştur.

<sup>1432</sup> İbn Ebî Şeybe, *el-İmān*, s. 18.

<sup>1433</sup> Bu rivāyetle ilgili geniş bir tahlil ve tenkit için bkz. Tuksal, Ş. Hidayet, *Kadın Karşıtı Söylem*, s. 83-192.

<sup>1434</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Libās 48/1, II, 911, rak: 3. el-Buḥārī de bu rivāyeti Merfū` bir rivāyetle birlikte mevķūf olarak nakletmiştir. Bkz. *eş-Şahīh*, eş-Şalā 8/9, s. 32, rak: 365.

<sup>1435</sup> Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Şalātu`l-Cemā`a 8/9, I, 140, rak: 30; (Ebū Muş`ab), en-Nidā (31), I, 140, rak: 354; ‘Abdurrazzāk, *el-Muşannaḥ*, I, 349, rak: 1364.

<sup>1436</sup> Bkz. İbn Hıbbān, *eş-Şahīh*, I, 107, rak: 1711. İbn Hıbbān bu rivāyeti farklı rāvilerden bu bölüm ayrılmış olarak da nakletmiştir. Bkz. *eş-Şahīh*, IV, 27, rak: 2295.

<sup>1437</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Feth*, I, 567. Muslim`in rivāyeti için bkz. *Şahīh*, eş-Şalā 4/52, I, 367, rak: 515.

Bu tür bir karışıklığın görüldüğü örneklerde birisi “ عن أبي هريرة عن النبي صلى اللهم عليه ” وسلم قال إن الله خلق الخلق حتى إذا فرغ من خلقه قالت الرحم هذا مقام العائذ بك من القطيعة قال نعم أما ترضين أن أصل من وصلك وأقطع من قطعك قالت بلى يا رب قال فهو لك قال رسول الله صلى اللهم عليه وسلم فافزعوا إن شئتم ( فهل عسيتم إن (= Allah mahlûkatı yaratmayı bitirince rahim: “Bu, sila-i rahimin terk edilmesinden sana sığınan rahmin bulunduğu sığınma makamıdır” dedi. Allah ona: “Evet. Seninle bağımlı devam ettirenle benim de bağımlı devam ettirmemden ve yine seninle bağımlı koparandan bağımlı koparmamdan razı olmaz mısın” diye sordu. Bunun üzerine rahim: “Elbette Ya Rabbi!” dedi. Allah bunun üzerine dilediğin olsun” dedi. Rasûlullâh dilerseniz, (Demek siz iş başına gelecek olursanız yeryüzünde fesat çıkarıp akrabalık bağlarınızı koparacaksınız öyle mi?<sup>1438</sup>) ayetini okuyun” dedi<sup>1439</sup>, rivâyetidir.

Bu rivâyette ayeti delil olarak gösterenin kim olduğu konusunda ihtilâfa düşülmüştür. Râvîlerden Sulaymân b. Bilâl (ö. 172/788) bu bölümü mevķûf olarak<sup>1440</sup>, Hâtim b. İsmâ'îl (ö. 187/802)<sup>1441</sup> ve Bişr b. Muhammed (ö. 224/838)<sup>1442</sup> ise merfû' olarak rivâyet etmişlerdir<sup>1443</sup>. Burada dikkat çeken husus ölümü daha erken olan bir râvinin bu rivâyeti mevķûf olarak nakletmiş olmasıdır.

Rivâyetin ortak râvîlerinden olan Mu'âviye b. Ebî Muzerrid ve Hâlid b. Maħled çok güçlü râvîler değildirlir<sup>1444</sup>. Rivâyetin en güçlü gözükten isnâdı Şu'be'den gelendir ve rivâyetin bu isnâdında söz konusu ayet delil olarak

<sup>1438</sup> Muhammed, 47/22.

<sup>1439</sup> Ahmed, *el-Musned*, II, 532, rak: 8167; el-Buħârî, *eş-Şahîh*, et-Tefsîr 65/1, s. 412, 413 rak: 480-4832; et-Tevhîd 97/35, rak: 7502; Muslim, *eş-Şahîh*, el-Birr 45/6, III, 1980, 1981, rak: 2554.

<sup>1440</sup> el-Buħârî, *eş-Şahîh*, et-Tefsîr, 65/1, s. 412, rak: 4830; et-Tevhîd 97/35, s. 625, rak: 7502.

<sup>1441</sup> Muslim, *eş-Şahîh*, el-Birr 45/6, III, 1980, 1981, rak: 2554.

<sup>1442</sup> Bkz. el-Buħârî, *eş-Şahîh*, el-Edeb 78/13, s. 507, rak: 5987.

<sup>1443</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, VIII, 445.

<sup>1444</sup> İbn Hacer, *et-Takrîb*, s. 190, 538, rak: 1677, 6770.

zikredilmemiştir<sup>1445</sup>. Dolayısıyla bu bölümün rivāyete daha sonraları bir şāhid niteliğinde eklenmiş olması güçlü bir ihtimal olarak ortaya çıkmaktadır. Nitekim rivayetin geçtiği ilk kaynaklarda ayetin delil olarak gösterilmemiş olması, bu bölümün rivayete sonradan idrac edildiğini teyit etmektedir<sup>1446</sup>.

Böyle bir karışıklığın yaşandığı bir diğer örnek de: “ ليس المسكين بهذا الطواف الذي يطوف على الناس فترده اللقمة واللقمتان والتمرنة والتمرتان قالوا فما المسكين يا رسول الله قال الذي لا يجد غنى يغنيه ولا يفطن له فيتصدق عليه ولا يسأل الناس شيئا = Rasūlullāh (s.a.v.) dedi ki: “Miskin bu şekilde insanları dolaşarak bir iki lokma ya da hurmanın çevirdiği bir kişi değildir.” Oradakiler öyleyse miskin kimdir? diye sorduklarında Rasūlullāh (s.a.v.): “Miskin ihtiyacını görece kadarını bulamayan ve bir şey talep etmediği için fark edilmeyen ve dolayısıyla kendisine tasaddukta bulunulmayan ve insanlardan bir şey istemeyendir<sup>1447</sup>” rivāyetidir.

Bu rivāyetin bazı tārıklarında Kurʼān ayeti<sup>1448</sup> delil olarak gösterilmiş; ancak ayeti delil olarak gösterenin kim olduğu zikredilmemiştir<sup>1449</sup>. Aynı rivāyetin Ebū Hureyreʼden mevķūf olarak nakledildiği de belirtilmiştir<sup>1450</sup>. ez-Zuhrī ise bu rivāyeti bazen mursel olarak rivāyet etmiştir<sup>1451</sup>. Ebū Yaʼlā bu rivāyeti “ أحسنه عن ابن مسعود عن النبي = Bu rivāyetin İbn Mesʼūd kanalıyla Rasūlullāh (s.a.v.)ʼtan geldiğini

<sup>1445</sup> Aḥmed, *el-Musned*, III, 125, 211, rak: 9020, 9561.

<sup>1446</sup> Maʼmer, *el-Camiʼ*, X, 438, rak: 19629 (19629 ve 20232 nolu rivāyetler Hz. ʿOmerʼden mevķūf olarak gelmiştir); XI, 170, 171, 173, rak: 20230, 20234, 20239; et-Ṭayālīsī, *el-Musned*, s. 331, rak: 2543; İbn Ebī, Şeybe, *el-Muşannaf*, V, 218, rak: 25395.

<sup>1447</sup> el-Buḥārī, *eş-Şāḫīḥ*, ez-Zekāt 24/53, s. 117, rak: 1479; Muslim, *eş-Şāḫīḥ*, ez-Zekāt 12/34, I, 719, 720, rak: 1039.

<sup>1448</sup> Bu rivāyete delil olarak gösterilen ayet şudur: Bakara, 2/273.

<sup>1449</sup> el-Buḥārī, *eş-Şāḫīḥ*, et-Tefsīr 65/48, s. 372, rak: 4539; Muslim, *eş-Şāḫīḥ*, ez-Zekāt 12/34, I, 719, 720, rak: 1039.

<sup>1450</sup> Bkz. İbn Keşir, *et-Tefsīr*, I, 307. Yaptığımız araştırmada, rivāyetin mevķūf şekline ulaşamadık. Bundan dolayı, rivāyetin bu şeklinin sıhhati şüphelidir.

<sup>1451</sup> Bkz. Abdurrazzāk, *el-Muşannaf*, XI, 96, rak: 20027.

zannediyorum” şeklinde naklederek<sup>1452</sup> rivāyetin kaynağından emin olunmadığına işaret etmiştir.

Bu rivāyet daha sonraları Ebū Hureyre'nin açıklaması esas alınarak: “ليس المسكين = *Miskin, bir* بالذي ترده التمرة والتمران ولا اللقمة واللقمتان إنما المسكين المتعنف اقروا إن شئتم لا يسألون الناس إلفا *iki hurma ya da lokmanın çevirdiği kişi değildir. Miskin iffetli davranandır. Dilerseniz (Yüzsüzlük yapıp dilenmezler) ayetini okuyun*<sup>1453</sup>” şeklinde nakledilmiştir.

Rivāyette görüldüğü gibi Rasūlullāh (s.a.v.)'in hitap ettiği kişileri ikna etmek için sözkonusu ayeti okuduğu ima edilmektedir. Bazı rivāyetlerde bu bölüm zikredilirken, bazılarında ise zikredilmemiştir<sup>1454</sup> ve aslında rivāyetin bu bölümünün kime ait olduğu da açık değildir. Bu bölüm bir rivāyette el-Buḥārī'nin şeyhi Sa'īd b. Ebī Meryem'in yorumu olarak, başka bir rivāyette ise Ebū Hureyre'nin sözü olarak geçmektedir<sup>1455</sup>. Kanaatimizce Ebū Hureyre'nin rivāyeti ile yorumu birleştirilerek bu rivāyet oluşturulmuş olmalıdır. Çünkü rivāyetin içeriği ile ayetin içeriği arasında tam bir uyum bulunmamaktadır. ez-Zuhrī bu rivāyeti duyduğunda, “وذلك هو المحروم” = *bu mahrum olandır*” diyerek bu uyumsuzluğa işaret etmiştir<sup>1456</sup>. Daha sonraları Musedded (ö. 227/841), ez-Zuhrī'nin bu sözünü rivāyetin içerisine katarak farklı bir metin oluşturmuştur<sup>1457</sup>. Ebū Dāvud bu sözün rivāyetin içerisine katılmasının hata olduğunu belirtmiş ve bu sözün ez-Zuhrī'ye ait olduğunu söylemiştir<sup>1458</sup>. Ayrıca bu

<sup>1452</sup> Ebū Ya'lā, *el-Musned*, V, 5096.

<sup>1453</sup> Muslim, *es-Sahih*, ez-Zekāt 12/34, I, 719, 720, rak: 1039.

<sup>1454</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, III, 401.

<sup>1455</sup> İbn Hacer, *el-Feth*, VIII, 50, 51.

<sup>1456</sup> Abdurrazzāk, *el-Muşannaḥ*, XI, 96, rak: 20027; Ahmed, *el-Musned*, II, 512, rak: 7486.

<sup>1457</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, 3/22, II, 284, 285, rak: 1632.

<sup>1458</sup> Ebū Dāvud, *es-Sunen*, II, 285.

rivāyet za‘īf bir rāvī olan İbrāhīm b. Muslim<sup>1459</sup> tarafından ‘Abdullāh b. Mes‘ūd’a isnād edilmiştir<sup>1460</sup>.

### III. Ref‘ ile İtham Edilen Rāvīler

İlk dönemden beri hadīs ref‘ eden rāvīleri belirlemek için üzerinde ittifak sağlanmış özel bir kavram geliştirilmemiştir. Bundan dolayı cerh ve ta‘dīl âlimleri bu tür rāvīleri belirlemek için farklı ifadeler kullanmışlardır. Bunlardan ref‘e delâleti en açık olanlar: “كان رفاعاً” ve “رفاعاً”, “من الرفاعين”, “كان يرسل المقطوعات” ibareleridir<sup>1461</sup>. Bu ifadeler, bunu yapan rāvīlerin, ref‘ etmeyi adet haline getirdiklerine işaret etmektedir. Aynı şekilde “كان يرفع”, “الموقوفات”, “يسند الموقوف” ve “كان يرسل المقطوعات” ibareleri de kasıtlı olarak bunu yapan ve adet edinen rāvīleri ifade ederler. Birçok hadīs âlimi ise bu tür rāvīler için özel bir istilâh geliştirmemiş sadece za‘īf rāvīler kapsamında değerlendirerek za‘īf rāvīler için kullanılan kavramları onlar için de kullanmışlardır. Bu tür rāvīlerin en barizi el-Ḥasan el-Baṣrī’dir. Zira hadīsleri ref‘ ettiği bizzat belirtilmiş olmasına rağmen, ref‘ ile değil tedlīs ile itham edilmiştir<sup>1462</sup>. Ebū Ḥātım ise hadīs ref‘ eden el-Aḥvaş b. Ḥākım için munkeru’r-rivāye tabirini kullanmıştır<sup>1463</sup>. Bazı âlimler ise hadīs ref‘ etmeyi hadīs uydurmak olarak değerlendirdiği için, bu tür rāvīleri hadīs uydurmakla itham etmişlerdir<sup>1464</sup>. Dolayısıyla ref‘ ile itham edilen rāvīlerin sadece açıkca rivāyetleri ref‘ ettiği belirtilenlerden ibaret olmadığı rahatlıkla ifade edilebilir. Bu yüzden sadece bazı tabirlerden hareketle ref‘ ile itham edilen tüm rāvīleri tespit edebilmemiz mümkün gözükmemektedir. Ancak mevķūf, maķķū’ ve merķū’ şekilleri

<sup>1459</sup> ez- Zehebī, *el-Mizzān*, I, 65, rak: 216.

<sup>1460</sup> Bu rivāyet için bkz. Aḥmed, *el-Musned*, I, 634, rak: 3629.

<sup>1461</sup> Bu ifadelerin kullanıldığı bazı rāvīler için bkz. ek 2.

<sup>1462</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, I, 481-484. Aḥmed, el-Ḥasan’ın hadīsleri ref‘ ettiğini ifade eden bir rivāyet nakletmiştir. Bkz. *el-‘İlel*, I, 52, 121. Ayrıca bkz. el-Fesevī, *et-Tāriḫ*, II, 44.

<sup>1463</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerḫ*, II, 328.

<sup>1464</sup> Bkz. İbn ‘Arrāķ, *et-Tenzīh*, I, 15, 16.

olan rivāyetleri birbirleri ile karşılaştırıp bunlardan bazı sonuçlara ulaşabilmemiz mümkündür. Böyle bir sonuca ulaşabilmek için ise cerh edilmiş rāvilerin tüm rivāyetlerini ele alıp ref sorunu açısından tek tek incelememiz gerekmektedir. Eğer bu inceleme neticesinde ele aldığımız za'if rāvînin rivāyetleri ile diğer rāvilerin rivāyetleri arasında ref sorunu açısından göze çarpan bir farklılık varsa, bu rāvînin cerh nedeninin ref olgusu olduğunu söyleyebiliriz. Bizim şu anda tüm rāvî ve rivāyetlerini karşılaştırmalı olarak incelememiz zaman açısından mümkün değildir.

Birçok rāvî mevķūf ve maķtū rivāyetleri ref etmelerinden dolayı cerh edilmiştir<sup>1465</sup>. Ancak ideolojik karışıklıkların içerisinde gelişen cerh ve ta'dil ile ilgili yargılar mezhep ve siyasetin etkisinden kendini koruyamamıştır. Birçok İslam âliminin makul olmayan gerekçeler ile cerh edilmiş olması bunu kanıtlar niteliktedir. Bunun yanında ilim adamlarının birbirlerini çekememeleri de sağlıklı olmayan değerlendirmelerin ortaya çıkmasında etkili olmuş ve birbirlerine karşı makul olmayan suçlamalarda bulunmuşlardır. Bundan dolayı çağdaş olan âlimlerin birbirlerine yönelttiği tenkitlerin dikkate alınmayacağı ifade edilmiştir<sup>1466</sup>. Tüm tenkitlerin dikkate alınması durumunda, hiçbir İslam âliminin kendisini tenkitten kurtaramayacağı açıktır. Bu yüzden ez-Zehbî, Mizānu'l-İtidāl isimli eserinde, çeşitli sebeplerden dolayı haksız olarak cerh edildiğine inandığı şahābe ve büyük İslam âlimlerini zikretmeyeceğini ifade etmiştir<sup>1467</sup>. Ebū Hâtim er-Rāzî ve Ebū Zur'a er-Rāzî'nin el-Buķārî'den hadîs işitmelerine rağmen, itikadî düşüncesi sebebiyle rivāyetlerini terk etmiş olmaları bunun en bariz örneklerinden birisidir<sup>1468</sup>. Yine aynı gerekçe ile Muslim, hocası el-Buķārî'nin rivāyetlerini işittiği halde ondan rivāyette

---

<sup>1465</sup> Bkz. ek 2.

<sup>1466</sup> es-Subkî, *el-Kā'ide*, s. 20, 29.

<sup>1467</sup> ez-Zehbî, *el-Mēān*, I, 2, 3. Bu açıklamaya rağmen Seyfeddin el-Āmidî, Fahreddin er-Rāzî gibi meşhur İslam alimlerini eserinde zikretmiştir. Bkz. a.e., II, 259; III, 340.

<sup>1468</sup> Bkz. İbn Ebî Hâtim, *el-Cerh*, VII, 191; Sa'dî el-Hāşimî, *Ebū Zur'a*, s. 994. el-Buķārî'nin rivāyetlerinin terk edilme sebebi için ayrıca bkz. İbn Hacer, *el-Hedy*, s. 514, 516.



bulunmamıştır<sup>1469</sup>. Bu çerçevede ref' ithamlarına baktığımızda, bu tür tespit ve ithamların doğruluk derecesi üzerinde de şüpheler arız olabildiği anlaşılmaktadır.

Ref' sebebiyle cerh edilen rāvîlerin rivāyetlerinin Kutub-i-sitte dāhil olmak üzere birçok hadîs kaynağında yer almış olması<sup>1470</sup> bu sorunun ciddiyetini daha da artırmaktadır. Bu durumun nedenlerinden biri cerh ve ta'dîl ilminde kullanılan kriter farklılığıdır. Bir diğer neden ise metne olan güvendir. Bazı âlimlerin yalancılık ve hadîs uydurmakla itham ettikleri rāvîlerin dahi bazı rivāyetlerini nakletmiş olmaları bunu göstermektedir<sup>1471</sup>.

Hadîs imamları musned ve merfû' rivāyetlerin sayısının sınırlı olmasından dolayı bunların çoğunu biliyorlardı. Bundan dolayı, bildiklerinin dışındaki musned rivāyetleri ihtiyatla karşılamışlardır<sup>1472</sup>. Zira dönemin şartlarının getirdiği bir takım ihtiyaçlar, bazı yeni görüş ve uygulamaların ortaya çıkmasına ve bunların dindenmiş gibi gösterilmesine neden olmuştur<sup>1473</sup>. Âlimler ortalıkta dolaşan maqtû' ve mevķûf rivāyetlerin bir bölümünü de biliyorlardı. Dolayısıyla, ref' edilen mevķûf ve maqtû' rivāyetlerin bir kısmının tespiti, zor da olsa mümkündür. Bundan dolayı maħfûz rivāyetleri bilen ve bilmeyen rāvîler tespit edilebilmiştir<sup>1474</sup>. Bu yolla hadîs hāfızları mevķûf olarak bilinen rivāyetleri ref' edenlerin bir kısmını tespit edebilmişlerdir. Tespit edilen bu rāvîler çoğunlukla cerh edilmişlerdir. Cerh ve ta'dîl kitaplarında bunlarla ilgili birçok örnek mevcuttur<sup>1475</sup>.

Ref' ithamlarının gerçeği yansıtıp yansıtmadığı konusunda bir kanaate varabilmek için de zikrettiğimiz rivāyetlerin karşılaştırılması cihetine gidilmelidir.

---

<sup>1469</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Hedy*, s. 515; Sa'dî el-Hāşimî, *Ebū Zur'a*, s. 997.

<sup>1470</sup> Bkz. Ek 2

<sup>1471</sup> Bunların bazılarının isimleri için bkz. İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 15.

<sup>1472</sup> Bkz. el-Hāşib, *el-Cāmi'*, II, 284.

<sup>1473</sup> Arkoun, Muhammed, *Rethinking Islam*, s. 50.

<sup>1474</sup> Bazı örnekler için bkz. İbn Hacer, *et-Tehzib*, I, 142, 143, 164, 210.

<sup>1475</sup> Bunların bazılarının isimleri için bkz. ek: 2.

Bu suretle ref' ile itham edilmiş bir rāvīnin rivāyetleriyle diğ̄er rāvīlerin rivāyetleri arasında ref' açısından göze çarpan bir farkın olup olmadığı tespit edilerek, ref' ithamının doğru veya yanlışlığı hakkında bir sonuca ulaşabiliriz. Aksi takdirde cerh ve ta'dīl kitaplarında yer alan tespitlerle yetinmek zorunda kalırız ki, bu tespitlerin tümünün sağlıklı olmadığı var olan ihtilaflardan da anlaşılmaktadır.

Rivāyetleri ref' etmekle itham edilen rāvīler üç sınıftırlar. Bunların birincisi ḥadīş uyduran yalancılar. Bunlar ḥadīş uydurmakla beraber kendi düşüncelerine uygun olan rivāyetleri de ref' etmişlerdir. Çeşitli kaynaklarda bunlarla ilgili birçok rivāyete rastlamak mümkündür. İkinci gurup ise yalancılıkla itham edilmeyen; ancak çeşitli nedenlerden dolayı za'īf olduğu belirtilen rāvīlerdir. Üçüncü gurup ise şika olduğu belirtilen; ancak belli rivāyetleri de ref' ettiği ifade edilen rāvīlerdir. Bu gurubun içerisinde büyük ḥadīş imamlarının bazılarının da isimleri yer almaktadır<sup>1476</sup>. Meselâ Ebū Dāvud et-Ṭayālīsī'nin (204/819) binlerce ḥadīşi ezberinden okuduğundan dolayı hata edip bunların bir kısmını ref' ettiği belirtilmiştir<sup>1477</sup>. Meselâ ed-Dāraḳuṭnī, et-Ṭayālīsī ile birlikte başka şika rāvīlerin de merfū' olarak naklettiği bir rivāyetin mevḳūf şeklini tercih etmiştir<sup>1478</sup>.

ed-Dāraḳuṭnī'nin kendisinin de hata ederek ḥadīş ref' ettiği belirtilmiştir<sup>1479</sup>. İbn Teymiyye (ö. 728/1327) ise el-Ḥākīm'i eserinde mevḳūf olan rivāyetleri merfū' olarak nakletmesinden dolayı tenkit etmiştir<sup>1480</sup>. Kanaatimizce el-Ḥākīm bu rivāyetleri kendisi ref' etmemiştir. Ancak el-Buḥārī ve Muslim'in merfū' şeklini kabul etmedikleri bu rivāyetleri el-Ḥākīm araştırıp eserine almıştır<sup>1481</sup>. Kendisinin ḥadīşlerin taşhīhinde fazla gevşek davranarak za'īf, hatta mevzū' rivāyetleri de

<sup>1476</sup> Bkz ek: 2.

<sup>1477</sup> ez-Zchebī, *el-MĒān*, II, 204.

<sup>1478</sup> Bkz. ed-Dāraḳuṭnī, *el-İlel*, V, 85, 86. Rivāyet için bkz. et-Ṭayālīsī, *el-Musned*, s. 264, rak. 1959.

<sup>1479</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Telḥīs*, I, 172.

<sup>1480</sup> Bkz. İbn Teymiyye, *el-Mecmū'*, I, 254, 255; Kırbasoğlu, Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 236.

<sup>1481</sup> Örnekleri için bkz. el-Ḥākīm, *el-Mustedrak*, I, 46 (Dipnot, 8), 57 (Dipnot, 29), 73 (Dipnot 58), 100 (Dipnot 122), 110 (Dipnot 146), 156 (Dipnot 278).

eserine aldığıın belirtilmiş olması<sup>1482</sup> buna işaret etmektedir. İbnu'l-Cevzî'nin, el-Buhārî ve Muslim'in şika olan bir rāvînin merfū' olarak rivāyet ettiği bir hadîsi başka rāvîlerin mevķūf olarak rivāyet etmeleri durumunda şikanın bu merfū' rivāyetini eserlerine almadıkları ifadesi de buna işaret etmektedir<sup>1483</sup>. Ancak onlar her zaman böyle davranmamışlardır. Zira her ikisi de şika rāvîlerin merfū' ve mevķūf olarak naklettikleri bazı rivāyetleri eserlerine almışlar ve rāvîlerin bu konudaki ihtilāflarına işaret etmişlerdir<sup>1484</sup>.

'Abdullāh b. Aħmed b. Hānbel, babasının da bir hadîsi ref' ettiğini belirtmiştir<sup>1485</sup>. Bunun nedeni hata olabileceği gibi, farklı kıstaslardan hareket ederek rivāyetin merfū' olduğuna kanaat getirmiş olması da olabilir. Zira rivāyetin aslı, Ebū'd-Derdā ile hayvanlara eziyet eden bir gurup arasında geçen bir olaya dayanmaktadır<sup>1486</sup>. el-Munzirî (ö. 656/1258) bu rivāyetin mevķūf şeklinin daha şahîh olduğunu belirtmiştir<sup>1487</sup>. Bu anlama yakın farklı bir rivāyetin bulunması<sup>1488</sup>, Aħmed'in bu rivāyeti de merfū' olarak zikretmesine vesile olmuş olabilir.

Ayrıca Şu'be (ö. 160/776), Ebū Hureyre'yi Ka'b'tan işittiği mevķūf rivāyetleri merfū', merfū' rivāyetleri ise mevķūf olarak nakletmesinden dolayı tedlîs yapmakla itham etmiştir<sup>1489</sup>. Şahābeden hadîs ref' etmiş olabileceğine işaret edilen birisi de Enes'dir<sup>1490</sup>. İbn 'Omer'in de kendi fiilini ref' ettiği ifade edilmiştir<sup>1491</sup>. Bu

<sup>1482</sup> es-Suyūfî, *et-Tedrib*, I, 106.

<sup>1483</sup> İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzū'at*, I, 33.

<sup>1484</sup> Örnekler için bkz. el-Buhārî, *eş-Şahîh*, (56/69, 60/9, 77/5, 78/15, 80/66, 92/10), (s. 232, 272, 494, 507, 538, 539, 591), (rak: 2886, 3363, 5790, 5991, 6408, 7083); Muslim, *eş-Şahîh*, (5/31, I, 427, rak: 612), (6/9, I, 493, rak: 710), (52/13, III, 2227, rak: 2901).

<sup>1485</sup> Bkz. Aħmed, *el-Musned*, VII, 595, rak: 26944.

<sup>1486</sup> Bkz. el-İlāriş, *el-Musned*, II, 838.

<sup>1487</sup> el-Munzirî, *et-Terğîb*, III, 313, 314.

<sup>1488</sup> Bkz. Aħmed, *el-Musned*, V, 195, rak: 17173.

<sup>1489</sup> Bkz. İbn Keşîr, *el-Bidāye*, VIII, 97.

<sup>1490</sup> Bkz. Muslim, *eş-Şahîh*, er-Ridā' 17/12, II, 1084, rak: 1461. Biz bu rivayet hakkında bilgi için ikinci bölüme bakınız.

rivāyetlerin aslının merfū' olduğunu kabul etsek bile, sonuçta şahābe rivāyetlerindeki ref' sorununa dair bir endişenin varlığını ifade ettikleri açıktır.

Bu konu ile ilgili bir diğer mesele de şikanın kendisinden hafıza ya da sayı yönünden daha güçlü olanlara muhalif kalarak bir rivāyeti merfū' ya da muttaşıl nakletmesinin kendisi için cerh kabul edilip edilmeyeceğidir. Genel kanaatin bu durumun cerh sebebi kabul edilmeyeceği yönünde olduğu ifade edilmiştir<sup>1492</sup>. Çünkü şika rāvilerin rivāyetlerinde bu durum nadirdir ve rivāyetin merfū' olma ihtimali zayıf da olsa vardır. Ancak bu durum bazı rivāyetleri ref' etmiş olmaları gerçeğini ortadan kaldırmaz. Bu tür rāvilerden birisi de Muḥammed b. İsmā'īl b. Ebī Semīne'dir (ö. 230/844). ez-Zehebī, şika olduğunu ve hakkında herhangi bir cerh zikredilmediğini ifade etmesine rağmen, mevķūf bir rivāyeti ref' ettiğine işaret edildiği için onu eserinde zikretmiştir<sup>1493</sup>. Ancak Şu'be için de belli bir ḥadīsi ref' ettiği belirtilmiş olmasına rağmen aynı uygulamaya gidilmemiştir. Juynboll ise farklı bir delilden hareket ederek, ḥadīs ref' edenlerle ilgili olarak zikrettiği bazı rāvilerin listesine Şu'be'yi de eklemiştir<sup>1494</sup>. Juynboll'un delil olarak kullandığı rivāyeti şöyle dir: " حدثني أبي قال: قيل لغندر: كان شعبة يرفعه قال: كان يرى أنه مرفوع كان يهابه-يعنى حديث شعبة عن الحكم عن <sup>1495</sup> القاسم بن مخيمرة عن شريح بن هانء عن علي في المسح". Bu rivāyetin devamında Şu'be'nin bu ḥadīsi merfū' olarak gördüğünün belirtilmiş olması, burada rivāyetin merfū' olduğu yönünde bir içtihadın var olduğuna delâlet etmektedir. Mest üzerine mesḥetmekle alakalı olan bu rivāyet farklı rāvilerden merfū' olarak nakledilmiş; ancak şihḥati konusunda ihtilâfa düşülmüştür<sup>1496</sup>. Bu rivāyetin aynı isnādla geçtiği ilk kaynak Ebū Yūsuf'un (ö. 182/798) el-Āṣār'ıdır ve orada biraz farklı bir metinle mevķūf olarak

<sup>1491</sup> Bkz. el-Buḥārī, *es-Şahīḥ*, el-Ezān 10/86, s. 59, rak: 739.

<sup>1492</sup> Bkz. es-Suyūṭī, *et-Tedrib*, I, 223.

<sup>1493</sup> Bkz. ez-Zehebī, *el-Mēān*, III, 492.

<sup>1494</sup> Juynboll, G. H. A., *Hadis Tarihi*, s. 54.

<sup>1495</sup> Aḥmed, *el-İlel*, I, 298; el-Buḥārī, *et-Tarihü'l-Kebīr*, IV, 228.

<sup>1496</sup> Bkz. geniş bilgi için bkz. İbn Ḥacer, *et-Telḥīs*, I, 249..

nakledilmiştir<sup>1497</sup>. Bu rivāyeti Şu'be'nin ref' etmiş olabilmesi ihtimali ise çok zayıf bir ihtimaldir. Zira Şu'be dışında başka rāviler de bu rivāyeti merfū' olarak nakletmişlerdir<sup>1498</sup>. Belirtildiği gibi Şu'be görüşünü rivāyetin merfū' olduğu yönünde kullanmış; ancak rivāyeti kendisi ref' etmemiştir. Zira bu rivāyet eş-Şeybānī tarafından da 'Omer'den merfū' olarak nakledilmiştir<sup>1499</sup>. Ayrıca Şu'be bu rivāyeti başka bir şahābiden de merfū' olarak nakletmiştir<sup>1500</sup>. Ayrıca bu konu şahābe arasında ihtilāf edilmiş bir konu olduğundan farklı görüşler belirtilmiştir<sup>1501</sup>. Meshī kabul etmediği belirtilen birkaç şahābe bulunduğu dair rivāyetlerin de şahīh olmadığının belirtilmiş<sup>1502</sup> olması Şu'be'nin rivāyetin merfū' olduğu yönündeki görüşünü desteklemekte, Juynboll'un görüşünü ise zayıflatmaktadır. Şu'be bir başka rivāyetin kendi hafızasında merfū' olarak kaldığını; ancak başkalarının bunu mevķūf olarak naklettiklerini belirtmiş olması<sup>1503</sup>, rivāyetlerin ezberlenmesinde hafızadan doğan bazı farklılıkların ref' probleminin ortaya çıkmasında etkili olduğunu göstermektedir. el-'Uķaylī'nin mest ile alakalı bu rivāyetin Enes'in fiili olarak nakletmesini gerekçe gösterip, İsmā'il b. Şābit'i hadīsi ref' etmekle itham etmiş olması<sup>1504</sup>; ancak Şu'be'yi bu rivāyeti ref' edenler arasında zikretmemiş olması, hadīş alimlerinin uygulamalarını nadirattan saymaları veya içtihadattan kaynaklanıyor kabul etmeleri olsa gerektir. Bir diğer ihtimal de, rivāyetlerin isnādlarının farklı olmuş olması olabilir.

<sup>1497</sup> Bkz. Ebū Yūsuf, *el-Āşār*, s. 14, 15.

<sup>1498</sup> Bkz. Ahmed, *el-Musned*, I, 155, rak: 750, 751; Muslim, *eş-Şahīh*, eṭ-Ṭahāre 2/25, I, 32, rak: 276. Şu'be'nin bu rivāyeti merfū' olarak nakli için bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, I/86, I, 183, rak: 552.

<sup>1499</sup> Bkz. eş-Şeybānī, *el-Āşār*, I, 13-16.

<sup>1500</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, I/60, I, 109, rak: 157.

<sup>1501</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvatta*, eṭ-Ṭahāre 2/8, I, 36.

<sup>1502</sup> Geniş bilgi için bkz. İbn Hacer, *et-Telhīs*, I, 245-255.

<sup>1503</sup> Bkz. ed-Dārimī, *es-Sunen*, I, 270, rak: 1107.

<sup>1504</sup> el-'Uķaylī, *eḏ-Ḍu'afā*, I, 79; İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 397. Farklı bir örnek için bkz. a.e., III, 488.

Yahyā b. Sa'īd (ö. 198/813) ise: “عن قتادة قال قلت لجابر بن زيد ما يقطع الصلاة قال كان ابن عباس عن قتادة قال قلت لجابر بن زيد ما يقطع الصلاة قال كان ابن عباس = atāde: Cābir b. Zeyd'e namazı ne bozar diye sordum. Bana, İbn 'Abbās'ın hayızlı kadın ve köpek dediğini söyledi<sup>1505</sup>” rivāyetini Şu'be'nin ref ettiğini belirtmişlerdir<sup>1506</sup>. atāde'nin bu rivāyeti Abdullah b. Muğaffel'e de isnād etmiş olması<sup>1507</sup>, şāhābe tabakasından emin olmadığını göstermektedir. atāde mudellis olarak nitelenen ve bazı hādīsleri ref etmiş olabileceğine işaret edilen birisidir<sup>1508</sup>. Dolayısıyla bu rivāyetin senedindeki sorunun kendisinden de kaynaklanmış olması muhtemeldir. Ancak Ebū Dāvud rivāyeti Şu'be aracılığıyla da mevķūf olarak naklettikten sonra üç şıa rāvī olan Sa'īd (ö. 156/772), Hişām ed-Destevāī (ö. 154/770), ve Hemmām b. Yaḥā (ö. 165/781)'ın da bu rivāyeti atāde'den mevķūf olarak naklettiklerini belirterek, rivāyeti Şu'be'nin ref ettiğine işaret etmiştir<sup>1509</sup>. Bu rivāyet Şu'be zikredilmeden, İbn 'Abbās'tan içerisinde “أحسبه عن رسول الله” şeklinde bir ifadeyle de nakledilmiştir. Ebū Dāvud'un belirttiğine göre, rivāyetin bu şekilde merfū olarak naklinden sorumlu olan İbn Ebī Semīne (ö. 230/844)'dir<sup>1510</sup>.

Hz. 'Āiše'nin bu rivāyete itiraz etmiş olması ve kendisinden bu rivāyete aykırı farklı rivāyetlerin nakledilmiş olması, rivāyetin merfū şeklinin şāḥiḥ olmadığını

<sup>1505</sup> en-Nesāī, *es-Sunen*, el-ıble 9/7, II, 64, rak: 749; Ebū Dāvud, *Sunen*, eş-Şalā 2/110, I, 453, rak: 703.

<sup>1506</sup> Bkz. en-Nesāī, *es-Sunen*, el-ıble 9/7, II, 64, rak: 749; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/110, I, 453, rak: 703. Rivāyetin merfū şekli için ise bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, İāmetu'ş-Şalā 5/38, I, 305, rak: 949.

<sup>1507</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *et-Taḥkīk*, I, 425.

<sup>1508</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 543; en-Nevevī, *eş-Şerḥ*, XIV, 48.

<sup>1509</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, 2/110, I, 452, 453, rak: 703.

<sup>1510</sup> Bkz. Ebū Dāvud, *es-Sunen*, 2/110, I, 453, 454, rak: 704. Ebū Dāvud bu görüşünün gerekçesi olarak, bu rāvīnin ezberinden rivāyette bulunmasını göstermiştir. ez-Zehabī de hakkında cerḥin varit olmadığını belirtip, tenkit sebebi olarak sadece konumuz olan rivāyeti zikretmiştir. Bkz. *el-Mīzān*, III, 482.

göstermektedir<sup>1511</sup>. Buna rağmen hiç kimse Şû'be'yi hadîs ref' etmekten dolayı cerh etmemiştir<sup>1512</sup>. Zira belirttiğimiz gibi bu durum şîkaların rivâyetlerinde nadir olarak yer almıştır. Dolayısıyla râvînin şîka olması onun hatasız olduğu anlamına gelmemektedir. İbn 'Adî, Bağdatlıların mursel hadîsleri muttasıl hale mevķûf rivâyetleri merfû' hale dönüştürdüklerini ifade etmiş<sup>1513</sup>, Bağdatlılarla olan ilişkisi neticesinde el-Ma'merî'nin (ö. 295/907) de bunu yapmaya başladığını belirtmiştir<sup>1514</sup>.

Bu durum ref' olgusunun sadece hadîs ref' etmekle itham edilen ya da za'îf olduğu belirtilen râvîler için söz konusu olmadığını, şîka râvîlerin de rivâyetlerini kapsadığını göstermektedir. Za'îf bir râvînin belli bir rivâyeti ref' ettiğinin belirtilmesi durumunda ise bu râvînin bu yönden de cerh edildiğine işaret edilmiş olur<sup>1515</sup>.

Âlimler bir râvîyi ref' ile itham ederken iki temel kıstas kullanmışlardır. Bunlardan birincisi, mevķûf hali maħfûz olan bir rivâyeti merfû' olarak nakletmek; diğeri ise bir rivâyeti ref' etmekte mutâba'asız kalmaktır<sup>1516</sup>. Zikrettiğimiz bu durumun cerh sebebi sayılabilmesi için, bunun belirgin bir orana ulaşması şartı koşulmuş olmasına rağmen<sup>1517</sup> bu oranın ne olduğu net olarak otaya konmamıştır. Râvîler hakkındaki ihtilâfın kaynaklarından birisi de bu belirsizlik olmalıdır.

---

<sup>1511</sup> Bkz. Ebû Yûsuf, *el-Âşâr*, s. 47; Ebû Dâvud, *es-Sunen*, eş-Şalât 2/112, I, 456, 457, rak: 710-714; ez-Zerkeşî, *el-İcâbe*, s. 113, 114.

<sup>1512</sup> Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzîb*, 498-503.

<sup>1513</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, II, 337, VI, 61; ez-Zehebî, *es-Siyer*, XIII, 513.

<sup>1514</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, III, 195.

<sup>1515</sup> Örnekler için bkz. ez-Zehebî, *el-Mizân*, I, 108; İbn Hacer, *el-Lisân*, I, 327, III, 222.

<sup>1516</sup> Bkz. el-'Ukaylî, *ed-Du'afâ*, III, 228.

<sup>1517</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Lisân*, I, 12, 13.



Ref ile itham edilmiş râvilerden biri Muslim'in ve Sunen sahiplerinin kendisinden hadîs nakletmiş oldukları<sup>1518</sup> 'Alî b. Zeyd b. Cud'ân'dır (ö. 129-131/746-748). İbn Hacer Tehzîb'inde el-Buhârî'nin de kendisinden hadîs naklettiğine işaret eden (±) rumuzu kullanmış<sup>1519</sup>; ancak gerek el-Buhârî'nin ricâli ile ilgili kaynaklarda gerekse bilgisayarda yaptığımız taramada bu eserde onun herhangi bir rivâyetine rastlayamadık. Ayrıca ez-Zehebi'nin Mizân'ında el-Buhârî'ye işaret edilmemiş olması bunun hata olduğunu göstermektedir<sup>1520</sup>. 'Alî b. Zeyd, mevzû hadîs kaynaklarında da zikredilmiş bir râvidir<sup>1521</sup>. Şu'be tarafından "raffâ" olmakla itham edilmiş<sup>1522</sup> olmasına rağmen Kutub-i hamse dâhil birçok hadîs kaynağında rivâyetleri nakledilmiştir. et-Tirmizî, Şu'be'nin bu görüşünü naklettiği halde 'Alî b. Zeyd b. Cud'ân'ın rivâyetlerini eserine almıştır. Keza şadûk olmasına rağmen, başkalarının mevku'f olarak naklettiği bazı rivâyetleri merfû haliyle naklettiğini belirtmiştir<sup>1523</sup>. İbnu'l-Cevzî, onu bazı rivâyetlerin illeti olarak da zikretmiştir<sup>1524</sup>. Aḥmed b. Ḥanbel de za'îf olduğunu belirtmesine rağmen rivâyetlerini eserine almıştır<sup>1525</sup>.

Yine Şu'be tarafından "raffâ" olmakla itham edilen bir başka râvî ise Yezîd b. Ebî Ziyâd (ö. 136/753)'dir ve çeşitli gerekçelerle cerḥ edildiği gibi bazı âlimlerce tevşîk de edilmiştir<sup>1526</sup>. Şu'be bu râvînin raffâ olduğunu belirttiği halde kendisinden

<sup>1518</sup> Bilgisayar programından elde ettiğimiz verilere göre bu râvînin kaynaklara göre rivâyet sayısı şöyledir: Muslim:1, et-Tirmizî: 32, en-Nesâi: 2, Ebû Dâvud: 19, Aḥmed: 314.

<sup>1519</sup> İbn Hacer, *et-Tehzîb*, IV, 204.

<sup>1520</sup> ez-Zehebi, *el-Mizân*, III, 127.

<sup>1521</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-Mevzû'ât (e)*, II, 267.

<sup>1522</sup> İbn 'Adiyy, *el-Kâmil*, VI, 334, 335; et-Tirmizî, *es-Sunen*, V, 45; ez-Zehebi, *el-Mizân*, I, 127; İbn Hacer, *et-Tehzîb*, IV, 204.

<sup>1523</sup> Bkz. et-Tirmizî, *es-Sunen*, V, 45; İbn Hacer, *et-Tehzîb*, IV, 204.

<sup>1524</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzî, *el-İlel*, I, 106, 332.

<sup>1525</sup> ez-Zehebi, *el-Mizân*, III, 127-129.

<sup>1526</sup> İbn Hibbân, *el-Mecrûhîn*, III, 99-101; ez-Zehebi, *el-Mizân*, IV, 423-425; İbn Hacer, *et-Tehzîb*, VI, 207-209, 230.

rivāyette bulunmuştur<sup>1527</sup>. Bu durum ref ile itham edilen rāvīlerin rivāyetlerinin tümünün terk edilmediğini göstermektedir. İbnu'l-Cevzī bu rāvīnin de bazı rivāyetlerini mevzū<sup>4</sup> olarak değerlendirmiştir<sup>1528</sup>. Bu rāvīnin rivāyetleri üzerinde yaptığımız inceleme neticesinde rivāyetlerinin çoğunda kendisine mutāba'a edildiğini; ancak bazı rivāyetlerinde yalnız kaldığını tespit ettik.

Tābi'undan olan İbrāhīm b. Muslim el-Hece'ri de Sufyān<sup>1529</sup>, Aḥmed b. Ḥanbel, el-Fesevī (ö. 277/890), el-Ezdī (ö. 374/984) tarafından açıkça raffā' olmakla itham edilmiştir ve el-Bezzār başkalarının mevķūf olarak naklettiği rivāyetleri onun merfū' olarak naklettiğini belirtmiştir<sup>1530</sup>. İbn 'Adī ise rivāyetlerinin düzgün olduğunu; ancak Ebū'l-Aḥvaş<sup>1531</sup> aracılığı ile 'Abdullāh b. Mes'ūd'tan fazla rivāyette bulunmasından dolayı tenkide uğradığını belirtmiş; fakat dikkate değer mufesser sayılabilecek başka bir cerḥ sebebi zikretilmemiştir. Sufyān b. 'Uyeyne'nin, İbrāhīm'in kitabında bulunan rivāyetlerden merfū' ve mevķūf olanları birbirinden ayırarak rivāyetlerini tashih ettiği de nakledilmiştir<sup>1532</sup>. Ebū'l-Aḥvaş ise şika olmasına rağmen meşhur kuşşāşlardan ve 'Alī taraftarlarından birisi olduğunun belirtilmiş olması<sup>1533</sup>, cerḥ edilmesinde siyasi bir amaç olabileceği ihtimalini gündeme getirmektedir. es-Saḥr'ın bilgisayar programına göre İbrāhīm b. Muslim el-Hece'ri'den sadece İbn Māce, ed-Dārimī ve Aḥmed rivāyette bulunmuştur<sup>1534</sup>. İbn Māce'de yer alan rivāyetlerinin birisi Şu'be kanalıyla nakledilmiştir<sup>1535</sup>. Ancak

---

<sup>1527</sup> el-'Uḳaylī, *eḏ-Du'afā*, III, 229.

<sup>1528</sup> Bkz. İbnu'l-Cevzī, *el-Mevzū'ūt* (c), II, 130, 389, 605, III, 206.

<sup>1529</sup> el-'Uḳaylī, *et-Du'afā*, I, 66. Burada Sufyān b. 'Uyeyne'nin kendisine ḥadīşleri ref etmemesi konusunda nasihatte bulunduğu da belirtilmiştir.

<sup>1530</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, I, 107, 108.

<sup>1531</sup> Ebū'l-Aḥvaş'ın ismi 'Avf b. Mālik'dir ve tābi'ün tabakasındandır.

<sup>1532</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, I, 108.

<sup>1533</sup> Bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, IV, 424.

<sup>1534</sup> Rivāyet sayıları şöyledir: a: 25, k: 4, dr: 4.

<sup>1535</sup> Bkz. İbn Māce, *es-Sunen*, rak: 777.

Şu‘be’den gelen bu rivāyet mevķūftur. Aħmed’in Musned’inde yer alan rivāyetlerinin bir kaçı dışında hepsi Ebū’l-Aħvaş aracılığı ile İbn Mes‘ūd’tan nakledilmiştir<sup>1536</sup>. Bu durum rāvī ve rivāyetlerine bakış açısının kişilerin kanaatine göre değişiklik arz ettiğini göstermektedir.

Bazen za‘if olduğu belirtilen rāvīlerin rivāyetlerine örnek gösterilirken, başkalarının mevķūf olarak naklettiği bir rivāyeti merfū‘ olarak nakletmeleri gösterilmiştir<sup>1537</sup>. Bu durum za‘if rāvīlerin ref‘ ile de itham edildiklerini gösterir. Rāvīler ya ‘adālet ya da zabt yönünden cerħ edilirler. Bir rāvī ‘adālet yönünden cerħ edilmişse bu durumda rāvīnin rivāyetleri kasıtlı olarak ref‘ etmiş olabileceği ihtimali güç kazanır. Eęer zabt yönünden cerħ edilmişse, bu durumda rivāyetlerinde ref‘ sorununun hata ile ortaya çıkmış olması ihtimali güç kazanır. Bu her iki rāvī türünü içeren rivāyetlerden biri: “قال علي رضي الله عنه لا صلاة لجار المسجد إلا في المسجد = *Mescide komşu olanın namazı; ancak mescitte olur*<sup>1538</sup>” rivāyetidir. Bu rivāyetin merfū‘ isnādlarında za‘if rāvīlerden Suleymān b. Dāvud el-Yemāmī<sup>1539</sup> ve Muhammed b. Miskīn (ö. 279/892)<sup>1540</sup> vardır. Ayrıca merfū‘ gelen başka bir varyantında hadīş uydurmakla bilinen ‘Omer b. Rāşid vardır<sup>1541</sup>. Üstelik İbn Hacer ve el-Beyhaķī şaħilħ olan şeklinin mevķūf hali olduğunu söylemişlerdir<sup>1542</sup>.

Ref‘ nedeni ile birçok rāvīnin cerħ edilmiş olması ref‘in azımsanmayacak bir boyuta ulaştığını göstermektedir. Ālimlerimiz bu soruna karşı tamamen duyarsız kalmamış olmaları, sorunun olumsuz etkilerini kısmen azaltmıştır. Ancak bu

<sup>1536</sup> Bkz. rak: Aħmed, *el-Musned*, I, 631, 634, 641, II, 23-25, 51, rak: 3616, 3629, 3668, 3670, 3671, 4244, 4245, 4246, 4248, 4249, 4250, 4251, 4252, 4243, 4254, 4256, 4257, 4401.

<sup>1537</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Kāfī*, s. 11.

<sup>1538</sup> Rivāyeti için bkz. el-Beyhaķī, *es-Sunen*, III, 57.

<sup>1539</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, III, 175; ez-Zehebī, *el-Mizān*, II, 202.

<sup>1540</sup> ez-Zehebī, *el-Mizān*, IV, 36. ez-Zehebī tercümesinde bu rivāyetini de zikretmiştir. Bu durum ref‘ nedeni ile de Cerħ edildiğine işaret etmektedir.

<sup>1541</sup> Bkz. İbn Hacer, *el-Kāfī*, s. 11.

<sup>1542</sup> el-Beyhaķī, *es-Sunen*, III, 57; İbn Hacer, *el-Kāfī*, s. 11.

gayretler yaşanan tartışmalarda görüldüğü gibi ref ile ilgili yaşanan sorunları çözmeye yeterli olmamıştır. Biz bu araştırmamıza ref sebebiyle cerh edilmiş râvîlere dair bir ek ilave ettik. Bu ekte 128 râvînin ismi bulunmaktadır ve bu ekte yer alan râvîler ışığında şunları söyleyebiliriz:

1. Ref ile itham edilen râvîler sahabe dâhil tüm tabakalardaki râvîleri içermektedir.
2. Bu râvîlerin rivâyetleri meşhur hadis kaynaklarının hepsinde bulunmaktadır.
3. Bu râvîler değişik bölgelere dağılmışlardır. Dolayısıyla ref sorunu belli bir bölgenin râvîleriyle de sınırlı değil, İslam coğrafyasının geneli ile ilgili bir sorundur.

#### IV. Probleminin Boyutu ve Muhtemel Etkileri

Birçok rivâyetlerde ref probleminin yaşandığı gerek âlimlerin açıklamaları gerekse bazı rivâyetlerle ilgili yaptıkları değerlendirmelerde açık olarak görülmektedir. Ancak bu değerlendirmeler bazı rivâyetlerle sınırlı bırakılmış ve problemin boyutunu net olarak ortaya koyacak herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır<sup>1543</sup>. Yalnız el-Hâkim birkaç örnek sunduktan sonra bu tür örneklerin pekçok olduğunu söylemiştir<sup>1544</sup>. Ayrıca mevķūf rivâyetleri bir araya getirmek için yapılmış olan iki çalışmanın varlığı, bu sorunun farkında olduğunu göstermektedir. Bu çalışmalardan birincisi Ebū Hıfş ‘Omer b. Bedr el-Mavşilî’nin (ö. 622/1225) “*el-Vuķūf ‘ale’l-Mevķūf*” isimli eseridir<sup>1545</sup>. Ancak bu çalışma, merfū olarak nakledildikleri için mevzū olarak değerlendirilmiş mevķūf ve maķtū rivâyetleri içerdiğinden, bunların boyutu hakkında yeterli bilgi vermemektedir. Zira ref edilmiş

<sup>1543</sup> Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Hadis Metodolojisi*, s. 256.

<sup>1544</sup> el-Hâkim, *el-Medħal*, s. 167, 168.

<sup>1545</sup> el-Mavşilî bu tür rivâyetleri “*el-Vuķūf ‘ale’l-Mevķūf*” isimli bir eserde toplamıştır. Bkz. es-Suyūti, *et-Tedrib*, I, 195.

tüm mevķūf rivāyetleri mevzū‘ olarak deęerlendirmek, tüm ālimlerin gōrüşü deęildir. Bu eser toplam 152 ĥadīsi ihtiva etmektedir. Bu konu ile alakalı ikinci bir çalıřma ise İbn Ĥacer’e ait olan “*Ma’rifetu’l-Vuķūf mā fi Şaĥīḥ-i Muslim mine ’l-Mevķūf*” isimli eser olup bu eserde 192 ĥadīş ele alınmıřtır<sup>1546</sup>. Ancak bunların çoęu merfū‘ rivāyetler içerisinde yer almıř řaĥābe yorumları tarzındadır ve bu eseri telif etmesinin sebebi ise İbnu’ş-Şalāḥ’ın, Muslim’in eserinde mevķūf rivāyetin olmadığı iddiasına cevap vermektir<sup>1547</sup>. Bu her iki eser de özde ref‘ probleminin boyutu ile ilgili olmadığından, bu konuda bir fikir yürütmemize yardımcı olacak mahiyette deęildirler.

Ref‘ probleminin boyutunu tam olarak tespit edilebilmesi için merfū‘ ĥadīş kapsamına giren rivāyetlerin sayısı ile ref‘ edilen mevķūf ve maķtū‘ rivāyetlerin sayısının tespit edilerek merfū‘ ĥadīş kapsamına giren rivāyetlerden, ref‘ edilen rivāyetlerin sayısından çıkarılarak oranlarının tespit edilmesi gerekir. Bu ise řu anda bizim başarılabilieceęimiz bir řey deęildir.

İbn Ĥazm, aslı mevķūf olmasına raęmen merfū‘ olarak kabul edilen rivāyetlerin toplanması durumunda, bunların ciltler dolusu olduęunun gōrüleceęini ifade etmiřtir<sup>1548</sup>. Bu açıklama sadece ĥukmen merfū‘ rivāyetleri içermektedir. Bunların içerisine isnādlarına müdahale edilerek merfū‘ hale getirilen rivāyetleri de kattıęımızda bu sayı daha büyük rakamlara ulařacaktır.

Ref‘ sorununun boyutu, rivāyetlere bakıř açısına da baęlı bir sorundur. Ĥadīş ālimlerinin gōrüşü olarak nakledilen “*Rivāyetin mevķūf ve merfū‘ varyantının bulunması durumunda, mevķūf hali tercih edilir*” gōrüşünü kabul etmemiz durumunda elimizdeki kaynaklarda bulunan rivāyetlerin çoęunun sonradan ref‘ edildięini kabul etmek zorunda kalırız. Zira sadece ‘Abdurrazzāk ve İbn Ebī

---

<sup>1546</sup> Bu kitap Muessesetu’l-Kutubi’ş-Şeķāfiyye tarafından, ‘Abdullāḥ el-Leyşi’nin tahkiki ile h. 1406 da Beyrut’ta basılmıştır.

<sup>1547</sup> İbn Ĥacer, *el-Vuķūf*, s. 25, 27.

<sup>1548</sup> İbn Ĥazm, *el-İĥkām*, I, 205.

Şeybe'nin Muşannaf'larını ve eṭ-Ṭahāvī'nin Ma'ānī'l-Aṣār'ını ve el-Beyhaḳī'nin "es-Sunenu'l-Kubrā" isimli eserini taramamız durumunda bile her bābta zikredilen merfū' rivāyetlerle beraber aynı konu ile ilgili mevḳūf veya maḳtū' rivāyetlerin de zikredildiğini görmek mümkündür. Dolayısıyla bir rivāyetin hem mevḳūf hem de merfū' olarak rivāyet edilmesi durumunda, mevḳūf hali tercih edilir görüşünde olanlara göre bize ulaşan merfū' rivāyetlerin çoğunun mevḳūf sayılması gerekir ki, bu görüşü savunanlar dahi bu görüşlerinin gereği doğrultusunda hareket etmemişlerdir.

Bir rivāyetin merfū' ve mevḳūf olarak nakledilmesi durumunda, merfū' rivāyetin kabul edileceği görüşünde olanlara göre ise elimizdeki rivāyetlerin çok azının mevḳūf sayılması gerekir. Zira mevḳūf rivāyetlerin çoğunun merfū' şekilleri de vardır. Rivāyetlerin tarihi arka planını ve ḥadīş âlimlerinin uygulamalarını dikkate aldığımızda, bu görüşün de şihḥatli olmadığı açıkça görülecektir. Bu tür rivāyetlerin kabulü ya da reddi için ileri sürülen farklı şartları dikkate almamız durumunda ise ileri sürülen şartlara göre kapsam genişleyip daralacaktır.

Rāvī tasarrufları ile ref' edilen rivāyetler, ḥukmen merfū' olarak kabul edilen rivāyetler, şīḡaları nedeni ile merfū' kabul edilen rivāyetler ve de içerisinde rivāyetin ref' edildiğini ima eden ifadelerin bulunduğu rivāyetleri hep birlikte düşündüğümüzde, ref' sorununun küçümsenemeyecek sayıdaki rivāyetleri ilgilendirdiğini söyleyebiliriz. Bu sorunun şīḡa rāvīlerin de rivāyetlerinde yaşanmış olması, sorunun boyutunu ve ehemmiyetini daha da büyötmektedir. Sonuç olarak ref' probleminin boyutu ile ilgili bir takım tahminler ileri sürebilmemiz mümkün ise de kesin bir rakam belirleyemeyeceğimizi itiraf etmek zorundayız. Ancak ref' nedeni ile cerḥ edilmiş rāvīlerin kaynaklarda yer alan rivāyetlerinin sayısı ve de içerisinde rivāyetlerin ref' probleminin varlığına dair ifadelerin bulunduğu rivāyetlerin sayısı bize bu konu da bir fikir vermesi mümkün ise de, bunlardan elde edilecek sonuçların da nihayi sonuçlar olamayacağı açıktır. Hadis kaynaklarının ve rivāyetlerin çokluğu, aynı rivāyetlerin hem aynı hem de farklı kaynaklarda mükerrer olarak bulunması ve de rāvīlerin rivāyetlerinin kaynaklardaki dağılımı, bu çalışmanın imkânları açısından bu konuyu sonuçlandırabilmezi imkânsız kılmaktadır. Bu belirsizlikten dolayı, bir ihtiyat olarak her rivāyetin sonuç bölümünde belirlediğimiz kıstaslara dayalı olarak

ref problemi açısından incelenmesi gerektiğini söyleyebiliriz ve bunun gerekçelerini de şöylece özetleyebiliriz:

1. Terimler oluşturulurken, Rasûlullâh (s.a.v.)'a ait olmayan rivâyetler merfû' hadîs kapsam içine alınmış ve Rasûlullâh (s.a.v.)'a ait rivâyetlermiş gibi değerlendirilmiştir.
2. Birçok rivâyet çeşitli nedenlerle ref' edilmiş; ancak terğîb ve terhîb anlayışı ve mezhep kaygısı ile metinlerin içeriği dikkate alınarak merfû' olma ihtimali zayıf olan bazı rivâyetlerin merfû' olduklarına hükmedilmiştir.
3. Rivâyetler değerlendirilirken birtakım genel kurallardan hareket edilerek rivâyetlerin farklı özellikleri gözardı edilmiştir.
4. Ref' bağlamında rivâyetler ele alınırken râvî tasarruflarının arka planı ihmal edilerek, rivâyetlerin tarihi olaylarla olan bağlantısı yeteri kadar dikkate alınmamıştır.
5. Bazı âlimler hadîs kaynaklarına ve hadîs âlimlerinin gayretlerine takdirin ötesinde aşırı muhafazakâr bir anlayışla yaklaşarak, şıka râvîlerin rivâyetlerinde beşeri zaafiyetlerden doğabilecek olumsuzlukları göz ardı etmişlerdir.
6. Hadîs kaynaklarında mevķûf ve maķtû' olarak bulunan bazı rivâyetler, fıkhî ve fıkhî uşûlüne dair kaynaklarda merfû' olarak nakledilmiştir.

Ref' sorunu ile ilgili tüm bu olumsuzlukları dikkate aldığımızda, neredeyse hiçbir rivâyetin yeniden tetkik edilmeden kabul edilemeyeceği görüşünün haklılığı ortaya çıkmaktadır<sup>1549</sup>.

Bu tezimizde ele aldığımız rivâyetler açısından bir değerlendirme yapacak olursak, şu sonuçlara ulaştığımızı söylemek mümkündür:

---

<sup>1549</sup> Bkz. Kırbaşoğlu, M. Hayri, *Metodoloji Sorunu*, s. 286.



1. Ref' sorunu hadîs kaynaklarının genelinde ve bu kaynaklarda yer alan konuların hemen hemen tümünde söz konusu olmaktadır.
2. Ref' sorunu ile ilgili hadisler içerik itibari ile tefsir, fıkıh, akâid, zühd ve ahlak dâhil olmak üzere değişik konularla ilgili rivâyetleri için söz konusudur. Dolayısıyla bu konularla ilgili telif edilen eserlerdeki rivâyetler ihtiyatla karşılanmalı ve bu tür eserlerin tahkik veya tahrici yapılırken mutlaka ref' sorunu açısından da incelenmeleri gerekmektedir.
3. Aslının mevķūf olduğu tespit edilmiş birçok rivâyet farklı kaynaklarda Hz. Peygambere ait söz veya fiillermiş gibi nakledilmiş ve de bunlara bazı hükümler bina edilmiştir. Dolayısıyla gerek bu tezimizde tespit ettiğimiz rivâyetlere bina edilmiş hükümler, gerekse yeni çalışmalarda ortaya çıkacak sonuçlara göre, bazı düşünce ve algılamalarda tashihe gidilmesi gerekecektir.

Bu tezde incelediğimiz ve aslının mevķūf olduğu sonucuna vardığımız, aşağıda zikredeceğimiz konulardaki rivâyetlere bina edilmiş hükümlerle yorumların yeniden gözden geçirilerek tashihe gidilmesi gerektiği kanaatindeyiz:

1. “*Güneşle ısıtılan suyla temizlik yapılamayacağı*” rivâyeti.
2. “*Hz. İsa'nın yeryüzüne ineyeceği*” rivâyeti.
3. “*Velisiz nikâhın sahih olamayacağı*” rivâyetleri.
4. “*Miktarı iki kulle olan suyun içine ne atılırsa atılsın kirlenmeyeceği*” rivâyetleri.
5. “*Ey Allah'ın Rasulü! Buđa'ā kuyusundan abdest alalım mı? Onun içine modezler (petler), köpek cesetleri ve kokuşmuş şeyler atılır*” denildi ve bunun üzerine Rasūlullāh (s.a.v.): “*Su temizdir ve onu hiçbir şey kirlletmez*” dedi” rivâyeti.
6. “*İdarecisi kadın olan kavmin iflah olmayacağı*” rivâyeti.
7. “*Kadının aklının ve de dininin noksan olduğu*” rivâyeti.

8. *“Hayızın kadına bir ceza olarak verildiği ve Allah'ın kadını geriye ittiği gibi geriye itilmesi gerektiği” rivāyeti.*
9. *“Namaz kılmayan ve de zekât vermeyenlerle savaşılabileceği” rivāyeti.*
10. *“Ganimetten çalanın boynunun vurulacağı” rivāyeti.*
11. *“İmanın artıp eksildiği veya artmayıp eksilmediği” rivāyetleri.*
12. *“Ehlik kitabın yolun dar tarafına itilmesi gerektiği” rivāyeti.*
13. *“Musa'nın ölüm meleğinin gözünü çıkardığı” rivāyeti.*
14. *“Başını imamdan önce kaldıranın başının ya da suretinin eşek başına veya suretine tahvil edilebileceği” rivāyeti.*
15. *“Allah'ın toprağı Cumartesi yarattığı” rivāyeti.*
16. *“Ölüyü taşıyanın yıkanması gerektiği” rivāyeti.*
17. *“Sabah olmadan önce oruca niyet edilmemişse orucun geçerli olmayacağı” rivāyeti.*
18. *“Hadislerin yazılması gerektiği veya yazılmaması gerektiği” rivāyetleri.*
19. *“Müslümanların güzel gördüğü Allah katında güzel olduğu, çirkin gördüğünün de çirkin olduğu” rivāyeti.*
20. *“Cehennem bin zincirle çekilerek getirileceği” rivāyeti.*
21. *“Ölünün üç kere tüsüleneceği” rivāyeti.*
22. *“Allah'ın ahirette görüleceği” rivāyetleri.*
23. *“Zina eden, hırsızlık yapan ve içki içenin bu eylemleri gerçekleştirdiği esnada mümin olmadığı” rivāyeti.*
24. *“Salihlerin zikri esnasından rahmetin indiği” rivāyeti.*
25. *“Zekâtı verilmeyen malın kıyamet günü yılan suretinde gelip sahibini sokacağı” rivāyeti.*
26. *“Allah tarafından denizdeki canlıların insanlar için boğazlandığı” rivāyeti.*

27. “Kişinin kendi Nikâh altında bulunmayan kadının boşayamayacağı ve mülkiyeti altında olmayan köleyi azat edelemeyeceği” rivâyeti.
28. “Allah sözü amelsiz, söz ve ameli niyetsiz, söz, amel ve niyeti ise kitap ve sünnete uymadan kabul etmeyeceği” rivâyeti.
29. “Sevilen kişinin sevgisinde ve nefret edilen kişinin nefretinde boşluk bırakılması gerektiği” rivâyeti.
30. “Rasûlullâh (s.a.v.) misvakını kâtiplerin kalemi koydukları gibi kulağının arasına koyardı” rivâyeti.
31. “Rasûlullâh (s.a.v.) kıldığı her farz namazda kunût duası okurdu” rivâyeti
32. “Her kim iman ederek ve Allah’tan sevabını bekleyerek cenazenin dört köşesinde tutup taşırsa Allah kırk büyük günahını siler” rivâyeti.
33. “Selamı uzatmamak sünnettir” rivâyeti.
34. “Müslüman, Allah’tan güzel bir edeb almıştır: Allah kendisine bolluk verdiğiinde harcar, darlık verdiğiinde ise harcamayı kısar” rivâyeti.
35. “Bize iki ölü iki de kan helal kılınmıştır. Ölüler: Balık ve çekirge, kanlar ise ciğer ve dalaktır” rivâyeti.
36. “İmam namaz kıldığı yerde nafîle kılmasın” rivâyeti.
37. “Kişi ömrünün bir döneminde cennet ehlinin amelini yapar; ancak sonra ona cehennem yollarından biri açılır ve bu yolda ölene kadar yürür. Bu onun yazgısıdır” rivâyeti.
38. “Cehennemlik iki sınıf insan vardır ki, onları (henüz) görmedim. Bunlardan birincisi: Elinde inek kuyruğu gibi kırbaçlar olan ve onlarla halka vuranlardır. Diğerleri ise giyinmiş çıplak, (fuhşa) meylettiren ve meyleden kadınlardır” rivâyeti.
39. “Kurân dört harf üzere inmiştir” rivâyeti.
40. “Rasûlullâh (s.a.v.): (Dinlerini parçalayıp guruplar halinde olanlar) ayetiyle ilgili olarak: “Onlar bu ümmetin bidat ve ehvâ sahibi olanlarıdır” rivâyeti.

41. “Seferde oruç tutan, mukim iken oruç bozan gibidir” rivāyeti.
42. “Tek başına veya iki kişi olarak yola çıkanlar şeytandır. Üç kişi olunca bir kafile oluşturmuş olurlar” rivāyeti.
43. “Rasūlullāh (s.a.v.) oruçluken gün sonuna doğru misvak kullanırdı” rivāyeti.
44. “Rasūlullāh (s.a.v.) iki kişi fısıldaşarak konuşurken birinden izin isterdi” rivāyeti.
45. Rasūlullah (övlümüş makam) ’in şefaati olduğunu söyledi” rivāyeti.

Zikrettiğimiz bu örneklerin hepsi de önemli olmakla birlikte, günümüz açısından doğuracağı sonuçları itibari ile Hz. İsa’nın incecği, velisiz nikāhın olmayacağı, miktarı iki kulle olan suyun kirlenmeyeceği, kadının idareci olamayacağı ve akli ile dinin noksan olduğu ve de kendisine hayzın bir ceza olarak verildiği, namaz kılmayan ve zekāt vermeyenlerle savaşılabacağı, imanın artıp eksildiği veya artmayıp eksilmediği, Ehl-i Kitāb’ın yolun dar tarafına sıkıştırılacağı, başının imamdan önce kaldırmanın başının eşek suretine dönüştürüleceği, ölüyü taşıyanın yıkanması gerektiği, sabah olmadan önce oruca niyet edilmemişse orucun geçersiz olacağı, -özellikle imanın temel dayanakları arasında zikredilen-Müslümanların güzel gördüğü her şeyin güzel, çirkin gördüklerinin ise Allah katında çirkin olduğu rivayetlerinin aslında Hz. Peygambere ait olmadığına ortaya çıkması, neticede, bu alanda asırlarca İslami bir düşünce olarak algılanan birçok hususun köklü bir biçimde yeniden gözden geçirilmesini gerek kılacak nitelikte sonuçlardır.

Burada dikkat edilmesi gereken bir husus da, ref ile mu’allel olan rivāyetlerin tezde zikredilenlerle sınırlı olmadığı ve daha yüzlerce rivayet açısından bu sorunun söz konusu olduğunun gözden uzak tutulmamasıdır. Meselâ toplumumuzda vaizlerin yaygın olarak kullandıkları, faiz yetmiş şubedir ve bunun en küçüğünü yiyen annesi ile Ka’be’de zina eden gibidir<sup>1550</sup>, sürekli içki içenlerin puta tapanlar gibi olduğu<sup>1551</sup>

---

<sup>1550</sup> Bkz. el-Mevsılî, *el-Vukûf*, s. 141. Merfû’ şekli için bkz. el-Beyhakî, *Su’ab*, IV, 394, 395.

ve bunlar gibi daha birçok rivayetin aslında Hz. Peygambere ait olmadığı âlimlerimizce beyan edilmiş olmasına rağmen, toplumumuz arasında Hz. Peygambere ait sözlermiş gibi nakledilmekte olması ref meselesinin ne kadar ciddi boyutlara ulaştığını gösteren –bu tezde ele alamadığımız- sayısız örnekten sadece bir kaçıdır.

Ref meselesinin hadis rivayet malzemesinin neredeyse bütün alanları için söz konusu olması, bu meselenin sadece hadisçileri ilgilendiren bir mesele olmakla sınırlı kalmayıp, İslami ilimlerin bütün alanlarını yakından ilgilendiren son derece ciddi bir problem olduğunu da göstermektedir. Böyle olunca da günümüzdeki gerek İslam dünyasındaki, gerek batıdaki modern hadis tetkiklerinin ref problemini gözardı ederek yola devam edemeyecekleri de ortaya çıkmaktadır. Böyle olunca da günümüzde İslami ilimlerin hiçbir alanında hiçbir hadis rivayetinin ref açısından da incelenmeksizin delil olarak kullanılmaması gerektiğini ileri sürmek bir abartı olmasa gerektir. Çünkü herhangi bir rivāyetin araştırma neticesinde Hz. Peygambere aidiyeti konusunda bir kanaat oluşmadan, bu rivāyetin sıhhati konusunda hüküm vermek bilimsel zihniyetle bağdaşmayan keyfî bir tutum olarak nitelendirilmek durumundadır ki, bu keyfilikten kaçınması gerekenlerin başında sadece hadis alanında çalışanların değil, İslami ilimlerin bütün alanlarına mensup ilim ve fikir adamlarının bulunduğu şüphesizdir.

---

<sup>1551</sup> el-Mevsilî, *el-Vukûf*, s. 50. Merfû' şekli için bkz. İbn Mâce, *Sunen*, rak. 3375.

## SONUÇ

İlk dönemlerde kavramlar yerleşmediğinden, Rasûlullâh'a ait rivâyetlerin ifadesinde ortak bir terim geliştirilememiş; ancak daha sonraları yaygın olarak merfû' terimi kullanılmıştır. Merfû' teriminin içeriği konusunda ise ihtilâfa düşülmüş ve bakış açısına göre çeşitli rivâyetler kapsam içerisine alınmış veya çıkarılmıştır.

Bazı rivâyetlerin merfû' veya muttaşıl olup olmadığı konusunda yaşanan ihtilâflar neticesinde, bu ihtilâfa işaret etmek için rivâyetlerin içerisinde “رفعہ” ve “يرفعہ” gibi ibareler kullanılmıştır. Bu ibarelerin rivâyetler üzerindeki etkisi ise daha sonraları yeni bir tartışmaya yol açmış ve bazı âlimler, bu ibarelerin rivâyetler üzerindeki etkisini reddedip bu ifadelerin geçtiği rivâyetleri şarih merfû' olarak kabul etmişlerdir. Araştırmamız bu ibarelerin rivâyet üzerindeki etkisini reddedip bunları şarih merfû' olarak kabul edenlerin görüşünün yanlışlığını ortaya çıkarmıştır.

Âlimlerimizin çoğu içeriğinin içtihat sahasına girmediğini düşündükleri mevķûf rivâyetleri hukmen merfû' olarak değerlendirerek bunları Rasûlullâh'a nispet etmişlerdir. Hatta bazı âlimler hukmen merfû' kapsamına maķtû' rivâyetleri de katmıştır. Bu araştırmamız hukmen merfû' anlayışının sağlıklı temeller üzerine kurulmadığını ve bu anlayışın bazı mevķûf ve maķtû' rivâyetlerin ref edilmesinde etkili olduğunu ortaya çıkarmıştır. Bazı rivâyetler ise rivâyet şîğaları dikkate alınarak Rasûlullâh'a nispet edilmişlerdir. Bu anlayış da mevķûf ve maķtû' rivâyetlerin ref edilmesinde etkili olmuştur. Araştırmamız bu rivâyet şîğalarının bir kısmının da mutlak merfû' olarak kabulünün hatalı olduğunu ortaya çıkarmıştır.

Ref' sorununun tabii bir neticesi olarak, bu tür rivâyetlerin tespit ve değerlendirilmesi ile ilgili metod sorunu da olduğu ortaya çıkmıştır. Buna bağlı olarak “*Merfû rivayetin tercihi kaidesi*” ile “*mevkuf rivayetin tercihi kaidesi*” ve “*rivayetlerin farklı özelliklerini dikkate alarak değerlendirme*” anlayışı şeklinde üç farklı yaklaşımın ortaya çıktığı görülmüştür. Araştırmamız genel kaidelerden yola çıkarak yapılan tespit ve değerlendirmelerin sağlıklı sonuçlar vermediğini ortaya çıkarmıştır.

Araştırmamız ref' sorununun şahābe rivāyetleri dāhil, bütün nesillerin rivāyetlerini kapsadığını da göstermiştir. Rivāyetlerin ref'inde hata, taassup ve rivāyetin merfū' olduğu konusundaki kanaatler etkili olmuştur. Bu araştırmamız bazı mevķūf ve maķtū' rivāyetlerin Rasūlullāh'a ref' edildiğini kanıtlaması yanında, örnekleri nadir de olsa bazı merfū' rivāyetlerin de deęişik nedenlerden dolayı mevķūf hale dönüştürüldüğünü ortaya çıkarmıştır.

Ref' sorunu isnād kullanımı ile de ilgili bir sorun olduğundan, araştırmamız sened tarihi ve kullanımı ile ilgili geniş bir bilgi de sunmuştur. Bu bağlamda isnādın h. 60 yıllarında rivāyetin tevşīki için bir araç olarak kullanılmaya başlandığını; ancak sistemli bir şekilde kullanımının tābi'ün döneminin sonuna doğru başladığı sonucuna ulaştık. Isnād bilincinin gelişmesine bağlı olarak bazı rivāyetlerin senedleri tahminlere dayalı olarak tespit edilmiş ve bu tespitler esnasında bazen hata ile bazen de kasıtlı olarak birkısım rivāyetlerin isnādlarındaki boşluklar giderilmiştir.

Erken dönem kaynaklarında mevķūf olarak zikredilen bazı rivāyetlerin daha geç kaynaklarda merfū' olarak nakledilmesi yanında, rivāyet kaynaklarında mevķūf veya maķtū' olarak yer alan bazı rivāyetler, bazı fıkıh ve taşavvulla ilgili eserlerde merfū' olarak nakledilmiştir. Ayrıca erken dönem kaynaklarında mursel veya munķaṭı' olarak yer alan bazı rivāyetler de daha geç dönem kaynaklarında muttaşıl olarak nakledilmiştir.

Ref' sorununun ortaya çıkışında beşeri zaafarla birlikte dinî ve siyasi düşünceler de etkili olmuştur. Rivāyetleri kasıtlı olarak ref' edenler bunu yaparken çeşitli mekanizmalar kullanmışlardır. İlk dönemlerden beri ref' sorununun farkında olan İslam ālimleri gerek hata ile gerekse kasıtlı olarak bunu yapan rāvilerin tespiti için gayret göstermişler ve bazı şahābiler dāhil birçok rāviyi bu sebeble cerh etmişlerdir. Ancak bu gayretler ref' probleminin rivāyetler üzerindeki olumsuz etkilerini tamamıyla engellemede yeterli olamamıştır.

Ref' sorunu bağlamında tartışma konusu olan rivāyetler tüm ḥadīş kaynaklarında yer almıştır. Bu yüzden ref' sorunu tüm ḥadīş kaynaklarını etkilemiş bir sorundur. Ref' sorununun kapsamı ile ilgili kesin bir sayı veremememize rağmen yaşanan tüm olumsuzlukları dikkate alarak, her rivāyetin ref' sorunu bağlamında



incelenmesi gerektiğini söyleyebiliriz. Bundan dolayı hadîşlerle ilgili sağlıklı bir yargıya varılabilmesi için yapılan araştırmalarda ref' sorununun da mutlaka dikkate alınması gerekir.

Rivāyetler ref' bağlamında ele alınırken göz önünde bulundurulması gereken husus: Verilecek olan hükümlerin matematik kesinlik ifade edemeyeceğidir. Tezimizde değinilen tüm sorunlar dikkate alındığında, ref' edilen rivāyetlerin tespiti için matematik kesinlikte hüküm ifade edecek bir metot ve kıstas belirlenemeyeceği açıktır. Ancak belli kıstasların ref' olgusunun tespitini kolaylaştırarak verilecek olan hükümleri inandırıcı kılacağını söylemek mümkündür. Ref' olgusuna dair verilecek hükümleri güçlü veya zayıf kılacak durumlar şunlardır:

#### **Ref' olgusunu güçlü kılan durumlar:**

1. Rivāyetin merfū' şeklinin sened açısından za'if olması;
2. Merfū' olarak nakledilen bir rivāyetin daha erken bir kaynakta aynı isnādla mevķūf olarak nakledilmiş olması;
3. Hafıza ve sayı üstünlüğü olan rāvîlerin rivāyeti aynı şahābiden mevķūf olarak nakletmiş olması;
4. Merfū' ve mevķūf şekli bulunan bir rivāyetin daha şahîh merfū' rivāyetlere ya da Kur'ān'a muhalif düşmesi;
5. Merfū' ve mevķūf şekli bulunan bir rivāyetin akla ve tarihi gerçeklere muhalif düşmesi;
6. Rivāyet dönemi hadîş âlimlerinden herhangi birisinin rivāyetin aslının mevķūf olduğunu belirtmiş olması;
7. Belli bir bölgede mevķūf olarak şöhret bulmuş olan bir rivāyetin, rivāyetin şöhret bulmadığı bir bölgede merfū' olarak nakledilmesi;
8. Meşhur olan hadîş âlimlerinin, bilinen öğrencilerinin mevķūf olarak naklettikleri bir rivāyeti şöhret bulmamış rāvîlerin merfū' olarak nakletmesi.

#### **Ref' olgusunu zayıf kılan durumlar:**

1. Rivāyetin mevķūf şeklinin şaħīh, merfū‘ şeklinin ise za‘īf olması;
2. Rivāyetlerin merfū‘ ile mevķūf şekillerinin farklı isnādlarla nakledilmiş olması ve mevķūf rivāyetin daha geç bir kaynakta yer alması;
3. Rivāyeti merfū‘ olarak nakleden rāvīlerin hafıza ve sayı üstünlüğü bulunması;
4. Meşhur hadīs âlimlerinin bilinen, şöhret bulmuş öğrencileri tarafından merfū‘ olarak nakledilen bir rivāyetin bilinmeyen veya şöhret bulmamış rāvīlerce mevķūf olarak nakledilmesi;
5. Belli bir bölgede ortaya çıkmış ve merfū‘ olarak şöhret bulmuş bir rivāyetin farklı bir bölgede mevķūf olarak nakledilmesi;
6. Rivāyet dönemi hadīs âlimlerinden herhangi birisinin rivāyetin aslının merfū‘ olduğunu ifade etmiş olmasıdır.

Bu çalışmamız ref‘ ile mu‘allel birçok rivāyetin varlığını ortaya çıkarmış ve Hz. Peygambere aitmiş gibi kabul edilen veya ona aitmiş gibi gösterilen bazı rivāyetlerin aslında Hz. Peygambere değil de başkalarına ait olduğunu göstermiş bulunmaktadır. Ancak bu tür rivayetler zikrettiğimiz örneklerle sınırlı olmadığından, hadīslerle ilgili yapılacak araştırma ve incelemelerde, zikrettiğimiz bu kıstaslar ışığında rivayetlerin incelenmesi durumunda ulaşılabilecek sonuçların daha güvenilir ve inandırıcı olacağı aşikârdır.

## CONCLUSION

This thesis related with the problem of *ref'*, which means tracing back some ones sayings or actions to the Prophet Moḥammed. Also some scholars accepted completing the interrupted *seneds* as a part of *ref'* problem. At the beginning Islamic scholars did not use common expressions to define reports which belonged to the Prophet Moḥammed. Therefore, different expressions were used to define such reports. In time the word of *merfū'* was used widely among Islamic scholars to define reports which belong to the Prophet. But they didn't agree on which reports must be accepted as *merfū'*. Therefore, different definitions were made and some special expressions were used to refer to the problem of *ref'*, like *رفعه* and *يرفعه*. But some scholars refused the effect of these expressions on reports. Our investigations have proved that refusal of these expressions' effect on reports is wrong.

Different viewpoints caused a methodology problem and two different approaches occurred. While one of them is based on general rules without any exception, the other is based on characteristics of reports. We show that the first one is wrong and does not represent all of our early time scholars' viewpoints.

Our scholars divided the *merfū' rivāyets* in to two as *ṣarīḥ merfū'* and *ḥukman merfū'*. The acceptance of *mevḳūf rivāyets* as *ḥukman merfū'* indicates that they have taken the text as the core. Besides, their viewpoints towards *rivāyets* were not completely based on *sened*, also point out that this thinking was effective in making *rivāyets* in to a *merfū'* situation.

In early times certain *rivāyets* were preserved and through these it was possible to detect some fabricated and changed *rivāyets*. These were accepted as *maḥfūz rivāyets* in the methodology of *ḥadīṣ*.

The *ref'* problem affected the reports of Prophet's companions and reports of all other narrators. Mistake, fanaticism, and viewpoint of these people are the main reasons of *ref'* problem. As a result of these effects, many *mevḳūf rivāyets* were narrated as *merfū'* and vice versa. Besides, some *maḥfūz rivāyets* were referred to the Prophet. Being aware of this fact, our scholars used some expressions in expressing such *rivāyets*. This situation also brings about the fact that, the thinking concerning

that the *seneds* were added to *rivāyets* in late is not true. But it is a reality that this situation is valid for some *rivāyets*. The *sened* was used as a control mechanism about in h. 60's. But the systematic use of *sened* in analyzing the reliability of *rivāyets* started at the time of *tābi'ūn*.

When the use of *sened* gained importance, the reports without *seneds*, tried to be narrated with *seneds*. But some of these reports' *seneds* were forgotten and some narrators tried to find their *seneds* by guessing, which ended in many mistakes. However, some narrators deliberately referred to the names of narrators who didn't actually narrate the report.

While some reports were narrated as *mevķūf* in earlier hadith books, they were narrated as *merfū'* reports in later hadith books. While some reports were narrated as *mevķūf* reports in hadith books, they were narrated as *merfū'* reports in some *tasavvuf* and *figih* books. Also some *seneds* of reports which are narrated as *munkati' ḥadīṣ* in earlier *ḥadīṣ* books, were narrated as *muttaṣıl* in later *ḥadīṣ* books.

Weakness of human being nature, his religious thoughts and political viewpoints also have impacts on *ref'* problem. Those who converted *mevķūf* reports into *merfū'* reports followed different ways. Being aware of this problem, our scholars tried to resist such movements since the beginning. As a result of these studies many narrators who mistakenly or on purpose involved in *ref'* problem were discovered and their reports were discredited and they weren't given recognition in their narrations.

All *ḥadīṣ* books include many reports which were argued within the context of *ref'* problem. It is not possible to find out the exact number of reports which have been affected due to *ref'* problem. Therefore, considering all negative effects of *ref'* problem, all reports must be investigated before making any decision.

We have to know that our decisions about reports will not be certain ones. There are some criteria which make our decision reliable or unreliable.

**We can assert that a narration is referred to The Prophet if:**

1. The *sened* of *merfū'* report is weaker than *mevķūf* report;
2. a report narrated as *merfū'* with the same *sened* in a later hadith book;

3. a narrator's memory is stronger or the number of the narrator's merfu report is higher;
4. a merfū' report with mevķūf variant conflicts with a stronger report, logic or the Quran;
5. an early era scholar mentioned that the original of report is mevķūf,
6. a report known in an specific area as mevķūf, but in an different area narrated as merfū';
7. a report narrated by famous scholar's followers as mevķūf, is narrated by unknown narrators as merfū'.

**We can not asset that a narration is refered to The Prophet if:**

1. The sened of merfū' report is stronger than mevķūf report;
2. a merfū' report narrated as mevķūf with the same sened in a later hadīṡ book;
3. a narrator's memory is stronger or the number of the narrator's mevķūf report is higher;
4. a merfū' report with mevķūf variant dose not conflicts with a stronger report, logic or the Quran;
5. an early era scholar mentioned that the original of report is merfū';
6. a report known in an specific area as merfū', but in an different area narrated as mevķūf;
7. a report narrated by famous scholar's followers as merfū', is narrated by unknown narrators as mevķūf.

According to these criteria we found out that some rivāyets which are accepted as sayings and actions of Prophet Mohammad in reality they are not belong to the Prophet. So all commentaries made and decisions based on these rivāyets must be chanced and corrected also and these criteria must be carrying on in all our works on hadīth.

## 1. el-Muvaṭṭa'da Mevḳūf, Sonraki Kaynaklarda ise Merfū' Gelen rivāyetler:

1. "1552 عن أبي هريرة قال خمس من الفطرة تَقْلِيمُ الْأَطْفَارِ وَقَصُّ الشَّارِبِ وَتَنْفُ الْبَيْطِ وَحَلْقُ الْعَانَةِ وَالْأَحْتَانِ".

Rivāyetin Muslim'deki merfū' şekli: " حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَعَمْرُو النَّافِدُ وَزُهَيْرُ بْنُ حَرْبٍ جَمِيعًا عَنْ سُفْيَانَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ حَدَّثَنَا ابْنُ عُيَيْنَةَ عَنِ الرَّهْرِيِّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ "الْفِطْرَةُ خَمْسٌ أَوْ خَمْسٌ مِنَ الْفِطْرَةِ الْخِنَانُ وَالِاسْتِحْدَادُ وَتَقْلِيمُ الْأَطْفَارِ وَتَنْفُ الْبَيْطِ وَقَصُّ الشَّارِبِ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ قَالَ نِسَاءٌ كَاسِيَاتٌ عَارِيَاتٌ مَائِلَاتٌ مُمِيلَاتٌ لَا يَدْخُلْنَ الْجَنَّةَ وَلَا يَجِدْنَ رِيحَهَا وَرِيحُهَا يُوجَدُ مِنْ" 1553 مَسِيرَةَ خَمْسٍ مِائَةِ عَامٍ

Bu rivāyetin Muslim'deki merfū' şekli " حَدَّثَنِي زُهَيْرُ بْنُ حَرْبٍ حَدَّثَنَا جَرِيرٌ عَنْ سُهَيْلٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ" أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صِنْفَانِ مِنْ أَهْلِ النَّارِ لَمْ أَرَهُمَا قَوْمٌ مَعَهُمْ سِيَاطٌ كَأَذْنَابِ الْبَقَرِ يَضْرِبُونَ بِهَا النَّاسَ وَنِسَاءٌ كَاسِيَاتٌ عَارِيَاتٌ مُمِيلَاتٌ مَائِلَاتٌ رُؤُوسُهُنَّ كَأَسْنِمَةِ الْبُخْتِ الْمَائِلَةِ لَا يَدْخُلْنَ الْجَنَّةَ وَلَا يَجِدْنَ رِيحَهَا وَإِنَّ رِيحَهَا لَيُوجَدُ " مِنْ مَسِيرَةِ كَذَا وَكَذَا

3. " عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ مَنْ كَانَ عِنْدَهُ مَالٌ لَمْ يُؤَدِّ زَكَاتَهُ مِثْلَ لَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ شُجَاعًا أَفْرَعٌ لَهُ زَيْبَتَانِ يَطْلُبُهُ حَتَّى " 1554 يُمَكِّنَهُ يَقُولُ أَنَا كُنْتُكَ

<sup>1552</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Şifātu'n-Nebiy 49/3, II, 921, rak: 3;- el-Buḫārī, *eş-Şaḫīḥ*, el-Libās 77/63, s. 501, rak: 5889, 5891; Muslim, *eş-Şaḫīḥ*, eṭ-Ṭahāre 2/16, I, 221, 222, rak: 257. el- Buḫārī aynı rivāyeti, aynı yerde mevḳūf olarak da nakletmiştir.

<sup>1553</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Libās 48/4, II, 913, rak: 7 - Muslim, *eş-Şaḫīḥ*, el-Libās 37/34, rak: 2128; Aḫmed, *el-Musned*, III, 37, rak:8451.

<sup>1554</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Zekāt 17/10, I, 257, rak: 22- el-Buḫārī, *eş-Şaḫīḥ*, ez-Zekāt 24/3, s. 110, rak: 1403.

Bu rivāyetin el-Buḥārī'deki merfū' şekli ise “ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ حَدَّثَنَا هَاشِمُ بْنُ الْقَاسِمِ حَدَّثَنَا “  
عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دِينَارٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي صَالِحِ السَّمَّانِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ مَنْ آتَاهُ اللَّهُ مَالًا فَلَمْ يُوَدِّ زَكَاتَهُ مِثْلَ لَهُ مَالُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ شُجَاعًا أَفْرَعُ لَهُ زَبَيَّتَانِ يُطَوِّفُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثُمَّ يَأْخُذُ بِلَهْرِمَتَيْهِ يَعْنِي بِشِدْقَيْهِ  
”ثُمَّ يَقُولُ أَنَا مَالِكٌ أَنَا كَثْرُكَ ثُمَّ تَلَا ( لَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ ) الْآيَةَ

4. أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا هُرَيْرَةَ يَقُولُ مَنْ تَوَضَّأَ فَأَحْسَنَ وَضُوءَهُ ثُمَّ خَرَجَ عَامِدًا إِلَى الصَّلَاةِ فَإِنَّهُ فِي صَلَاةٍ مَا دَامَ يَعْمِدُ إِلَى الصَّلَاةِ “  
وَأَنَّهُ يُكْتُبُ لَهُ بِإِحْدَى خَطْوَتَيْهِ حَسَنَةً وَيُمَحِّيَ عَنْهُ بِالْأُخْرَى سَيِّئَةً فَإِذَا سَمِعَ أَحَدَكُمْ الْإِقَامَةَ فَلَا يَسْعَ فَإِنْ أَغْضَمَكُمُ أَجْرًا أَنْعَدَكُمُ دَارًا  
”1555” قَالُوا لِمَ يَا أَبَا هُرَيْرَةَ قَالَ مِنْ أَجْلِ كَثْرَةِ الْخُطَا

Bu rivāyetin el-Buḥārī'deki merfū' şekli “ حَدَّثَنَا مُسَدَّدٌ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنِ الْأَعْمَشِ عَنْ أَبِي  
صَالِحٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ صَلَاةُ الْجَمِيعِ تَزِيدُ عَلَى صَلَاتِهِ فِي بَيْتِهِ وَصَلَاتِهِ فِي سُوقِهِ خَمْسًا وَعِشْرِينَ  
دَرَجَةً فَإِنْ أَحَدُكُمْ إِذَا تَوَضَّأَ فَأَحْسَنَ وَأَتَى الْمَسْجِدَ لَا يُرِيدُ إِلَّا الصَّلَاةَ لَمْ يَخْطُ خَطْوَةً إِلَّا رَفَعَهُ اللَّهُ بِهَا دَرَجَةً وَحَطَّ عَنْهُ خَطِيئَةٌ حَتَّى  
يَدْخُلَ الْمَسْجِدَ وَإِذَا دَخَلَ الْمَسْجِدَ كَانَ فِي صَلَاةٍ مَا كَانَتْ تَحْسِبُهُ وَتُصَلِّيَ يَعْنِي عَلَيْهِ الْمَلَائِكَةُ مَا دَامَ فِي مَجْلِسِهِ الَّذِي يُصَلِّي فِيهِ  
”اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ اللَّهُمَّ ارْحَمْهُ مَا لَمْ يُخْذِ فِيهِ

و حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهَا كَانَتْ تَقُولُ إِذَا “  
”1556” أَصَابَ أَحَدُكُمْ الْمَرْأَةُ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَنَامَ قَبْلَ أَنْ يَغْتَسِلَ فَلَا يَنْمُ حَتَّى يَتَوَضَّأَ وَضُوءَهُ لِلصَّلَاةِ

Bu rivāyetin el-Buḥārī'deki merfū' şekli “ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ بُكَيْرٍ قَالَ حَدَّثَنَا اللَّيْثُ عَنْ عُيَيْدِ اللَّهِ بْنِ  
أَبِي جَعْفَرٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ عُرْوَةَ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَرَادَ أَنْ يَنَامَ وَهُوَ حُتْبٌ عَسَلٌ  
”فَرَجَعَهُ وَتَوَضَّأَ لِلصَّلَاةِ

و حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ سَمِيِّ مَوْلَى أَبِي بَكْرٍ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ بْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ كَانَ يَقُولُ ثُمَّ مِنْ غَدَا أَوْ رَاحَ إِلَى الْمَسْجِدِ لَا يَرِيدُ “  
”1557” غَيْرَهُ لِيَتَعَلَّمَ خَيْرًا أَوْ لِيَعْلَمَهُ ثُمَّ رَجَعَ إِلَى بَيْتِهِ كَانَ كَالْمُجَاهِدِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ رَجَعَ غَانِمًا

<sup>1555</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eṭ-Ṭahāra 2/6, I, 33, rak: 33; ‘Abdurrazzāk, *el-Muṣannaʿ*, I, 517, rak: 1981- el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, eş-Şalat 8/87, s. 40, rak: 477; Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, el-Mesācid 5/49, I, 449, 450, rak: 649.

<sup>1556</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eṭ-Ṭahāra 2/19, I, 47, 48, rak: 77- el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, el-Ğusl 5/27, s. 25, rak: 288.





أَنْ تَلْقَوْا عَدُوَّكُمْ فَتَضْرِبُوا أَعْنَاقَهُمْ وَيَضْرِبُوا أَعْنَاقَكُمْ قَالُوا بَلَى قَالَ ذَكَرُ اللَّهِ تَعَالَى قَالَ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ مَا شَيْءٌ أَنْجَى  
” مِنْ عَذَابِ اللَّهِ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَقَدْ رَوَى بَعْضُهُمْ هَذَا الْحَدِيثَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعِيدٍ مِثْلَ هَذَا بِهَذَا الْإِسْنَادِ وَرَوَى بَعْضُهُمْ عَنْهُ فَأَرْسَلَهُ  
şeklindedir.

9. حَدَّثَنِي يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ لَا يَصُومُ إِلَّا مَنْ أَحْمَعَ الصَّيَامَ قَبْلَ الْفَجْرِ وَ  
1560... حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنِ ابْنِ شِهَابٍ عَنِ عَائِشَةَ وَحَفْصَةَ زَوْجَي النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمِثْلِ ذَلِكَ

Bu rivāyetin en-Nesāi'deki merfū' şekli : “ أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الْأَزْهَرِ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ بَنِي  
جَرِيحٍ عَنْ بَنِي شِهَابٍ عَنْ سَالِمٍ عَنْ بَنِي عُمَرَ عَنْ حَفْصَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَمَّ مِنْ لَمْ يَبَيْتَ الصَّيَامَ مِنَ اللَّيْلِ فَلَا صِيَامَ  
له” şeklindedir.

10. وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ مَنِ اسْتَقَاءَ وَهُوَ صَائِمٌ فَعَلَيْهِ الْقَضَاءُ وَمَنْ ذَرَعَهُ  
1561... الْقِيءُ فَلَيْسَ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ

Bur rivāyetin et-Tirmizî'deki merfū' şekli: “ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حَجْرٍ حَدَّثَنَا عَيْسَى بْنُ يُونُسَ عَنْ هِشَامِ  
بْنِ حَسَانَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَمَّ مِنْ ذَرَعَهُ الْقِيءُ فَلَيْسَ عَلَيْهِ قَضَاءٌ وَمَنِ اسْتَقَاءَ  
عمدا فليقتض

11. وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ عَمْرِو أَبِي سُهَيْلٍ بْنِ مَالِكٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ قَالَ إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ فَتَحَّتْ أَبْوَابُ  
1562... الْجَنَّةِ وَغُلِقَتْ أَبْوَابُ النَّارِ وَصَفَدَتِ الشَّيَاطِينُ

Bu rivāyetin el-Buḥārî'deki merfū' şekli “ حَدَّثَنِي يَحْيَى بْنُ كُبَيْرٍ قَالَ حَدَّثَنِي اللَّيْثُ عَنْ عُقَيْلٍ عَنِ  
ابْنِ شِهَابٍ قَالَ أَخْبَرَنِي ابْنُ أَبِي أَنَسٍ مَوْلَى التَّمِيمِيِّينَ أَنَّ أَبَا هُرَيْرَةَ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
” اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ شَهْرُ رَمَضَانَ فَتَحَّتْ أَبْوَابُ السَّمَاءِ وَغُلِقَتْ أَبْوَابُ جَهَنَّمَ وَسُلْسِلَتِ الشَّيَاطِينُ  
şeklindedir.

<sup>1560</sup> Krş. Mālik, *el-Mavaṭṭa*, eş-Şiyām 18/2, I, 288, rak: 5- en-Nesāi, *es-Sunen*, eş-Şiyām 22/68, IV, 196-198, rak: 2329-2341.

<sup>1561</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eş-Şiyām 18/17, I, 304, rak: 47- et-Tirmizî, *es-Sunen*, eş-Şiyām 6/25, III, 98, rak: 720, ed-Dāraḳuṭnî, *es-Sunen*, II, 184.

<sup>1562</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, eş-Şiyām 18/22, I, 310, 311, rak: 59- el-Buḥārî, *eş-Şaḥîḥ*, eş-Şavm 30/5, s. 148, rak: 1898, 1899; Muslim, *eş-Şaḥîḥ*, eş-Şiyām 13/1, rak. 1079.

12. <sup>1563</sup> و حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ كَانَ يَقُولُ لَا تَنْتَقِبُ الْمَرْأَةُ الْمُحْرِمَةَ وَلَا تَلْبَسُ الْقَفَازِينَ“.

Bu rivāyeti el-Buḥārī: “حدثنا عبد الله بن يزيد حدثنا الليث حدثنا نافع عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما “ قال قام رجل فقال يا رسول الله ماذا تأمرنا أن نلبس من الثياب في الإحرام فقال النبي صلى الله عليه وسلم لا تلبسوا التميميص ولا السراويلات ولا العمائم ولا البرانس إلا أن يكون أحد ليست له نعلان فليلبس الخفين وليقطع أسفل من الكعبين ولا تلبسوا شيتا مسه زعفران ولا الورس ولا تنتقب المرأة المحرمة ولا تلبس القفازين تابعه موسى بن عقبة وإسماعيل بن إبراهيم بن عقبة وجويرية وابن إسحاق في الثياب والقفازين وقال عبيد الله ولا ورس وكان يقول لا تنتقب المحرمة ولا تلبس القفازين وقال مالك عن نافع عن ابن سيرين “عمر لا تنتقب المحرمة وتابعه ليث بن أبي سليم

و حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ ابْنِ شِهَابٍ عَنِ الْأَعْرَجِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ شَرُّ الطَّعَامِ طَعَامُ الْوَلِيمَةِ يُدْعَى لَهَا“ .  
13. <sup>1564</sup> الْأَغْنِيَاءُ وَيَتْرُكُ الْمَسَاكِينَ وَمَنْ لَمْ يَأْتِ الدَّعْوَةَ فَقَدْ عَصَى اللَّهَ وَرَسُولَهُ“.

Bu rivāyeti Muslim: “ وحدثنا بن أبي عمر حدثنا سفيان قال سمعت زياد بن سعد قال سمعت ثابتا الأعرج يحدث “ عن أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال ثم شر الطعام طعام الوليمة يمنعها من يأتيها ويدعى إليها من يأبأها ومن لم يجيب الدعوة فقد عصى الله ورسوله” şeklinde nakletmiştir.

و حَدَّثَنِي يَحْيَى عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ مَنْ بَاعَ عَبْدًا وَهُوَ مَالٌ فَمَالُهُ لِلْبَائِعِ إِلَّا“ .  
14. <sup>1565</sup> أَنْ يَشْتَرِيَهُ الْمُبْتَاعُ“.

Bu rivāyeti el-Buḥārī “أخبرنا عبد الله بن يوسف حدثنا الليث حدثني ابن شهاب عن سالم بن عبد الله عن أبيه “ رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من ابتاع نخلا بعد أن تؤبر فثمرها للبائع إلا أن يشترط المبتاع ومن

<sup>1563</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Ḥacc 20/6, I, 328, rak: 15- el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, Cezāu’ş-Şayd 28/13, s. 144, rak: 1838; et-Tirmizī, *es-Sunen*, el-Ḥacc 7/18, rak: 833. Bu rivāyet bu kaynaklarda daha uzun bir metin içerisinde yer almaktadır. el-Buḥārī, bu rivāyeti Merfū’ olarak zikrettikten sonra, aynı rivāyetin Mālik kanalıyla gelen mevķūf şekline de işaret etmiştir.

<sup>1564</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, en-Nikāḥ 28/21, II, 546, rak: 50; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, el-Eṭ’ime 21/1 rak: 3742- Muslim, *eş-Şaḥīḥ*, en-Nikāḥ, 16/16, II, 1055, rak: 1432. Muslim bu rivāyeti aynı yerde hem mevķūf hem de Merfū’ olarak nakletmiştir.

<sup>1565</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, el-Buyū’ 31/2, II, 611, rak: 2- el-Buḥārī, *eş-Şaḥīḥ*, eş-Şurb ve’l-Mesākāt 42/16, s. 186, rak: 2379; et-Tirmizī, *es-Sunen*, Buyū’ 12/25, rak: 1244. el-Buḥārī bu rivāyeti merfū’ olarak zikrettikten sonra Mālik kanalıyla gelen mevķūf şekline işaret etmiştir.



## II. el-Muvaṭṭa'da Maḳtū', Sonraki Kaynaklarda ise Merfū' Gelen rivāyetler:

1. حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ إِنَّ الْمُصَلِّيَ لَيُصَلِّي الصَّلَاةَ وَمَا فَاتَهُ وَقَتُّهَا وَلَمَّا فَاتَهُ مِنْ وَقَتِّهَا “<sup>1568</sup>أَعْظَمُ أَوْ أَفْضَلُ مِنْ أَهْلِهِ وَمَالِهِ

Bu rivāyet el-Buḥārī'de Mālik kanalıyla merfū' olarak “ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ يُوسُفَ قَالَ أَخْبَرَنَا “ مَالِكٌ عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الَّذِي تَفَوُّتَهُ صَلَاةَ الْعَصْرِ كَأَنَّما وَتَرَ أَهْلَهُ وَمَالَهُ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ( يَتَرَكُكُمْ ) وَتَرَّتْ الرَّجُلَ إِذَا قَلَّتْ لَهُ قَتِيلًا أَوْ أَخَذَتْ لَهُ مَالًا rivāyet el-Muvaṭṭa'da da merfū' olarak da yer almıştır<sup>1569</sup>.

2. وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَارٍ أَنَّ كَعْبَ الْأَحْبَارِ قَالَ لَوْ يَعْلَمُ الْمَارُّ بَيْنَ يَدَيْ الْمُصَلِّي مَاذَا “<sup>1570</sup>عَلَيْهِ لَكَانَ أَنْ يُخَسَّفَ بِهِ خَيْرًا لَهُ مِنْ أَنْ يَمُرَّ بَيْنَ يَدَيْهِ

İbn Māce bu rivāyeti: حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ حَدَّثَنَا سَفِيَانُ عَنْ سَالِمِ أَبِي النَّضْرِ عَنْ بَسْرِ بْنِ سَعِيدٍ “ أن زيد بن خالد أرسل إلى أبي جهيم الأنصاري يسأله ما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل يمر بين يدي الرجل وهو يصلي فقال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول لو يعلم أحدكم ما له أن يمر بين يدي أخيه وهو يصلي كان لأن يقف أربعين وهو يصلي فقال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول لو يعلم أحدكم ما له أن يمر بين يدي أخيه وهو يصلي كان لأن يقف أربعين فقال لا أدري أربعين عاما أو أربعين شهرا أو أربعين يوما خيرا له من ذلك

3. حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ أَنَّهُ قَالَ بَلَّغَنِي أَنَّ أَوَّلَ مَا يُنظَرُ فِيهِ مِنْ عَمَلِ الْعَبْدِ الصَّلَاةُ فَإِنْ قَبِلَتْ مِنْهُ نُظِرَ فِيهَا “<sup>1571</sup>بَقِيَ مِنْ عَمَلِهِ وَإِنْ لَمْ تُقْبَلْ مِنْهُ لَمْ يُنظَرْ فِي شَيْءٍ مِنْ عَمَلِهِ

<sup>1568</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Vuḳūtu's-Şalā, 1/5, I, 12, 23; el-Buḥārī, *eş-Şahih*, Mevāḳıtu's-Şalā 9/14, s. 45, rak: 552.; Muslim, *eş-Şahih*, el-Mesācid 5/35, II, 435, 435, rak. 626; et-Tirmizî, *es-Sunen*, eş-Şalā 2/14, rak: 175; Ebū Dāvud, *es-Sunen*, eş-Şalāt 2/5, rak: 414; et-Ṭayālisî, *el-Musned*, s. 172.

<sup>1569</sup> Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Vuḳūtu's-Şalā 1/5, I, 11, 12, rak: 21.

<sup>1570</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Kaşru's-Şalā 9/10, rak: 35- İbn Māce, *es-Sunen*, İḳāmetu's-Şalā 5/37, rak: I. 304. rak. 945.

<sup>1571</sup> Krş. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, Kaşru's-Şalā 9/24, rak: 89- en-Nesāî, *es-Sunen*, eş-Şalāt 5/9, rak: 463, 464, 465; İbn Māce, *es-Sunen*, İḳāmetu's-Şalā 5/202, rak: 1425, 1426. Aynı rivāyet *el-Muvaṭṭa*'da da İbn Māce'deki merfū' şekliyle yer almıştır. Bkz. Mālik, *el-Muvaṭṭa*, en-Nidā, rak: 365.

Bu rivāyetin İbn Māce'de yer alan merfū' şekli " حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَمُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ قَالَ حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ عَنْ سُفْيَانَ بْنِ حُسَيْنٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَنَسِ بْنِ حَكِيمٍ الضَّبِّيِّ قَالَ قَالَ لِي أَبُو هُرَيْرَةَ إِذَا أَتَيْتَ أَهْلَ مِصْرِكَ فَأَخْبِرْهُمْ أَنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ أَوَّلَ مَا يُحَاسَبُ بِهِ الْعَبْدُ الْمُسْلِمُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ الصَّلَاةُ الْمَكْتُوبَةُ مِنْ تَطَوُّعٍ فَإِنْ كَانَ لَهُ تَطَوُّعٌ أَكْمَلَتِ الْفَرِيضَةَ مِنْ تَطَوُّعِهِ ثُمَّ يُفْعَلُ بِسَائِرِ الْأَعْمَالِ الْمَفْرُوضَةِ مِثْلُ فَإِنْ أَتَمَّهَا وَإِلَّا قِيلَ انظُرُوا هَلْ لَهُ ذَلِكَ ” şeklindedir.



## EK 2

Bu bölümde ref ile itham edilmiş çeşitli râvîlerin isimlerini topladık. Bunları ref ile itham türlerine göre iki sınıfa ayırdık. Kutub-i tis'a'da rivâyeti yer alanların hangi kaynaklarda rivâyeti olduğunu tespit edip rumuzlarla bunlara işaret ettik. Tümü'nün ölüm tarihlerini tespit edemediğimiz için hangi tabakadan olduklarını tespit edip buna da rumuzlarla işaret ettik. Ölüm ve tabakasını tespit edemediklerimizi boş bıraktık. Tabakaların tespitinde kaynaklardaki açıklamalarla râvîlerin şeyh ve talebelerinin tabakalarından yararlandık. Listenin sonunda ise ref ile itham edilmeyen; ancak belli rivâyetleri ref ettiği belirtilmiş olan bazı râvîlerin isimlerini zikrettik. Burada hangi kaynakta rivâyeti olduğuna işaret ederken, kaynakları rumuzlarla gösterdik. Kaynaklar için kullandığımız rumuzlar aşağıda zikredilmiştir.

- a : Aḥmed
- b : el-Buḥārī
- d : Ebū Dāvud
- dr : ed-Dārimī
- k : İbn Māce
- m : Muslim
- ma : Mālik
- n : en-Nesāī
- t : et-Tirmizī



## I. Merfū‘ Olmayan Rivāyetleri Ref‘ Etmekten Dolayı Cerh Edilen Rāvīler

‘Adī b. Şābit el-Enşārī el-Kūfī (ö. 116/734), (hp),<sup>1572</sup>.

Aḥmed b. ‘Abdullāh b. Meysere en-Nuhāvendī (et), (s)<sup>1573</sup>.

Aḥmed b. Alī et-Tevvezi<sup>1574</sup>.

Aḥmed b. ‘İşām el-Mavşilī<sup>1575</sup>.

Aḥmet b. el-Ḥasan b. Ebān el-Mışrī (?)<sup>1576</sup>.

Aḥmed b. Ya‘kūb et-Tirmizī (te)<sup>1577</sup>.

‘Āfiye b. Eyyūb (ö. 108/726)<sup>1578</sup>.

el-Aḥvaş b. Ḥakīm (tn), (k)<sup>1579</sup>.

‘Abbād b. Rāşid et-Temimī el-Başrī, (tn), (a, b, d, n, k)<sup>1580</sup>.

‘Abbād b. Manşūr en-Nācī el-Başrī (ö. 142/759), (a, b, t, d, k, dr)<sup>1581</sup>.

Aḥmed b. Sālīm el-‘Askalānī Ebū Tevbe<sup>1582</sup>.

‘Abdullāh b. ‘Ubeyd el-Enşārī (tn), (t, n)<sup>1583</sup>.

<sup>1572</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 107.

<sup>1573</sup> ez-Zehebī, *Mizān*, I, 108; İbn Hacer, *Lisān*, I, 195.

<sup>1574</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzih*, I, 277. İbnu’l-‘Arāk bu rāviyi eserinde zikretmesine rağmen hadiş uyduranlar listesine ismini eklememiştir. Zira Cerhine neden olarak zikrettiği rivāyeti hata ile ref‘ ettiğini ifade etmiştir. Bu rāvinin el-Ḥaṭīb’in şeyhlerinden olup meşhur hadiş elimlerinden olduğu ifade edilmiştir. Bkz. a.e., a.y.

<sup>1575</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 220. Kendisi Mālik’ten rivāyette bulunan birisidir. Buna göre Mālik döneminde yaşamış olması gerekir.

<sup>1576</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūhīn*, I, 149, 150.

<sup>1577</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 327.

<sup>1578</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, III, 222.

<sup>1579</sup> Bkz. er-Rāzī, *el-Cerh*, II, 328.

<sup>1580</sup> el-‘Ukaylī, *eḏ-Ḍu‘afā*, III, 131, 132.

<sup>1581</sup> el-‘Ukaylī, *eḏ-Ḍu‘afā*, III, 134-137.

<sup>1582</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 176.

‘Abdullāh b. Ebī Lebīd el-Medenī (tn), (b, m)<sup>1584</sup>.

‘Abdullāh b. Ḥakīm ed-Dāhirī (et)<sup>1585</sup>.

‘Abdullāh b. Mūsā b. İbrāhīm et-Teymī, (et) (k)<sup>1586</sup>.

‘Abdurrahmān b. Zeyd b. Eslem (ö. 182/798), (t, k)<sup>1587</sup>.

A‘cef b. Zureyk<sup>1588</sup>.

‘Alī b. Ebī Sāra eṣ-Şeybānī el-Basrī<sup>1589</sup>.

‘Alī b. Ḥumeyd es-Selūlī<sup>1590</sup>.

‘Abdu’l-Melik b. Ḥuseyn en-Naḥa‘ī (et), (k)<sup>1591</sup>.

‘Aḳīl el-Ca‘dī<sup>1592</sup>.

el-‘Alā b. Ḥālīd el-Esedī<sup>1593</sup>.

‘Alī b. Zeyd b. Cud‘ān (ö. 129, 131/746/748), (a, m, d, n, t, k, dr)<sup>1594</sup>.

---

<sup>1583</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 458.

<sup>1584</sup> el-‘Uḳaylī, *eḏ-Du‘afā*, II, 292; ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 475.

<sup>1585</sup> el-‘Uḳaylī, *eḏ-Du‘afā*, II, 241. Bu rāvī ḥadīs uydurmakla da itham edilmiştir. Bkz. İbn ‘Arrāk, *Tenzīh*, I, 72. Açık olmamasına rağmen, rivāyette bulunduğu rāvilerde baktığımızda, etbā‘ut’t-tābī‘ūn tabaksından ya da tebe‘u’l-etbā‘dan olduğu ortaya çıkmaktadır.

<sup>1586</sup> İbnu Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, II, 16; İbnu’l-Cevzī, *eḏ-Du‘afā*, II, 143; İbn Hacer, *et-Tehzīb*, III, 278.

<sup>1587</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 57; İbnu’l-Cevzī, *eḏ-Du‘afā*, II, 95; İbn Hacer, *et-Taḳrīb*, s. 340, rak: 3865.

<sup>1588</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 463. Bu rāvīnin meḥūl olduğu ifade edilmiştir. Geçtiği isnādlarla bakıldığında tābī‘ūn veya daha sonraki ṭabaḳādan olduğu görülmektedir.

<sup>1589</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, II, 104; İbnu’l-Cevzī, *el-İlel*, II, 898; ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 130. Şābit el-Bunānī (ö. 127/744)’den rivayette bulunmuştur.

<sup>1590</sup> el-‘Uḳaylī, *eḏ-Du‘afā*, III, 228; İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 227. Bu rāvī Şu‘be’den nakilde bulunmuştur.

<sup>1591</sup> İbn ‘Arrāk, *et-Tenzīh*, I, 276. Bu rāvī za‘īf olduğu belirtilmiş ve ḥadīs ref‘ ettiğine işaret edilmiş bir rāvīdir. Bkz. ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 653.

<sup>1592</sup> el-‘Uḳaylī, *eḏ-Du‘afā*, III, 408, 409. Bu rāvī Ebū İshāk el-Hemedānī’den nakilde bulunmuştur.

<sup>1593</sup> el-‘Uḳaylī, *eḏ-Du‘afā*, III, III, 344.

‘Alī b. Suleymān el-Ezdī (et)<sup>1595</sup>.

‘Alī b. Şebīb el-Ma‘merī (ö. 295/907)<sup>1596</sup>.

‘Alī b. Zebeyān el-Kūfī (ö. 172/788), (k)<sup>1597</sup>.

‘Amr b. el-Mugīre<sup>1598</sup>.

‘Amr b. Kays el-Kūfī<sup>1599</sup>.

‘Anbese b. Mihrān el-Başrī<sup>1600</sup>.

Bakıyye b. el-Velīd (m, t, n, k, d, a), (ö. 197/812)<sup>1601</sup>.

Cerīr b. Hāzim el-Başrī (b, m, t, n, d, k), (ö. 170/786)<sup>1602</sup>.

Daḥḥāk b. Zeyd el-Eḥvāzī<sup>1603</sup>.

Daḥḥāk b. Yesār el-Başrī<sup>1604</sup>.

Ebān b. Ebī ‘Ayyās (ö. 157, 158/773, 774), (d)<sup>1605</sup>.

Ebān b. Yezīd el-‘Aṭṭār (160/776), (b, m, d)<sup>1606</sup>.

---

<sup>1594</sup> el-Buḥārī, *et-Tāriḫü'l-kebir*, VI, 275; ez-Zehabī, *et-Tezkire*, I, 140, 141; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 77.

<sup>1595</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhîn*, II, 114; İbnu'l-Cevzî, *eḍ-Ḍu‘afā*, II, 194; ez-Zehabī, *el-Mizān*, III, 132; İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 233.

<sup>1596</sup> ez-Zehabī, *et-Tezkire*, II, 667, 668. Bu rāvī Ma‘mer’den nakilde bulunmuştur.

<sup>1597</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 215.

<sup>1598</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 332. el-Buḥārī bu rāvīnin munker ve mechül olduğunu ifade etmiştir. Bkz. a.e., e.y. Rivāyetlerine göre tebe‘u’t-tābī‘în döneminin sonralarına doğru yaşamış olmalıdır.

<sup>1599</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 374.

<sup>1600</sup> el-‘Uḳaylī, *eḍ-Ḍu‘afā*, III, 365, 366. Bu rāvī ez-Zuhrī’den nakilde bulunmuştur.

<sup>1601</sup> Hakkında geniş bilgi için bkz. ez-Zehabī, *el-Mizān*, I, 331-339.

<sup>1602</sup> el-‘Uḳaylī, *eḍ-Ḍu‘afā*, I, 198, 199.

<sup>1603</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhîn*, I, 379; İbnu'l-Cevzî, *eḍ-Ḍu‘afā*, II, 59. Tābī‘undan nakilde bulunmuştur.

<sup>1604</sup> el-‘Uḳaylī, *eḍ-Ḍu‘afā*, II, 218, 219.

<sup>1605</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhîn*, I, 96, 97; ez-Zehabī, *el-Mizān*, I, 10-15.

Ebū Dāvud eṭ-Ṭayālīsī (ö. 204/819), (hp)<sup>1607</sup>.

Ebū Hureyre (ö. 57/676), (hp)<sup>1608</sup>.

Eş'as b. Sevvār el-Kūfī (ö. 130/747), (m, s, t, k)<sup>1609</sup>.

Eyyüb b. Hūṭ el-Ḥabeṭī<sup>1610</sup>.

Eyyüb b. Muḥammed el-Yemāmī (ö. 160/776)<sup>1611</sup>.

Faḍḍāl b. Cubeyr el-Başrī (tn)<sup>1612</sup>.

Ferḳad b. Ya'ḳūb (ö. 131/748), (a)<sup>1613</sup>.

el-Faḍl b. Ferḳad<sup>1614</sup>.

Ḥaccāc b. Naşīr el-Başrī<sup>1615</sup>.

el-Ḥasan el-Başrī (ö. 110/), (hp)<sup>1616</sup>.

el-Ḥasan b. 'Alī b. Şebīb el-Ma'merī (ö. 295/)<sup>1617</sup>.

Ḥālīd b. Sa'd el-Kūfī (ö. 130-40/747-757), (b, n, k)<sup>1618</sup>.

Ḥālīd b. el-Ḳāsım el-Medāīnī<sup>1619</sup>.

---

<sup>1606</sup> ez-Zehebī, *Mēzān*, I, 16.

<sup>1607</sup> ed-Dāraḳutnī, *'İlel*, V, 85, 86. Geniş bilgi için bkz. ez-Zehebī, *Mēzān*, II, 203, 204.

<sup>1608</sup> Bkz. İbn Keşīr, *el-Bidāye*, VIII, 97.

<sup>1609</sup> ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 263-265.

<sup>1610</sup> el-'Uḳaylī, *eḑ-Ḍu'afā*, I, 110-112. Ḳatāde'den rivāyette bulunmuş bir rāvīdir.

<sup>1611</sup> ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 292, 293; İbn Ḥacer, *Lisān*, I, 487.

<sup>1612</sup> İbn Ḥıbbān, *el-Mecrūḥīn*, II, 204, 205.

<sup>1613</sup> İbnu'l-Cevzī, *eḑ-Ḍu'afā*, III, 4.

<sup>1614</sup> el-'Uḳaylī, *eḑ-Ḍu'afā*, III, 452, 453. Muḥammed b. 'Amr'dan rivāyette bulunmuştur.

<sup>1615</sup> el-'Uḳaylī, *eḑ-Ḍu'afā*, I, 285. Şu'be'den rivāyette bulunmuş bir rāvīdir.

<sup>1616</sup> Aḥmed, *el-'İlel*, I, 52, 121.

<sup>1617</sup> İbn Ḥacer, *el-Lisān*, II, 221-225.

<sup>1618</sup> ez-Zehebī, *el-Mēzān*, I, 630; İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, II, 58, 59.

Ḥālīd b. Suleymān es-Sadefī<sup>1620</sup>.

el-Ḥārīṣ b. Vecīh (et)<sup>1621</sup>.

Ḥakīm b. Ḥizām el-Kūfī<sup>1622</sup>.

Hilāl b. Feyyāz el-Yeşkurī (ö. 225/839, (d, n)<sup>1623</sup>.

Hişām b. Ḥassān (ö. 148/) (a, b, m, d, t, n, k)<sup>1624</sup>.

Hişām b. Sa'd el-Ḳuraşī (ö. 160/776), (m, d, t, n, k)<sup>1625</sup>.

‘İkrime b. İbrāhīm el-Ezdī (et), (a)<sup>1626</sup>.

İşhāk b. İbrāhīm b. ‘İmrān el-Mes‘ūdī<sup>1627</sup>.

İşhāk b. İbrāhīm b. Yezīd ed-Dimeşķī (ö. 227/841), (b, d, n)<sup>1628</sup>.

İsmā‘īl b. ‘Ayyāş (ö. 181/797), (t, n, d, k, a)<sup>1629</sup>.

İsmā‘īl b. İbrāhīm Ebū Bişr<sup>1630</sup>.

İsmā‘īl b. İbrāhīm el-Kerābīsī (ö. 194/809), (k)<sup>1631</sup>.

---

<sup>1619</sup> İbn Ḥıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 282, 283. el-Leys b. Sa'd'tan rivâyette bulunmuştur.

<sup>1620</sup> İbn Ḥacer, *el-Lisān*, II, 377.

<sup>1621</sup> İbnu'l-Cevzī, *el-İlel*, I, 373, 374. Mālik'ten nakilde bulunmuştur.

<sup>1622</sup> el-‘Ukaylī, *ed-Ḍu‘afā*, I, 317. el-A‘meş'ten nakilde bulunmuştur.

<sup>1623</sup> İbn Ḥıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 363, 364; İbnu'l-Cevzī, *ed-Ḍu‘afā*, III, 177; İbn Ḥacer, *et-Taḳrīb*, s. 263, rak: 2730. et-Tehzīb'te maḳlūb rivâyetleri ref' ettiği belirtilmiş; ancak doğrusu İbn Ḥıbbān'da yer alan mevḳūf rivâyetleri ref' etmesidir.

<sup>1624</sup> er-Rāzī, *el-Cerḥ*, IX, 56.

<sup>1625</sup> İbn Ḥıbbān, *el-Mecrūhīn*, III, 89; İbn Ḥacer, *et-Taḳrīb*, s. 572, rak: 7294.

<sup>1626</sup> el-‘Ukaylī, *ed-Ḍu‘afā*, III, 377, 378. ‘Abdumelik b. ‘Umeyr'den rivâyette bulunmuştur.

<sup>1627</sup> ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 176. el-Kâsım b. ‘Abdurrahmān'dan nakilde bulunmuştur.

<sup>1628</sup> İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, I, 141, 142.

<sup>1629</sup> İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, I, 204-206; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 38.

<sup>1630</sup> İbn Ḥacer, *el-Lisān*, I, 391. el-Ḳazzāz kendisinden rivâyette bulunmuştur.

<sup>1631</sup> ez-Zehebī, *el-Mizān*, I, 214.

İsmā'īl b. Şābit b. Mucemmi'<sup>1632</sup>.

el-Ğāsım b. Ğusn<sup>1633</sup>.

Ğābus b. Ebī Zıbyān el-Kūfī (tn), (d, t, k)<sup>1634</sup>.

Kuteybe b. Sa'īd et-Temimī<sup>1635</sup>.

Mendel b. 'Alī (ö. 168/784), (d, k)<sup>1636</sup>.

Menī' b. Mācid b. Mağar<sup>1637</sup>.

Muğammed b. Enes er-Rāzī (et), (d)<sup>1638</sup>.

Mubārek b. Fuğale (ö. 166/782), (bt, d, t, k)<sup>1639</sup>.

Mucāşī' b. Yūsuf es-Sulemī<sup>1640</sup>.

Mucālid b. Ebī Rāşid (tn)<sup>1641</sup>.

Mucālid b. Sa'īd el-Hemedānī (ö. 144/761), (d, t, m, k)<sup>1642</sup>.

Muğammed b. 'Amr el-Yāfī'ī el-Mışrī (et), (m, n)<sup>1643</sup>.

Muğammed b. Enes er-Rāzī (b, d), (et)<sup>1644</sup>.

---

<sup>1632</sup> el-'Uğaylī, *eğ-Du'afā*, I, 79; İbn Hacer, *el-Lisān*, I, 397. Yahyā b. Sa'īd'ten rivāyette bulunmuştur.

<sup>1633</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, II, 212, 213. Miş'ar'dan nakilde bulunmuştur.

<sup>1634</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, II, II, 215, 216; İbnu'l-Cevzī, *eğ-Du'afā*, III, 35, ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 368.

<sup>1635</sup> el-'Uğaylī, *eğ-Du'afā*, III, 488. Yahyā b. Enise'den nakilde bulunmuştur.

<sup>1636</sup> İbnu'l-Cevzī, *eğ-Du'afā*, III, 138; İbn Hacer, *et-Takrīb*, s. 545, rak: 6883.

<sup>1637</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, VI, 104.

<sup>1638</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 486.

<sup>1639</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, V, 365, 366.

<sup>1640</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, III, 38; ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 437. Yezid b. Rabī'a'dan nakilde bulunmuştur.

<sup>1641</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 437.

<sup>1642</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, III, 438.

<sup>1643</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, V, 243.

Muḥammed b. Huleyd el-Ḥanefî<sup>1645</sup>.

Muḥammed b. el-Ḥasan el-Muzenî<sup>1646</sup>.

Muḥammed b. İsmâ'îl b. Ebî Semîne el-Başrî, (. 230/844), (b, d)<sup>1647</sup>.

Muḥammed b. Ğazvân eṣ-Şâmi<sup>1648</sup>.

Muḥammed b. Şâbit el-Başrî (tn), (d, k)<sup>1649</sup>.

Muġîre b. Ziyād (ö. 152/769), (d, t, n, k)<sup>1650</sup>.

Muḥammed b. 'Abdurrahmân b. Ebî Leylâ (ö. 148/765), (a, d, t, n, k)<sup>1651</sup>.

Muḥammed b. Mu'âviye (ö. 270/883), (n)<sup>1652</sup>.

Mufaḍḍal b. Şâlih el-Kûfî (et), (t)<sup>1653</sup>.

Muġîre b. Ziyād el-Mavşilî<sup>1654</sup>.

el-Munzir b. Ziyād (Ziyād b. Munzir eṭ-Ṭāi)<sup>1655</sup>.

Musayyib b. Vâdiḥ<sup>1656</sup>.

---

<sup>1644</sup> ez- Zehebî, *el-Mēān*, III, 486.

<sup>1645</sup> İbn Hıbbân *el-Mecrūhîn*, II, 302; İbnu'l-Cevzî, *eḍ-Ḍu'afâ*, III, 55. 'İsâ b. Yûnus'tan nakilde bulunmuştur.

<sup>1646</sup> İbn Hıbbân, *el-Mecrūhîn*, II, 275. Muḥammed b. İshâk'tan nakilde bulunmuştur.

<sup>1647</sup> ez- Zehebî, *el-Mēān*, III, 482.

<sup>1648</sup> İbn Hıbbân, *el-Mecrūhîn*, II, 299. İbnu'l-Cevzî, *eḍ-Ḍu'afâ*, III, 90. el-Evza'î'den nakilde bulunmuştur.

<sup>1649</sup> ez- Zehebî, *el-Mēān*, III, 495.

<sup>1650</sup> İbnu'l-Cevzî, *eḍ-Ḍu'afâ*, III, 133; İbn Hacer, *et-Takrîb*, s. 543, rak: 6834.

<sup>1651</sup> ez- Zehebî, *el-Mizân*, III, 613-613; ez-Zeyla'î, *en-Naşb*, II, 464.

<sup>1652</sup> İbn Hacer, *et-Takrîb*, s. 507, rak: 6297.

<sup>1653</sup> el-'Ukaylî, *eḍ-Ḍu'afâ*, IV, 241, 242.

<sup>1654</sup> İbnu'l-Cevzî, *el-'İlel*, I, 379. 'İkrime'den rivâyette bulunmuştur.

<sup>1655</sup> İbn Hacer, *el-Lisân*, II, 496. Muḥammed b. el-Munkedir'den nakilde bulunmuştur.



Mūsā b. Suleymān el-Becclī<sup>1657</sup>.

Muslim b. ‘Omer<sup>1658</sup>.

Nu‘aym b. Hākīm el-Ezdī (ö. 228/842), (d)<sup>1659</sup>.

‘Omer b. Hāfş el-Muḥabbir<sup>1660</sup>.

‘Omer b. İbrāhīm el-Başrī (et), (a, n, t, k)<sup>1661</sup>.

‘Omer b. Ğiyāş el-Kufī<sup>1662</sup>.

‘Omer b. Muğīre el-Mekki<sup>1663</sup>.

‘Osmān b. Muḥammed el-Enmāṭī<sup>1664</sup>.

Ravḥ b. el-Museyyeb Ebu Racā<sup>1665</sup>.

Rızkullāh b. Mūsā el-Bağdādī (ö. 256, 260/869, 873), (n, k)<sup>1666</sup>.

Rufey‘ b. Mihrān Ebū’l-‘Aliyye el-Başrī (ö. 93/712), (h)<sup>1667</sup>.

Şābit b. Zuheyr el-Başrī<sup>1668</sup>.

---

<sup>1656</sup> ez- Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 116, 117; İbn Hacer, *el-Lisān*, VI, 40; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 148. ‘Abdullāh b. el-Mubārek’ten rivāyette bulunmuştur.

<sup>1657</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, VI, 118, 119. Hammād b. Seleme’den rivāyette bulunmuştur.

<sup>1658</sup> ez- Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 105; İbn Hacer, *el-Lisān*, VI, 31. Kendisinden sadece Cābir el-Cu‘fī nakilde bulunmuştur.

<sup>1659</sup> ez- Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 268-270; İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 298, 299. Lisān’da “el-Mucebbir” olarak geçmiştir. Krş.

<sup>1660</sup> ez- Zehebī, *el-Mīzān*, III, 189.

<sup>1661</sup> el-‘Uḳaylī, *eḡ-Du‘afā*, III, 146, 147.

<sup>1662</sup> el-‘Uḳaylī, *eḡ-Du‘afā*, III, 184. ‘Āşim’dan rivāyette bulunmuştur.

<sup>1663</sup> el-‘Uḳaylī, *eḡ-Du‘afā*, III, 189; ez- Zehebī, *el-Mīzān*, III, 224. Dāvud b. Ebī Hind’ten rivāyette bulunmuştur.

<sup>1664</sup> İbn Hacer, *el-Lisān*, IV, 152. İbrāhīm el-Ĥarbī kendisinden rivāyette bulunmuştur.

<sup>1665</sup> İbnu’l-Cevzī, *eḡ-Du‘afā*, I, 289.

<sup>1666</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, II, 161, 162.

<sup>1667</sup> Aḥmed, *el-İlel*, I, 52, 121. Ölüm tarihi ile ilgili farklı görüşler vardır. Hakkında geniş bilgi için bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, II, 168, 169.

Şabāh b. Muhammed el-Aḥmesī el-Kufī<sup>1669</sup>.  
Şālih b. Muḥammed b. Zāide (tn), (a, d, k, t)<sup>1670</sup>.  
Şālih b. Aḥmed b. Ebī Muḳātil<sup>1671</sup>.  
Sālim Ebu'l-'Alā el-Kūfī (et), (a, t)<sup>1672</sup>.  
Selm b. Suleymān ez-Žabī<sup>1673</sup>.  
Sevvār b. Muş'ab el-Hemedanī el-Kufī<sup>1674</sup>.  
es-Seriy b. 'Āşim<sup>1675</sup>.  
Sufyān b. Vekī'(ö. 247/861), (t, k)<sup>1676</sup>.  
Sufyān b. Muḥammed el-Fezārī<sup>1677</sup>.  
Suveyd b. 'Abdul'aziz ed-Dimeşķi (ö. 194/809), (t, k)<sup>1678</sup>.  
Suveyd b. 'Amr el-Kelbī (a, m, t, n, k), (ö. 203/818)<sup>1679</sup>.  
Şu'ayb b. Ḥayyān el-Başri<sup>1680</sup>.

---

<sup>1668</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, I, 364. Nālī' den rivāyette bulunmuştur.

<sup>1669</sup> el-Buḥārī, *et-Tārīḥ*, IV, 313; el-'Uḳaylī, *eḏ-Ḍu'afā*, II, 213. Murra b. Şuraḥīl'den nakilde bulunmuştur.

<sup>1670</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-'İlel*, II, 52, 53.

<sup>1671</sup> İbnu'l-Cevzī, *eḏ-Ḍu'afā*, II, 45, 46.

<sup>1672</sup> el-'Uḳaylī, *eḏ-Ḍu'afā*, II, 150, 151.

<sup>1673</sup> el-'Uḳaylī, *eḏ-Ḍu'afā*, II, 166, 167.

<sup>1674</sup> İbnu'l-Cevzī, *el-'İlel*, I, 379; ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 246.

<sup>1675</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 355; ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 117; ez-Zeyla'ī, *en-Naşb*, I, 99. İbn 'Uleyye'den nakilde bulunmuştur.

<sup>1676</sup> Bkz. ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 173.

<sup>1677</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 358. İbn Vahb'tan rivāyette bulunmuştur.

<sup>1678</sup> ez- Zehebī, *el-Mizān*, II, 251, 252.

<sup>1679</sup> İbn Ḥibbān, *el-Mecrūḥīn*, I, 351.

<sup>1680</sup> el-'Uḳaylī, *eḏ-Ḍu'afā*, II, 183. Tābi'undan nakilde bulunmuştur.

Şucā' b. Maḥled el-Fellās el-Bağavī (m, d, k), (ö. 135/752)<sup>1681</sup>.

Şuca' b. el-Velīd el-Kūfī (ö. 204, 204/), (hp)<sup>1682</sup>.

Usāme b. Zeyd b. Eslem (et), (a, k)<sup>1683</sup>.

‘Ukbe b. ‘Alkame el-Yeşkūrī, (tn), (t)<sup>1684</sup>.

el-Velīd b. Muḥammed es-Sulemī (ö. 182/798), (a, k, t)<sup>1685</sup>.

el-Velīd b. Muslim (ö. 195/810), (d, n, t, m)<sup>1686</sup>.

Yezīd b. Yūsuf eş-Şāmī (et), (t)<sup>1687</sup>.

## II. Belli Bir Ḥadīşi Ref‘ Ettiği Belirtilen Rāvīler

‘Abdullāh b. Ebī Bekr (ö. 135/752), (hp)<sup>1688</sup>.

‘Abdullāh b. ‘Omer (ö. 73/692), (hp)<sup>1689</sup>.

‘Abdullāh b. Nāfī‘ (ö. 206 /821), (m, d, k, t, a)<sup>1690</sup>.

‘Āşım b. Behdele (ö. 128/745), (hp)<sup>1691</sup>.

Ebū Şeybe İbrāhīm b. ‘Osmān (ö. 169/785), (k, t)<sup>1692</sup>.

<sup>1681</sup> ez-Zehebī, *Mizān*, II, 265.

<sup>1682</sup> el-Ukaylī, *eḍ-Ḍu‘afā*, II, 184; İbn Hacer, *et-Tehzīb*, II, 482, 483.

<sup>1683</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, I, 179; İbnu'l-Cevzī, *eḍ-Ḍu‘afā*, I, 95; İbn Hacer, *et-Tehzīb*, I, 134.

<sup>1684</sup> İbn Hacer, *et-Tehzīb*, IV, 157.

<sup>1685</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, III, 76, 77; İbnu'l-Cevzī, *eḍ-Ḍu‘afā*, III, 186.

<sup>1686</sup> İbn Ebī Hātim, *el-‘İlel*, I, 278; İbn Hacer, *et-Taḳrīb*, s. 584, rak: 7456.

<sup>1687</sup> İbn Hıbbān, *el-Mecrūhīn*, III, 106; İbnu'l-Cevzī, *eḍ-Ḍu‘afā*, III, 213.

<sup>1688</sup> ez-Zeyla‘ī, *Naşb*, II, 433, 434. Bu rāvīnin sika ḥadīş alimlerinden olduğu ifade edilmiştir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, II, 110.

<sup>1689</sup> Bkz. el-Buḥārī, *eş-Şahīḥ*, Ezān, 10/86, s. 59, rak: 739. Bu rāvī şika olan meşhur ḥadīş âlimlerinden birisidir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, II, 213, 214.

<sup>1690</sup> İbn Hacer, *et-Telḥīs*, I, 244. Sika olduğu belirtilmiş olmasına rağmen, bazı âlimler hafızasının güçlü olmadığını ifade etmişlerdir. Bkz. İbn Hacer, *et-Tehzīb*, III, 282, 283.

<sup>1691</sup> ed-Dāraḳuṭnī, *el-‘İlel*, V, 85, 86. Tevşik edilmiş ve hataları da olduğu belirtilmiş bir rāvīdir. Bkz. ez-Zehebī, *el-Mizān*, II, 357, 358.

Ebu Hāmid el-Ġazālī (ö. 505/ 1111)<sup>1693</sup>.

Ḥammād b. Seleme b. Dinār Ebū Seleme el-Başrī (ö. 167/783), (hp)<sup>1694</sup>.

Ḳatāde b. Di‘āme es-Sedusī (ö. 117/735), (hp)<sup>1695</sup>.

Muḥammed b. Ḥāzim (ö. 195/735), (hp)<sup>1696</sup>.

‘Omer b. Hafş b. Ġiyāş (ö. 222/836), (a, b, d, t, n)<sup>1697</sup>.

Yaḥyā b. Yemān el-Kūfī (ö. 189/804), (a, m, t, n, d)<sup>1698 1699</sup>.

Yaḥyā b. Selām el-Basrī (ö. 200/815)<sup>1700</sup>.

Yezīd b. Ebī Ziyād (ö. 136/753), (m, t, n, d, k)<sup>1701</sup>.

Ziyād ‘Abdullāh el-Bekkāī (ö. 183/799), (a, b, m, k, t, n)<sup>1702</sup>.

---

<sup>1692</sup> ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 53.

<sup>1693</sup> Bu arařtırmamızda, hadis kaynaklarında mevķūf olarak geçen bir rivayeti merfū‘ olarak naklettiđini tespit ettiđimizden dolayı kendisini bu listeye dāhil ettik. Bkz. s. 188

<sup>1694</sup> İbn ‘Abdilberr, *et-Temhīd*, VIII, 267. Hakkında geniş bilgi için bkz. ez- Zehebī, *el-Mīzān*, I, 590-595.

<sup>1695</sup> en-Nevevī, *Şerḥ*, XIV, 48; Hakkında geniş bilgi için bkz. İbn Ḥacer, *et-Tehzīb*, IV, 540-543.

<sup>1696</sup> ed-Dāraķuṭnī, *el-‘İlel*, II, 52. Geniş bilgi için bkz. ez- Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 575.

<sup>1697</sup> ed-Dāraķuṭnī, *el-‘İlel*, V, 86; *el-İlzāmāt*, s. 226, 227; İbn Ḥacer, *en-Nuketu’z-Zirāf*, VII, 51, 52.

<sup>1698</sup> el-Beyḥakī, *es-Sunen*, I, 61; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 9; ez-Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 416.

<sup>1699</sup> el-Beyḥakī, *es-Sunen*, I, 61; ez-Zeyla‘ī, *en-Naşb*, I, 9.

<sup>1700</sup> Bkz. ed-Dāraķuṭnī, *es-Sunen*, I, 327. Mālik’ten rivāyette bulunmuş za‘īf rāvilerden biri olduğu belirtilmiştir. Bkz. İbnu’l-Cevzī, *eğ-Du‘afā*, III, 193; ez- Zehebī, *el-Mīzān*, IV, 380, 381.

<sup>1701</sup> ez-Zehebī, *el-Mizan*, IV, 423-425.

<sup>1702</sup> ed-Dāraķuṭnī, *el-‘İlel*, V, 85, 86. Şika olup olmadığı konusunda ihtilāf edilmiş bir rāvidir. Bkz. ez- Zehebī, *el-Mīzān*, II, 91, 92.

## BİBLİYOGRAFYA

### Kur'ân-ı Kerîm

*Kitâb-ı Muḳaddes*, Baybil Şirketleri, İstanbul, 1886.

*University Edition of Bible*, International Bible Society, Colorado, 1991.

ĀBĀDĪ, *et-Ta'lik*; Ebū't-Tayyib Muḳammed Ābādī (*Ta'liku'l-Muḳnī 'alā'd-Dāraḳuḳnī*, (ed-Dāraḳuḳnī'nin Sunen'i ile birlikte basım), I-IV, 'Ālemu'l-Kutub, Beyrūt, 1413/1993.

'ABDULLĀH B. AḤMED, *es-Sunne*; Ebū 'Abdirrahmān 'Abdullāh b. Aḥmed b. Muḳammed b. Ḥanbel (ö. 290/902), *Kitābu'-Sunne*, I, II, *Dār İbni'l-Ḳayyim*, el-Memleketu'l-'Arabiyyetu's-Su'ūdiyye, 1406/1986.

'ABDUL'AZİZ, *ed-Davābiḥ*; 'Abdul'aziz b. Muḳammed, *Davābiḥu'l-Cerḥ ve't-Ta'dil*, el-Cāmiatü'l-İslāmiyye, el-Medīne, h. 1412.

'ABDUL'AZİZ el-BUHĀRĪ, *el-Keşf*; Alāuddīn 'Abdul'aziz Aḥmed el-Buḥārī (ö. 730/1329), *Keşfu'l-Esrār*, I-IV, tdk. Muḳammed el-Mu'teşim, Dāru'l-Kutubi'l-İslāmī, Beyrūt, 1414/1994.

'ABDUL'AZİZ B. MUḤTĀR, *en-Nuşḥa*; 'Abdul'aziz b. Muḥtār el-Basrī (ö. ?), *Cuzun fihi Nuşḥetu 'Abdul'aziz b. El-Muḥtār*, (el-A'zamī'nin İlk Devir Hadis Edebiyatı kitabının ekinde basım), İz Yayıncılık, İstanbul, 1993.

'ABDURRAZZĀK, *el-Muşannaḳ*; Ebū Bekr eş-Şan'ānī (ö. 211/ 827), I-XI, thk. Habiburrahmān el-A'zamī, el-Meclisu'l-İlmī, y.y., ts.

'ABDUŞŞAMED, *el-Vaz'*; 'Abduşşamed b Bekr, *el-Vaz' ve'l-Vaḳḳa'ün*, Dāru'l-Fāḳile, y.y., ts.

'ABD B. ḤUMEYD, *Musned*; 'Abd b. Ḥumeyd b. Naşr (ö. 249/863), *Musned 'Abd b. Ḥumeyd*, thk. Subḥī el-Bedrī, Mektebetu's-Sunne, el-Ḳāhire, 1408/1988.

el-'ACLŪNĪ, *Keşfu'l-Ḥafā*; İsmā'īl b. Muḳammed el-'Aclūnī (ö. 1162/1748), *Keşfu'l-Ḥafā ve Muzīlu'l-İlbās 'ammā İştehera mine'l-Eḥādīs 'alā Elsineti'n-Nās*, I-II, Dār İhyāi't-Turāşī'l-'Arabī, Beyrūt, h. 1351.

**AHMED, *el-Musned***: Ebū ‘Abdillāh Aḥmed b. Ḥanbel eṣ-Şeybānī (ö. 241/855), *Musned Aḥmed b. Ḥanbel*, I-IX, Muessesetu’t-Tāriḫi’l-‘Arabī, Beyrūt, 1414/1993.

-----, *el-‘İlet*; *Kitābu’l-‘İlel ve Ma’rifeti’r-Ricāl*, I-II, el-Mektebetu’l-İslāmiyye, İstanbul, 1987.

**AHMET AKBULUT, *Siyasi Hadisler***; *Sahabe Devri Siyasi Hadislerinin Kelami Poblemlere Etkileri*, Birleşik Yayıncılık, İstanbul, 1992.

**AHMED ŞĀKİR, *el-Bā’iṣ***; *el-Bā’isu’l-Ḥaṣīṣ*, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1414/1995.

**el-‘ALĀĪ, *el-Cuz***; Ḥalīl b. Keykeldī b. ‘Abdillāh el-‘Alāī (ö. 761/1359), *Cuz fī Taşhīḥ Hadīsi’l-Ḳulleteyn*, Mektebetu’t-Terbiyyeti’l-İslāmiyye, y.y., h. 1412.

-----, *el-Cāmi’*, *Cāmi’u’t-Taḥşīl*, thk. Ḥamdī ‘Abdulmecīd es-Selefī, ‘Ālemu’l-Kutub, Beyrūt, 1407/1986.

**‘ALİYYU’L-KĀRĪ, *eş-Şerḥ***: ‘Alī b. Sultān Muḥammed el-Herevī (ö. 1014/1605), *Şerḥu Şerhi Nuḥbeti’l-Fiker*, thk. Muḥammed Nizār ve Heysem Nizār, Dāru’l-Erkām, Beyrūt, ts.

-----, *el-Masnū’*; *el-Masnū’ fī Ma’rifeti’l-Mevzū’*, thk. ‘Abdulfettāḥ Ebū Ğudde, Mektebetu’r-Ruşd, er-Riyāḍ, 1404-1984.

-----, *Şerḥu’l-Musned*; *Şerḥu Musned Ebī Ḥanḫe*, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, ty.

**el-AMĪDĪ, *el-İḥkām***; Seyfuddīn Ebu’l-Ḥasan, ‘Alī b. Ebī ‘Alī b. Muḥammed el-Āmidī (ö. 631/1233), *el-İḥkām fī Usūli’l-Aḥkām*, I-IV, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, th.

**ARKOUN, MUHAMMED, *Rethinking Islam***; translated and edited by Robert D. Lee, Westview Press, Oxford, 1994.

**AŞIK, Nevzat, *Sahābe***; *Sahābe ve Hadīs Rivāyeti*, Akyol Neşriyat ve Matbaacılık, İzmir, 1981.

**el-'AYNĪ, *el-Umde*:** BedruddĪn Ebū Muhammed Mahmūd b. Ahmed el-'AynĪ (ö. 855/ 1451), '*Umdetu'l-Kārī Şerh ŞahĪhī'l-Buḥārī*, I-XXIV, Dāru İhyāi't-Turāşī'l-'Arabī, Beyrūt, ts.

**el-A'ZAMĪ, *el-Menhec*:** Muḥammed Muştafā el-A'zamī, *Menhecu'n-Naḩd inde'l- MuḩaddiştĪn*, Mektebetu'l-Kevşer, el-Memleketu'l-'Arabıyyeti's-Su'ūdiyye, 1410.

-----, *Hadıs Edebiyatı; İlk Devir Hadıs Edebiyatı*, (Çev. Hulusi Yavuz), İz Yayıncılık, İstanbul, 1993.

**el-'AZİMĀBADĪ, '*Avnu'l-Ma'būd*:** '*Avnu'l-Ma'būd Şerh Ebī Dāvud*, I-XIV, el-Mektebetu's-Selefiyye, el-Medīne, 1388, 1968.

**el-BEYHAḒĪ, *es-Sunen*,** Ebū Bekr Aḩmed b. ḩuseyn el-BeyhaḒĪ (ö. 405/1060), *es-Sunenu'l-Kubrā*, I-XI, thk. Muḥammed 'Abdulkādir 'Aḩā (İbnu't-Turkmānī'nin Ta'lik'ı ile birlikte basım), Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, 1414/1994.

-----, *eş-Şu'ab, Şu'abu'l-İmān*, I-X, thk. Muḥammed Za'lūl, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, 1410/1990.

-----, *el-İ'tikād*; thk ve tlk. Yūsuf el-Hūt, 'Ālemu'l-kutub, Beyrūt, 1403, 1983.

**el-BEZZĀR, *el-Musned*:** Ebū Bekr Ahmed b. 'Amr b. 'AbdillĪlık el-Bezzār (ö. 292/904, *Musnedu'l-Bezzār*, I-IX, thk. Mahfūzu'r-Raḩmān Zeynullāh, Mektebetu'l-'Ulūm ve'l-Hikem, el-Medīne, 1414/1993.

**BROCKELMANN, *İslam Ulusları*:** Carl Brockelmann, *İslām Ulusları ve Devletleri Tarihi*, çev. Neşet Çağatay, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1992.

**el-BUHĀRĪ, *eş-SahĪh*:** Muḥammed b. İsmāil b. İbrāhīm el-Cu'fī el-Buḩārī (ö. 256/870), *SahĪhu'l-Buḩārī*, (Mevsū'atu'l-ḩadī's-i şerīfe el-Kutubu's-sitte), Dāru's-selām, Riyād, 1999.

-----, *ḩalḩu Ef'ālī'l-İbād*; (Arabça ve Türkçe Metinler bir arada basım. Çev. Yusuf Özbek), İz Yayıncılık, İstanbul, 1992.

-----, *et-Tāriḩu'l-Kebīr*, Kitābu't-Tāriḩi'l-Kebīr, I-IX, Dāru'l-Bāz, Mekke, th.



**el-CAŞŞĀŞ, el-Fuṣūl:** Aḥmed b. ‘Alī er-Rāzī (Ö. 370/ 980), *el-Fuṣūl fi’l-Uṣūl*, I-IV, thk. ‘Acil Cāsım, Vezāretu’l-Evķāf ve’ş-Şuūni’l-İslāmiyye, Kuveyt, 1414/1994.

-----, **el-Aḥkām;** *Aḥkāmu’l-Kur’ān*, I-III, Dāru’l-Kitābi’l-‘Arabī, Beyrūt, th.

**CERRAHOĞLU, İSMAİL, Yahyâ İbn Salâm ve Tefsirdeki Metodu;** AÜİF yayınları, LXXXIX. Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara, 1970.

**el-CEZĀİRĪ, et-Tevcīh:** Ṭāhir b. Şālīḥ b. Aḥmed el-Cezāirī ed-Dimeşķī (ö. 1338/1919), *Tevcīhu’n-Nazār ilā Usūli’l-Eşer*, Dāru’l-Mā’rife, Beyrūt, th.

**el-CEZERĪ, en-Nihāye;** Ebu’s-Sa‘adāt el-Mubārek b. Muḥammed el-Cezerī (ö. 606/1209), *en-Nihāye fī Ġarībi’l-ḥadīş*, I-V, thk. Zahir Aḥmed ve Maḥmūd Muḥammed, el-Mektebetu’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1399/1979.

**el-CURCĀNĪ, et-Ta’rīfāt:** eş-Şerīf ‘Alī b. Muḥammed el-Curcānī, (ö. 816/1413), *Kitābu’l-Ta’rīfāt*, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

**ÇAKIN, KAMİL, “Buhāri’nin Otoritesini Kazanma Süreci”, İslāmī Araştırmalar**, cilt 10, sayı 1,2,3, Ankara, 1997.

-----, **İslām’da Hadīs;** İslam’da Hadīs ve Sünnetin Yeri, Seba Yayınları, Ankara, 1997.

**ed-DĀRAKUṬNĪ, es-Sunen:** Ebū Yahyā ‘Alī b. ‘Omer b. Aḥmed b. Mehdī (ö. 385/995), *Sunenu’d-Dāraḳuṭnī* (Şerhi Ta’līku’l-Muġnī ile beraber basım), I-II, ‘Ālemu’l-Kutub, Beyrūt, 1413/1993.

-----, **el-İlzāmāt:** *el-İlzāmāt ve’t-Tetebbu’*, thk. Muḳbil b. Hādī, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1405/1985.

-----, **el-İlet;** *İlelu’d-Dāreḳuṭnī*, I-IX, thk. Mahfūzuraḥmān, Dāru Ṭayibe, er-Riyād, 1405, 1985.

**ed-DĀRİMĪ, es-Sunen;** Abdullāh b. Abdırrahmān ed-Dārimī (ö. 255/869), *Sunenu’d-Dārimī*, I-II, Dāru’l-Kitābi’l-‘Arabī, thk. Fevvāz Aḥmed ve Ḥālīd es-Seb’ el-‘Alemī, Beyrūt, 1407/1987.

**ed-DİMEŞKÎ, *Ezvācu'n-Nebî***; Muḥammed b. Yūsuf es-Şālīhî ed-Dimeşkî (ö. 942/1535), *Kitāb-u Ezvāci'n-Nebî*, thk. Muḥammed Nizām, Dāru İbn Keşîr, Beyrût, 1413/1992.

**ed-DUMEYNÎ, *el-Makâyîs***; Misfir 'Aznullah ed-Dumeynî, *Meḳâyîs Naḳd Mutūni's-Sunne*, Mektebetu 'Ulumi'l-Ḥikem, el-Medīne, 1413/1992.

**EBŪ 'AVĀNE, *el-Musned***, Ebū 'Avāne Ya'kūb b. İşhāk el-İşferānî (ö.316/928), *Musned Ebî 'Avāne*, I-V (bu tarihli baskı ile sadece ilk iki cildi bulunmaktadır. 4 ve 5. ciltleri 1385'de basılmıştır), Matba'atu Dāiratu'l-Ma'ārifî'l-'Osmāniyye, Haydarābād, h. 1362, 1385.

**EBŪ DĀVUD, *es-Sunen***: Suleymān b. el-Eş'as es-Sicistānî (275/879), *Sunen Ebî Dāvud*, tlk. İzzet 'Ubeyd ed-De'ās ve 'Ādîl es-Seyyid, Daru'l-Ḥadîṣ, Ḥıms, ts.

-----, *el-Merāsîl*, thk. Şu'ayb el-'Arnāvut, Muessesetu'r-Risāle, Beyrût, 1408/1988.

**el-ELBĀNÎ; *ez-Zilāl, Zilālu'l-Cenne fî Taḥrîci's-Sunne*** ( İbn Ebî 'Āşım'ın Kitābu's-Sunne'si ile birlikte basım), el-Kutubu'l-İslāmî, Beyrût, 1405/1985.

**EBU'L-ḤUSEYN, *el-Mu'temed***; Ebu'l-Ḥuseyn Muḥammed b. 'Alî b. eṭ-Ṭayyib el-Başrî (ö. 436/1044), *Kitābu'l-Mu'temed fî Uşūli'l-Fıḳh*, I, II, thk. Muḥammed Ḥamidullah, el-Ma'hedu'l-'İlmiyyi'l-Fransiyyi li'd-Dirāsāti'l-'Arabiyye, Dimeşk, 1384/1964.

**EBŪ NU'AYM, *el-Ḥilye***; Ebū Nu'aym Aḥmed b. 'Abdillāh el-İşbehānî (ö. 430/1038), *Ḥilyetu'l-Evliyā*, I-X, Matba'atu's-Sa'ade, y.y., 1394/1974.

**EBŪ ŞEHBE, *el-Medḫal***; Muḥammed b. Muḥammed Ebū Şehbe, *el-Medḫal li Dirāseti'l-Kur'āni'l-Kerîm*, Mektebetu's-Sunne, Ḳāhire, 1412/1992.

**EBŪ 'UBEYD, *el-İmān***: Ebū 'Ubeyd el-Ḳāsım b. Sellām, (ö. 224/838) *Kitābu'l-İmān*, (İbn Ebî Şeybe'nin *Kitābu'l-İmān*'ı ile beraber basım), thk. Muḥammed Nāşiruddîn el-Elbānî, Dāru'l-Erḳām, Kuveyt, 1405/1985.

**EBŪ YŪSUF, *el-Āşār***: Ebū Yūsuf Ya'kūb b. İbrāhîm (ö. 182/798), *Kitābu'l-Āşār*, tlk. Ebū'l-Vefā, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrût, ts.

-----, *er-Reddu*; *er-Reddu 'alā Siyeri'l-Evzā'ī*, thk. Ebu'l-Vefā el-Afgānī, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, t.y.

**EKREM ZİYĀ EL-'OMERĪ**, *el-Buḥūs*; Ekrem Ziyā el-'Omerī, *Buḥūs fī Tāriḫi's-Sunneti'ş-Şerife*, Beyrūt, 1405-1985.

**ERUL, BÜNYAMİN**, *Sahabenin Sünnet Anlayışt.* Türkiye Diyanet Vakfı, Ankara, 1999.

-----, “*Hicrī II. Asırda Rivāyet Uslübü (I)*”, A.Ü.İ.F.D, cilt: XLIII, sayı 1, Ankara, 2002.

-----, “*Hicrī II. Asırda Rivāyet Uslübü (II)*”, A.Ü.İ.F.D., cilt: XLIII, sayı: 2, Ankara 2002.

-----, “*Hicrī II. Asırda Rivāyet Uslübü (III)* er-Rābi' b. Habīb (ö. 175-180) ve Rivāyet-Dirayet Açısından el-Cāmi'i.” A.Ü.İ.F.D, cilt: XLIV, sayı 2, Ankara, 2003.

**EVGİN A. KADİR**, “*Süfyan b. Uyeyne ve Ḥadīş Cüz'ü*”, *Dinbilimleri Akademik Araştırma Dergisi*, sayı 3, İstanbul, 2003.

**FĀRUḶ ḤAMĀDE**, *el-Menhec*; el-Menhecu'l-İslamī fī'l-Cerḥ ve't-Ta'dil, Dāru'n-Neşr, Rabat, 1407/1989.

**FAZLUR RAHMAN**, *Metodoloji Sorunu; Tarih Boyunca İslami Metodoloji Sorunu*, çev. Salih Akdemir, Ankara Okulu Yayınları, Ankara, 1995.

-----, *İslam*, (çev. Mehmet Dağ ve Mehmet Aydın). Selçuk Yayınları, Ankara, 1996.

**el-FESEVĪ**, *et-Tāriḫ*; Ebū Yūsuf Ya'küb b. Sufyān el-Fesevī (ö. 277/890), *Kitābu'l-Ma'rife ve't-Tāriḫ*, I-III, thk. Ekrem Ziyā, Bağdat, 1394/1974.

**el-FĪRŪZĀBĀDĪ**, *el-Muḫīṭ*; Mecduddīn Muḫammed b. Ya'küb el-Fīrūzābādī (ö. 817/ 1414), *el-Kāmūsü'l-Muḫīṭ*, Muessesetu'r-Risāle, Beyrūt, 1407/1987.

**el-ĠAZĀLĪ**, *el-İḫyā*; Ebū Hāmid el-Ġazālī (ö. 505/ 1111), *İḫyāu 'Ulumi'd-Dīn*, I, V, Dāru'l-Ḳālem, Beyrūt, th.

**GÖRMEZ, Mehmet**, *Metodoloji Sorunu; Sünnet ve Hadisin Anlaşılması ve Yorumlanmasında Metodoloji Sorunu*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, Ankara, 1997.

**GOLDZİHER, I.**, *Muslim Studies*; trs. C. R. Barber and S. M. Stern, George Allen and Unwin LTD, London, 1971

**GÜRLER, KADİR**, “Kadının Yöneticiliği Meselesi”, *Dini Araştırmalar*, c: 4, sayı: 11, 2001.

**el-ĤĀKİM, el-Medḥal**; Ebū ‘Abdillāh Muḥammed b. ‘Abdillāh el-Ĥākīm en-Nīsābūrī (ö. 405/1014), *el-Medḥal fi Usūli'l-Ĥadīs*, (İbnu'l-Kayyim'in *el-Menāru'l-Munif*'i ile beraber basım), Dāru'l-Kutubi'l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

-----, *el-Ma‘rife: Kitābu Ma‘rifeti ‘Ulūmi'l-Ĥadīs*, (tlk. es-Seyyid Mu‘azzam Ḥuseyn), Dāru'l-Kutubi'l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1397/1977.

-----, *el-Mustedrak, el-Mustedrak ‘ale’s-Şaḥīḥayn*, I-IV, thk. Mustafā ‘Abdulḳādir ‘Aṭā, Dāru'l-Kutubi'l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1411/1990.

**el-ĤALEBİ, el-Keşf**; Burhānuddīn el-Ĥalebī (ö. 841/1437), *el-Keşfu'l-Ĥaşiş ‘an Men rumiye bi Vaż‘i'l-Ĥadīs*, thk. Subḥī el-Bedrī, ‘Ālemu'l-Kutub, Beyrūt, 1416/1996.

**el-ĤAṬİB, el-Kifāye**: Ebū Bekr Ahmed b. ‘Alī el-Baḡdādī (ö. 463/1070), *el-Kifāye fī ‘İlmi'r-Rivāye*, thk. ve tlk. Aḥmed ‘Omer Ḥāşim, Dāru'l-Kitābi'l-‘Arabī, Beyrūt, 1406/1986.

-----, *el-Cāmi‘*, I, II; *Kitābu'l-Cāmi‘ li Aḥlākı'r-Rāvī ve Adābi's-Sāmi‘*, I, II, thk: Mahmūd eṭ-Ṭaḥḥān, Mektebetu'l-Me‘ārif, er-Riyāḍ, h. 1403.

-----, *et-Taḳyīd; Taḳyīdu'l-İlm*, thk. Yūsuf el-‘İş, Dāru'l-Va‘y, Ḥaleb, 1988.

-----, *el-Faşl, el-Faşl li'l-Vaşli'l-Mudrac*, I-II, thk, Muḥammad Meṭar, Dāru'l-Hicre, er-Riyāḍ, 1418/1997.

-----, *el-İḳtidā; Kitābu İḳtidāi'l-‘İlmi'l-‘Amel*, (İbn Ebī Şeybe'nin *Kitābu'l-İmān*'ı ile beraber basım), thk. Muḥammed Nāsiruddīn el-Elbānī, Dāru'l-Erkām, Kuveyt, 1405/1985.

**HATİBOĞLU, S. Mehmet**, “Müslüman Alimlerin Buhârî ve Muslim’e Yönelik Eleştirileri”, **İslâmî Araştırmalar**, cilt 10, sayı 1,2,3, Ankara, 1997.

-----, **Siyasi-İctimâî Hadisler; Hazreti Peygamberin Vefatından Emevilerin Sonuna Kadar-Siyasi İctimâî Hadislerle Hadis Münasebetleri**, (Basılmamış Doçentlik Tezi), Ankara, t.y.

-----, **İslâmi Tenkid Zihniyeti; İslâmi Tenkid Zihniyeti ve Hadis Tenkidinin Doğuşu**, (Basılmamış Doktora Tezi), Ankara, 1962.

**el-HÂZİMÎ, eş-Şurûf**; Ebû Bekr Muhammed b. Mûsâ el-Hâzimî (ö. 584/1188), **Şurûfu'l-Eimmeti'l-Hamse**, (el-Mağdisî'nin, **Şurûfu'l-Eimmeti's-Sitte**'si ile beraber basım), Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrût, 1405/1984.

**el-HEMEDÂNÎ, el-Ebâfil**; Ebû 'Abdillâh el-Huseyn b. İbrâhîm el-Cuzekânî el-Hemedânî, **el-Ebâfil ve'l-Menâkîr ve's-Şihâhu ve'l-Meşâhîr**, I, II, thk. 'Abdurrahmân b. 'Abdulcabbâr, Dâru's-Samî'î, er-Riyâd, 1415, 1994.

**HEMMÂM B. MUNEBBİH, eş-Şahîfe**; Hemmâm b. Munebbih b. Kâmil eş-Şan'ânî, (ö. 132/749), **Şahîfetu Hemmâm**, thk. Ra'fet Fevzî 'Abdulmuṭṭalib, Mektebetu'l-Hancî, Kâhire, 1406-1985.

**el-HEYSEMÎ, el-Mecma'**; Nureddîn 'Alî b. Ebî Bekr el-Heysemî (ö. 807/1404) **Mecma'u'z-Zevâid ve Menba'u'l-Fevâid**, I-X, Muessesetu'l-Ma'ârif, Beyrût, 1406/1986.

-----, **Buğyetu'l-Bâhiş, Buğyetu'l-Bâhiş 'an Zevâidi Musnedi'l-Hâriş**, I, II, thk. Huseyn Aḥmed, Câmi'atu'l-İslâmiyye, el-Medîne, 1413/1992.

**el-ḤUMEYDÎ, el-Musned**; Ebû Bekr 'Abdullâh b. ez-Zubeyr el-Ḥumeydî (ö. 219/834), **el-Musned**, I, II, thk. Ḥabîbu'r-Rahmân el-A'zamî, el-Mektebetu's-Selâfiyye, el-Medîne, th.

**İBN 'ABDİLBERR, et-Temhîd**; Ebû 'Omer Yûsuf b. Abdillâh b. Muhammed el-Ḳurtûbî (ö. 463/1070), **et-Temhîd limâ fi'l-Muvaṭṭa mine'l-Me'ânî ve'l-Esânid**, I-XXIV, thk. Muṣṭafâ b. Aḥmed el-'Alevî ve Muhammed Abdulkebîr, Vezâretu Umûmi'l-Evḳâf ve Şuûni'l-İslâmiyye, Mağrib, 1387/1967.

-----, *el-Cāmi'*; *Cāmi'u Beyāni'l- 'İlm ve Faḍlihi*, Mekke, 1994.

**İBN 'ADĪYY**, *el-Kāmil*: Ebū Aḥmed 'Abdullāh b. 'Adīyy el-Curcānī (ö. 365/976), *el-Kāmil fi Du'afāi'r-Ricāl*, I-IX, thk. 'Ādil Aḥmed ve 'Alī Muḥammed, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1418/1997.

**İBNU'L-'ARABĪ**, *el-Aḥkām*; Ebū Bekr Muḥammed b. 'Abdillāh (ö. 542/1147), *Ahkāmu'l-Kur'an*, I-IV, thk. 'Alī Muḥammed el-Becāvī, Dāru'l-Fikr, y.y., th.

-----, *'Ārizatu'l-Aḥvezi'*, 'Āridatu'l-Aḥfezi' 'alā Kitabi't-Tirmizi', I-VII, Maḥba'atu'l-Mıṣrıyye, Mıṣr, 1350.

**İBN ARRĀK**, *et-Tenzīh*; Ebu'l-Hasan 'Alī b. Muḥammed b. 'Arrāk el-Kinānī (ö. 963/1555), *Tenzīhu'ş-Şer'ati'l-Merfū'a 'ani'l-Aḥbāri'ş'Şen'ati'l-Mevzū'a*, I, II, thk. 'Abdulvahhāb 'Abdullaḥif ve 'Abdullāh Muḥammed eş-Şiddīk, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1401/1981.

**İBNU'L-CEVZĪ**, *et-Taḥkīk*; Ebu'l-Ferec 'Abdurrahmān b. 'Alī (ö. 597/1200), *et-Taḥkīk fi Ehādīşi'l-Ḥilāf*, I-II, thk. Mis'ad Abdulmecīd, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1415/1994.

-----, *el-Mevzū'āt*, *Kitabu'l-Mevzū'āt*, I-III, thk. 'Abdurrahmān Muḥammed 'Osmān, Mektebetu's-Selefiyye, el-Medinetu'l-Munevvere, 1386/1966.

-----, (e): thk. Nūruddīn b. Şukrī, Eḍvāu's-Selef, er-Riyāḍ, 1418/1997.

-----, *el-'İlet*; *el-'İlelu'l-Mutenāhiye fi'l-Eḥādīşi'l-Vāhiye*, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, I, II, thk. Ḥalīl el-Meys, Beyrūt, 1403/1983.

-----, *ed-Du'afā*; *Kitabu'd-Du'afā ve'l-Metrūkīn*, I-III, thk Ebu'l-Fedā, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beirut, 1993.

**İBN DAQĪK**, *el-İktirāh*; Takıyuddīn b. Daqīk el-'İd (ö. 702/1302), *el-İktirāh fi Beyāni'l-Işlāh*, thk. Kaḥṭān 'Abdurrahmān ed-Durrī, İhyāu't-Turāşi'l-İslāmī, Bağdad, 1402/1982.

**İBN EBİ 'AŞİM**, *es-Sunne*; Ebū Bekr 'Amr b. Ebī 'Aşım ed-Ḍaḥḥāk b. Muḥalled eṣ-Şeybānī (ö. 287/900), *Kitābu's-Sunne*, I, II, (el-Elbānī'nin "*Zilālu'l-Cenne fī Taḥrīci's-Sunne*" isimli taḥrīc ve taḥkīkiyle birlikte basım), el-Kutubu'l-İslāmī, Beyrūt, 1405/1985.

**İBNU'L-EŞİR** *el-Cami'u'l-Uşul*, *Cami'u'l-Uşul*; Mecduddīn Ebu's-Se'ādāt el-Mubārek b. Muḥammed b. el-Eşir (ö. 696/1296), *Cāmi'u'l-Uşul fi Eḥādīsī'r-Rasūl*, I-XI, thk. 'Abdulkādir el-Arnāvūṭ, Mektebetu'l-Ḥelvānī, y.y., 1390/1970.

**İBN EBİ ḤĀTİM**, *el-Cerḥ*; Ebū Muḥammed 'Abdurrahmān b. Ebī Ḥatim er-Rāzī (ö. 327/ 938), *el-Cerḥu ve't-ta'dīl*, I-IX, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1271/1952.

-----, *el- 'İlet*; *İlelu'l-Ḥadīṣ*, I-II, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, 1405/1985.

-----, *el-Merāsīl*, thk. Şukrullāh, Muessetu'r-Risāle, Beyrūt, 1397.

**İBN EBİ ŞEYBE**, *el-İmān*; Ebū Bekr 'Abdullāh b. Muḥammed el-'Absī (ö. 235/849), *Kitābu'l-İmān*, thk. el-Elbānī, Dāru'l-Erkām, Kuveyt, 1405/1985.

-----, *el-Muşannaf*, *Kitābu'l-Muşannaf fi'l-Eḥādīs ve'l-Āṣār*, I-VII, Mektebetu'r-Ruşd, er-Riyād, 1409/1988.

**İBN ḤACER**, *Fetḥ*; Aḥmed b. 'Alī b. Ḥacer el-'Aşkalānī (ö. 852/1449), *Fetḥu'l-Bārī bi Şerḥ-i Şaḥīḥi'l-Buḥārī*, I-XIII, Dāru'd-Deyyān, Qāhire, 1409/1988.

-----, *el-Hedy*; *Hedyu's-Sārī (Mukaddime)*, Dāru'd-Deyyān, Qāhire, 1409/1988.

-----, *en-Nuket*; *en-Nuket 'alā Kitābi İbni's-Şalāḥ*, I-II, thk. Rabī' b. Hādī el-Cami'atu'l-İslāmiyye, el-Medinetu'l-Munevvere, 1404/1984.

-----, *en-Nuzhe*; *Nuzhetu'n-Nazır Şerhu Nuḥbeti'l-Fiker*, Maṭba'atu'l-İḥvatu'l-Kāin, y.y., 1327/1909.

-----, *et-Ta'rîf*; *Ta'rîfu Ehli'l-Taqdis bi Merâtibi'l-Mevsūfîn bi't-Tedlîs*, thk. 'Abdulgaffar Suleymân ve Muhammed Aḥmed, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrût, 1405/1984.

-----, *et-Taḳrîb*; *Taḳrîbu't-Tehzîb*, thk. Muhammed 'Avvāme, Dāru'r-Reşid, Ḥaleb, 1411/1991.

-----, *et-Tehzîb*; *Tehzîbu't-Tehzîb*, I-VI, Dāru İhyāi't-Turāsi'l-'Arabî, Beyrût, 1413/1993.

-----, *et-Telḥîs*; *Telḥîsu'l-Ḥabîr*, I-VI, Mektebetu Nezār Muştafā el-Bāz, er-Riyād, 1417/1996.

-----, *Zevāidu'l-Bezzār*; *Muḥtasar Zevāid Musnedi'l-Bezzār*, I, II, thk. Şabri 'Abdulḥālîk, Muessesetu'l-Kutubi's-Sekāfiyye, Beyrût, 1414/1993.

-----, *el-İşābe*, *el-İşābe fî Temyîzi's-Şahābe*, I-IV, Dāru'l-Fikr, Beyrût, 1398/1978.

-----, *el-Vuḳūf*; *el-Vuḳūf mā fî Şahîh-i Muslim mine'l-Mevḳūf*, thk. 'Abdullah el-Leysî, Muessesetu'l-Kutubi's-Sekāfiyye, Beyrût, h. 1406.

-----, *en-Nuketu'z-Zirāf*, I-XIV, (el-Mizzî'nin *Tuḥfe'si* ile birlikte basım), Dāru'l-Ḳayyime, Hindistan, 1392/1972.

-----, *el-Kāfî*, *el-Kāfî eş-Şerrāf fî Tahrîci Ehādîsi'l-Keşşāf*, I-IV, (el-Keşşāf tefsiriyle birlikte basım), Mektebetu'l-Ma'ārif, Riyād, th.

**İBN ḤAZM**, *el-Muḥallā*; Ebū Muhammed 'Alî b. Aḥmed b. Sa'îd (ö. 456/1064), *el-Muḥallā*, I-XI, thk. Komisyon, Dāru'l-Āfâki'l-Cedîde, Beyrût, ts.

-----, *el-İḥkām*; *el-İḥkām fî Usūli'l-Aḥkām*, I-II, thk. Komisyon, Dāru'l-Ḥadîs, Ḳāhire, 1413/1992.

**İBN ḤİBBÂN**, *eş-Şahîh*; Muhammed b. Ḥibbân b. Aḥmed Ebū Ḥâtim el-Bustî (ö. 354/965), *Şahîh İbn Ḥibbân*, İbn Balabân'ın tertibi ile, I-IX, Dāru'l-Fikr, Beyrût, 1407/1987.



-----, *el-Mecrūhīn*; *Kitabu'l-Mecrūhīn*, thk. Maḥmūd İbrāhīm Zāid, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, 1412/1992.

-----, *eş-Siḳāt*; *Kitabu's-Siḳāt*, I-IX, Muessesetu'l-Kutubi's-Şekāfiyye, Haydarābad, 1393/1973.

**İBN HUZAYME**, *eş-Şahīh*; Ebū Bekr Muḥammed b. İshāk b. Huzeyme (ö. 311/923), *Sahīhu İbn Huzeyme*, I-IV, thk. Muḥammed Muştafā el-A'zamī, Dāru's-Şiḳa, Mekke, 1395/1975.

**İBNU'L-ḲAYYİM**, *el-Menār*; Şemsu'd-Dīn Muḥammed b. Ebū Bekr İbn Ḳayyımı'l-Cevziyye (ö. 751/1350), *el-Menāru'l-Munġ, fi's-Şahīhi ve'd-Da'if*, thk. Aḥmed 'Abduşşāfī, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

-----, *eş-Şerh*, I-XIV (Avnu'l-Ma'būd şerhiyle birlikte basım) I-XIV, el-Mektebetu's-Selefiyye, el-Medīne, 1388, 1968.

-----, *el-İ'lām*; *İ'lāmu'l-Muvaḳḳi'n*, I-IV, thk. Muḥammed Muḥyiddīn, Mektebetu'l-'Aşriyye, Beyrūt, 1407/1987.

**İBN KEŞİR**, *et-Tefsīr*; Ebu'l-Fidā 'İmāduddīn İsmāil b. 'Omer (ö. 774/1373) *Tefsīru'l-Kur'āni'l-'Azīm*, I-II, thk. Muhammed İbrāhīm el-Bennā, Muhammed Ahmed 'Aşūr ve 'Abdul'azīz Ğuneym, Kahraman Yayınları, İstanbul, 1985.

-----, *el-Bidāye*; *el-Bidāye ve'n-Nihāye*, I-XVI, Dārur'r-Reşīd, Haleb, ts.

**İBN ḲUTEYBE**, *Te'vil*; 'Abdullāh b. Muslim ed-Dīneverī (ö. 276/889), thk ve tlk. Muḥammed 'Abdurrahīm, *Te'vilu Muhtelifi'l-Ḥadīs*, Dāru'l-Fikr, Beyrūt, 1415/1995.

-----, *el-Ma'ārif*; Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1407-1987.

-----, *el-'Uyūn*; *'Uyūnu'l-Aḥbār*; I-IV, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1406-1986.

-----, *el-İmāme*; *el-İmāme ve's-Siyāse*, I-II, thk. Ṭāhā Muḥammed, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, ts.

**İBN MĀCE**, *es-Sunen*: Ebū ‘Abdillāh Muḥammed b. Yezīd el-Ḳazvīnī (ö. 275/886), *Sunen İbn Māce*, I-II, thk. Muḥammed Fuād ‘Abdulbākī, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, ts.

**İBN MA’İN**, *et-Tāriḫ*; Yaḥyā b. Ma’İN b. ‘Avn (ö. 233/847), I-IV, thk. Aḫmed Muḥammed, Mekke, 1399/1979.

**İBN MANZŪR**, *Lisānu’l-‘Arab*; Muḥammed b. Mukerrem b. ‘Alī b. Aḫmed el-Enṣārī (ö. 711/1311), I-III, Dāru İḫyā’-t-Turāṣi’l-‘Arabī, Beyrūt, 1416/1996.

**İBNU’L-MUBĀREK**, *ez-Zuhd*; ‘Abdullāh b. el-Mubārek b. Vāḏiḫ el-Mervezī (ö. 181/797), *ez-Zuhd li İbni’l- Mubārek*, thk. Ḥabību’r-Raḫmān el-A‘zamī, Dār Kutubi’l-İlmiyye, Beyrut, ts.

**İBNU’L-MULAḲḲIN**, *el-Ḥulāṣa*; ‘Omer b. ‘Alī b. el-MulaḲḲin el-Enṣārī (ö. 804/1401), *Ḥulāṣatu’l-Bedru’l-Munīr*, I, II, thk. Ḥamdī ‘Abdulmecīd, Mektebetu’r-Ruṣd, 1410/1989.

**İBN RECEB**, *es-Şerḫ*; ‘Abdurraḫmān b. Aḫmed b. Receb el-İḥanbelī (ö. 795/1395), *Şerhu ‘İleli’-t-Tirmizī*, I-II, thk. Hemmām ‘Abdurrāḫīm, Mektebetu’l-Menār, Ürdün, 1407/1987.

**İBN RUŞD**, *el-Bidāye*: Ebu’l-Velīd Muḥammed b. Aḫmed b. Muḥammed b. Aḫmed (ö. 595/1198), *Bidāyetu’l-Muctehid ve Nihāyetu’l-Muktesid*, I-II, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

**İBN SA’D**, *eṭ-ṬabaḲāt*: Muḥammed b. Sa’d (ö. 230/845), *et-Tabakātu’l-Kubrā*, I-IX, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrut, 1411/1991.

**İBNU’L-ESİR**, *Cāmi’u’l-Uṣūl*; Meccuddīn Ebu’s-Sa’adāt el-Mubārek b. Muḥammed, (ö. 606/1209), I-XI, Dāru’l-Fikr, Beyrūt, 1403/1983.

**İBNU’Ş-ŞALĀḤ**, *el-Mukaddime*: Takıyyuddīn Ebū ‘Amr ‘Oṣmān b. ‘Abdirraḫmān (ö. 643/1245), *Muḳaddimetu İbni’ş-Şalāḫ*, Dāru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1398/1978.

**İBN ŞĀHİN**, *en-Nāsiḥ*; Ebū Ḥaḫṣ ‘Omer b. Aḫmed b. ‘Osmān (ö. 385/995), *en-Nāsiḥu ve'l-Mensūḥ*, thk. Mu‘avvaz ‘Alī Muhammed, Dāru'l-Kutubi'l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1992.

**İBN TEYMİYE**, *el-Mecmū‘*; Taḫıyuddīn Aḫmed b. el-Ḥalīm el-Ḥarrānī (ö. 728/1327), *Mecmū‘ Fetāvā Şeyḫi'l-İslām İbn Teymiyye*, I-25, Meṭābi‘u'r-Riyāḫ, h. 1381.

**İBNU'T-TURKMĀNĪ**, *el-Cevher*; İbnu't-Turkmānī ‘Alauddīn b. ‘Alī ‘Osmān el-Mardinī (ö. 745/1344), *el-Cevheru'n-Naḫiy fī'r-Reddi ‘ale'l-Beyḫāḫī*, (el-Beyḫāḫī'nin, *es-Sunenu'l-Kubrā*'sı ile birlikte basım), Dāru'l-Kutubi'l-‘İlmiyye, Beyrūt, 1414/1994.

**el-İRĀḲĪ**, *et-Taḫyīd*, Zeynuddīn ‘Abdurrahīm b. el-Huseyn el-‘İrāḫī (ö. 806/1403), *et-Taḫyīd ve'l-İzzāḫ*, Muessesetu'l-Kutubi's-Şekāfiyye, Beyrūt, 1413/1993.

-----, *el-Elfiyye*; *el-Elfiyye fī Muşṭalaḫi'l-Ḥadīs*, Mektebetu İbn Teymiyye, Ḳāhire, 1415/1994.

-----, *el-Mevzū‘āt*, *el-Mevzū‘āt fi'l-İḫyā*, thk. ‘Alī Rizā, Mektebetu Leyyine, el-Memleketu's-Su‘ūdiyye, 1414/1993.

**JUYNBOLL, G.H.A.**, *Makaleler*; Der. ve Çev. Mustafa Ertürk, Ankara Okulu, Ankara, 2001.

-----, *Hadis Tarihi*; *Hadis Tarihinin Yeniden İnşası*, çev. Sabri Özer, Ankara Okulu, Ankara, 2002.

**JUYNBOLL, TH. W.**, *İslam Ansiklopedisi*, I-XIII, “Hadīs mad.”, (çev. Heyet), Milli Eğitim Basımevi, İstanbul, 1993.

**el-ḲURĀŞĪ**, *el-Musned*; ‘Alī b. Humeyd el-Ḳurāşī (ö. 635/1237), *Musned Şemsu'l-Aḫbār fī'l-Munteḫa min Kelāmi'n-Nebıyyi'l-Muhtār*, I-II, Yemen, 1407-1987.

**el-ḲĀSİMĪ**, *el-Ḳavā‘id*; Muḫammed b. Muḫammed el-Ḳāsimī (ö. 1332/1914), *Ḳavā‘idu't-Taḫdīs min Funūni'l-Ḥadīs*, Dāru'n-Nefāis, Beyrūt, 1407/1987.

**KIRBAŞOĞLU, M. HAYRİ**, *Metodoloji Sorunu*; “*Hadis İlminde Metodoloji Sorunu*”, Sünnetin Dindeki Yeri Sempozyumu 18-20 Kasım, İSAV, İstanbul, 1997.

-----, *Hadis Metodolojisi*; İslâm Düşüncesinde Hadis Metodolojisi, Ankara Okulu Yayınları, Ankara, 2000.

-----, *Sünnet, İslam Düşüncesinde Sünnet*, Ankara Okulu Yayınları, Ankara 1996.

-----, *Şâfi'î'nin Rolü, Sünni Paradigmanın Oluşumunda Şâfi'î'nin Rolü*, Kitâbiyât, Ankara, 2000.

-----, "Hz. İsa'yı (as) Gökten İndiren Hadislerin Tenkidi", *İslâmiyat*, cilt 3, sayı 4, Ankara 2000.

-----, *Alternatif Hadis Metodolojisi*, Kitâbiyât, Ankara, 2002.

**KOÇYİĞİT, TALAT**, *Hadis Usulü*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, Ankara, 1997.

-----, *Hadis Tarihi*, İlmî Yayınlar, Ankara, 1981.

el-KUDĀ'Ī, *Musnedu's-Şihāb*, Muḥammed b. Sellāme b. Ca'fer el-Kudā'Ī (ö: 454/1062), I; II, Muessesetu'r-Risāle, thk. Ḥamdî b. Abdilmecîd es-Selefî, Beyrût 1307/1986.

el-ḲUMĪ, *Garāibu'l-Kur'an*; Nizāmu'd-Dīn el-Ḥasan b. Muḥammed b. Hüseyin el-ḲumĪ (ö. ?), *Ġarāibu'l-Kur'an ve Regāibu'l-Furḳān*, I-30 (eṭ-Ṭaberî Tefsiri hamışinde basım), Dāru'l-Ma'rife, Beyrût, 1412/1992.

el-ḲURṬUBĪ, *et-Tefsîr*; Ebū 'Abdillāh Muḥammed b. Aḥmed el-Enşārî el-Ḳurṭubî (ö. 671/1272), *el-Cāmi' li Ahkāmî'l-Ḳur'an*, I-XX, Dāru'l-Kitābi'l-'Arabî, y.y., th.

**KUTLU, SÖNMEZ**, *İlk Gelenekçiler*; İslam Düşüncesinde İlk Gelenekçiler, Kitâbiyât, Ankara, 2000.

el-LĀLEKĀĪ, *et-İ'tikād*, Ebu'l-Ḳāsım Hibetullāh b. el-Ḥasan b. Mansūr eṭ-Ṭaberî, el-LālekāĪ (ö. 418/1027), *Şerḥu Uşūli İ'tikād-i Ehli's-Sunne*, I-IX, thk. Aḥmed b. Sa'd b. Ḥamdān, Dāru't-Ṭayyibe, er-Riyāḍ, 1415/1994.

**el-LEKNEVĪ**, *er-Ref' ve't-Tekmīl*: Muḥammed 'Abdulhay el-Hindī (ö. 1304/1886), *er-Ref' ve't-Tekmīl fi'l-Cerḥi ve't-Ta'dīl*, thk. Ebū Ğudde, Dāru'l-Beṣāiri'l-İslāmiyye, Beyrūt, 1407/1987.

-----, *ez-Zafer; Zaferu'l-Emānī bi Şerḥi Muḥtaşari's-Seyyidi's-Şerīf el-Curcānī*, Mektebetu'l-Maṭbū'āti'l-İslāmiyye, Haleb, 1416.

**MAḤMŪD et-ṬAḤḤĀN**, *et-Teysīr; Teysīru Muşṭalaḥi'l-Hadīs*, Mektebetu's-Serevāt, y.y., 1402/1982.

**el-MAḤDİSĪ**, *eş-Şurūf*; Ebu'l-Faḍl Muḥammed b. Ṭāhir el-Maḥdisī (ö. 507/1113), *Şurūfı'l-Eimmeti's-Sitte*, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1405/1984.

-----, *et-Tezkire; Tezkiretu'l-Mevzū'āt*, thk. Muḥammed Emīn el-Ḥāncī, Maṭba'atu's-Sa'āde, Mısr, h. 1323.

**MĀLİK**, *el-Muvaṭṭa*; Ebū 'Abdillāh Mālik b. Enes el-Aşbaḥī (ö. 179/795), -----, (Yaḥyā rivāyeti), *el-Muvaṭṭa li'l-İmām Mālik*, Çağrı Yayınları, İstanbul, 1413/1992.

-----, (eş-Şeybānī Rivāyeti), Beyrūt, 1405/1984.

-----, (İbn Ziyād rivāyeti), thk. Muhammed, eş-Şāzelī, Dāru't-Tunusiyye, Tunus, ts.

-----, Ebu Muş'ab ez-Zuhrī el-Medenī Rivāyeti), I-II, thk. Beşşār 'Avvād ve Maḥmūd Muḥammed, Muessesetu'r-Risāle, Beyrūt, 1413/1992.

**el-MEDİNĪ**, *et-İlet*, 'Alī b. 'Abdillāh b. Ca'fer es-Sa'dī el-Medīnī (ö. 234/848), *İlelu'l-Ḥadīs ve Ma'rifetu'r-Ricāl*, thk. 'Abdulmu'tī Emīn Ka'acī, Dāru'l-Va'y, Haleb, 1400/1980.

**el-MERĠİNĀNĪ**, *el-Hidāye*; Ebu'l-Ḥasan 'Alī b. Ebī Bekr b. 'Abdilcelīl el-Merġinānī (ö. 593/1196), *el-Hidāye Şerḥ Bidāyeti'l-Mubtedī*, I-II, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1410/1990.

**el-MAVŞİLİ**, *el-Vuķūf*: Ebū Ħafş ‘Omer b. Bedr b. Sa‘īd el-Mavşilī, (ö. 622/1225), *el-Vuķūf ‘ale’l-Mevķūf*, thk. Ummu ‘Abdillāh bint. el-Mahrūs, Dāru’-‘Aşıme, er-Riyād, h. 1407.

**el-MİZZİ**, *et-Tuħfe*; Yusūf b. ez-Zekiy ‘Abdurrahmān b. Yūsuf el-Mizzī (ö. 744/1343), *Tuħfetu’l-Eşraf bi Ma’rifeti’l-Eşraf*, I-XIV, Dāru’l-Ķayyime, Hindistan, 1392/1972.

**el-MUBĀREKFÜRİ**, *et-Tuħfe*: Ebū ‘Alī Muħammed b. ‘Abdirrahmān (ö. 1353/1934), *Tuħfetü’l-Aħvezī*, I-X, thk. Muħammed Cemīl, Dāru’l-Fikr, Beyrūt, 1415/1995.

**MUĦAMMED el-‘ACCĀC**, *es-Sunnetu Ķable’t-Tedvīn*; Mektebetu’l-vehbe, el-Ķāhire, 1408/1988.

**MUĦAMMED B. MUĦAMMED el-MAGRİBİ**, *Cem‘u’l-Fevāid*; Muħammed b. Muħammed b. Suleymān el-Magrībī (ö. 1094/1682), *Cem‘u’l-Fevāid min Cāmi‘i’l-Uşul ve Mecma‘i’z-Zevāid*, Metābi‘u’r-Reşīd, el-Medīne, h. 1407.

**MUĦAMMED el-CEBERİ**, *Hucciyetu’s-Sunne*; Abdulmute‘al Muħammed el-Ceberī, *Hucciyetu’s-Sunne ve Muşfalaħātu’l-Muħaddişīn ve A’lāmihim*, Mektebetu’l-Vahbe, Ķāhire, 1407/1986.

**el-MUĶBİLİ**, *el-‘Alem*; Şālih b. Mehdī el-Muķbilī (ö. 1108/1696), *el-‘Alemu’s-Şāmiħ fi İşari’l-Ħaķķı ‘ale’l-Ābāi ve’l-Meşāyih*, Dāru’l-Ħadīş, Beyrūt, 1405/1985.

**el-MUNĀVİ**, *Feyzu’l-Ķadīr*; ‘Abdurrāuf el-Munāvī (ö. 1030/1620), I-VI, el-Mektebetu’t-Ticāriyyeti’l-Kubrā, Mışr, h. 1356.

**el-MURTAZĀ**, *el-Menāhic*: ez-Zeyn Ahmed el-Murtazā, *Menāhicu’l-Muħaddişīn fi Taķviyyeti Eħādīşi’l-Ħasene ve’d-Da’ife*, Mektebetu’r-Reşīd, er-Riyād, 1414/1994.

**MUSLİM**, *et-Temyız*: Ebu’l-Ħuseyn Muslim b. Haccāc en-Nīsāburī (ö. 261/874), *et-Temyız*, (Nüreddīn ‘İtr’in *Menhecu’n-Naķd* eseriyle beraber basım), Mektebetu’l-Kevşer, el-Memleketu’s-Su‘ūdiyye, 1410/1990.

- , *eş-Şahîh: Şahîhu Muslim*, I-III, Çağrı Yayınları, İstanbul, 1413/1992.
- ez-Zebîdî, et-Tecrîd:** Zeynu'd-Dîn Aḥmed b. Aḥmed ez-Zebîdî (ö. 893/1487), *Sahih-i Buhari Muhtasari Tegrîd-i Sarih Tercemesi*, çev. Babanzâde Ahmed Naim (ö. 1872-1934), I-XII, Başbakanlık Basımevi, Ankara, 1982.
- en-NESÂİ, es-Sunen:** Aḥmed b. 'Alî Şu'ayb en-Nesâî (ö. 303/ 915), *Sunenu'n-Nesâî (el-Muctebâ)*, Çağrı Yayınları, I-VIII, İstanbul, 1413/1992.
- , *es-Sunenu'l-Kubrâ*, , thk. 'Abdulgaffâr Suleymân el-Bundârî ve Seyyid Kesverî Ḥasan, Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrût, 1411/1991.
- en-NEVEVÎ, et-Taḥrîb:** Ebû Zekerıyyâ Yahyâ b. Şeref ed-Dimeşkî en-Nevevî (ö. 676/ 1276), *et-Taḥrîb ve Teysîr*, tlk. Şalâḥ Muḥammed, Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrût, 1407/1987.
- , *el-Mecmû'*; *Şerhu'l-Muhezzeh li'ş-Şîrâzî*, I-XXIII, thk. Muḥammed Necîb, Mektebetu'l-İrşâd, Cidde, 1980.
- , *eş-Şerḥ: Şerh Şahîh i Muslim*, Dâru'l-Beyân, Kâhire, 1407/1987.
- TİLMAN, NAGEL**, "*Hadis ya da Tarihin İmhası*", çev. Ali Dere, **İslâmî Araştırmalar Dergisi Hadis-Sünnet Özel Sayısı**, Cilt: X, Sayı 1,2,3, Ankara 1997.
- 'OMER FELLÂTE, el-Važ'u;** 'Omer b. Ḥasan b. 'Osmân Fellâte, *el-Važ'u fi'l-Hadîs*, I-III, Mektebetu'l-Ġazâlî, Dimeşk, 1401/1981.
- ÖZAFŞAR, M. EMİN**, "*Polemik Türü Rivâyelerin Gerçek Mahiyeti*", **İslâmiyât**, cild: 1, sayı: 3, Ankara 1998.
- , *Hadisi Yeniden Düşünmek*, Ankara Okulu Yayınları, Ankara, 1998.
- POLAT, SELAHATTİN**, *Hadis Araştırmaları*, İnsan Yayınları, İstanbul, ts.
- , *Mürsel Hadisler; Mürsel Hadisler ve Delil Olma Yönünden Değeri*, Emel Matbacılık, Ankara, 1985.
- er-RÂFİ'Î, et-Târîḥ;** Muştafâ Şâdık er-Râfî'î, *Târîḥu Ādâbi'l-'Arab*, Dâru'l-Kitâbi'l-'Arabî, Beyrût, th.

**er-RĀMEHURMŪZĪ, *el-Muḥaddis***: el-Ḥasan b. Abdirrahmān er-Rāmehurmūzi (ö. 360/970), *el-Muḥaddisu'l-Fāsil beyne'r-Rāvī ve'l-Vā'ī*, thk. Muḥammed 'Accāc, Dāru'l-Fikr, Beyrūt, 1404/1984.

**er-RĀZĪ, *el-Maḥşūl***: Faḥruddīn Muḥammed b. 'Omer b. el-Ḥuseyn er-Rāzī (ö. 606/ 1209), *el-Maḥşūl fi 'İlmi'l-Uşūl*, I-II, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

**es-ŞAĠĀNĪ, *el-Mevzū'āt***, Ebu'l-Fedāil el-Ḥasan b. Muḥammed b. el-Ḥasan eş-Şaġānī (ö. 650/1252), *Mezū'ātu's-Şaġānī*, thk: Necm Abdurrahmān Ḥalef, Dāru'n-Nāfi', y.y., th.

**SA'ĪD B. MANŞŪR, *es-Sunen***; Sa'īd b. Manşūr b. Şu'be el-Ḥorasanī (ö. 227/841), *Sunen Sa'īd b. Manşūr*, I, II, thk. Ḥabību'r-Raḥmān el-A'zamī, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt 1405/1985.

**SA'DĪ, EBŪ ZUR'A, *Ebū Zur'a er-Rāzī ve Cuhūduhu fi's-Sunneti'n-Nebeviyye ma'a Tahkīk Kitābi'd-Du'afā ve Ecvibetihī 'alā Esileti el-Berzā'ī***, I-II, Mektebetu İbni'l-Kayyim, el-Medīne, 1409/1989.

**es-ŞAN'ĀNĪ, *et-Tavdīḥ***: Ebū İbrāhīm Muḥammed b. İsmāil b. Şalāḥ b. Muḥammed es-Şan'ānī (ö. 1182/1768), *Tavdīḥu'l-Efkār li Me'ānī Tenkīhi'l-Enzār*, I-II, tlk. Ebū 'Abdirrahmān Şalāḥ b. Muḥammed, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, 1417/1997.

-----, ***es-Subul, Subulu's-Selām***, I-IV, thk. Muḥammed 'Abdulkādir, Dāru'l-Kutubi'l-'İlmiyye, Beyrūt, 1408/1988.

**SANDIKÇI, KEMAL, *İlk Üç Asır; İlk Üç Asırda İslām Coğrafyasında Hadis***, Diyanet İşleri Başkanlığı, Ankara, 1991.

**SCHACHT, *The Origins***; Schacht Joseph, *The Origins of Muhammadan Jurisprudence*, The Clarendon Press, Oxford, 1950.

**es-SEḤĀVĪ, *el-Mutekellimūn***: Muḥammed b. Abdirrahmān es-Seḥāvī (ö. 902/1496), *el-Mutekellimūne fi'r-Ricāl*, (Ebū Ğudde'nin Erba'u Resāil fī 'Ulūmi'l-Hadis'inin içinde basım), Mektebetu'l-Matbu'āti'l-İslāmiyye, Beyrūt, 1410/1990.



-----, *el-Feth*; *Fethu'l-Muğîs Şerh Elfiyyeti'l-Hadîs li'l-'Irâkî*, I-III, el-Mektebetu's-Selefiyye, el-Medîne, 1388/1968.

-----, *el-Mağāsîd*; *el-Makāsîdu'l-Hasene fî Beyân-i Keşîr mine'l-Ehādîs el-Muştehira 'ale'l-Elsine*, thk. 'Abdullâh Muhammed eş-Şiddîk ve 'Abdulvehhâh 'Abdullaţîf, Mektebetu'l-Hancı, Mısır, 1375/1956.

**es-SELEFÎ**, *İhtimâmu'l-Muḥaddisîn*: Muhammed Loḡmân es-Selefî, *İhtimâmu'l-Muḥaddisîn bi Naḡdi'l-Ḥadîs Seneden ve Metnen*, er-Riyâd, ts.

**es-SEMERKANDÎ**, *el-Mîzân*; 'Alauddîn Şemsu'n-Nazar es-Semerḡandî (ö. 539/1144), *Mîzânu'l-Uşûl fî Netâici'l-'Uḡûl*, thk. Muhammed Zekî, Metâbi'u-Devhâ el-Ḥadîse, 1404/1984.

**es-SERAḤSÎ**, *el-Uşûl*: Ebû Bekr Muhammed b. Ahmed b. Ebû Sehl es-Seraḡsî (ö. 490/1096), *Usûlu's-Seraḡsî*, I-II, thk. Ebu'l-Vefâ el-Âfgânî, İhyâu'l-Ma'ârifî'n-Nu'mâniyye, Haydarâbâd, ts.

-----, *el-Mebsûḡ*; *Kitâbu'l-Mebsûḡ*, I-XXX, Dâru'l-Fikr, Beyrut 1989.

**SEYYİD SABIK**, *Fikhu's-Sunne*, I-IV, çev. Ahmed Sarioḡlu ve Tayyar Tekin, Pınar Yayınları, İstanbul, 1990.

**SEZGİN, M. FUAD**, *Buhârî'nin Kaynakları*, Kitâbiyât, Ankara, 2000.

**SIDDIQI M. ZUBAYR**, “*Hadith its Importance, Origin and Development*”, *Islam* (Critical Concepts in Sociology), Edited by Bryan S. Turner, I-IV, Routledge, London, 2003.

**es-SİNDÎ**, *el-Ḥāşîye*, Nûru'd-Dîn b. 'Abdu'l-İḥādî es-Sindî (ö. 1138/1725), *Hāşîyetu's-Sindî*, I-VIII, Dâru'l-Fikr, Beyrût, 1348-1930.

**es-SUBKÎ**, *el-Kā'ide*: Tâcuddîn 'Abdulvahhâb b. 'Aḡlî es-Subkî (ö. 771/1370), *Ḳā'ide fî'l-Cerḡ ve't-Ta'dîl ve Ḳā'ide fî'l-Muerriḡîn*, (Ebû Ğudde'nin Erba'u Resâil fî 'Ulûmi'l-Ḥadîs'inin içinde basım), Mektebetu'l-Matbu'âtî'l-İslâmiyye, Ḥaleb, 1410/1990.

**SUIÇMEZ, YUSUF**, *Ziyâdetu's-Siḡa*, (Basılmamış Yüksek Lisans tezi), Rize, 1998.

**es-SUYŪTĪ, et-Tedrīb:** Celaluddīn, Abdurrahmān Ebū Bekr es-Suyuṭī (ö. 911/1505), *Tedrību'r-Rāvi fī Şerhi Taqrībi'n-Nevevī*, I-II, thk. Abduvehhāb Abdullatīf, Mektebetu'l-İlmiyye, Medine, 1392/1972.

-----, **el-İtkān**, *el-İtkān fī Ulūmi'l-Kur'ān*, I-IV, thk. Muḥammed Ebu'l-Faḍl, Mektebetu'l-‘Aşriyye, Beyrūt, 1408/1988.

-----, **el-Eşbāh**; *el-Eşbāh ve'n-Nazāir*, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1403/1983.

**eş-ŞĀFĪ'Ī, el-Umm:** Muhammed b. İdrīs eş-Şāfi'ī (ö. 204/819 ), *Kitābu'l-Umm*, I-VIII, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, th.

-----, **er-Risāle**, Dāru'l- Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, th.

-----, **es-Sunen**; *es-Sunenu'l-Me'sūra*, thk. ‘Abdu'l-Mu'tī, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, 1406, 1986.

-----; **el-İhtilāf**; *İhtilāfu'l-Ḥadīṣ*; thk Muḥammed Aḥmed, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrut, 1406/1986.

-----, **el-Musned**; *Musnedu'ş-Şāfi'ī*, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, th.

**eş-ŞAṬĪBĪ, el-Muvāfaḳāt**; *el-Muvāfaḳāt fī Usūli'ş-Şerī'a*, Ebū İshāḳ İbrāhīm b. Mūsā el-Ġirnāṭī (ö. 790/1388), I-IV, Mektebetu Dāru'l-Bāz., Mekke th.

-----, **el-İ'tişam**, I-II, Dāru'l-Ma'rife, Beyrut, ts.

**ŞENER, MEHMET, Örf**; *İslam Hukukunda Örf*, Öğrenci Basımevi, İzmir 1987.

**eş-ŞEVKĀNĪ, en-Neyl**; Muhammed b. ‘Alī b. Muhammed eş-Şevkānī (ö. 1250/1834), *Neylu'l-Evṫār min Ehādīsi Seyyidi'l-Aḥyār*, I-III, Mektebetu Dāru't-Turāş, Qāhire, ts.

-----, **el-Fevāid**, *el-Fevāidu'l-Mecmū'a fī'l-Ehādīsi'l-Mevzū'a*, thk. ‘Abdurrahmān Yaḥyā, Matba'atu's-Sunneti'l-Muḥammediyye, Qāhire, 1380/1960.

eş-ŞEYBÂNÎ, *el-Âşâr*; Muḥammed b. Ḥasan eş-Şeybânî (ö. 189/804), *Kitābu'l-Âşâr*, I, II, thk. Ebū'l-Vefā el-Âfgānî, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1413-1993.

eṭ-ṬABERÂNÎ, *el-Kebîr*; Ebū'l-Kāsim Suleymān b. Aḥmed eṭ-Ṭaberānî (ö. 360/970), *el-Mu'cemu'l-Kebîr*, I-XXV, thk. Ḥamdî es-Selefî, Dāru İhyāi't-Turāşi'l-'Arabî, y.y., ts.

-----, *el-Evsat*, *el-Mu'cemu'l-Evsat*, I-X, thk. Ṭarîk b. İvazillah ve Abdulmuḥsin b. İbrāhîm, Dāru'l-Ḥaremeyn, Qāhire, 1415.

-----, *eş-Şağîr*, *el-Mu'cemu's-Sağîr*, I-III, Mektebetu's-Selefiyye, el-Medîne, 1388/1968.

et-TABERÎ, *et-Tefsîr*; Ebū Ca'fer Muhammed b. Cerîr eṭ-Ṭaberî (ö. 310/922), *Cāmi'u'l-Beyān 'an Te'vili Ayi'l-Kur'ān*, I-XXX, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, 1412/1992.

-----, *et-Tarih*; *Tāriḫu't-Ṭaberî*, I-VI, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1411/1991.

eṭ-ṬAḤĀVÎ, *el-Ma'āni*; Ebū Ca'fer Aḥmed b. Muḥammed b. Sellāme eṭ-Ṭaḥāvî (ö. 321/933), *Şerḫ-u Ma'āni'l-Âşārr*, I-IV, thk. ve tlk. Muḥammed Zuhrî en-Neccār, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1407/1987.

eṭ-ṬAYĀLİSÎ, *el-Musned*; Suleymān b. Dāvud b. el-Cārūd el-Fārisî el-Başrî eṭ-Ṭayālîsî (ö. 204/819), *Musnedu't-Ṭayālîsî*, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, ts.

eṭ-ṬARİFÎ; *el-Kadā*; Nāşır b. 'Aqîl b. Cāsir eṭ-Ṭarîfî, *el-Kaḏā fî 'Ahd-i 'Omer*, I-II, Dāru'l-Medinî, Cidde, 1406/1986.

et-TEHĀNEVÎ, *el-Keşf*; Muwammed b. 'Alî b. 'Alî et-Tehānevî (1158/1745), *Keşf İcşîlâwâtî'l-Funûn*, I, II, İstanbul, 1404/1984.

et-TEHĀNEVÎ, *Uşul-i Hadîs*, Zafer Ahmed et-Tehānevî (ö. 1394/1974), *Yeni Uşul-i Hadîs*, (çev. İbrahim Canan), thk. Abdulfettāh Ebū Ğudde, İzmir, 1982.

-----, *el-Kavā'id*; *Kavā'id fî 'Ulūmi'l-Ḥadîs*, thk. 'Abdulfettāh Ebū Ğudde, Mektebetu'l-Matbu'āti'l-İslāmiyye, Haleb, 1404/1884.

**et-TİRMİZİ, es-Sunen:** Ebū 'Īsā Muhammed b. 'Īsā b. Sevre et-Tirmizī (ö. 279/892), *Sunenu't-Tirmizī*, I-V, thk. Ahmed Şakir, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, ts.

**TOKSARI, ALİ,** "*Hadis İlmî Açısından Sahabî Kavli ve Değeri*" E.Ü. İ.F.D. cilt: 2, sayı: 2, Kayseri, 1992.

**TUKSAL, Ş. HİDAYET,** *Kadın Karşıtı Söylem: Kadın Karşıtı Söylemin İslam Geleneğindeki İzdüşümleri*, Kitābiyāt, Ankara, 2000.

**UĞUR, Mücteba,** *Hadis Edebiyatı*, *Hadis İlimleri Edebiyatı*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, Ankara, 1996.

**el-'UĞAYLİ, eç-Du'afā,** Ebū Ca'fer Muhammed b. 'Amr b. Mūsā b. Hammād el-'Uğaylî, (ö. 323/934), *Kitābu'ç-Du'afāi'l-Kebîr*, I-IV, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt 1404/1984.

**UYSAL, MUHİTTİN,** *Tasavvuf Kültüründe Hadis*, Yediveren, Konya, 2001.

**ÜNAL, H. İsmail,** *Ebu Hanife'nin Hadis Anlayışı: Ebu Hanife'nin Hadis Anlayışı ve Hanefî Mezhebinin Hadis Metodu*, Diyanet İşleri Başkanlığı, Ankara, 2001.

Ünal, Zeki, *Nüzûl-i İsâ Üzerine Bir Çalışma* (Yayınlanmamış Doktora tezi), A.Ü.İ.F. Ankara, 1982.

**YILDIRIM, ENBİYA,** *Hadis Problemleri*, Umran Yayınları, İstanbul, 1986.

**YILDIRIM, AHMET,** *Tasavvuf Hadisleri*; Tasavvufun Temel Öğretilerinin Hadîşlerdeki Dayanakları, Türkiye Diyanet Vakfı, Ankara, 2000.

----- *Din Dünyevileşme ve Zühd*, (Basılmamış özel çalışma), Ankara, 2005.

**YÜCEL, AHMET,** *Hadis İstılahları*; Hadis İstılahlarının Doğuşu ve Gelişimi, İFAV, İstanbul, 1996.

**WILKINSON, J. C.,** "*İbâdi Hadîth: an Essay on Normalization*", *Der İslâm*, v. 62, p. 231-259, Berlin, 1985.

**ez-ZEHEBİ, ez-Zıkr:** Muhammed b. Ahmed b. Osmân b. Kaymâz ez-Zehabi (ö. 748/1347), *Zıkrü men Yu'temed Kavluh fi'l-Cerh ve't-Ta'dîl*, (Ebū Ğudde'nin

Erba'u Resâil fi 'Ulūmi'l-Ḥadīṣ'inin içinde basım), Mektebetu'l-Metbū'ati'l-İslāmiyye, 1410/1990.

-----, *el-Mūkızā*, *el-Mūkızā fi 'İlmi Muştalahi'l-Ḥadīṣ*, Mektebetu Matbū'ati'l-İslāmiyye, Beyrūt, 1412.

-----, *el-Mġān*; *Mġānu'l-İ'tidāl*, I-IV, thk. 'Alī Muḥammed el-Becāvī, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, ts.

-----, *et-Tezkire*; *Tezkiretu'l-Ḥuffāz*, I-IV, Dāru İhyāi't-Turāsi'l-'Arabī, Beyrūt, ts.

-----, *es-Siyer*; *Siyeru A'lāmi'n-Nubelā*, I-X XIII, thk. Şu'ayb Arnāvuṭ ve Muḥammed Na'īm, Muessesetu'r-Risāle, 1405/1985.

**ZEKERİYYA B. MUḤAMMED**, *Fetḥu'l-Bāķī*; Zekerıyyā b. Muḥammed el-Enşārī, *Fetḥu'l-Bāķī alā Elfiyyeti'l-Irāķī*, I,II, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, th.

**ez-ZERKEŞĪ**, *el-İcābe*: Bedruddīn Muḥammed b. 'Abdillāh ez-Zerkeşī (ö. 794/1392), *el-İcābe li İrādi mā'stedrakethu 'Aīşe 'ālā's-Şahābe*, thk. Sa'īd el-Afgānī, Mektebetu'l-İslāmī, y.y., 1405/1985.

-----, *el-Baḥr*: *el-Baḥru'l-Muhīṭ*, I-VI, Dāru'l-Ma'rife, Beyrūt, ts.

-----, *el-Burhān*; *el-Burhān fī 'Ulūmi'l-Kur'ān*, I-IV, thk. Muhammed Ebu'l-Faḍl İbrāhīm, Dāru'l-Fıkr, y.y, 1400/1980.

**ZEYD B. 'ALĪ**, *el-Musned*; Zeyd b. 'Alī b. el-Ḥuseyn b. 'Alī (ö. 122/), *Musnedu'l-İmām Zeyd b. 'Alī*, Dāru'l-Kutubi'l-İlmiyye, Beyrūt, 1403/1983.

**ez-ZEYLA'Ī**, *en-Naşb*; Cemāluddīn Ebū Muhammed 'Abdillāh b. Yūsuf ez-Zeyla'ī (ö. 762/1362), *Naşbu'r-Rāye li Eḥādīşi'l-Ḥidāye*, I-IV, Mektebetu'r-Riyādi'l-Ḥadīşe, y.y., ts.

**ZUHEYR B. ḤARB**, *Kitābu'l-İlm*, Ebū Ḥayseme Zuheyr b. Ḥarb, en-Nesāī (ö. 160/776), *Kitābu'l-İlm*, thk. Muḥammed Nāşiru'd-Dīn el-Elbānī, (İbn Ebī Şeybe'nin Kitabu'l-İmān'ı ile beraber basım), Dāru'l-Erḳam, Kuveyt, 1405/1985.

**ez-ZURĶĀNĪ**, *el-Menāhil*, Muḥammed ‘Abdul‘azīm ez-ZurķānĪ, *Menāhilu’l-‘İrfān fi ‘Ulūmi’l-Kur‘ān*, I, II, Dāru’l-Fikr, yy., th.

**ez-ZURĶĀNĪ**, *eş-Şerḥ*, Ebū ‘Abdillāh Muḥammed b. ‘AbdilbākĪ ez-ZurķānĪ (ö. 1122/1710), *Şerḥu’z-ZurķānĪ*, I-IV, Dāru’l-Kutubi’l-’İlmiyye, Beyrūt, 1411.

-----, *Şerḥu’l-Manzūme*, *Şerḥu’z-ZurķānĪ alā Manzūmeti’l-Beyḳuniyye fi’l-Muşṭalaḥ*, Muessesetu’l-Kutubi’ş-Şekāfiyye, Beyrūt, 1408/1987.

