

**ANKARA ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

DOKTORA TEZİ

**SÜRDÜRÜLEBİLİR TURİZM İÇİN STRATEJİLERİN GELİŞTİRİLMESİ:
KUZEY ANTALYA KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ
ÖRNEĞİ**

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU


PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI

**ANKARA
2016**

Her hakkı saklıdır

TEZ ONAYI

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU tarafından hazırlanan 'Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği' adlı tez çalışması 22/04/2016 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından oy birliği/oy çokluğu ile Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı'nda DOKTORA TEZİ olarak kabul edilmiştir.


Danışman: Prof. Dr. Nevin AKPINAR

Jüri Üyeleri:

Başkan: Prof. Dr. Mükerrer ARSLAN
Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı



Üye: Prof. Dr. Nevin AKPINAR
Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı



Üye: Prof. Dr. Sibel MANSUROĞLU
Akdeniz Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı



Üye: Doç. Dr. Sebahat AÇIKSÖZ
Bartın Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı



Üye: Doç. Dr. Aysel USLU
Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı



Yukarı sonucu onaylarım.

Prof. Dr. İbrahim DEMİR
Enstitü Müdürü

ETİK

Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez içindeki bütün bilgilerin doğru ve tam olduğu, bilgilerin üretilmesi aşamasında bilimsel etiğe uygun davrandığımı, yararlandığım bütün kaynakları atıf yaparak belirttiğimi beyan ederim.

22.04.2016

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU

ÖZET

DOKTORA TEZİ

SÜRDÜRÜLEBİLİR TURİZM İÇİN STRATEJİLERİN GELİŞTİRİLMESİ: KUZEY ANTALYA KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ ÖRNEĞİ

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU

Ankara Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı
Danışman: Prof. Dr. Nevin AKPINAR

Çalışmada, Kuzey Antalya KTKGB'nin doğal peyzaj değerlerinin yanında kültürel ve sosyal değerlerini de göz önünde tutan stratejik turizm planlamasının yapılması hedeflenmiştir.

Çalışmanın başlangıcında, araştırma alanının doğal ve kültürel peyzaj envanteri yapılmıştır. Arc GIS 9.1 programıyla veri tabanı oluşturulmuştur.

Araştırma kapsamında, Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan farklı sosyo – ekonomik düzeydeki 110 kişiye 'Anket' yapılmıştır. Anket çalışmasıyla, yerel halkın profilinin belirlenmesi, araştırma alanının doğal ve kültürel turizm potansiyelinin saptanması, yerel halkın turizm hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi, yerel halkın turizmden beklentilerinin ve turizme katkılarının saptanması, KTB tarafından alana yapılması planlanan turizm faaliyetleri hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi hedeflenmiştir. Her bir bağımlı değişken ile bağımsız değişkenin karşılaştırılmasında Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) yapılmıştır. Gruplar arasındaki farklılığın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için, örneklem büyüklüğünün eşit olmaması ve yapılan akademik çalışmalarda sıklıkla kullanılması göz önüne alınarak en küçük anlamlı fark (LSD) testi kullanılmıştır.

Araştırmanın bir sonraki aşamasında SWOT analizi tekniği ile çalışma alanının güçlü yanlar, zayıf yanlar, fırsatlar ve tehditler ortaya konulmaktadır. SWOT analiziyle oluşturulan SWOT alt faktörleri ve turizm çeşitlerine ilişkin alternatiflere A'WOT tekniğiyle sayısal değer atanarak değerlendirilmiştir. KTB çalışma alanında 6 turizm çeşidi (golf, temalı park, F3 pisti, film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi, motosiklet-bisiklet-offroad alanı), uzmanlar tarafından ise 4 turizm çeşidi (doğa turizmi, kültür turizmi, kırsal turizm ve yayla turizmi) değerlendirilmeye alınmıştır.

Golf turizmi, temalı park, film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi, F3 -motosiklet-offroad alanı, bisiklet güzergahı, doğa yürüyüşü ve tarımsal turizm alanlarının çalışma alanı için uygunlukları saptanmıştır.

Son kısmında ise elde edilen tüm veriler doğrultusunda çalışma alanında geliştirilebilecek sürdürülebilir turizm stratejileri belirlenmiştir.

Nisan 2016, 413 sayfa

Anahtar Kelimeler: Sürdürülebilir Turizm, Strateji, Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi, A'WOT, CBS, Yerel Halk

ABSTRACT

Ph.D. THESIS

THE DEVELOPMENT OF STRATEGIES FOR SUSTAINABLE TOURISM: THE SAMPLE OF NORTH ANTALYA AND TOURISM CONSERVATION AND DEVELOPMENT AREA

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU

Ankara Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı

Danışman: Prof. Dr. Nevin AKPINAR

In the study, it is aimed to perform the strategic tourism planning that is considering also the cultural and social values, in addition to the natural landscape values of North Antalya Culture and Tourism Conservation and Development Area.

Survey was conducted with 110 people in order to determine the attitudes of the people regarding the tourism developments in their region. With the survey conducted, the determination of the profile of the local population, the detection of the natural and cultural tourism potential of the research area, the determination of the opinions of local people about tourism, the determination of the expectations of the local population from tourism and their contributions to tourism, revealing their opinions about the tourism activities which are planned to be done to the area by KTB was targeted. ANOVA was performed in the comparison of each dependent variable with the independent variable.

SWOT analysis technique which is an important analysis technique of the strategic tourism planning, the strengths, weaknesses, opportunities and threats of the work area are revealed. It is evaluated by assigning numerical values by the A'WOT technique to the SWOT sub-factors that are generated by SWOT analysis and to the alternatives related to tourism types. In the work area of KTB and by the experts was evaluated.

In the conclusion of the thesis, in accordance with the whole data obtained, tourism strategies that can be able to be developed and sustainable for work area are determined.

April 2016, 413 pages

Key Words: Sustainable Tourism, Strategy, North Antalya Culture and Tourism Conservation and Development Area, A'WOT, GIS, Local Population

TEŞEKKÜR

Tez çalışmam boyunca, tezin daha nitelikli olması için emek sarf eden, yön veren değerli deneyimlerini ve zamanını hiç bir zaman esirgmeden benimle paylaşan, değerli danışmanım ve hocam Prof. Dr. Nevin AKPINAR'a (Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı) sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Tez İzleme Komitesi Üyelerim Sayın hocam Doç. Dr. Aysel ODABAŞ USLU (Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı) ve Sayın hocam Doç. Dr. Sebahat AÇIKSÖZ'e (Bartın Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı) teşekkürlerimi sunarım.

Başta Kültür ve Turizm Uzmanı Saadet BAYKAN, mimar Ülkü AVCI, şube müdürü Selma YURDOĞLU, öğretim görevlisi Dr. Hasan Gül, turist rehberi Türkan AKSU, uzman Erdal KAÇMAZ, biyolog Behice ERDOĞAN olmak üzere A'WOT formunu dolduran tüm uzmanlara teşekkür ederim.

Çalışmam boyunca destek ve yardımlarını esirgemeyen annem Ayten GIRAN ve babam Vedat GIRAN'a teşekkür ederim.

Doktora eğitim sürecimin başından itibaren yılmadan çalışmamı sağlayan ve arazi çalışmalarında her zaman benimle birlikte olan sevgili eşim Yrd Doç. Dr. Yavuz TAŞCIOĞLU'na sonsuz teşekkürler...

Tez çalışmam kapsamında zamanlarını çaldığım kızım Ceyda TAŞCIOĞLU ve oğlum Şeref Kaan TAŞCIOĞLU'na teşekkür ederim.

Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU
Ankara, Nisan 2016

İÇİNDEKİLER

TEZ ONAY SAYFASI	
ETİK.....	i
ÖZET.....	ii
ABSTRACT.....	iii
TEŞEKKÜR.....	iv
KISALTMALAR DİZİNİ.....	xiii
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	ix
ÇİZELGELER DİZİNİ.....	x
HARİTALAR DİZİNİ.....	xix
1. GİRİŞ.....	1
2. KURAMSAL TEMELLER.....	10
2.1 Turizm Kavramı ve Sınıflandırılması.....	10
2.2 Sürdürülebilir Turizm Kavramı, Özellikleri, İlkeleri ve Hedefleri.....	19
2.3 Sürdürülebilir Turizm Planlaması.....	28
2.4 Strateji Kavramı ve Diğer Kavramlarla İlişkisi.....	32
2.5 Turizmi Teşvik Kanununa Göre Planlama Alanlarına İlişkin Tanımlar ve İllere Göre Dağılımı.....	35
3. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR.....	39
3.1 Alana ait çalışmalar.....	39
3.2 Konuya İlişkin Çalışmalar.....	41
3.3 Yöntem ve Tekniklere İlişkin Çalışmalar.....	42
4. MATERYAL VE YÖNTEM.....	48
4.1.1 Materyal.....	48
4.2 Yöntem.....	49
4.2.1 Yerel halk anketlerine yönelik izlenen yöntem ve değerlendirme teknîği.....	51
4.2.2 Araştırma alanında sürdürülebilir turizme yönelik SWOT analizi.....	54
4.2.3 SWOT analizi sonuçlarının A'WOT tekniğiyle değerlendirilmesi.	56
4.2.4 Sürdürülebilir turizme yönelik alternatif turizm çeşitlerinin alana uygunluklarının belirlenmesi ve değerlendirilmesine ilişkin yöntem.....	62
5.ARAŞTIRMA ALANININ PEYZAJ ÖZELLİKLERİ.....	72
5.1 Doğal Peyzaj Özellikleri.....	72
5.1.1 Coğrafi konum.....	72
5.1.2 Topografik yapı.....	74
5.1.3 Jeolojik yapı.....	80
5.1.4 Toprak yapısı.....	82
5.1.5 İklim özellikleri	91
5.1.6 Su varlığı.....	93
5.1.7 Bitki örtüsü.....	96
5.1.8 Yaban hayatı varlığı.....	98
5.2 Kültürel Peyzaj Özellikleri.....	98
5.2.1 Tarihsel gelişim.....	98

5.2.2 Nüfus.....	99
5.2.3 Ekonomik yapı.....	100
5.2.4 Sosyo-kültürel yaşam.....	103
5.2.5 Altyapı	107
5.2.6 Ulaşım.....	110
5.2.7 Tarihi arkeolojik değerler kültür varlıkları ve sit alanları.....	110
6. ARAŞTIRMA BULGULARI.....	117
6.1 Yerel Halka Yönelik Anketlerden Elde Edilen Bulgular.....	117
6.2 Uzman Değerlendirmeleri Sonucunda Elde Edilen Bulgular.....	252
6.2.1 SWOT gruplarına ve alt faktörlerine sayısal değer atanması kantitatif değerlendirme.....	255
6.2.2 SWOT faktörlerinin kantitatif değerlendirmesi.....	256
6.2.2.1 Güçlü yanların karşılaştırılması.....	256
6.2.2.2 Zayıf yanların karşılaştırılması.....	256
6.2.2.3 Fırsatların karşılaştırılması.....	258
6.2.2.4 Tehditlerin karşılaştırılması.....	259
6.2.3 KTB önerilerinden en uygun turizm çeşidinin tespit edilmesi ve uygunluk sıralaması.....	261
6.2.3.1 Güçlü yanlar grubundaki SWOT faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	261
6.2.3.2 Zayıf yanlar SWOT grubundaki faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	270
6.2.3.3 Fırsatlar SWOT grubundaki faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	276
6.2.3.4 Tehditler SWOT grubundaki SWOT faktörlerinin turizm çeşitleriyle karşılaştırılması.....	283
6.2.4 Uzman önerilerinden en uygun turizm çeşidinin tespit edilmesine yönelik değerlendirme ve uygunluk sıralaması.....	289
6.2.4.1 Güçlü yanlar SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	290
6.2.4.2 Zayıf yanlar SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	297
6.2.4.3 Fırsatlar SWOT grubundaki SWOT faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	302
6.2.4.4 Tehditler SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	307
6.2.5 En uygun turizm çeşidinin tespit edilmesi	312
6.3 Sürdürülebilir Turizm Stratejilerine Yönelik Elde Edilen Bulgular	319
6.3.1 Golf turizmi için uygunluk analizi.....	319
6.3.2 Temalı park için uygunluk analizi.....	326
6.3.3 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi uygunluk analizi...	331
6.3.4 F3-motosiklet- offroad alanı.....	337
6.3.5 Bisiklet güzergahı.....	341
6.3.6 Doğa yürüyüşü.....	345
6.3.7 Tarımsal Turizm.....	352
7. TARTIŞMA VE SONUÇ.....	362
7.1 Yerel Halka Uygulanan Anketlere İlişkin Sonuçlar.....	362

7.2 A'WOT Analizi İle Gerçekleştirilen Uzman Değerlendirmelerine İlişkin Sonuçlar.....	366
7.3 Sürdürülebilir Turizm İçin Araştırma Alanına Uygun Turizm Çeşitlerinin Değerlendirilmesi	368
7.4 Kuzey Antalya KTKGB İçin Sürdürülebilir Turizm Stratejilerinin Geliştirilmesi.....	369
7.5 Genel Değerlendirme.....	375
KAYNAKLAR.....	378
EKLER.....	390
EK 1 Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanı İlişkin Yönetmelik.....	391
EK 2 Yerel Halka Uygulanan Anket.....	394
EK 3 A'WOT Formunu Cevaplayan Uzman Listesi.....	399
EK 4 A'wot Analizi Değerlendirme Formu.....	400
EK 5 En Uygun Turizm Çeşidi (Bakanlık Önerisi).....	409
EK 6 En Uygun Turizm Çeşidi (Uzman Görüşü).....	410
ÖZGEÇMİŞ.....	411

KISALTMALAR DİZİNİ

A'WOT	Sayısallaştırılmış SWOT Analizi
AHP	Analitik Hiyerarşi Süreci
ANOVA	(Analysis of variance)Tek Yönlü Varyans Analizi
ÇDP	Çevre Düzeni Planı
ÇKKVT	Çok Kriterli Karar Verme Tekniği
IAGTO	(International Association of Golf Tour Operators):Uluslararası Golf Tur Operatörleri Birliği
ICOMOS	(International Council on Monuments and Sites):Uluslararası Anıtlar ve Sitler Konseyi
KTB	Kültür ve Turizm Bakanlığı
KTKGAB	Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Alt Bölgesi
KTKGB	Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi
LSD	(Least Significant Difference):En Küçük Anlamlı Fark Testi
MTA	Maden Tetkik Arama
NİP/ÜİP	Nazım İmar Planı/Uygulama İmar Planı
ÖKA	Önemli Kuş Alanları
SWOT	(Strengths,Weaknesses,Opportunities,Threats):Güçlü yönler, Zayıf yönler, Fırsatlar, Tehditler
TA	Turizm Alanı
TB	Turizm Bölgesi
TDK	Türk Dil Kurumu
TK	Turizm Kenti
TM	Turizm Merkezi
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu
UNEP	(United Nations Environment Programme): Birleşmiş Milletler Çevre Programı
UNWTO	(TheWorld Tourism Organization): Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 2.1 Sürdürülebilir turizm fikrinin tarihsel gelişimi.....	20
Şekil 2.2 Sürdürülebilir turizmin özellikleri.....	22
Şekil 2.3 Sürdürülebilir turizm planlama modeli.....	29
Şekil 2.4 Sürdürülebilir turizm paydaşları.....	30
Şekil 2.5 KTKGB ve TM planlama aşaması.....	36
Şekil 2.6 Turizmi Teşvik Kanununa göre ilan edilen yerlerin sayısının illere göre dağılımı.....	36
Şekil 4.1 Araştırmanın genel akış şeması.....	50
Şekil 4.2 Çalışmanın hiyerarşik yapı modeli.....	57
Şekil 4.3 İkili karşılaştırmanın 1 den büyük olması durumu.....	61
Şekil 4.4 İkili karşılaştırmanın 1 den küçük olması durumu.....	61
Şekil 5.1 Kuzey Antalya KTKGB'sinin coğrafi konumu.....	72
Şekil 5.2 Duraliler kaynakları koruma alanları.....	95
Şekil 5.3 Çalışma alanının otsu bitki örtüsünden bir görünüm	96
Şekil 5.4 Antalya İli'nin ve ilçelerinin tarımsal arazilerinin dağılımı.....	101
Şekil 5.5 Aşağıoba Mahallesiinde dokunmuş Döşemealtı halısı.....	106
Şekil 5.6 Topallı Mahallesi sağlık ocağı.....	108
Şekil 5.7 Odabaşı Mahallesi kamu kurumları.....	109
Şekil 5.8 Kirişçiler Mahallesi ilkokulu.....	109
Şekil 5.9 Kızıllı Katı Atık Depolama Tesisi.....	110
Şekil 5.10 Çalışma alanında bulunan tescilsiz bir kültür varlığı (a).....	115
Şekil 5.11 Çalışma alanında bulunan tescilsiz bir kültür varlığı (b).....	116
Şekil 5.12 Kirişçiler Mahallesiinde bulunan tescilsiz bir kültür varlığı	116
Şekil 5.13 Çamlıca Mahallesiinde bulunan antik kalıntılar.....	116
Şekil 6.1 Ankete katılan yerel halkın mesleklerine göre dağılımı.....	122
Şekil 6.2 Ankete katılan yerel halkın bildiği yabancı diller.....	124
Şekil 6.3 Yerel halkın tatilini geçirdikleri yer.....	142

ÇİZELGELER DİZİNİ

Çizelge 2.1 Turizmin sınıflandırılması.....	12
Çizelge 2.2 Antalya İli KTB Belgeli golf tesisleri.....	15
Çizelge 2.3 Sürdürülebilir turizm hedefleri ve bu hedeflere ulaşmak için yapılması gerekenler.....	25
Çizelge 2.4 Sürdürülebilir turizm göstergeleri.....	27
Çizelge 2.5 Sürdürülebilir turizm paydaşlarının üstlendikleri roller.....	31
Çizelge 2.6 Stratejinin diğer kavramlarla ilişkisi.....	33
Çizelge 2.7 KTKGB, TA, TB, TM'nin turizm çeşitlerine göre dağılımı.....	37
Çizelge 2.8 Antalya ili sınırlarında bulunan turizm alanlarının ilan tarihlerine göre listesi.....	38
Çizelge 4.1 Anket sayılarının mahallelere göre dağılımı.....	53
Çizelge 4.2 SWOT Matrisi.....	55
Çizelge 4.3 Önem derecelerinin açıklaması.....	58
Çizelge 4.4 SWOT gruplarının ikili karşılaştırılması.....	58
Çizelge 4.5 Golf sahası değerlendirme kriterleri.....	65
Çizelge 4.6 Temalı park değerlendirme kriterleri.....	66
Çizelge 4.7 Film stüdyosu, sergi kongre ve fuar merkezideğerlendirme kriterleri.....	67
Çizelge 4.8 F3-motosiklet -offroad alanı değerlendirme kriterleri.....	68
Çizelge 4.9 Bisiklet güzergahı değerlendirme kriterleri.....	69
Çizelge 4.10 Doğa yürüyüş alanı değerlendirme kriterleri.....	70
Çizelge 4.11 Tarımsal turizm alanı değerlendirme kriterleri.....	71
Çizelge 5.1 Çalışma alanının yükseklik gruplarının dağılımı.....	74
Çizelge 5.2 Çalışma alanının eğim gruplarının dağılımı.....	75
Çizelge 5.3 Çalışma alanının bakı gruplarının dağılımı.....	75
Çizelge 5.4 Jeolojik özelliklerin çalışma alanında dağılımı.....	80
Çizelge 5.5 Çalışma alanındaki toprak arazi kullanım yetenek sınıflarının dağılımı.....	82
Çizelge 5.6 Çalışma alanındaki büyük toprak gruplarının dağılımı.....	85
Çizelge 5.7 Çalışma alanında şimdiki alan kullanımının dağılımı.....	85
Çizelge 5.8 Çalışma alanının diğer toprak gruplarının dağılımı.....	85
Çizelge 5.9 Çalışma alanının erozyon durumu.....	88
Çizelge 5.10 Çalışma alanının eğim-derinlik durumu.....	88
Çizelge 5.11 Turizm planlamada iklim elemanları.....	91
Çizelge 5.12 Antalya iline ait 2009-2014 yılları arasındaki iklim verileri.....	92
Çizelge 5.13 Antalya ve merkez ilçeleri nüfus yoğunluğu.....	99
Çizelge 5.14 Mahallelerin nüfus dağılımı.....	100
Çizelge 5.15 Antalya İli örtüaltı tarımı yapan köy sayısı ve işletme sayısı.....	102
Çizelge 5.16 Örtüaltı sebze-meyve üretim alanı.....	102
Çizelge 5.17 Kuzey Antalya KTKGB altyapı durumu.....	108
Çizelge 5.18 Kültür varlıkları ve sit alanları.....	111
Çizelge 6.1 Uygulanan anket sayısının mahallelere göre dağılımı.....	118
Çizelge 6.2 Yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre cinsiyet dağılımı (%).....	119

Çizelge 6.3 Ankete katılan yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre medeni durumlarının dağılımı.....	119
Çizelge 6.4 Ankete katılan yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre yaşlarının dağılımı (%).....	120
Çizelge 6.5 Ankete katılan yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre eğitim durumlarının dağılımı (%).....	121
Çizelge 6.6 Katılımcıların gelir düzeylerinin dağılımı (%).....	122
Çizelge 6.7 Katılımcıların tasarruf yapabilme durumu.....	123
Çizelge 6.8 Ankete katılan yerel halkın yabancı dil bilgisinin dağılımı (%)....	124
Çizelge 6.9 'Sizce Turizm nedir' sorusuna ilişkin Anova testi sonuçları.....	126
Çizelge 6.10 Turizmin ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyet sorusuna mahalle bazında verilen cevaplar arasındaki LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	127
Çizelge 6.11 Eğitim durumuna bakımından LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	129
Çizelge 6.12 Mahalle bazında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu...	130
Çizelge 6.13 Cinsiyet bakımından LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	132
Çizelge 6.14 Turizm diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet olduğu sorusuyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	133
Çizelge 6.15 Turizmin inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyet olduğu sorusuyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	134
Çizelge 6.16 Turizmin çevreyi bozan bir faaliyet olduğu sorusunun cevabıyla yerel halkın eğitim durumu arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	136
Çizelge 6.17 Yerel halkın tatil yapabilme durumu.....	136
Çizelge 6.18 Tatil yapabilenlerin tatillerini geçirdikleri yerler.....	137
Çizelge 6.19 Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme durumları.....	137
Çizelge 6.20 Tatil yapabilme durumlarına ilişkin Anova testi sonuçları.....	138
Çizelge 6.21 Katılımcıların cinsiyeti ile tatil yapabilme durumları arasında karşılaştırma.....	138
Çizelge 6.22 Katılımcıların tatil yapabilme durumları ile eğitimleri arasında LSD testi sonuçları.....	139
Çizelge 6.23 Katılımcıların tatil yapabilme durumları ile yaşadıkları mahalle arasında LSD testi sonuçları.....	140
Çizelge 6.24 Kuzey Antalya KTKGB'sindeki yerel halkın bölgelerinde turizm yapılabilirliğini düşünme durumu.....	142
Çizelge 6.25 Katılımcıların Bölgelerinde turizmin yapılabilirliğine ilişkin Anova testi.....	143
Çizelge 6.26 'Bölgenizde turizm yapılabilir mi?' sorusuyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	143
Çizelge 6.27 'Turizm açısından bölgenizin en önemli özelliği' sorusuna ilişkin Anova testi sonuçları.....	145
Çizelge 6.28 'Sakin ve güvenli bir ortam' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	146

Çizelge 6.29 'Sakin ve güvenli bir ortam' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	148
Çizelge 6.30 'Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu....	149
Çizelge 6.31 'Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	151
Çizelge 6.32 'Tarihi ve arkeolojik değerler' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	151
Çizelge 6.33 'Tarihi ve arkeolojik değerler' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	152
Çizelge 6.34 'Orman varlığı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	155
Çizelge 6.35'Bitki ve hayvan topluluğu' cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	157
Çizelge 6.36'Bitki ve hayvan topluluğu' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	157
Çizelge 6.37'Doğa sporları için uygun alanların varlığı' cevabıyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu	159
Çizelge 6.38 'Doğa sporları için uygun alan varlığı' cevabıyla medeni durum arasındaki crosstabs analizi.....	161
Çizelge 6.39'Doğa sporları için uygun alan varlığı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	162
Çizelge 6.40 'Yaylalar' cevabıyla medeni durum arasındaki crosstabs analizi	164
Çizelge 6.41 'Yaylalar' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	165
Çizelge 6.42 KTB'nin önerilerinin uygun olup olmadığına ilişkin cevaplar....	167
Çizelge 6.43 KTB'nin önerilerinin uygunluğuna ilişkin Anova testi.....	167
Çizelge 6.44 Bölgelerinde golf turizmini uygun bulanların mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	168
Çizelge 6.45 Medeni durum ile F3 pistinin uygunluğuna ilişkin crosstabs analizi.....	170
Çizelge 6.46 Mahalle ile F3 pistinin uygunluğu arasında LSD testi.....	171
Çizelge 6.47 Cinsiyet ile film stüdyosu uygunluğuna ilişkin crosstabs analizi.....	173
Çizelge 6.48 Mahalle ile film stüdyosu uygunluğu arasında LSD testi.....	173
Çizelge 6.49 Medeni durum ile sergi-kongre ve fuar merkezi uygunluğuna ilişkin crosstabs analizi.....	175
Çizelge 6.50 Mahalle ile sergi-kongre ve fuar merkezi uygunluğu arasında LSD testi.....	176
Çizelge 6.51 Cinsiyet ile motosiklet-bisiklet-offroad alanı uygunluğuna ilişkin crosstabs analizi.....	178
Çizelge 6.52 Bölgelerinde turizm faaliyetlerini uygun bulanların nerede yapılabileceğine dair önerileri.....	179
Çizelge 6.53 Turizm gelişimlerinin ekonomik açıdan değerlendirilmesi.....	180
Çizelge 6.54 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin arsa ve ev fiyatlarında artış sağlayacağını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	180

Çizelge 6.55 Turizmi 'Yalnızca yatırımcısına kazandırır' olarak düşünenlerin yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	182
Çizelge 6.56 Turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	183
Çizelge 6.57 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	184
Çizelge 6.58 Turizm gelişimlerinin sosyal açıdan değerlendirilmesi.....	186
Çizelge 6.59 'Yöreye olan göçü artırır' sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabs analizi.....	187
Çizelge 6.60 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yöreye olan göçü artıracığını düşünenlerin meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	187
Çizelge 6.61 'Yöreye olan göçü artırır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	190
Çizelge 6.62 'Yöreden olan göçü azaltır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	192
Çizelge 6.63 'Kültürümüzü tanıtmaya fırsat' sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	194
Çizelge 6.64 'Kültür düzeyini artırır' sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	195
Çizelge 6.65 'Toplumun ahlakını bozar' sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	196
Çizelge 6.66 'Toplumun ahlakını bozar' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	197
Çizelge 6.67 'Suç oranını artırır' sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	199
Çizelge 6.68 'Suç oranını artırır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	200
Çizelge 6.69 Turizm gelişimlerinin çevresel açıdan değerlendirilmesi.....	202
Çizelge 6.70 'Doğayı tarihi ve kültürü korur' cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları.....	203
Çizelge 6.71 'Doğayı tarihi ve kültürü korur' cevabı ile meslek durumları arasında LSD testi sonuçları.....	204
Çizelge 6.72 'Doğayı, tarihi ve kültürü korur' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	206
Çizelge 6.73 'Çevre kirliliği yaratır' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	208
Çizelge 6.74 'Çevre kirliliği yaratır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	209
Çizelge 6.75 'Doğal ve kültürel yapıya zarar verir' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	211
Çizelge 6.76 'Çevre kirliliği yaratır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	211
Çizelge 6.77 Kuzey Antalya KTKGB'sinin kıyı yerleşimlerine göre olumlu/olumsuz özelliklerinin değerlendirilmesi.....	213

Çizelge 6.78 Yaşadıkları bölgenin 'Sessiz ve sakin olduğunu' düşünenlerin yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	214
Çizelge 6.79 Yaşadıkları bölgenin 'Sessiz ve sakin olduğunu' düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	215
Çizelge 6.80 'Sessiz ve sakin bir ortam' sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabs analizi.....	216
Çizelge 6.81 Yaşadıkları bölgenin 'Sessiz ve sakin olduğunu' düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	216
Çizelge 6. 82 Yaşadıkları bölgenin 'Nüfus yoğunluğu az' olduğunu düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	219
Çizelge 6.83 Yaşadıkları bölgenin 'Nüfus yoğunluğu az' olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	220
Çizelge 6.84 Yaşadıkları bölgenin 'Bozulmamış doğaya sahip' olduğunu düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	222
Çizelge 6.85 'Bozulmamış doğaya sahip' sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabs analizi.....	223
Çizelge 6.86 Yaşadıkları bölgenin 'Bozulmamış doğaya sahip' olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	224
Çizelge 6.87 Yaşadıkları bölgenin 'Güvenli' olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	226
Çizelge 6. 88 'Güvenli' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	228
Çizelge 6. 89 'Ulaşımı kolay' cevabıyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	230
Çizelge 6.90'Ulaşımı kolay' sorusunun cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	231
Çizelge 6. 91 'Ulaşımı kolay' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	231
Çizelge 6. 92 'Manzarası güzel' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	233
Çizelge 6. 93 'İklimi uygun' sorusunun cevabıyla meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	235
Çizelge 6. 94 'Sosyal alt yapısı uygun' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	237
Çizelge 6.95 Turizmin sağlıklı gelişmesinde rolleri olan kurumlar.....	239
Çizelge 6.96 Turizmin sağlıklı gelişmesi için yapılabilecekler.....	240
Çizelge 6.97 'Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	241

Çizelge 6.98 Halkın karar verme aşamasına katılmasının sağlanmasını düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	243
Çizelge 6.99 'İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı' cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	244
Çizelge 6.100 'İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	244
Çizelge 6.101 'Yerel halkın turizm konusunda eğitimi sağlanmalı' cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	246
Çizelge 6.102 'Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı' cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi.....	247
Çizelge 6.103 'Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	247
Çizelge 6. 104 'Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	249
Çizelge 6. 105 'Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı' sorusunun cevabıyla eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu.....	251
Çizelge 6.106 Kuzey Antalya KTKGB'de turizme alternatif çalışma alanları.	252
Çizelge 6.107 Kuzey Antalya KTKGB SWOT analizi.....	254
Çizelge 6.108 SWOT gruplarının karşılaştırılması.....	255
Çizelge 6.109 Güçlü yanlar grubunun alt faktörlerini uzman görüşleri matrisi	257
Çizelge 6.110 Zayıf yanlar grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi	258
Çizelge 6.111 Fırsatlar grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi.....	259
Çizelge 6.112 Tehditler grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi....	260
Çizelge 6.113 SWOT alt faktörlerinin öncelikleri.....	262
Çizelge 6.114 G1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	263
Çizelge 6.115 G2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	264
Çizelge 6.116 G3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	264
Çizelge 6.117 G4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	265
Çizelge 6.118 G5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	266
Çizelge 6.119 G6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	267
Çizelge 6.120 G7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	268
Çizelge 6.121 G8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	268
Çizelge 6.122 G9 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	269

Çizelge 6.123 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	269
Çizelge 6.124 Z1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	270
Çizelge 6.125 Z2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	271
Çizelge 6.126 Z3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	272
Çizelge 6.127 Z4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	272
Çizelge 6.128 Z5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	273
Çizelge 6.129 Z6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	274
Çizelge 6.130 Z7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	274
Çizelge 6.131 Z8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	275
Çizelge 6.132 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırma.....	275
Çizelge 6.133 F1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	276
Çizelge 6.134 F2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	277
Çizelge 6.135 F3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	278
Çizelge 6.136 F4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	279
Çizelge 6.137 F5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	279
Çizelge 6.138 F6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	280
Çizelge 6.139 F7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	281
Çizelge 6.140 F8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	282
Çizelge 6.141 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	282
Çizelge 6.142 T1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	283
Çizelge 6.143 T2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	284
Çizelge 6.144 T3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	284
Çizelge 6.145 T4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	285
Çizelge 6.146 T5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	286
Çizelge 6.147 T6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	287
Çizelge 6.148 T7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	287
Çizelge 6.149 T8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	288
Çizelge 6.150 Tehdit SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	289
Çizelge 6.151 KTB tarafından Kuzey Antalya KTKGB için önerilen uygun turizm çeşidi.....	290
Çizelge 6.152 G1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	291
Çizelge 6.153 G2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	292
Çizelge 6.154 G3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	292
Çizelge 6.155 G4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	293
Çizelge 6.156 G5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	294
Çizelge 6.157 G6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	294
Çizelge 6.158 G7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	295

Çizelge 6.159 G8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	296
Çizelge 6.160 G9 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	296
Çizelge 6.161 Güçlü yanlar SWOT grubunun faktörlerinin uzmanların belirlediği alternatiflerle karşılaştırılması.....	297
Çizelge 6.162 Z1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	297
Çizelge 6.163 Z2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	298
Çizelge 6.164 Z3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	298
Çizelge 6.165 Z4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	299
Çizelge 6.166 Z5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	299
Çizelge 6.167 Z6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	300
Çizelge 6.168 Z7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	300
Çizelge 6.169 Z8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	301
Çizelge 6.170 Zayıf yanlar SWOT grubunun faktörlerininuzmanların belirlediği alternatiflerle karşılaştırılması.....	301
Çizelge 6.171 F1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	302
Çizelge 6.172 F2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	303
Çizelge 6.173 F3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	303
Çizelge 6.174 F4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	304
Çizelge 6.175 F5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	304
Çizelge 6.176 F6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	305
Çizelge 6.177 F7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	306
Çizelge 6.178 F8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	306
Çizelge 6.179 Fırsatlar SWOT grubunun faktörlerininuzmanların belirlediği alternatiflerle karşılaştırılması.....	307
Çizelge 6.180 T1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	307
Çizelge 6.181 T2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	308
Çizelge 6.182 T3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	308
Çizelge 6.183 T4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	309
Çizelge 6.184 T5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	310
Çizelge 6.185 T6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	310
Çizelge 6.186 T7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	311
Çizelge 6.187 T8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması	311
Çizelge 6.188 Tehditler SWOT grubunun faktörlerinin uzmanların belirlediği alternatiflerle karşılaştırılması.....	312
Çizelge 6.189 Uzmanların önerdiği turizm çeşitlerinin değerlendirilmesi.....	312
Çizelge 6.190 SWOT gruplarına göre turizm çeşitlerinin öncelikleri.....	313
Çizelge 6.191 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması	313
Çizelge 6.192 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	314
Çizelge 6.193 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması	315
Çizelge 6.194 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması.....	315
Çizelge 6.195 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması.....	316
Çizelge 6.196 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitliklerinin karşılaştırılması.....	316
Çizelge 6.197 Tehditler SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması....	317

Çizelge 6.198 Tehditler SWOT faktörü için turizm çeşitliklerinin karşılaştırılması.....	317
Çizelge 6.199 A'WOT sonuçlarına göre alana en uygun turizm çeşidi.....	318
Çizelge 6.200 Yüzölçümü bakımından golf sahası yapmaya uygun alanlar....	320
Çizelge 6.201 Turizm çeşitlerinin uygunluğunun çalışma alanı içinde dağılımı.....	360

HARİTALAR DİZİNİ

Harita 5.1 Kuzey Antalya KTKGB Sınırı.....	73
Harita 5.2 Eş Yükselti Eğrisi.....	76
Harita 5.3 Yükseklik Grupları.....	77
Harita 5.4 Eğim grupları.....	78
Harita 5.5 Bakı haritası.....	79
Harita 5.6 Jeoloji haritası.....	81
Harita 5.7 Arazi kullanım yetenek sınıfları.....	83
Harita 5.8 Büyük toprak grupları.....	84
Harita 5.9 Şimdiki alan kullanımı.....	86
Harita 5.10 Diğer toprak gruplarının dağılımı.....	87
Harita 5.11 Toprak Yapısı.....	89
Harita 5.12 Eğim-Derinlik.....	90
Harita 5.13 Su Varlığı.....	94
Harita 5.14 Bitki Varlığı.....	97
Harita 5.15 Ulaşım.....	112
Harita 5.16 Kültür varlıkları ve sit alanları.....	113
Harita 6.1 Golf turizmi için eğim grupları.....	321
Harita 6.2 Golf turizmi için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	322
Harita 6.3 Golf turizmi için şimdiki alan kullanımı.....	323
Harita 6.4 Golf turizmi için eğim- derinlik grupları.....	324
Harita 6.5 Golf turizmi için uygunluk analizi.....	325
Harita 6.6 Temalı Park için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	327
Harita 6.7 Temalı Park için şimdiki alan kullanımı.....	328
Harita 6.8 Kızıllı katı atık depolama tesisi.....	329
Harita 6.9 Temalı Park uygunluk analizi.....	330
Harita 6.10 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	332
Harita 6.11 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi şimdiki alan kullanımı.....	333
Harita 6.12 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi için kültür varlığı ve sit alanları.....	334
Harita 6.13 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi için ulaşım.....	335
Harita 6.14 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi için uygunluk haritası.....	336
Harita 6.15 F3-Motosiklet-offroad alanı için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	338
Harita 6.16 F3-Motosiklet-offroad alanı için şimdiki alan kullanımı.....	339
Harita 6.17 F3-Motosiklet-offroad alanı için uygunluk haritası.....	340
Harita 6.18 Bisiklet güzergahı için eğim grupları.....	342
Harita 6.19 Bisiklet güzergahı için şimdiki alan kullanımı.....	343
Harita 6.20 Bisiklet güzergahı için uygunluk haritası.....	344
Harita 6.21 Doğa yürüyüşü için eğim grupları.....	346
Harita 6.22 Doğa yürüyüşü için bakı grupları.....	347
Harita 6.23 Doğa yürüyüşü için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	348
Harita 6.24 Doğa yürüyüşü için şimdiki alan kullanımı.....	349
Harita 6.25 Doğa yürüyüşü için ulaşım.....	350

Harita 6.26 Doğa yürüyüşü için uygunluk haritası.....	351
Harita 6.27 Tarımsal turizm için eğim.....	353
Harita 6.28 Tarımsal turizm için bakı.....	354
Harita 6.29 Tarımsal turizm için arazi kullanım yetenek sınıfları.....	355
Harita 6.30 Tarımsal turizm için şimdiki alan kullanımı.....	356
Harita 6.31 Tarımsal turizm için ulaşım.....	357
Harita 6.32 Tarımsal turizm için yerleşim birimine uzaklık.....	358
Harita 6.33 Tarımsal turizm için uygunluk haritası.....	359
Harita 6.34 Sentez.....	361

1. GİRİŞ

Her yıl milyonlarca kişi turistik seyahatlerde bulunmakta, bu seyahatler esnasında turistik mal ve hizmet almaktadır. Günümüzde turizm, turistik bölgelerinin ekonomik sorunlarını çözmekte, birçok kişi için iş olanağı yaratmaktadır. Bu nedenle turizm, dünyanın en hızlı gelişen ve gelir getiren sektörlerinden biri konumuna gelmiştir.

Dünya Turizm Örgütü verilerine göre 2013 yılında turizm sektörü %5 büyüme göstermiş turizm hareketlerine katılan yıllık turist sayısı 1.087.000 kişi olmuştur. Türkiye'ye 2013 yılında geçen yıla göre %24 oranında daha fazla turist geldiği tespit edilmiştir (Anonymous 2014). Türkiye turizminin başkenti olarak kabul edilen Antalya'ya 2014 yılında gelen turist sayısı geçen yıla göre % 3,52 oranında (406. 192) artarak 11.941.954 kişiye yükselmiştir. 2014 yılında Antalya'ya en çok turist gönderen ülkeler sıralamasında Rusya Federasyonu %30,32 ile birinci, Almanya %25,96 ile ikinci, Hollanda %4,76 ile üçüncü sıradadır. Hollanda'yı, İngiltere, İsveç, Ukrayna, Belçika, Kazakistan, Polonya ve Norveç izlemektedir (Anonim 2015a).

Bu kadar hızlı büyüyen turizm sektörünün çevre üzerine olumlu etkileri olduğu gibi olumsuz etkileri de bulunmaktadır. Önemli doğal alanların korunması, arkeolojik tarihi yerlerin ve mimari karakterlerin korunması, çevre kalitesinin geliştirilmesi, altyapıdaki gelişme, çevresel duyarlılığı artırmak turizmin çevre üzerine olumlu etkileridir. Bununla beraber doğal kaynakların kirliliği (su, hava, toprak), ekolojik bozulmalar, arkeoloji ve tarihi yerlerin tahrip edilmesi gibi olumsuz etkiler de söz konusudur (Demir ve Çevirgen 2006).

Günümüz kaynaklarını kullanırken gelecek nesillerin bu kaynaklardan mahrum olmadan yaşamlarını sürdürme anlayışıyla ortaya çıkan sürdürülebilirlik kavramı özellikle hızla büyüyen turizm için büyük önem arz etmektedir.

Sürdürülebilir turizm, turizmin ana kaynağının doğal, kültürel, sosyal, tarihi ve çevresel kaynaklar olduğu bilinci ile turizm endüstrisi, turistler, çevre ve ziyaret edilen yerler arasındaki karmaşık ilişkiler sonucu ortaya çıkan sorunları azaltmaya çalışan bir yaklaşımdır (Sarkım 2007).

Sürdürülebilir turizmin gelişmesi, doğal ve kültürel değerlerin korunması, yenilenmesi ve ekoloji ile ekonomi arasındaki dengenin kurulması ile mümkündür. Turizmin kaynağı olan bu değerlerin korunmaması durumunda, turizmin geleceğinin yerel, bölgesel ve ülkesel düzeyde bozulması kaçınılmazdır (Çakıoğlu 2012).

Sürdürülebilir turizm bağlamında; bir yörenin turizm potansiyelini belirlemek ve bu potansiyeli harekete geçirmek için gerekli plan kararları ve stratejileri belirlemek için öncelikle ilgili bölgenin doğal ve kültürel kaynaklarının doğru analiz edilmesi gerekir. Bölgede hangi turizm faaliyetlerin geliştirilip geliştirilmeyeceği bu analizlerin değerlendirmesine bağlıdır.

Ülkemizde ise ekonominin önemli bir bileşeni olan turizm sektörünün geliştirilmesine yönelik çeşitli politikalar üretilmekte ve buna bağlı olarak farklı ölçek ve içeriklerde çalışmalar gerçekleştirilmektedir.

Bunlardan biri olan ve Kültür ve Turizm Bakanlığı (KTB) tarafından gerçekleştirilen Türkiye Turizm Stratejisi-2023 çalışmasında turizmin noktasal değil bölgesel ölçekte geliştirilmesinin gerekliliği üzerinde durulmaktadır. Turizm bölgelerinin noktasal ölçekte planlanması yerine gelişim aksları boyunca turizm koridorları, turizm bölgeleri, turizm kentleri ve ekoturizm bölgeleri şeklinde planlanmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı vurgulanmaktadır. Böylece turizm potansiyeli bulunan bölgelerin ve genelde sunulan tek tip turizm ürününün diğer alternatif turizm türleri ile birleştirilerek cazibesinin artırılacağı beklenmektedir (Türker 2013).

Türkiye Turizm Stratejisi 2023'e de temel oluşturan ve Kültür ve Turizm Bakanlığı (KTB) tarafından hazırlanan 16.03. 1982 tarih ve 17635 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2634 sayılı 'Turizmi Teşvik Kanunu'nda ise turizm alanlarına ilişkin bir takım kavramlara yer verilmiştir. Bunlar;

Turizm Bölgesi (TB): Sınırları Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit edilen bölgeleri,

Turizm Alanı(TA):Turizm Bölgeleri içinde öncelikle geliştirilmesi öngörülen, mevkii ve sınırları Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit ve ilan edilen doğal veya sosyo-kültürel değerlerin yoğunlaştığı alanları,

Turizm Merkezleri(TM): Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde veya dışında, öncelikle geliştirilmesi öngörülen; yeri, mevkii ve sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla tespit ve ilân edilen, turizm hareketleri ve faaliyetleri yönünden önem taşıyan yerleri veya bölümlerini,

Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi (KTKGB): Tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit ve ilan edilen bölgeleri,

Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Alt Bölgesi (KTKGAB): 1/25.000 veya daha alt ölçekli plân ile belirlenen, içinde turizm türleri ile kültür, eğitim, eğlence, ticaret, konut ve her türlü teknik ve sosyal alt yapı alanlarından bir veya daha fazlasını kapsayan, kendi içinde alt alanlara ayrıştırılabilen arazileri ifade etmektedir.

‘Turizm Bölgeleri’ ve ‘Turizm Alanları’ kavramları 24.07.2003 tarih ve 4957 sayılı yasanın 8. Maddesi uyarınca ‘Turizm Merkezi (TM)’ olarak değiştirilmiştir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından, içinde birden fazla turizm türlerinin yer aldığı, büyük ölçekte nitelikli turizm alanlarının ortaya çıkması ve geliştirilmesi amacıyla ‘**Turizm Kenti (TK)**’ yaklaşımı geliştirilmiş ve tezin çalışma alanı olan ‘**Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi (KTKGB)**’ nin de içinde bulunduğu 4 alan (Oymapınar,Kuzey Antalya, Didim ve Çeşme- Alaçatı)TK olarak planlanmıştır. 2023 Türkiye Turizm Stratejisinde mevcut TK lara ek olarak 10 adet alanın daha (İğneada- Kıyıköy, Kilyos, Saros Körfezi, Kapıdağ Yarımadası- Avşar- Marmara Adaları, Datça, Kaş- Finike, Anamur Kıyı Kesimi, Samandağ, Maçka, Kahta) ilan edilmesi planlanmaktadır (Anonim 2007).

Antalya ili kapsamında toplam 30bölge turizm alanı, turizm merkezi, kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi olarak ilan edilmiştir. **Kuzey Antalya KTKGB** Antalya ili sınırlarında Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından ilan edilen bölgeler arasında yüzölçümü bakımından Oymapınar KTKGB ve Güney Antalya Turizm Alanı (TA) nından sonra 3. sırada yer almaktadır.

Ülkemizde Akdeniz Bölgesi ve Antalya ilindeki turizm sektörünün gücü ve hareketliliğinin yanı sıra, KTB’nın yöreye ilişkin yasal düzenlemeleri ve plan kararları dikkate alınarak Kuzey Antalya KTKGB çalışma alanı olarak seçilmiştir.

Araştırma alanı olan **Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi** 22.10.2004 tarih ve 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilmiş, 06.01.2005 tarih ve 25692 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Araştırma alanı Yeşilkaraman, Topallı, Aşağıoba, Dereli, Kevşirler, Kirişçiler, Kızıllı, Gaziler, Çamlıca ve Odabaşı köylerinden oluşmaktadır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı (KTB) tarafından, Kuzey Antalya Turizm Kenti projesi kapsamında belirlenen KTKGB bölgesinin uygulamada kolaylık sağlanabilmesi için I.

ve II. Aşama Uygulama Alanları olmak üzere iki alt bölgeye ayrılması öngörülmektedir. Kuzey Antalya Turizm Kenti I. Aşama Uygulama Alanı içerisinde yer alması öngörülen fonksiyonlar: Temalı parklar, golf alanları, film stüdyoları, eğitim ve kültür merkezleri, üniversite alanları, sergi-fuar-kongre merkezleri, F3 pisti - antrenman sahaları - motosiklet - bisiklet - offroad - uluslararası spor organizasyonlarını içeren spor alanları ile ticaret ve eğlence merkezleridir. KTB Proje üretim sürecine yönelik genel yaklaşım, her bir alt bölgede mutlaka olması istenen turizm türlerinin belirlenmesi ve yine fonksiyonlar bazında maksimum değerlerin ortaya konması şeklindedir. İlgili projede; Genel olarak Kuzey Antalya Turizm Kenti için olmazsa olmazların, en az 1 temalı park, golf alanları ve ciddi bir ticaret ve eğlence aksı olduğu olabileceği ifade edilmektedir (Anonim 2007).

Bunun yanı sıra;

Kuzey Antalya Bölgesi'nin alt ölçek ve üst ölçekli planlarının yapılması için Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu tarafından 17.05.2010 tarih ve 91/13 sayılı kararıyla Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ön izin verilmiş olup, çalışmalar devam etmektedir.

Sorun- Problem ifadesi

Türkiye'de sürdürülebilir turizm planlamalarında, planlama alanının doğal ve kültürel kaynaklarının yeterince analiz edilememesi sonucunda gerçekçi plan kararları verilememektedir. Planlamada akılcı kararların üretilmemesi sürdürülebilir turizme ulaşmanın önünde önemli bir engeldir.

Plan kararlarında ve turizm teşviklerinde alanın ekolojik özelliklerinin, sosyokültürel yapısının yeterince ön plana çıkarılmaması, gerekli önlemler alınmadan ve alana uygun turizm çeşitlerinin belirlenmesi, merkezi kararların yerele yansımaması irdelenmesi gereken temel sorunlardır.

Çevresel ve sosyoekonomik sürdürülebilirlik ilkeleri çerçevesinde planlama sürecinde uygun ve uygulanabilir stratejilerin geliştirilmesi sürdürülebilir turizm açısından büyük önem taşımaktadır.

İlgili Bakanlık tarafından alana getirilmesi önerilen turizm çeşitlerinin mekânsal ve kurgusal uygunluğu ve doğruluğu öncelikle ele alınması gereken bir konudur.

Planlama alanında yaşayan yerel halkın planlama sürecine katılmaması da önemli bir sorunsaldır. Yerel halkın karar verme sürecine katılması ve turizm gelişiminden yararlanması sürdürülebilir turizmin sağlanması açısından çok önemlidir. Turizmin yerel halk tarafından sahiplenilmesi, yerel uzmanların karar sürecine dahil edilmesi kaynakların en iyi şekilde kullanılmasını sağlar.

Bu çerçevede; Kuzey Antalya KTKGB için sürdürülebilir turizm kapsamında uygun turizm çeşitlerine yer verilmesi ve yerel paydaşların bu çalışmalara dahil edilmesi ve uygun stratejilerin geliştirilmesi, gündeme getirilmesi ve üzerinde çalışılması gereken bir konu olarak değerlendirilmiştir.

Tezin amacı, kapsamı ve hipotezleri

Çalışmanın amacı; Sınırları Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen ve alt ve üst ölçekli planlama çalışmaları devam eden Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinde sürdürülebilir turizmin kurgulanmasına, akılcı plan kararlarının geliştirilmesine ve planların uygulanmasına katkı sağlayabilecek bilimsel ve özgün çözüm önerileri içeren stratejiler geliştirmektir.

Bu bağlamda; alanın turizme kaynak oluşturan ve olası turizm çeşitlerini betimleyen doğal ve kültürel özelliklerinin tanımlanması ve irdelenmesi, paydaş olarak yerel halk ve uzmanların görüş ve önerilerinin alınması, KTB tarafından alana getirilen kullanım önerilerinin değerlendirilmesi hedeflenmiştir.

Çalışma Kuzey Antalya KTKGB sınırları içinde gerçekleştirilmiş olup, KTB tarafından Bölge için getirilen turizm önerilerinin yanı sıra ve uzmanların görüşleri çerçevesinde belirlenen turizm çeşitleri de tez kapsamında değerlendirilmiştir.

Çalışma alanı, sahip olduğu yasal statü ve dahil olduğu mevzuatın yanı sıra, doğal – kültürel özellikleri ve turizm değerleri ile tez hipotezleri geliştirme olanağı sunmaktadır.

Tezin hipotezleri aşağıda verilmiştir;

Hipotez 1: Kuzey Antalya KTKGB'sinin turizm alanı olarak ilan edilmesi doğru bir karardır.

Hipotez 2: Kuzey Antalya KTKGB'nin turizm alanı olarak ilan edilmesi Antalya İli için kıyı turizminden alternatif turizme doğru geçişini olumlu yönde etkiler.

Hipotez 3: KTB tarafından Kuzey Antalya KTKGB için önerilen bazı turizm çeşitleri (örneğin F1 pisti, golf sahaları) alan için uygun değildir.

Hipotez 4: Yerel halkın ve yerel uzmanların görüş ve önerilerinin değerlendirilmesi sürdürülebilir turizm stratejilerinin geliştirilmesinde önemli rol oynar.

Sınırlar, Sınırlamalar, Sınırlılıklar

Araştırma alanı, batıda Antalya-Burdur karayoluyla doğuda Antalya-Isparta karayolu arasında kalan, Topallı, Gaziler Köylerinin bir kısmı ile Yeşilkaraman, Kirişçiler, Çamlıca, Kızıllı, Aşağıoba, Dereli, Kevşirler ve Odabaşı köylerini kapsayan 'Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi' ile sınırlandırılmıştır. Bahse konu köyler 2014 yerel seçimler sonrası mahalle olarak yapılanmışlardır. Çalışmanın hedef kitlesi, bir turizm alanında yapılan turizm planlamalarından direkt olarak etkilenen paydaşlardan olan yerel halk ve uzmanların görüşleri ile sınırlandırılmıştır.

Çalışma kapsamında uygulanan anketler ve uzman görüşlerinin alınması sürecinde katılımcıların bilgi ve beyanlarının doğruluğunu sınama olanağının olmaması bir kısıt olarak nitelendirilebilir.

Alanın doğal ve kültürel özelliklerine yönelik bilgi, bulgu ve haritaların uygun ölçek ve içerikte elde edilmesindeki güçlükler ve doğruluklarının test edilememesi çalışma için bir sınırlılık olarak kabul edilmiştir.

Ayrıca; tez kapsamındaki değerlendirme tekniklerinden biri olan A'WOT için kullanılan Expert Choice bilgisayar programının “dokuz”dan fazla faktörü aynı anda değerlendirememesi nedeniyle SWOT faktörlerinin sayısının her bir grup için dokuzun üzerine çıkılamaması da bir sınırlılıktır.

Çalışmanın Genel Çerçevesi

Tez çalışması, yedi ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde çalışma alanının tanımı, çalışmanın gerekçesi ve çalışmanın sorunsalı, amacı, kapsamı, hipotezleri ve sınırlılıkları verilmiştir.

İkinci bölümde, çalışmayı biçimlendiren ve yönlendiren kuramsal temel, tanım ve sınıflandırmalara yer verilmiştir. Bu çerçevede; Turizm ve sürdürülebilir turizm strateji, kavramları açıklanmış, turizmin sınıflandırılması yapılmış, sürdürülebilir turizmin amaçları, politikaları ve uygulamalarından bahsedilmiştir. Turizmi Teşvik Kanununa göre planlama alanlarına ilişkin tanımlar ve sayısal dağılımlar verilmiştir.

Üçüncü bölümde, araştırma yöntemi, sürdürülebilir turizm stratejileri ve araştırma alanı ve yakın çevresine ilişkin çalışmalar özetlenmiştir.

Dördüncü bölümde, tezin ana materyali olarak Kuzey Antalya KTKGB hakkında bilgi verilmiş, kullanılan, değerlendirilen diğer materyaller açıklanmıştır. Yöntem kısmında; alanın sürdürülebilir turizm için stratejilerinin belirlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla SWOT analizi ve yapılan SWOT analizi sonuçlarından elde edilen verilere sayısal değer ataması ve Analitik Hiyerarşi Süreci (AHP) ile uygulanan A'WOT tekniği ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Bölgede yaşayan yerel halkın turizme bakış açısının ve

beklentilerinin belirlenmesi amacıyla yerel halk anketlerine yönelik yöntem de bu bölümde sunulmuştur.

Beşinci bölümde Kuzey Antalya KTKGB'nin peyzaj özellikleri verilmiştir. Bu kapsamda, doğal ve kültürel peyzaj özellikleri ve görsel peyzaj değeri incelenmiştir. Doğal peyzaj özellikleri kapsamında, coğrafi konum, topografik yapı, jeolojik yapı, toprak yapısı, iklim özellikleri, su varlığı, bitki örtüsü ve hayvan varlığı ortaya konmuştur. Tarihsel gelişim, nüfus, ekonomik yapı, sosyo-kültürel yapı, festival ve şenlikler, altyapı, ulaşım ve tarihi ve arkeolojik değerler, kültür varlıkları ve Sit alanları kültürel peyzaj özelliği kapsamında incelenmiştir.

Altıncı bölümde, anketlerden, uzman değerlendirmelerinden elde edilen bulgulara yer verilmiş, Kuzey Antalya KTKGB'nin sürdürülebilir turizm stratejilerinin oluşturulmasına ve geliştirilmesine çalışılmıştır.

Yedinci ve son bölümde ise tartışma ve sonuç kısmı bulunmaktadır. Bu bölümde, elde edilen bulgular çalışmanın konuya ve alana katkısı vurgulanarak değerlendirilmiş, sonraki uygulamalar ve çalışmalar için öneriler getirilmiştir.

2. KURAMSAL TEMELLER

2.1 Turizm Kavramı ve Sınıflandırılması

Turizmin tanımı kişiden kişiye ve kaynaktan kaynağa göre farklılık göstermektedir. Turizm tanımı hakkında bir fikir birliği yoktur. Turizmin ilk defa 1905 yılında E. Guyer Freuler tarafından ‘Ticaret, endüstri ve küçük sanatların gelişmesi ve ulaştırmanın mükemmelleşmesi üzerine, özellikle halkların ve toplumsal sınıfların daha çok kaynaşmasının sonucu olarak artan dinlenme, hava değişikliği ihtiyacı ve çevre güzelliğine karşı duyulan yakın zamanların bir olayıdır’ şeklinde tanımlamıştır (Demir ve Çevirgen 2006).

Birleşmiş Milletler Dünya Turizm Örgütü (UNWTO) tarafından turizm ‘Kişilerin iş dışında, eğlence, seyahat ve diğer amaçlarla, sürekli olarak yaşadıkları yer dışında geçirdikleri faaliyetler’ olarak ifade edilmektedir (Anonim 2010).

Şenel (2001) turizm para kazanmak amacına dayanmama ve devamlı kalış biçimine dönmeme koşuluyla yabancıların, bir yerde konaklamalarından ve bir yere seyahatlerinden doğan olay ve ilgilerin tümü olarak belirlemiştir.

Olalı (1990)’a göre turizm ‘İnsanların sürekli konutlarının bulunduğu yer dışında devamlı olarak yerleşmemek, sadece para kazanmak veya politik yada askeri bir amaç gütmek üzere, serbest bir ortam içinde, iş, merak, din, sağlık, spor, dinlenme, eğlence, kültür, deneyim kazanma, snobik amaçlarla veya aile ziyareti, kongre ve seminerlere katılmak gibi nedenlerle, kişisel veya toplu olarak yaptıkları seyahatlerden, gittikleri yerlerde 24 saati aşan veya o yerin bir konaklama tesisinde en az bir geceleme ile konaklamalarından ortaya çıkan iş ve işleri kapsayan, bir tüketim olayı, endüstri ve sosyal bir olay’ olarak tanımlanmaktadır (Demir ve Çevirgen 2006).

Turizm tanımları çeşitli olmakla beraber ortak özellikleri, insanların gezmek, görmek, eğlenmek, dinlenmek gibi çeşitli nedenlerle katıldıkları ve süreklilik arz etmeyen faaliyetler olmasıdır (Demir ve Çevirgen 2006).

Çeşitli araştırmacılar tarafından turizm farklı şekilde sınıflandırılmıştır. Genel olarak turizmi katılımcıların zamanına göre, katılımcıların sosyoekonomik durumuna göre, katılımcıların sayısına göre, katılımcıların yaşına göre, katılımcıların geldiği yere göre, katılımların süresine göre, temel turizm yaklaşımına göre, mevsime göre, yerleşmelere göre, katılımcıların konakladığı yere göre ve katılımcıların amacına göre sınıflandırılabilir (Çizelge 2.1).

Katılımcının amacına göre turizmin sınıflandırılması

Turizm konusunda yapılan çalışmalarda ve planlamalarda genellikle katılımcıların amaçları dikkate alınmaktadır. Katılımcıların amaçlarına göre Agro Turizm, Akarsu-Rafting Turizmi, Av Turizmi, Botanik Turizmi, Deniz Turizmi (Kıyı Turizmi, Yat Turizmi), Golf Turizmi, İnanç Turizmi, Kış Turizmi, Kongre Turizmi, Kültür Turizmi, Mağara Turizmi, Ornitoturizm (Kuş Gözlemciliği), Sağlık ve Termal Turizm, Yayla Turizmi olarak sınıflandırılabilir (Çizelge 2.1) (Bayer 1997, Kuntay 2004, Sarkım 2007, Irmak 2008).

Agro-turizm (Tarım Turizmi)

Agro Turizm temel olarak küçük çiftlikler olmak üzere, çiftçilere ek gelir sağlamak amacıyla bağ, bahçe, tarla, ahır, ağıl, kümes vb tarımsal üretim alanları ile küçük ölçekli ve geleneksel gıda işleme tesisleri gibi faaliyet alanlarını ziyaret etmek, günlük işlerine katılmak, çiftlik evinde geceleme, gezinmek, eğlenmek, alışveriş yapmak ve bazen de eğitim almak gibi aktivitelerin bir veya birkaçını kapsayan bir turizm şeklidir (Türkben vd. 2012).Agro-turizmin en önemli hedefi tarım potansiyeli olan alanlarda turizm

aktivitesi yapmak, böylece ekonomik gelir elde etmektir (Niskamp ve Verdankschot 1995).

Çizelge 2.1 Turizmin sınıflandırılması (Bayer 1997, Kuntay 2004, Sarkım 2007, Irmak 2008'den yararlanarak düzenlenmiştir)

Katılımcıların Zamanına Göre	Konaklama Turizmi Geçit Turizmi Hafta sonu Turizmi
Katılımcıların Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre	Sosyal Turizm Lüks Turizm Geleneksel Turizm
Katılımcıların Sayısına Göre	Bireysel Turizm Grup Turizmi Kitle Turizmi
Katılımcıların Yaşına Göre	Gençlik Turizmi Orta Yaş Turizmi Üçüncü Yaş Turizmi
Katılımcıların Geldiği Yere Göre	Dış Turizm İç Turizm
Katılımların Süresine Göre	Kısa Süreli Turizm Uzun Süreli Turizm
Temel Turizm Yaklaşımına Göre	Sürdürülebilir Turizm Alternatif Turizm Soft Turizm
Mevsime Göre	Yaz Turizmi Kış Turizmi Yarı Mevsim Turizmi
Yerleşmelere Göre	Kentsel Turizm Kırsal Turizm
Katılımcıların Konakladığı Yere Göre	Akraba yanı İkinci Konut Kamping Para otelcilik (Tatil köyü, otel, motel...)
Katılımcıların Amacına Göre	Agro Turizm Akarsu-Rafting Turizmi Av Turizmi Botanik Turizmi Deniz Turizmi (Kıyı Turizmi, Yat Turizmi) Golf Turizmi İnanç Turizmi Kış Turizmi Kongre Turizmi Kültür Turizmi Mağara Turizmi Ornitoturizm (Kuş Gözlemciliği) Sağlık ve Termal Turizm Yayla Turizmi

Akarsu-Rafting Turizmi

Rafting, raft adı verilen kauçuktan yapılmış şişme botlarla debisi yüksek akarsularda yapılan bir spordur. Takım halinde yapılır ve takımın başında mutlaka bu sporu profesyonel anlamda yapan bir rehber vardır (Sarkım 2007).

Ülkemizde başlıca Artvin Çoruh Nehri, Artvin Altıparmak (Barhal) Çayı, Rize Fırtına Deresi, Antalya Köprüçay, Antalya Manavgat Çayı, İçel Anamur (Dragon) Çayı ve İçel Göksu Nehri'nde rafting yapılmaktadır (Anonim 2014a).

Av Turizmi

Özdenmez vd. (1996)'a göre; Av turizmi, av ve yaban hayatı kaynaklarının denetim altında yerli ve yabancı avcılarının kullanımına sunulmasını, bu kaynakların rekreasyonel ve turistik yönlerden değerlendirilerek ülke turizmine ve ulusal ekonomiye katkıda bulunmasını amaçlayan etkinliklerdir (Şafak 2003).

Botanik Turizmi

KTB tarafından yapılan tanıma göre flora (botanik) turizmi; günübirlik geziler, doğa yürüyüşleri ve piknikler ile başlayıp, doğayı tanımak, gördüğü bitkileri incelemek, yeşilin içerisine karışarak doğadan alacağı bir numune bitkiyi kendi yaşam mekânlarına katma aktivitelerinin tümünü kapsamaktadır (Anonim 2014a).

Deniz Turizmi

Deniz turizmi yat turizmi ve kıyı turizmi olarak ikiye ayrılır. Yat turizmi, birçok unsurun bir araya gelerek bir deniz gezisi hizmetinin sunulmasıyla sonuçlanan ekonomik faaliyettir. Marinalar; barınaklar gibi altyapı hizmetleri, inşa sanayi, catering

hizmetleri, idari işlemler, personel gibi boyutlarıyla geniş ölçüde istihdam yaratan sektördür (Ercanik 2003).

Golf Turizm

Golf turizmi en sade tanımıyla, katılımcı olarak ya da izlemek amacıyla golf sporu imkânlarının sunulduğu destinasyonlara yapılan seyahatleri kapsamaktadır.

Türkiye’de ilk golf 1895 yılında Constantinople Golf Club adıyla Okmeydanı’nda kurulan ve şu an Maslak’ta faaliyetini sürdürmekte olan İstanbul Golf Kulübü’dür. 1980’lerde Türkiye’de çöküşe uğrayan golf sporu, 1990’lı yılların ortasında yapılan yatırımların faaliyete geçmesi ve 1995 yılında Türkiye Golf Federasyonunun kurulmasıyla yeniden önemini kazanmıştır. 1994 yılında Türkiye’nin ilk profesyonel golf sahası olarak Klassis Golf, Country Club ve Belek’teki National Golf Kulübü hizmete girmiştir (Anonim 2014b)

Tüm dünyada 75 ülkeden 350 golf tur operatörünün bağlı bulunduğu Uluslararası Golf Tur Operatörleri Birliği (IAGTO) 2008 yılı için Antalya-Belek Bölgesi’ni Avrupa’da yılın en iyi golf bölgesi seçmiştir (Anonymus 2008).

Türkiye’de KTB tarafından belgelendirilen 10 adet Yatırım Belgeli tesis, 15 adet İşletme Belgeli tesis bulunmaktadır. Türkiye Turizm strateji 2023 hedefleri arasında golf turizmine yönelik olmak üzere Antalya, Aydın, Muğla, Mersin ve Nevşehir İllerinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi, Turizm Merkezi ve Turizm Alanı içerisinde yer alan 29 adet golf alanı ve 25.000 yatak kapasitesi hedeflenmektedir (Anonim 2015b).

KTB tarafından belgelendirilen tesislerden 13 adeti Serik İlçesi (Belek Beldesi), 1 adedi Manavgat İlçesi ve 1 adeti Aksu İlçesi olmak üzere 15 adet tesis Antalya ili sınırlarında bulunmaktadır (Çizelge 2.2).

Çizelge 2.2 Antalya İli KTB Belgeli golf tesisleri (Anonim 2014a)

İlçe/ mevkii	Tesis Adı	Türü/Sınıfı
Serik/Belek / Üçkum Tepesi	Antalya Golf Club Kempinski Hotel TheDome	Golf Tesisi+ Özel Konaklama Tesisi
	National Golf Club	Golf Tesisi
	Crystal Tat Beach Golf Resort&Spa	5 * Otel
	Tat Golf	Golf Tesisi
Serik/Belek/ Taşlıburun	Carya Golf Otel	Golf Tesisi+5 * Otel
	SuenoHotels Golf Belek	Golf Tesisi+5 * Otel
Serik/Belek/ İskele	CorneliaDiamond Golf Resort&Spa	Golf Tesisi+5 * Otel
	MaxxRoyal	Golf Tesisi
	GloriaEleganceResort	Golf Tesisi
Serik/Belek/ Acısu	Gloria Golf Resort	Golf Tesisi+5 * Otel
	Robinson Club Nobilis	Golf Tesisi+5 * Otel
	Letoonia Golf Resort	5* Tatil Köyü
Serik/Belek/Tuzlaburun	Olivion Belek Golf	Golf Tesisi+4 * Otel
Manavgat /Kamışlıgöl	Lykia World & Links Golf	Golf Tesisi+5 * Otel
Aksu/ Özlü	World of Wonder	Golf Tesisi

İnanç Turizmi

İnsanların dini inançlarını gerçekleştirmek ve inanç çekim merkezlerini görmek amacıyla yaptıkları turistik amaçlı gezilerin turizm olgusu içerisinde değerlendirilmesi İnanç Turizmi olarak tanımlanabilmektedir (Anonim 2015b).

Dini yönden önemi bulunan ve büyük oranda ziyaret edilen, sanat tarihi açısından önemli olan, mimari özelliğe sahip, ulaşımı kolay bir noktada bulunan eserlerin bulunduğu alanlar inanç turizminin gelişmesi için önemlidir.

Kış Turizmi

Kayak sporuna uygun karlı ve eğimli alanlara yapılan seyahatleri ve bu seyahatlerden konaklama hizmetleri başta olmak üzere diğer hizmetlerden faydalanmayı kapsayan faaliyetlerin tümü Kış Turizmi olarak adlandırılır (İncekara 1998). Kış turizmi, kar

yağışına bağılı olarak dağıların kar alabilen kısımlarında kar kayağı vb. gibi karda yapılan diğer sporların önem kazandığı bir turizm çeşididir (Güngör 2003).

KTB 2014 verilerine göre Bakanlık tarafından 6 tanesi KTKGB, 22 tanesi TM olmak üzere 28 adet Kış Sporları Turizm alanları ilan edilmiştir. Bu alanlardan 20 tanesinin ÇDP, 18 tanesinin NİP/ÜİP hazırdır. Antalya İli sınırlarında Alanya Akdağ Kış Sporları TM ve Alanya Akseki TM bulunmaktadır (Anonim 2007).

Kongre Turizmi

Bilimsel ve teknolojik gelişmelerin hızla artması sonucunda bu gelişmelerin duyurulması için kongreler düzenlenmektedir. Kongre turizmi giderek artan kongre ve konferanslar faaliyetleri sonucunda ortaya çıkan bir turizm çeşididir. Kongre turizmi, çevreye, doğal kaynaklara zarar vermeyen, yapıldığı alanın, tanıtımına katkı sağlayan, mevsime bağılı olmayan bir turizm olarak değerlendirilmektedir.

KTB tarafından 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununa göre ilan edilen turizm alan ve merkezlerinden sadece bir tanesi kongre ve fuar merkezi olarak planlanmıştır. Antalya Perge Kongre ve Fuar Turizm Merkezi 09.04.199 tarihinde ilan edilmiştir.

KTB 2023 hedefleri arasında öncelikli olarak İstanbul, Ankara, Antalya, İzmir, Bursa, Konya ve Mersin İllerinde havaalanına yakın yerlerde nitelikli kongre ve fuar merkezlerinin planlanması amaçlanmıştır.

Kültür Turizmi

Uluslararası Anıtlar ve Sitler Konseyi'ne göre (ICOMOS) göre kültür turizmi, asıl olarak kültür ve peyzaj alanları, yerel nüfus ve ev sahibi milletin değerleri ve yaşam şekilleri, mirası, görsel ve sahne sanatları, endüstrileri, gelenekleri ile boş zaman meraklarını içeren kültürel çevrelerin üzerine odaklanan turizm şeklidir'

tanımlanmaktadır (Abacılar 2008). Genellikle kültür turizmine katılan bireyler genel kültürlerini artırmak ya da bilgi düzeylerini geliştirmek için bu tür faaliyete katılmaktadır (Karğı 2010).

KTB 2023 Türkiye Turizm Stratejisinde kültür turizmini geliştirmeye yönelik olarak Söğüt Kültür Turizmi Gelişim Bölgesi, Hitit Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi, Urartu Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi, GAP Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi tematik bölgeleri önerilmektedir.

Mağara Turizmi

Turizm çeşitliliği açısından ülkemizdeki mağaralar, önemli bir potansiyel oluşturmaktadır. Ülkemizin% 40'ı, mağara oluşumları açısından önemli bir nitelik olan karstlaşmaya uygun kayalardan meydana gelmiştir. Erimeye uygun kayaların kapladığı alan ve bu alanlarda tespit edilen mağara sayısının oranına göre Türkiye'de 40.000'den fazla mağaranın bulunabileceği öngörülmektedir (Arpacı vd. 2012).

Ornitoturizm (Kuş Gözlemciliği)

Doğaya ve kuşlara merak duyan kuş gözlemcilerinin, kuşların dünyasını tanımak için yaptıkları bir turizm aktivitesidir.

Türkiye'deki kuşlar açısından önem taşıyan alanların, -kamuoyu bilinci oluşturma, lobi etkinlikleri ve kampanyalarla- korunmasını, alanlardaki gelişmelerin sürekli izlenmesini ve yeni 'Önemli Kuş Alanlarının (ÖKA)' belirlenmesini amacıyla 1990 yılında 'Türkiye'nin Önemli Kuş Alanları Projesi' başlamıştır (Anonim 2014a).

Sağlık ve Termal Turizm

Sağlık turizmi tedavi amaçlı kaplıca veya diğer sağlık merkezlerine seyahat eden kişinin fiziksel iyilik halini geliştirmek amaçıyla veya estetik cerrahi operasyonlar, organ nakli, diş tedavisi fizik tedavi, rehabilitasyon vb. gereksinimi olanlarla birlikte uluslararası hasta potansiyelini kullanarak sağlık kuruluşlarının büyümesine olanak sağlayan turizm türüdür(Anonim 2014a).

Termal turizmdeki anlayış, termal suların yıkanma amaçlı kullanımı dışında insan sağlığı, zindelik, rekreasyon, eğlence, dinlenme ve spor tesisleri gibi imkanların yer aldığı ve 12 ay boyunca hizmet verebilen tesislerden oluşmaktadır (Belkayalı 2009).

Yayla Turizmi

Doğayla iç içe yaşamayı sevenler veya macera tutkunlarının genellikle günübirlik kullanım veya kısa süreli konaklama amaçıyla yüksek rakımlı yerlerde yaptıkları turizm faaliyetidir. Yayla turizminde amaç, ülkemizin kendine özgü doğal ve kültürel değerleri olan yaylaların ve yayla yaşamının, koruma ve kullanma dengesi dikkate alınarak turizm faaliyetleri içinde değerlendirilmesidir (Anonim 2014a).

Yaylalar, bitki örtüsü, yaban hayatı kaynakları, gl, şelale, kanyon vb. ekiciliklerle üstün peyzaj değerlerine sahip, yerel mimari tarzının korunduğu, geleneksel kırsal yaşam ortamıyla, ekoturizm özelliği göstermektedir. Yayla turizmi konum, iklim, rekreasyonel faaliyetler açısından kıyı turizminin karşıtıdır (Karęı 2010).

Yayla turizm alanları belirlenirken, doğal değerlere yönelik potansiyelin zengin olması, sivil mimari karakterinin olması, kent merkezine ulaşımın kolay sağlanması, yöre halkının sosyal yapısının turizme yakın olması, aktivitenin ekonomik olarak sürdürülebilmesi, diğer turizm eşitleri ile entegrasyonunun sağlanabilir olması kriterlerine dikkat edilmektedir (Anonim 2014a).

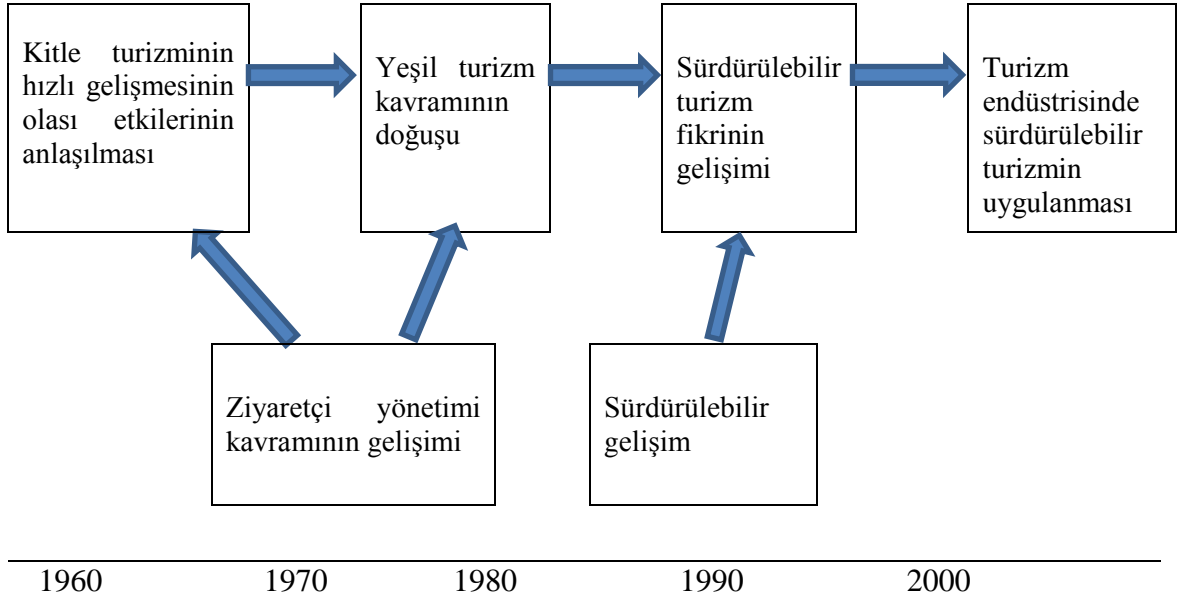
2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununa göre ilan edilmiş 26 adet Yayla Turizm Merkezi bulunmaktadır. 11.01.1998 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ‘Antalya İbradı Maşata Yaylası Turizm Merkezi’ Antalya’nın tek Yayla Turizm Merkezidir. Arkeolojik ve Kentsel Sit özelliğine sahip alan 12.000 m²dır (Anonim 2014a).

Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın 2023 turizm hedefleri arasında olan Yayla Koridoru ile Samsun’dan Hopa’ya kadar bulunan alanda yayla turizminin geliştirilmesi planlanmaktadır. Yayla koridoru kapsamında turizmin çeşitlendirilmesi için bu yörelerde kamp, golf, kayak, mağaracılık, yamaç paraşütü, rafting, binicilik, balon, bungee jumping gibi macera sporlarına yönelik planlama çalışmaları yapılmaktadır (Anonim 2007).

2.2 Sürdürülebilir Turizm Kavramı, Özellikleri, İlkeleri ve Hedefleri

1950’lerde artan kitle turizminin olumsuz etkileri ilk defa 1975 yılında Jost KRIPPENDORF tarafından yayınlanan ‘DieLandschaftsfresser’ adlı eserinde bahsedilmektedir. 1970 ve 1980’lere doğru soft turizm gibi turizmde alternatif turizm türleri hız kazanmıştır (Sophie 2013). 1970’li yıllara gelindiğinde yeşil turizm kavramı ortaya çıkmıştır. 1980’li yılların sonlarına doğru Bruntland Raporu’nun etkisiyle ‘Sürdürülebilir Turizm’ kavramı oluşmuştur (Swarbrooke 1999).

1993’de ‘Journal of Sustainable Tourism’ dergisinin ilk sayısı yayınlanmış ve böylelikle sürdürülebilir turizm konusunda akademik çalışmalara başlanmıştır (Sophie 2013). 2000’li yıllarda sürdürülebilirlik kavramı turizm endüstrisi tarafından kullanılmaya başlanmıştır (Şekil 2.1)



Şekil 2.1 Sürdürülebilir turizm fikrinin tarihsel gelişimi (Swarbrooke 1999'dan yararlanılarak hazırlanmıştır)

- **Sürdürülebilir turizm kavramı**

Sürdürülebilir turizm, turistleri kandırmadan ve yerel toplumu sömürmeden gerçekleşen, kaynakların etkin kullanımına dayalı, turistler, yerel halk ve turistik yer arasında daha verimli ve uyumlu ilişkileri araştırmayı gerektiren bir turizm türüdür (Garrod and Fyall 1998). Çevre, yerel halk ve turistler arasındaki anlaşmazlıkların azaltılması sürdürülebilir turizm sağlanması için önemlidir (Bramwell and Lane 1993).

Dünya Turizm Örgütü sürdürülebilir turizmi basitçe 'Bugünkü turistlerin ve ziyaret edilen bölgelerin gereksinimini karşılarken, bu bölgelerin gelecek için korunması ve fırsatlarının iyileştirilmesi' olarak tanımlanmaktadır (Sonuç 2014).

Kuntay (2004) Sürdürülebilir turizmi, gelecek için perspektifleri geliştirerek ve koruyarak, turistlerin ve ağırlayan bölgenin güncel ihtiyaçlarını yerine getiren, yaşayan canlı sistemlerin, biyolojik çeşitliliğin, temel ekolojik süreçlerin ve kültürel bütünlüğün

göz önüne alındığı estetik, sosyal, ekonomik ihtiyaçlarla birlikte tüm kaynakların yönetimi bütünleştiren turizm olarak tanımlamaktadır.

Sürdürülebilir turizme yönelik bir diğer tanımda da, turizmin ana kaynağının doğal, kültürel, sosyal, tarihi ve çevresel kaynaklar olduğu bilinci ile turizm endüstrisi, turistler, çevre ve ziyaret edilen yerler arasındaki karmaşık ilişkiler sonucu ortaya çıkan sorunları azaltmaya çalışan bir yaklaşım olduğu belirtilmektedir (Sarkım 2007). Bu tanımlarda vurgulanmak istenen, sürdürülebilir turizm bölgenin doğal, kültürel, sosyal, tarihi kaynaklarında içinde bulunduğu tüm kaynakları dikkate alan bir turizm çeşidi olduğudur.

Sürdürülebilir turizmin kapsamlı, dinamik, interaktif, topluma yönelik, yenilenebilir ve hedef odaklı 6 özelliği vardır. Sosyal, kültürel, çevresel, ekonomik ve politik çıkarımları içermeli, çevresel ve politik değişikliklere rahatlıkla cevap vermelidir. Bütün bunları yaparken tüm paydaşların katılımı sağlanmalıdır (Şekil 2.2) (Simpson 2010).



Şekil 2.2 Sürdürülebilir turizmin özellikleri (Simpson 2010)

1996'da UNWTO, Dünya Konseyi ve Dünya Seyahat ve Turizm Konseyi tarafından 'Seyahat ve Turizm Endüstrisi İçin Gündem 21: Çevreci Sürdürülebilir Gelişime Doğru' adlı bir eylem planı hazırlanmıştır. Hazırlanan eylem planında sürdürülebilir turizmin sağlanması için hem idari yönetimin hem de seyahat ve turizm şirketlerinin üzerlerine düşen görevler vurgulanmıştır. İdarelerin sürdürülebilir turizm konusundaki sorumlulukları;

- Sürdürülebilir turizmin gerçekleşmesinde mevcut yasal düzenlemelerin yeterliliğini denetlemek,
- Faaliyetlerin ekonomik, sosyal ve kültürel sonuçlarını değerlendirmek,
- Eğitim, öğretim ve kamu farkındalığını sağlamak,
- Sürdürülebilir turizm gelişimini planlamak,
- Sürdürülebilir turizmin sağlanmasında gelişmiş ve gelişmekte olan ülkeler arasındaki teknoloji, bilgi ve deneyim alışverişine yardımcı olmak,

- Planlamalarda toplumun tüm sektörünün katılımını sağlamak,
- Sürdürülebilirliği hedef alan yeni turizm ürünlerinin üretmek,
- Yerel ölçekte sürdürülebilir turizmin sağlanmasındaki gelişimi ölçmek olarak belirlenmiştir (Anonymus 2014).

Sürdürülebilir turizmin başlıca yararları şunlardır;

- Fayda ve maliyetin dengeli dağılımını sağlar,
- Özellikle, tarımsal istihdamın eksik ve yetersiz olduğu kırsal alanlarda ekonomiyi çeşitlendirir,
- Turizmin etkilerinin anlaşılmasını sağlar,
- Turizm ve diğer kaynakları kullanan toplumun tüm tabakasındaki insanların karar vermelerini amaçlar. Ekosistemin taşıma kapasitesinin yeterli olan turizm gelişimlerini zonlar ve planları birleştirir,
- Turizmin etkilerini izler, değerlendir ve yönetir. Herhangi bir olumsuz etkiye karşı çıkar ve çevresel sorumluluk metotları geliştirir (Swarbrooke 1999).

• **Sürdürülebilir turizmin ilkeleri**

Sürdürülebilir turizmin sağlanması için sürdürülebilir turizmin ilkelerinin anlaşılması gerekmektedir. Sürdürülebilir turizmin ilkeleri şunlardır:

- Kaynaklar sürdürülebilir kullanılmalı, sürdürülebilir turizm gelişmesi kuşaklararası eşitliği sağlamalıdır. Fayda ve maliyetler günümüz ve gelecek kuşaklar arasında, aynı zamanda turizm sektöründeki girişimciler, yerel halk ve bölgeler arasında eşit dağıtılmalıdır.
- Turizmin kalitesini artırmak için aşırı tüketiminden kaçınılmalı, atıkların azaltılması sağlanmalıdır.
- Doğal, sosyal ve kültürel çeşitliliğin korunması ve desteklenmesi, uzun dönemde sürdürülebilir turizm için son derece önemlidir.

- Turizm planlaması bir bölge ya da ülkenin korunması ya da sürdürülebilir kalkınma stratejisinin parçası olmalıdır. Turizm stratejileri ve planları ekonomik kalkınma planlarıyla uyumlu olmalıdır.
- Yöresel ürünlerin tanıtımı ve ekonomiye kazandırılması sağlanmalıdır.
- Yerel halkın yaşadığı bölgeyi koruyacağı ve kaynakları ekonomik kullanmasını sağlayacak planlama çalışmaları yapılmalı, yerel halkın bölgelerindeki turizm gelişmelerine karşı bilgilendirme ve uyum programları geliştirilmelidir.
- Sürdürülebilir turizm gelişim aşamalarında yerel halkın ve ilgili paydaşların fikri alınmalıdır.
- Turizm sektörüne hizmet eden her kademedeki personel için eğitimler düzenlenmelidir.
- Bütünleşmiş çevre, sosyal ve ekonomik planlama analizleriyle projeler gerçekleştirilmelidir.
- Turizm ile ilgili kararlar kısa vadede değil, uzun vadede düşünülmelidir (Garrod and Fyall 1998; Sarkım 2007; Mercan 2010).

Sürdürülebilir turizm yerel toplumların geleneklerini korumaya, yaşam standardını arttırmaya, onların kültürel ve sosyal mirasını çoğaltmaya özel bir önem vermektedir (Sarkım 2007).

- **Sürdürülebilir turizmin hedefleri**

2005 yılında UNEP ve UNWTO turizmin sosyal ve çevresel negatif etkilerini en aza indirmek bununla beraber doğal ve kültürel mirasın korunması, yerli halk ve turistlerin yaşam kalitesinin artırılması, yerel ekonomiye katkı sağlamak gibi pozitif etkileri en üst seviyeye çıkarmayı amaçlayan sürdürülebilir turizm için 12 hedef belirlemiştir (Sophie 2013). Bu hedeflerden kültürel zenginlik, fiziki bütünlük, biyolojik çeşitlilik, kaynak verimliliği ve çevresel saflık doğal ve kültürel çevrenin sürdürülebilirliğinin sağlanmasında önem arz etmektedir (Çizelge 2.3).

Çizelge 2.3 Sürdürülebilir turizm hedefleri ve bu hedeflere ulaşmak için yapılması gerekenler (UNEP 2005, UNWTO 2011, TÜSİAD 2012'den yararlanılarak)

Sürdürülebilir Turizm Hedefleri	Tanımlaması	Yapılması Gerekenler
Ekonomik Süreklilik	Turizm destinasyonlarının ve işletmelerinin uzun vadede fayda sağlamaya ve büyümeye devam etmesi için sürekliliğini ve rekabetçiliğini sağlamak,	<ul style="list-style-type: none"> • Pazarlama anlayışı, • Ziyaretçi memnuniyetini sağlamak, • İyi ticaret koşullarını sağlamak, • Çekici destinasyonların projelendirilmesi ve kalıcılığı, • İşletmelerin desteklenmesi
Yerel Refah	Ziyaretçilerin harcama oranını artırarak, turizmin ev sahibine katkısını en üst seviyeye çıkarmak,	<ul style="list-style-type: none"> • Turizm sektörüne dezavantajlı grupları dahil etme, • Sektörde çalışan işçiler için kayıt dışılığı azaltma, • Çalışanlar arasındaki bağlantıyı güçlendirme, • Ziyaretçi harcamalarının artmasını sağlama,
İstihdam Kalitesi	İrk, cinsiyet, engellilik gibi konularda ayrımcılığa yer vermeden, ücret ve hizmet kalitesinin artırılması da dahil olmak üzere istihdam sayısını ve kalitesini artırmak.	<ul style="list-style-type: none"> • İnsan kaynaklarının planlanması ve çalışma şartlarının düzenlenmesi, • İş mevzuatlarının düzenlenmesi,
Sosyal Eşitlik	Turizmden elde edilen ekonomik ve sosyal faydanın toplumun tüm tabakasına eşit bir şekilde dağılımını sağlamak,	<ul style="list-style-type: none"> • Toplumun gelir düzeyi düşük grupları için gelir getirici fırsatlar, • Turizmden elde edilen gelirlerin sosyal projelerde kullanılması,
Ziyaretçi Memnuniyeti	İrk, cinsiyet, engellilik gibi konularda ayrımcılık yapmadan tüm ziyaretçilere güvenli ve tatmin edici bir deneyim sunmak,	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomik ve sosyal olarak fakir olan grupların tatil olanağının sağlanması, • Müşteri memnuniyetinin takibi, • Ziyaretçileri kazalara karşı korumak için önlem alma, • Engelli, yaşlı ve çocuklar başta olmak üzere mağdur olmamaları için düzenlemelerin yapılması,

Çizelge 2.3 Sürdürülebilir turizm hedefleri ve bu hedeflere ulaşmak için yapılması gerekenler (UNEP 2005, UNWTO 2011, TÜSİAD 2012'den yararlanılarak) (devam)

Yerel Kontrol	Turizmin paydaşlarının planlama, yönetim ve bölgedeki turizm faaliyetlerinin gelişimine katılımının sağlanması ve yerel yönetimlerin yetkilerinin artırılması,	<ul style="list-style-type: none"> • Yerel toplulukların güçlendirilmesi ve birliğinin sağlanması, • Etkin yerel karar verme mekanizmaları için koşulların iyileştirilmesi.
Toplumsal Refah	Yerel halkın yaşam kalitesini muhafaza etmek ve iyileştirmek,	<ul style="list-style-type: none"> • Yerel halkın kültürü hakkında turistin bilinçlendirilmesi, • Altyapının dikkatli planlanması.
Kültürel Zenginlik	Turizme ev sahipliği yapan toplulukların kendilerine özgü kültür, gelenek ve tarihi mirasına saygı duymak.	<ul style="list-style-type: none"> • Tarihi ve kültürel miras alanların korunması ve etkili yönetiminin sağlanması, • Kültür ve geleneklerin tanıtımında ve sunumunda yerel halkla çalışılması.
Fiziki Bütünlük	Kentsel ve kırsal alanların kalitesini muhafaza etmek, güçlendirmek ve çevrenin fiziki ve görsel bakımdan bozulmasını engellemek.	<ul style="list-style-type: none"> • Turizm aktivitelerin çevre üzerine olan olumsuz etkilerini en aza indirme, • Kırsal ve kentsel peyzajın sürdürülebilirliğinin sağlanması.
Biyojik Çeşitlilik	Doğal alanların, habitatın ve yaban hayatının korunmasını desteklemek ve olası zararlarını en aza indirmek,	<ul style="list-style-type: none"> • Ekoturizm gelişimi ve yönetiminin teşvik edilmesi, • Ziyaretçilerin biyolojik çeşitlilik konusundaki farkındalıklarının sağlanması, • Sürdürülebilir alan kullanımı için toprak sahiplerinin teşvik edilmesi, • Turizmin doğal miras alanlarına zarar vermesinin azaltılması, • Korunan alanlarda sürdürülebilir turizm için bölgesel öneriler hazırlanmalıdır.
Kaynak Verimliliği	Turizm sektörünün sınırlı ve yenilenemeyen kaynakların kullanımını en aza indirmek,	<ul style="list-style-type: none"> • Turizm sektörü tarafından tüketilen suyun azaltılması, • Geri dönüşümlü ürünlerin kullanılması.
Çevresel Sağlık	Turizm işletmelerinden ve ziyaretçilerinden kaynaklanan hava, su ve kara kirliliği ve atık üretimini en aza indirmek	<ul style="list-style-type: none"> • Çevreye zararlı kimyasalların kullanımını azaltma, • Daha fazla sürdürülebilir ulaşım, • Atık suların deşarjlarının sağlanması.

Sürdürülebilir turizmin gelişmesi, doğal alanların korunması, yenilenmesi ve ekolojik dengenin korunması ile mümkündür. Turizmin kaynağı olan bu değerlerin korunmaması durumunda, turizmin geleceğinin yerel, bölgesel ve ülkesel düzeyde bozulması kaçınılmazdır (Çakıloğlu 2012).

Sürdürülebilir turizm göstergeleri kalitatif ve kantitatif olarak ikiye ayrılır. Miras, altyapı ve girişim sürdürülebilir turizmin kalitatif, topluluk, ziyaretçi ve yönetim ise sürdürülebilir turizmin kantitatif boyutudur (Çizelge 2.4) (Griffen 2009).

Çizelge 2.4 Sürdürülebilir turizmin göstergeleri (Griffen 2009'dan yararlanılarak)

KANTİTATİF BOYUT			
Sürdürülebilir Turizmin Göstergeleri	Sürdürülebilir Turizm Hedefleri	Göstergenin Kriterleri	Yapılması Gerekenler
Miras	Biyolojik Çeşitlilik Fiziki Bütünlük	Flora-Fauna	Önemli türlerin belirlenmesi
		Su	Su Kaynaklarının kalitesi
		Hava	Hava kalitesi
		Peyzaj	Korunan habitatların durumu Peyzajın görsel kalitesi
		Arkeoloji ve Tarih	Yerel folklor ve tarihi alanlar
		Kültür	Yerel kültürün durumu ve önemi
Altyapı	Kaynak Verimliliği Çevresel Safalık	Su	Suyun sağlanması
		Alan	Alan kullanımı
		Ulaşım	Sokak trafiği ve baskı Engelli erişim
		İmkânlar	Katı atık yönetimi ve geri dönüşüm Yardımcı hizmetler ve servis
Girişim	Ekonomik Süreklilik İstihdam Kalitesi	Sürdürülebilir Uygulamalar	Su/ katı atık/enerji yönetim
		İletişim	Yerel topluluklarla bağlantı
		İş	Turizm sektöründe çalışanların niteliği ve kalitesi

Çizelge 2.4 Sürdürülebilir turizmin göstergeleri (Griffen 2009'dan yararlanılarak)
(devam)

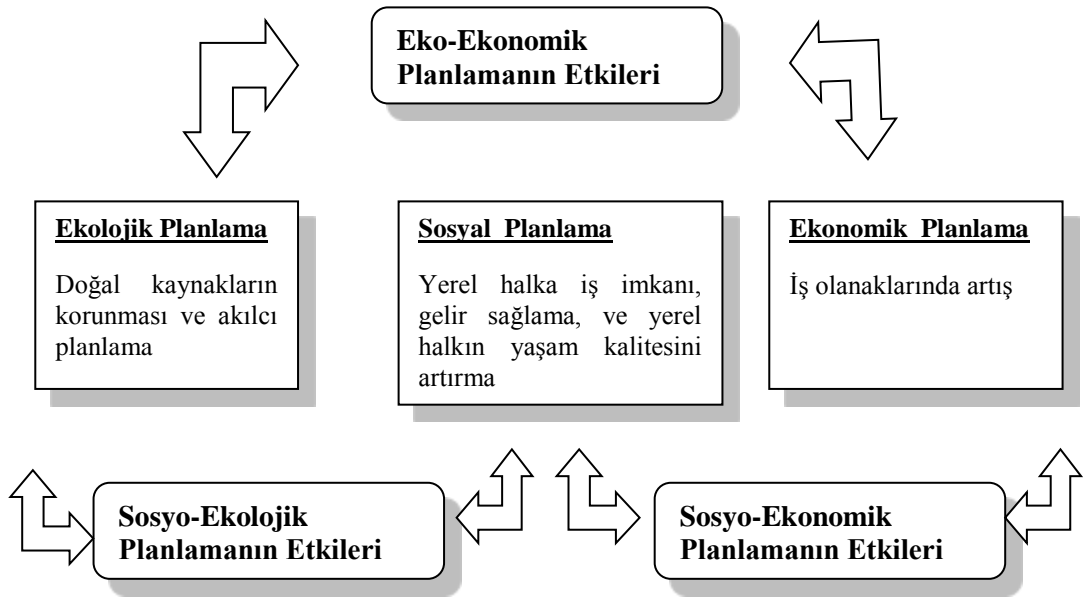
KALİTATİF BOYUT			
Topluluk	Yerel Refah Toplumsal Refah Kültürel Zenginlik Sosyal Eşitlik	Erişim	Konu Hakkında yerel halkın tutumu
		Yatırım	Yeni turizm gelişimleri için farkındalık
		Yaşam Kalitesi	Turizmden yerel halkın etkilenmesi
		Yararlar	Turizmin geleneklere etkisi
		Nüfus	Nüfus eğilimi
Ziyaretçi	Ziyaretçi Memnuniyeti	Eğilim	Ziyaretçi profili
		Davranış	Kalabalık yerlerdeki turist beklentisi
		Servis	Ulaşımında turist memnuniyeti
		Algı	Yerel halkın turist algısı
		Turist Eğilimi	Turist harcamaları
Yönetim	Yerel Kontrol	Hedef	Çevreci, ekonomik ve sosyal hedeflerin değerlendirilmesi
		Politika	Duyarlı ve akılcı turizm yönetimi
		Yasalar	Yasal düzenlemelerin izlenmesi ve korunması

2.3 Sürdürülebilir Turizm Planlaması

Bir bölgede turizm gelişiminin sağlanabilmesi için uzun dönemli strateji ve geniş kapsamlı politika ve planlamaların yapılması gerekmektedir (Demir ve Çevirgen 2006). Planlar, gelişimin sadece ekonomik boyutuna odaklanmayan, bölgenin çevresel, sosyo-kültürel özelliğini de dikkate alan bütüncül bir yaklaşımla hazırlanmalıdır (Bardakoğlu 2014).

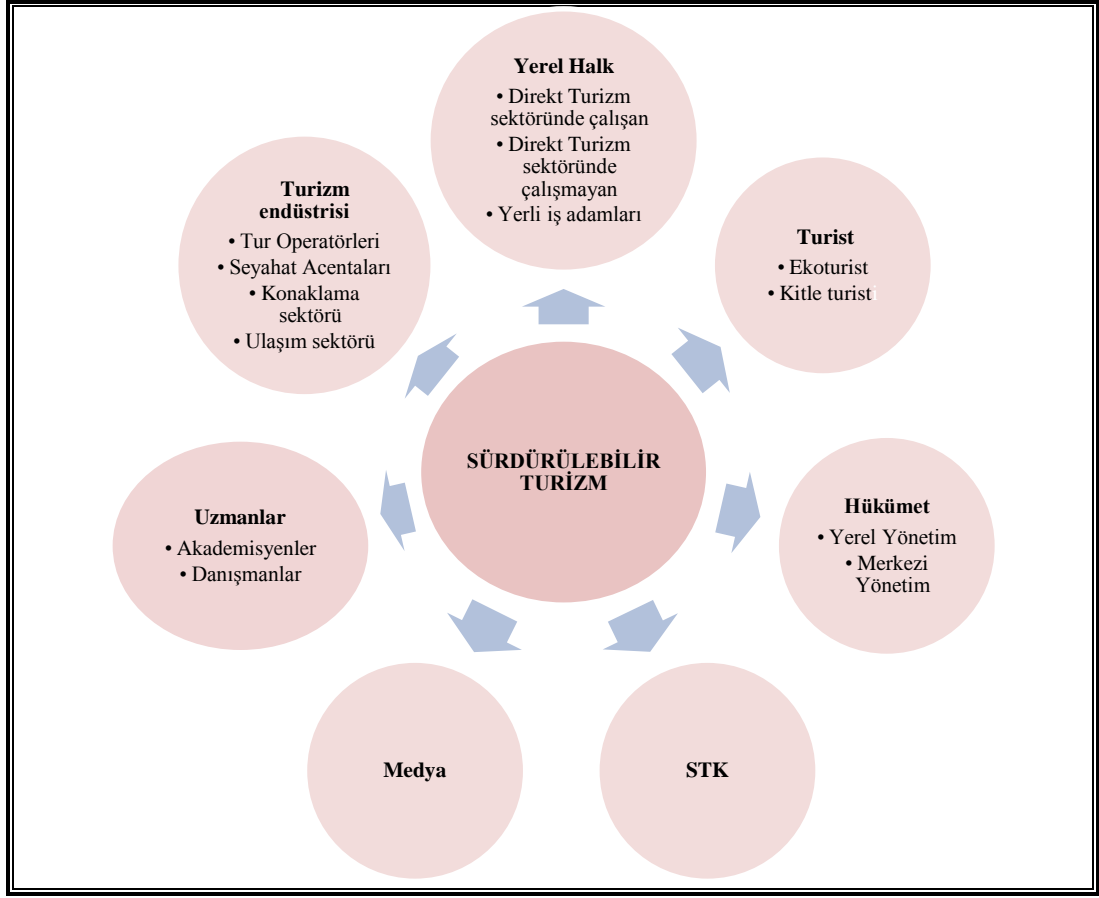
Planlamada temel yaklaşım, amaçlardan hareket etmektir. Öncelikle üst, genel amaçları belirlemek daha sonra alt amaçlara geçerek bir 'amaçlar ağacı' oluşturmalıdır (Kuntay 2004).

Sürdürülebilir turizmin planlamasının sosyal, ekonomik ve ekolojik olmak üzere üç boyutu bulunmaktadır. Sürdürülebilir turizm planlamasının ekolojik boyutu doğal kaynakların ve biyolojik çeşitliliğin korunmasına dikkat ederek çevresel kaynakları en uygun şekilde kullanmaktır. Sosyal boyutu planlama alanının mimarisini korumak, kültürel değerleri dikkate almak ve yerel halkın yaşam kalitesini artırmaktır. Ekonomik boyutu ise ekonomik aktiviteleri tüm paydaşlara bildirmek ve halkın ve yatırımcının ekonomik olarak kalkınmasını sağlamaktır (Padin 2012). Sosyal, ekonomik ve ekolojik planlama birbiriyle etkileşim halindedir (Şekil 2.3). Nicholas vd. (2009) sürdürülebilir turizmin gelişiminin sağlanabilmesi için çevresel olarak duyarlı, ekonomik olarak geçerli ve sosyal olarak eşitlikçi planlama anlayışının olması ve aralarında bir denge kurması gerektiğini belirtmiştir (Varnacı Uzun 2012).



Şekil 2.3 Sürdürülebilir turizm planlama modeli (Padin 2012)

Sürdürülebilir turizm planlamasının ekonomik, ekolojik ve çevresel boyutuna ilişkin yapılan her çalışmada paydaşların bulunması gerekmektedir (Padin 2012). Swarbrooke (1999)'e göre sürdürülebilir turizmin yerel halk, turist, hükümet, gönüllü sektör, medya, baskı grubu, uzmanlar ve turizm endüstrisi olmak üzere 7 paydaş grubu bulunmaktadır (Şekil 2.4).



Şekil 2.4 Sürdürülebilir Turizm Paydaşları (Swarbrooke 1999)

Paydaşların temsilcilerinin bulunduğu komisyonların kurulması ve planlama çalışmalarında bulunmaları ve hangi paydaşın hangi noktada görevi olacağını belirlenmesi sürdürülebilir turizm sağlanabilmesi için önemlidir. Yerel halk, turistlerle iletişime girmeleri ve yaşadıkları çevreyi korumaları bununla beraber turistlerin ise ziyaret ettikleri yerlerdeki yerel halkın geleneğine, göreneğine ve yaşadıkları çevreye saygı duyarak sürdürülebilir turizme katkı sağlarlar. Paydaşların sürdürülebilir turizmin sağlanmasında üstlendikleri görevler Çizelge 2.5’de sunulmaktadır.

Çizelge 2.5 Sürdürülebilir turizm paydaşlarının üstlendikleri roller (Anonymous 2015’den yararlanılarak hazırlanmıştır)

Paydaşlar	Sürdürülebilir Turizmde Üstlendikleri Roller
Yerel halk	<ul style="list-style-type: none"> • Yerel düzeyde yapılan planlamalara katılarak görüş bildirme, • Turist harcamalarından gelir elde etme, • Turistlerle iletişime girme, • Yaşadıkları çevrenin korunmasına katkı sağlama,
Turist	<ul style="list-style-type: none"> • Ziyaret ettikleri bölgedeki yerel halka ve çevreye karşı sorumlu davranma, • Sektöre gelir sağlama, • Sürdürülebilirlikle ilgili konularda fikir sağlama,
Hükümet (KTB, Belediyeler, Valilikler)	<ul style="list-style-type: none"> • Bölgesel ve yerel turizm politikaları ve stratejileri geliştirmek ve uygulamak, • Kaynak yönetimi, • Bölgesel ve yerel altyapının planlanması ve geliştirilmesi, • Diğer politika ve stratejilerin turizmle ilişkilendirilmesi, • İletişim, bilgi ve pazarlama, • Sektörle ilgili yasal düzenlemeler ve standartlar, • Paydaş katılımının sağlanması, • Sürdürülebilir turizm projelerine finans ve destek sağlamak,
Medya	<ul style="list-style-type: none"> • Kamuoyu oluşturma
Baskı grupları (STK, Sendika)	<ul style="list-style-type: none"> • Sektörde çalışanların çıkarlarını koruma, • Stratejik planlama ve kalkınma süreçlerine katılma, • İnsan kaynakları geliştirme ve planlama,
Uzmanlar	<ul style="list-style-type: none"> • Bilgi toplama, • Politika ve stratejilerinin geliştirilmesine katkı, • Eğitim, • Tavsiye
Turizm endüstrisi	<ul style="list-style-type: none"> • Turizm hizmetleri sunmak, • Sektörü temsil etmek, • Yerel ve uluslararası Pazar arasında bağlantı sağlamak, • Ekonomik faaliyetlerinde ekonomik, çevresel ve sosyal sürdürülebilirliği dikkate almak.

2.4 Strateji Kavramı ve Diğer Kavramlarla İlişkisi

Strateji kelimesinin ilk olarak ne zaman kullanılmaya başlandığı bilinmemekle beraber ilk kullanım alanının askeri literatürde olduğu görülmektedir. Strateji kavramı çeşitli şekillerde tanımlanmaktadır. Strateji terimini Dinçer (1991) ‘Sevk etme, yöneltme, yönlendirme’, Acar ve Özgür (2004) ‘Belirlenmiş bir amaç ve ya hedefin başarılması için insan ve insan dışı araçların tümünün kullanılması ile izlenecek yol ve yöntemler’, Eren (2002) ‘İşletmeyi sıkan güçlük ve karışıklıkları ortadan kaldırarak, ona faaliyet serbestisi sağlayan ve amaçların seçimine sıkıca bağlı olan düşünsel bir değer sistemi olarak tanımlamaktadır. TDK’nın resmi internet sitesinde ise strateji ‘Bir ulusun veya uluslar topluluğunun, barış ve savaşta benimsenen politikalara destek vermek amacıyla politik, ekonomik, psikolojik ve askerî güçleri bir arada kullanma bilimi ve sanatı’ olarak ifade edilmektedir (Anonim 2014c).

- **Stratejinin Özellikleri**

Stratejinin özellikleri şunlardır (Eren 1979, Barutçugil 2004);

- Strateji, açık bir sistemde faktörler arası mantık ilkeleri ve ilişkileri üzerine kurulmuş karar verme ve kararlar içindeki engellerin kaldırılmasıyla ilgili bir analiz etme sanatıdır.
- Strateji, amaçlara bağlı bir unsurdur. Bir işletmenin stratejisi o işletmenin genel amaçlarına hizmet eder ve güçlerin bu amaçlar etrafında toplanmasını sağlar.
- Strateji bir analiz etme sanatıdır. Bu sanat bir düşünme yöntemi ve açık bir sistemde faktörler arası mantık ilkeleri ve ilişkileri üzerine kurulmuş, karar verme ve kararlar içindeki engellerin kaldırılmasıyla ilgilidir.
- Strateji devamlı olarak tekrarlanan işlerin aksine, uzak geleceğe bağlı bir düzeni ifade eder.
- Strateji karmaşık ve dinamik bir çevre organizasyonunun faaliyet alanını belirler.

- **Stratejinin diğ er kavramlarla ilişkisi**

Stratejinin birç ok kavramla ilişkisi vardır. Bu kavramlar ço ğ u zaman strateji ile karıştırılmakta birbirlerinin yerine kullanılmaktadır. Bu kavramlarla strateji arasındaki farklar ç izelge 2.6’da sunulmaktadır.

Ç izelge 2.6 Stratejinin diğ er kavramlarla ilişkisi (Öztürk 2010, Yalç ınkaya 2010, Pınar 2010)

Amaç, Hedef ve Strateji	Amaç bir işletmenin gelecekte ulaşmayı düş ündü ğ ü durumu ifade eder. Hedef ise, amaçlara ulaşmak için kısa dönemli aş ama durumlarını oluşturur. Amaçlar, strateji oluş umuna temel teş kil ederler.
Misyon ve Strateji	Örgütlerin varlık nedenlerini açıklamak veya işletmelerin kendilerini ne tür bir işletme olarak görmek istedikleri hususuna misyon adı verilir. Misyon stratejinin açıklanmasından önce yani örgütsel kaynakların tahsisinden önce belirlenmesi gereken bir husustur.
Plan ve Strateji	Plan kavramı, amaçlara ulaşmak için araçlar ile yolların karşılaştırılması ve neyin, nerede, niç in, hangi sürede yapılacağ ının önceden belirlenmesi iken strateji ise uzun süreli seç imler ve amaçlarla ilgilidir. Plan kavramı genel olarak strateji, politika, yöntem ve program olarak izah edilen bütün kavramları kapsamına almaktadır. Planda da stratejide oldu ğ u gibi risk ve belirsizlik derecesi mevcuttur.
Politika ve Strateji	Strateji politikaya göre daha genel bir yapıya sahiptir ve karar alıcıların rutin kararlarından etkilenmez. Bir işletmenin amaçlarının ve politik yönelmelerinin toplamı stratejiyi oluştururken politika saptanmış amaçlara ulaşma yoludur. Politika ile strateji arasındaki en önemli fark, politikalar, işletmenin uymayı arzu ettiğ i prensipleri belirtirken, strateji arzu edilen bu prensipleri yerine getirmek için kullanılacak araçları sunar.

Çizelge 2.6 Stratejinin diğer kavramlarla ilişkisi (Öztürk 2010, Yalçınkaya 2010, Pınar 2010) (devam)

Program ve Strateji	<p>Program süreleri belirlemek, ayrıntılı faaliyetlerin uygulanacakları yer ve zamanları ve bunların kimler tarafından nasıl yapılacağını saptar.</p> <p>Strateji ise işletmede meydana gelecek bütün olay ve hareketlerin uzun süre içinde öngörülmesini ve bunların işletmelerin amaçları yönünden değerlendirilmesi ve seçilmesini gerektirir.</p> <p>Program planların ayrıntılarını açıklar ve kısa sürelidir. Strateji ise uzun dönemleri kapsar. Program bir defa kullanılan planlardan oluşmasıyla stratejiden ayrılır.</p>
Taktik ve Strateji	<p>Strateji genel amaçken, taktik bu amaca ulaşmadaki araçtır. Her stratejiyi uygulamak için birtakım taktikler gerekir. Taktik, stratejiyi gerçekleştiren bir araçtır.</p> <p>Strateji örgütün bütününe ilgilendiren koordinasyon sonucu geliştirilecek yöntemlerle rekabet avantajının uzun dönemde lehe çevrilmesi üzerinde yoğunlaşırken, taktik belirli bir birim içerisindeki başarı için eldeki kaynakların kullanımı üzerine odaklanır.</p> <p>Taktik, daha özel ve daha kısa dönemli fikir ve uygulamalardan oluşurken strateji daha uzun vadeyi kapsar.</p>
Vizyon ve Strateji	<p>Vizyon bir yöneticinin geçmişte ve şimdi düşünülmemiş ya da başarılmamış olan, gelecekte başarılmasını düşündüğü yapılması gerekenlerle ilgili açıkça ifade edilen ve o kişinin kendisine özgü düşüncedir. Vizyon, hem stratejin, amacın hem de misyonun çıkış ve ilham kaynağıdır.</p>
Yöntem ve Strateji	<p>Politika ve strateji geniş bir alan ya da temel bir sorunu ele alırken, yöntem politikanın ve stratejinin uygulanış şeklini ele alır. Bu açıdan strateji ve politika kapsam bakımından yöntemden daha geniştir.</p>

İyi bir sürdürülebilir turizm stratejisinin sahip olması gereken özellikler,

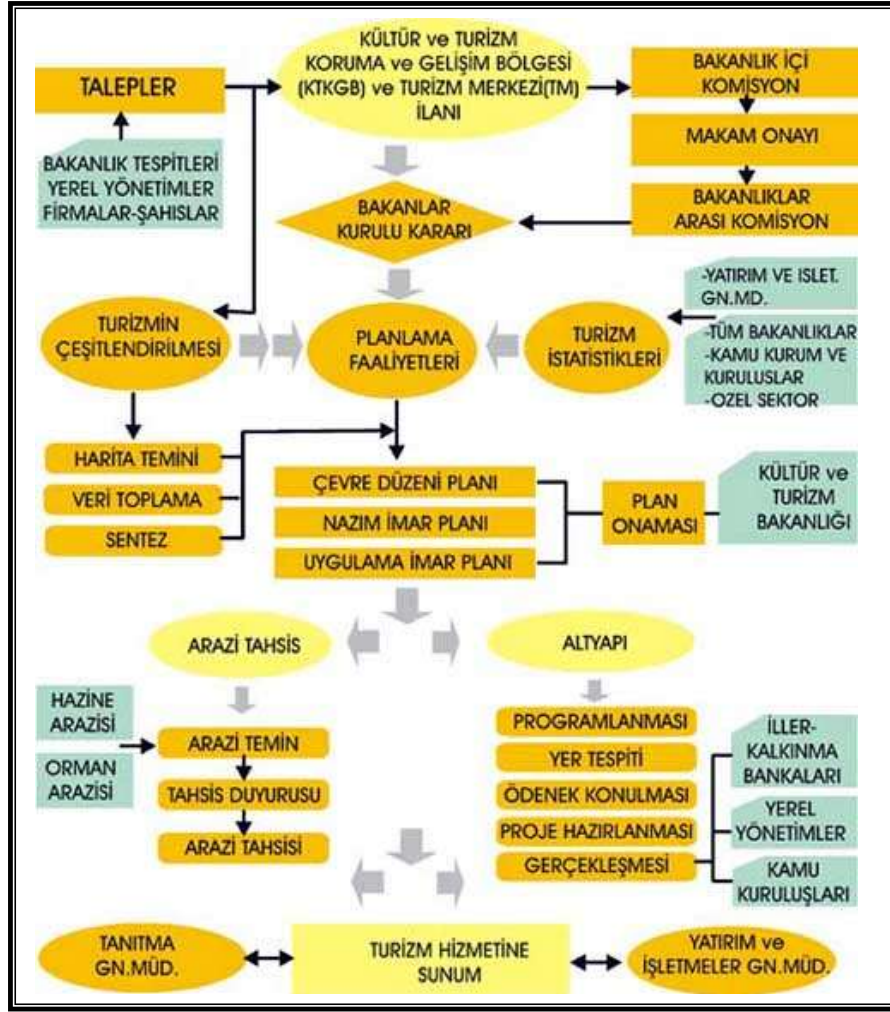
- Bir alanın geleceği ve gelecekte o alandaki turizm rolünün belirlenmesinde hükümet, turizm sektörü ve toplum arasında karşılıklı etkileşimler dikkate alınmalıdır.
- Strateji, kılavuz olarak kullanılmalı ulaşım, pazarlama, bilgi, yorumlama ve alt yapı yatırımları teşvik edilmelidir.
- Turizm işletmeleri daha sürdürülebilir bir çevre sağlayabileceği için uzun vadeli yatırımlar yapmaları için teşvik edilmelidir.

- Doğa koruma, sanat ve kültürel aktiviteler stratejik düşünme sürecini oluşturabilir. Süreç negatif bir bakış açısı yerine pozitif bir yaklaşım sergilemelidir.
- Strateji bir alanın tarihi kültürel ve doğal özelliklerini korumalıdır. Koruma ve turizm arasında mali ve politik dayanışmanın kurulmasını sağlamalıdır.
- Stratejik düşünme süreci turizmdeki yeni girişimcileri cesaretlendirmelidir.
- Stratejik düşünme yeni fikirler için bir araç olarak kullanılmalıdır (Lane 2005).

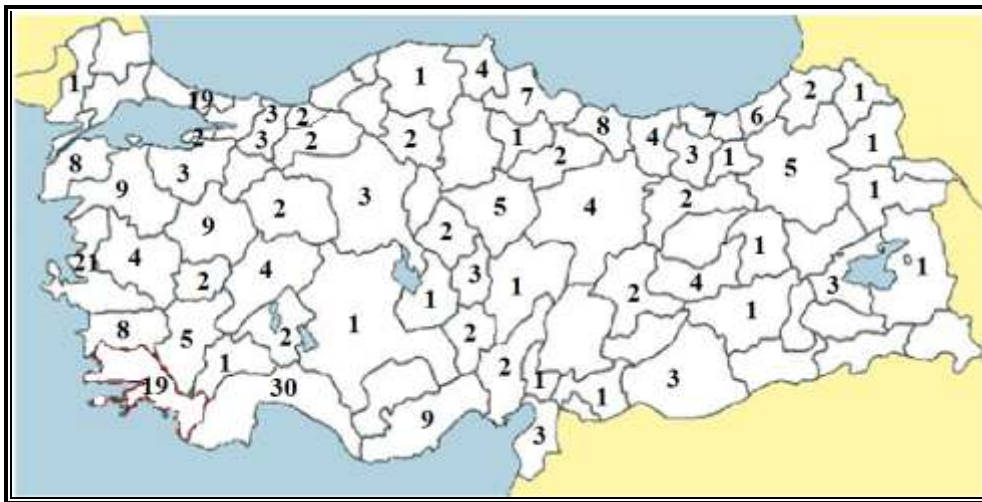
2.5 Turizmi Teşvik Kanununa Göre Planlama Alanlarına İlişkin Tanımlar ve İllere Göre Dağılımı

KTKGB ve TM Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 16.04.2004 tarih ve 7253 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren '**Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanı İlişkin Yönetmelik**' kapsamında ilan edilmektedir (Ek 1). İlan edilen KTKGB ve TM içerisindeki imar planları Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmaktadır (Şekil 2.5).

2015 yılı ocak ayı itibariyle toplam 270 adet Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi (KTKGB), Turizm Alanı (TA), Turizm Bölgesi (TB) ve Turizm Merkezi (TM) ilan edilmiştir. İlan edilen yerlerin illere göre dağılımına baktığımızda Antalya'nın birinci sırada olduğunu görmekteyiz. Antalya'yı İzmir, İstanbul ve Muğla illeri takip etmektedir (Şekil 2.6).



Şekil 2.5 KTKGB ve TM planlama aşaması (Anonim 2014a)



Şekil 2.6 Turizmi Teşvik Kanununa göre ilan edilen yerlerin sayısının illere göre dağılımı (Anonim 2015a'dan düzenlenmiştir)

Bakanlık tarafından ilan edilen alanların 228 adedi Turizm Merkezi, 34 adedi Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi, 6 adedi Turizm Alanı ve 1 adedi Turizm Bölgesidir. Bu alanlarda kıyı turizmi ve termal turizm faaliyetleri yoğunluktur (Çizelge 2.7).

Antalya ili sınırlarında KTB tarafından ilan edilmiş 30 adet yer bulunmaktadır. Turizmin yaygınlaşmaya başladığı ilk yıllarda kıyı turizmi yaygınken son yıllarda golf turizmine olan ilginin artmasıyla beraber golf temalı planlama alanları çoğalmıştır. Türkiye genelinde 7 adet golf temalı turizm merkezlerinden 5 adedi 2012 yılında Alanya ilçesinde planlanmıştır (Çizelge 2.8).

Çizelge 2.7 KTKGB, TA, TB, TM'nin turizm çeşitlerine göre dağılımı (Anonim 2015b)

Turizm eşidi	TM	KTKGB	TA	TB	Toplam
Baraj	1	-	-	-	1
Doğa	6	2	-	-	8
Doğa+kış	1	-	-	-	1
Ekoturizm+golf	-	1	-	-	1
Ekoturizm+termal	-	-	-	1	1
Golf	7	-	-	-	7
İnanç	2	1	-	-	3
Kent Turizmi	18	-	-	-	18
Kış	23	6	1	-	30
Kış+yayla	-	1	-	-	1
Kıyı	65	9	5	1	80
Kıyı+termal	1	-	-	-	1
Kongre	1	-	-	-	1
Kültür	4	3	-	-	7
Kültür+doğa	-	1	-	-	1
Kültür+inanç	-	1	-	-	1
Motor sporları	1	-	-	-	1
Termal	75	4	-	-	79
Termal+yayla+kış	1	1	-	-	2
Turizm kenti	-	3	-	-	3
Yayla	21	1	-	-	22
Yayla+kış	1	-	-	-	1
Toplam	228	34	6	2	270

Çizelge 2.8 Antalya ili sınırlarında bulunan turizm alanlarının ilan tarihlerine göre listesi (Anonim 2015b)

Sıra	Adı	R.G. İlan Tarihi/Sayısı	Tema	Yüzölçümü (da)
1	Antalya Kaleiçi TM	06.09.1982/17804	Kıyı	29
2	Antalya Konyaaltı TM	06.09.1982/17804	Kıyı	110
3	Antalya Serik Çolaklı TM	07.12.1985/18951	Kıyı	25
4	Antalya Serik Manavgat Kıyı Kesimi TM	05.08.1986/19186	Kıyı	235
5	Antalya Alanya İncekum TM	05.08.1986/19186	Kıyı	535
6	Antalya Alanya Batısı TM	13.09.1989/20281	Kıyı	1677
7	Antalya Gazipaşa Turizm Merkezi	13.09.1989/20281	Kıyı	304
8	Güney Antalya Turizm Alanı	05.03.1990/20452	Kıyı	26930
9	Antalya Kaş Kalkan Kıyı Bandı TA	05.03.1990/20452	Kıyı	2690
10	Antalya Arapsuyu Turizm Merkezi	20.05.1991/20876	Kıyı	25
11	Antalya Side Turizm Alanı Tevsii	20.09.1991/20997	Kıyı	2573
12	Antalya Alanya Akdağ Kış Sporları T.M.	17.02.1995/22205	Kış	2331
13	Antalya Perge Kongre ve Fuar TM	09.04.1997/20144	Kongre	228
14	Antalya İbradı Maşata Yaylası TM	11.01.1998/23227	Yayla	11873
15	Antalya Kemerağzı-Kundu KTKGB	06.09.2004/25575	Kıyı	4593
16	Antalya Kent Merkezi KTKGB	31.12.2004/25687	Kıyı	122
17	Antalya Alanya Çenger Turizm Merkezi Sınır Değişikliği	31.12.2004/25687	Kıyı	410
18	Antalya (Kuzey)KTKGB	06.01.2005/25692	TK	19053
19	Antalya Alanya Alara Çayı Güneyi T.M. Sınır Değişikliği	06.01.2005/25692	Kıyı	291
20	Antalya Side II Nolu TM	06.01.2005/25692	Kıyı	101
21	Oymapınar KTKGB	06.01.2005/25692	TK	44720
22	Alanya Akseki TM	01.09.2005/25923	Kış	2331
23	Antalya Demre (Kale) Kıyı Bandı TM	19.10.2006/26324	Kıyı	544
24	Antalya Belek Turizm Merkezi Sın Değ.	08.12.2006/26370	Kıyı	6555
25	Alanya Demre KTKGB	26.07.2010/27653	Kıyı	2722
26	Antalya Baltepe TM	25.03.2012/28244	Golf	529
27	Antalya Karğıcak TM	25.03.2012/28244	Golf	48
28	Antalya Mahmutlar Gökçebelen TM	25.03.2012/28244	Golf	227
29	Antalya Okurcalar Ortaöğren TM	25.03.2012/28244	Golf	1216
30	Alanya Türkler Akyar TM	25.03.2012/28244	Golf	101

3. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

Önceki çalışmalar bölümü, alana ilişkin çalışmalar, konuya ilişkin çalışmalar ve yöntem ve tekniklere ilişkin çalışmalar olmak üzere üç bölümde incelenmiştir.

3.1 Alana ait çalışmalar

KTB tarafından hazırlanan Kuzey Antalya KTKGB'sinin sınırları gösteren 1/25.000 ölçekli harita (Anonim 2005) ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planı (Anonim 2014d) çalışma alanını kapsayan çalışmalardır. KTB tarafından çalışma alanının 1/25.000 ölçekli sınırları belirlenmiş, alt ölçekli planlamalar yapılmamıştır.

Sarı (2007) Antalya ili'nin alternatif turizm kaynaklarının belirlenmesine yönelik yaptığı çalışmada kış turizmi, tarım turizmi, bitki inceleme alanları, avcılık alanları, yayla turizmini incelemiş ve bu turizm faaliyetlerinin yapılabileceği yerleri belirlemiştir. Sarı (2007) yapmış olduğu bu çalışmada, Kuzey Antalya KTKGB için yapılabilecek herhangi bir turizm faaliyetinden bahsetmemiştir.

Mansuroğlu (2006) Akseki İlçesi'nde turizm faaliyetleri başlamadan önce yerel halkın turizmin etkileri konusunda bilinç düzeyini araştırmıştır. Alanda henüz yoğun turizm faaliyetleri bulunmadığından halkın tamamına yakınının turizmin olumlu etkilerinden bahsettiğini tespit etmiştir.

İnam (2009) yapmış olduğu doktora tezinde, ilk planlama kararlarında sürdürülebilir turizm için örnek bölge olarak gösterilen Belek Turizm Merkezi'nin sürdürülebilirlik verileri ile destinasyon imajı arasındaki ilişkiyi araştırmıştır.

Doğmuş (2010) 'Antalya Örneğinde Ulusal Turizm Politikalarının Sorgulanması' isimli doktora tezinde, Akdeniz Turizminin, Türkiye ve Antalya turizminin gelişimlerine

ilişkin karşılaşılan sorunları belirlemiş, turizmin geleceğine ilişkin sorgulamalar yapmıştır.

Akış (2011) yapmış olduğu çalışmada, turizmin kentsel gelişi üzerine etkilerini Antalya örneğinde incelemiştir. Antalya'da en fazla gecekondulaşmanın şehrin kuzey kesiminde olduğunu, başlangıçta Burdur yolu çevresinde kurulan fabrikalarda çalışan kişilerin yapmış olduğu gecekondulaşmanın zamanla kentin doğusuna doğru genişlediğini belirtmiştir.

Başal ve Ekmekci (2000)'nin yaptıkları bir çalışmada, Kuzey Antalya KTKGB sınırları içerisinde kalan Mahalleler ve Çığlık, Aşağıkaraman, Kovanlık, Karavelliler yerleşimlerine kadar uzanan Traverten Platosu'nda yayılım gösteren toprak örtüsünün filtreleme, iyon değişimi ve geciktirme etkisi özellikleri belirlenmiş ve bu etkiler ortamın jeohidrolojik koşulları ile birlikte toprak örtüsünün koruma işlevi açısından değerlendirilmiştir. Elde ettikleri sonuçlar arasında Antalya Traverten Platosu'nda görülen hızlı kentleşme ve atıksu sisteminin bulunmamasına karşın, yeraltısuyu kirliliğinin henüz beklenen düzeye erişmemiş olduğunu, bunun nedeninin de travertenlerin üzerinde bulunan toprak malzemenin kirletici etkilere karşı sahip olduğu doğal arındırma kapasitesi olduğunu tespit etmişlerdir.

Mansuroğlu vd. (2012) Kuzey Antalya KTKGB'de içine alan Aksu ilçesine bağlı Alayalı, Dumanlar, Gökdere, Güloluk, İhsaniye, Kurşunlu, Solak, Topallı, Yeşilkaraman, Yurtpınar, Kepez'e bağlı Başköy, Duacı, Fatih, Fettahlı, Gaziler, Kızıllı, Kirişçiler, Kuzeyyaka, Menderes ve Odabaşı, Döşemealtı'na bağlı Aşağıoba, Çıplaklı ve Selimiye Mahallelerinde kentsel gelişimi ekolojik açıdan değerlendirmişlerdir. Kızıllı, Yeşilkaraman, Kurşunlu, Kirişçiler ve Aşağıoba Mahallelerinin kentsel gelişim için uygun olmadığını, Topallı Mahallesinin ise az uygun olduğunu saptamışlardır.

Sugeç (2008) Kuzey Antalya KTKGB kapsamında kalan Mahalelerden biri olan Topallı'da mahalle halkının sosyo-ekonomik yapısını incelemek için mahalle halkına anket uygulamıştır. Ankete katılan yerel halkın %71'i mahallelerinin en büyük

sorununun yollarının dar ve asfaltlanmamış olması, %48'i ise mahalelerinde lise, yüksekokul ve sosyal tesisin bulunmaması olarak belirtmişlerdir. Ankete katılan yerel halkın %71'i sadece tarımsal üretim yapmakta başka bir ek geçim kaynakları bulunmamaktadır. Yerel halkın tarımsal üretim dışında ek geçim kaynaklarını istemesi ve yapılacak yatırımlara sıcak bakması tezden elde edilen sonuçlar arasındadır.

Erdoğan vd. (2011) Akdeniz'de katı atık alanlarında bütüncül planlama modellerini araştırdıkları çalışmalarında Kızıllı Katı Atık Depolama alanını incelemişlerdir. Depolama alanının SWOT analizi sonucunda modelleme yapmışlar ve alanının yönetimine ilişkin hedefleri, stratejileri ve uygulamaları belirlemişlerdir. Yapılan SWOT analizinde, çalışma alanının şehir merkezinden uzak olması güçlü bir yan, planlama aktiviteleri için çalışmaların olmaması ise zayıf yanlar arasında tespit edilmiştir.

3.2 Konuya İlişkin Çalışmalar

Augusty (1998) tarafından sürdürülebilir kırsal turizm stratejilerinin incelenmesi için yapılan çalışmada, çevre koruma ile ilgili yetkili kurumların strateji belirlemesine katılması, doğal ve kültürel mirası koruyabilecek turizm faaliyetlerinin belirlenmesi, ulusal strateji doğrultusunda yerel yönetimlerin kendi stratejilerini geliştirmeleri için desteklenmesi, turizmin arazi kullanım planlarına dahil edilmesi, tüm paydaşların ve yerel halkın kırsal turizmde karar alma sürecinde katılmalarının sağlanması, etki analizlerinin yapılması, izleme ve denetleme sistemlerinin kurulması, yerel halkın turizm danışma kurullarında yer alması gerektiğini belirtmiştir (Ertuna vd. 2012).

Miçooğulları (2004) Türkiye'de spor turizmi stratejisini belirlemeye yönelik yapmış olduğu çalışmada, spor turizm stratejisi oluşturma ile ilgili 8 anahtar etken saptamıştır. Stratejik yaklaşım, bölgesel gelişim, araştırma, tesislerin geliştirilmesi, sermaye, eğitim ve uygulama, standartlaştırılmış ekonomik modellerin oluşturulması ve katılımın artırılması stratejileri geliştirilmiştir. Yapılan çalışma sonucunda, Akdeniz'in spor turizmine yönelik en uygun bölge olduğu saptanmıştır.

Bükey (2012) Bölgesel Kalkınma Planı TRB1 Bölgesi kapsamında yer alan Bingöl, Elazığ, Malatya ve Tunceli illerinde turizmde ön plana çıkabilecek alanları tespit etmiş, bu illeri turizm stratejileri çerçevesinde değerlendirmiş ve bölge turizmine katkı sağlayacak çözümleri irdelemiştir.

3.3 Yöntem ve Değerlendirme Tekniklerine İlişkin Çalışmalar

Tez çalışmasının yöntemlerinden birisi turizm gelişimlerine karşı yerel halkın tutumlarının belirlenmesidir. Bir bölgede sürdürülebilir turizm gelişiminin sağlanabilmesi, yerel halkın farkındalığının ve bilgi düzeyinin artırılması, yerel halk, kamu, yerel yönetimler ve sektör işbirliğinin en üst düzeye çıkarılmasıyla mümkündür (Duran ve Özkul 2012).

Yerel halkın beklentileri ve değerleri dikkate alınmadan, turiste ve turizme bakış açısı belirlenmeden yapılan planlama çalışmalarında sürdürülebilir turizminden bahsetmek mümkün değildir. Yapılan birçok akademik çalışmayla sürdürülebilir turizmin sağlanması için en önemli paydaşlardan olan yerel halkın tutumları belirlenmeye çalışılmıştır.

Emekli (2001) Bergama'daki turizmin gelişimlerinin sosyo-kültürel etkilerini araştırdığı çalışmasında, yöre halkının büyük çoğunluğunun turizm gelişimleri hakkındaki görüşlerinin olumlu olduğunu, bununla beraber turistlerin giyim tarzlarının gençleri etkilediği, suç oranını arttığı, geleneksel yaşam tarzlarının değişmesi gibi olumsuz etkilerinin bilindiğini saptamıştır. Alaeddinoğlu'nun (2007,2008) Van ve Sivas illerinde yapmış olduğu farklı iki çalışmada da benzer sonuçlar elde edilmiştir.

Turizmin kültürel miras üzerine etkisini inceleyen Uslu ve Kiper (2006), Beypazarı'nda yaptıkları ankette el sanatlarının canlanması, yöresel yemeklerin korunuyor ve devam ediyor olmasının bölgedeki turizmin olumlu etkileri olarak saptamışlardır.

Altanlar ve Kesim (2011) tarafından yapılan, ‘Sürdürülebilir Turizm Planlaması İçin Yöre Halkı ve Yerli Turistlerin Davranış ve Beklentilerini Anlamaya Yönelik Bir Araştırma; Akçakoca Örneği’ isimli çalışmada, 2007 yılında 250 yöre halkı, 250 yerli turist olmak üzere 500 deneğin turizm alanlarındaki memnuniyetlerini sosyo-ekonomik yapılarını ve turizm amaçlı faaliyetlerdeki genel eğilimlerini, alışkanlıklarını, turistlerin seyahat özelliklerini belirleyebilmeyi ve turizmde yanlış kaynak kullanımı ve plansız gelişmeden doğan çeşitli sorunların yerinde tespit edilmesi amaçlanmıştır.

Özmen (2007), Akçakoca halkına yönelik 360 denek üzerinde yaptığı çalışmada yerel halkın genel olarak turizmi olumlu algıladığını tespit etmiştir. Benzer bir sonuçta, Duran ve Özkul'un (2012) 300 denek üzerinde yaptıkları çalışmada ortaya çıkmıştır. Buna göre Akçakoca yerel halkının turizminden fayda elde ettikçe, turizmin sosyo-kültürel, çevresel ve ekonomik etkilerini olumlu algıladıkça sürdürülebilir turizm gelişimlerine yönelik olumlu bir tutum sergilediklerini tespit etmişlerdir.

Eren ve Aypek (2012), Cumalıkızık Köy halkının turizmi kültürlerini korumaya ve geliştirmeye katkısı olan bir faktör olarak gördüklerini, köy halkının genel olarak turizmi olumlu algıladıklarını tespit etmişlerdir. Bu sonuç Özdemir ve Kervankıran (2011) tarafından yapılan çalışmayla örtüşmektedir.

Emiroğlu'nun (2013), ‘Kazdağı Yöresinde Yaşayan Yerel Halkın Kırsal Turizme Bakışının Değerlendirilmesi: Adatepe ve Mehmetalan Köyleri’ adlı yüksek lisans çalışmasında, yöre halkının kırsal turizme olan bakış açısının değerlendirilebilmesi için turizmin gelişmiş olduğu Adatepe Köyü ile turizmin hiç gelişmemiş olduğu Mehmetalan köylerinde toplam 320 kişiye anket uygulanmıştır. Turizmin gelişmiş olduğu bir bölgedeki yöre halkının turizme bakış açısıyla henüz turizm gelişmelerinin başlamamış olduğu bir bölgedeki yöre halkının bakış açısını kıyaslamıştır. Turizm gelişmelerinin henüz başlamamış olduğu Mehmetalan Köy halkı turizme daha olumlu bakarken, Adatepe Köyü yerel halkı turizmin olumsuz yönlerini daha çok algılamışlardır.

Yerel halkın turizm algısını araştıran bir diğer çalışmada gençlerin turizmin negatif etkilerini yaşlılara göre daha az algıladığı sonucu çıkmıştır (Latkova ve Vogt 2011). Abdollahzadeh and Sharifzadeh (2012) yaptıkları çalışmada, Latkova ve Vogt (2011)'un aksine, gençler ile yaşlıların turizmin ekonomik, ekolojik ve sosyal etkilerini algılaması arasında istatistiki anlamda farklılık olmadığını tespit etmişlerdir.

Tez çalışmasında kullanılan bir diğer değerlendirme tekniği de SWOT analizi ile Analitik Hiyerarşi yönteminin birlikte kullanıldığı A'WOT tekniğidir. Sayısallaştırılmış SWOT analizi olarak da bilinen bu tekniğin ilk olarak Kurtilla ve arkadaşları tarafından (2000) Finlandiya ormanlarında ekolojik etiketleme ve sertifikasyonun test edilmesi ve sunulmasında kullanıldığı görülmektedir. Yöntem SWOT analizinin hazırlanması, SWOT faktörleri arasındaki ikili karşılaştırmaların her bir SWOT grubu için yapılması, 4 SWOT Grubu arasında ikili karşılaştırmaların yapılması ve değerlendirme olmak üzere 4 aşamadan oluşmaktadır.

Kangas vd. (2001) Batı Finlandiya'daki doğal kaynakların planlanması için uyguladıkları A'WOT tekniğinde orman, rekreasyon ve doğa koruma öncelikleri geliştirmiş en uygun olanını rekreasyon olarak belirlemişlerdir.

A'WOT tekniği çeşitli alanlarda kullanılmaktadır. Shinno vd. (2006) Japon makine endüstrisine SWOT analizi yapmıştır. Güçlü yanlar marketle ilgili, organizasyonla ilgili, ürünle ilgili olarak 3 alt başlıkta incelenmiş, toplamda 16 adet faktör belirlenmiştir. Zayıflıklar pazarlama ile ilgili, organizasyonla ilgili, ürünle ilgili ve diğer olarak 4 alt başlıkta incelenmiş toplamda 18 adet, fırsatlarda 11 adet faktör pazarlama ile ilgili, organizasyonla ilgili, ürünle ilgili olarak 3 alt başlıkta ve tehditlerde 17 faktör belirlenmiştir. Daha sonra SWOT analizini kantitatif olarak değerlendirmişlerdir.

Kandakoğlu (2006), Yüksek Lisans tezinde askeri alanda strateji geliştirmek için A'WOT analizini kullanmıştır. A'WOT çözümlerinin yapılabilmesi için HEDEF 1.0 isimli bir bilgisayar programı geliştirmiş ve tez kapsamında kullanımını açıklamıştır.

Bartın ilinin ekonomik yapısının belirlenmesi için Çelik ve Murat (2008) A'WOT tekniğini kullanmışlardır. Elde ettikleri sonuçlar, SWOT gruplarından üstünlükler için Bartın Limanının ticari amaçlı kullanımı, fırsatlarda gemi ve yat yapımıcılığının yeniden canlanması, zayıflıklarda ise yüksek işsizlik oranı ve göç olgusu, tehditlerde ise Amasya'da termik santral kurulmasının en öncelikli SWOT faktörü olduğudur.

Arslan (2010) A'WOT tekniğiyle en uygun strateji belirleme amaçlı yaptığı çalışmada, özel sektörle uygulamaya yönelik karşılıklı işbirliği gerçekleştirme stratejisinin en uygun strateji olduğunu saptamıştır.

Turizm alanında ise A'WOT tekniğini Kajanus vd. (2004) yapmış oldukları çalışmada kullanmışlardır. Yapılan çalışmada, Finlandiya'dan Yla-Savo ve Almanya'dan Kassel bölgelerinde 'Yerel kültürün kırsal turizmde bir başarı faktörüne sahip olup olmadığı' sorusunun cevabı aramıştır. Çalışma uzman görüşlerine dayalı olarak, değer odaklı düşünme ve A'WOT tekniği ilkelerine göre yapılandırılmıştır. Bu çalışmada, Analitik Hiyerarşi Yöntemi (AHP) yerine Çok Kriterli Karar Verme Tekniği (ÇKKVT) kullanılarak A'WOT çerçevesi içinde sonuç alınmıştır.

Sürdürülebilir turizm stratejilerinin belirlenmesi için Taşcıoğlu (2011) Antalya Oymapınar Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi'nde yapmış olduğu çalışmada, bu alan için gerçekleştirilebilecek en uygun stratejinin yatak kapasitelerinin azaltılarak, alt yapı hizmetlerin iyileştirilmesi olduğunu tespit etmiştir.

Öztürk (2011) 'Devrekâni çayı alt havzası örneğinde havza yönetim planının geliştirilmesi' isimli doktora tezinde, sayısal SWOT analizi ile alt yapı eksikliği ve ekonomik üretkenlik açısından sıkıntıların alandaki en önemli sorunlar olduğunu, ekoturizm ve geleneksel üretimin en önemli potansiyeller olduğunu tespit etmiş, alan için koruma öncelikli bir planlama yaklaşımının uzun vadede kazanç getireceğini belirlemiştir.

Görmüş (2012) Kastamanu-Bartın Küre Dağları Milli Parkı için mutlak koruma, koruma-kullanma ve kullanma stratejilerinden hangisinin öncelikli olarak geliştirilmesi gerektiğini A'WOT tekniğiyle araştırmış, en önemli stratejinin mutlak koruma olduğunu tespit etmiştir.

Haydarzadegan (2013), 'İran-Merağa İli Peyzaj Özelliklerinin Turizm Potansiyeli ve Hareketliliği Açısından Değerlendirilmesi' adlı çalışmada İran-Merağa'da gerçekleştirilebilecek doğa turizmi, kültür turizmi ve tarımsal turizm olmak üzere 3 adet strateji belirlemiştir. SWOT faktörleri temelinde önerilen stratejilerden çalışma alanı için en uygun olanının 'doğa turizmi' olduğunu saptamıştır.

Tez çalışmasında Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) bir planlama aracı olarak kullanılmıştır. Birçok araştırmacı sürdürülebilir turizm planlamasında coğrafi bilgi sistemleri kullanmaktadır. Boers and Cottrell (2005) Srilanka'da bulunan Sinhanaja Orman Koruma Alanı'nda sürdürülebilir turizm ulaşım ağı planlanması için 3 aşamalı bir çalışma gerçekleştirmiştir.

1. Ziyaretçi Aşama: Koruma ormanı içindeki ziyaretçilerin tercihlerini tespit edildiği aşama,
2. Zonlama Aşaması: CBS kullanarak ziyaretçilerin tercihlerine göre alanın taşıma kapasitesinin zonlamasının yapıldığı aşama,
3. Ulaşım Ağının Planlanması Aşaması: Ziyaretçilerin gidecekleri yerlere ilişkin güzergahlar CBS ile belirlenmiştir.

Kiper (2006) CBS yardımıyla Safranbolu Yörüköyü'nde doğa turizmi, tarımsal turizm ve kültür turizmi için en uygun, uygun ve uygun olmayan alanları belirleyerek alan kullanım kararları vermiştir. Benzer bir çalışmada Yetim Erdinç (2008) tarafından yapılan doktora tezidir. Bu çalışmada, Bozcaada ve Gökçeada'da tarım turizmi, kültür turizmi ve doğa turizmi için uygun alanlar CBS aracılığıyla saptamıştır.

Topay (2003) Bartın İli için, Parladır (2013) Isparta İli için alternatif turizm türlerinin (At ile gezinti, dağ bisikleti, dağcılık, kamping, kayak ve trekking aktiviteleri için) belirlenmesinde CBS'yi bir araç olarak kullanmışlardır.

Başdoğan (2008) Yumurtalık İlçesi Turizm Planlaması isimli yüksek lisans tezinde Yumurtalık İlçesinde kitle turizmi ve ekoturizme çok uygun, uygun, kısmen uygun, uygun değil, kesinlikle uygun olmayan alanları çok kriterli karar verme yöntemleri ve CBS aracılığıyla tespit etmiştir. Ekoturizme çok uygun alanları % 25,7 ve uygun alanları %34,42 olarak tespit etmiştir.

4. MATERYAL VE YÖNTEM

4.1 Materyal

Araştırmanın ana materyalini, güneyde Antalya Büyükşehir Belediyesi mücavir alanı, Kepez Belediyesi ve Aksu Belediyesinin kuzey sınırlarının bir bölümünü, kuzeyde Antalya orta platosunun Toros sıradağları eteklerine yaklaşan kısmını, Döşemealtı Belediye sınırlarının da bir kısmını kapsayan Antalya-Burdur karayoluyla doğuda Antalya-Isparta karayolu arasında kalan '**Kuzey Antalya KTKGB**' oluşturmaktadır. Kuzey Antalya KTKGB Topallı, Gaziler köylerinin bir kısmı ile Yeşilkaraman, Kirişçiler, Çamlıca, Kızıllı, Aşağıoba, Dereli, Kevşirler ve Odabaşı köylerini kapsamaktadır. Bahse konu köyler 2014 yerel seçimler sonrası mahalle olarak yapılanılmışlardır.

Kuzey Antalya KTKGB 22.10.2004 tarih ve 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilerek, 06.01.2005 tarih ve 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olup toplamda 190.530.202 m²alanı kapsamaktadır. Çalışma alanı 5 adet (N25-d2, N25-c1, N25-d3, N25-c4, O25-a2) 1/25.000 ölçekli pafta içinde yer almaktadır.

Ana materyalin incelenebilmesi ve değerlendirilebilmesi için bazı veriler ve kaynaklardan da yardımcı materyal olarak yararlanılmıştır. Bunlar;

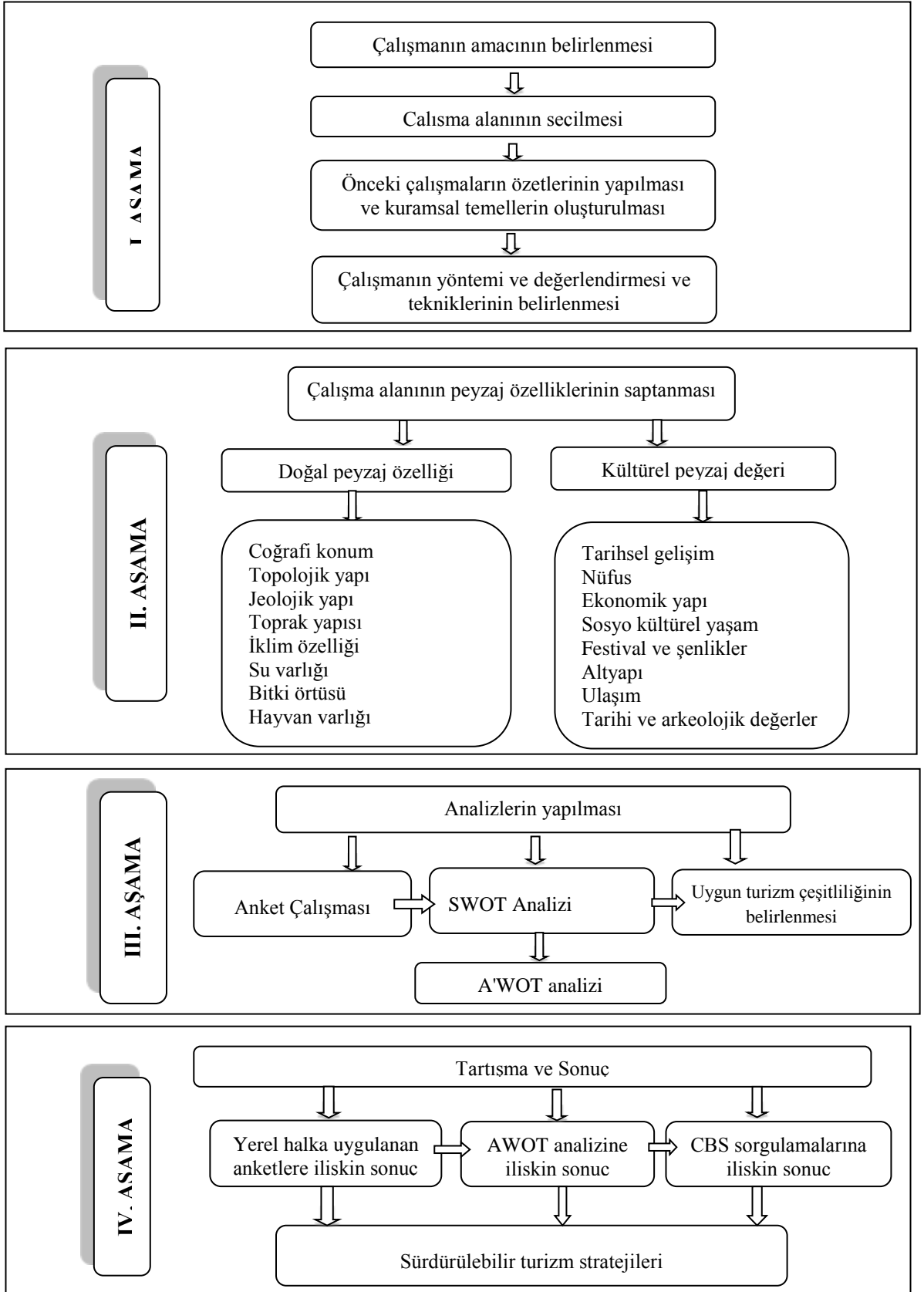
- Çeşitli üniversitelerin kütüphanelerinden konu ile ilgili daha önce yapılmış çalışmalar ve literatürlerden elde edilen kaynaklar,
- Konu ile yakından ilgili bazı kurum ve kuruluşların (KTB, Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu, YÖK, TÜBİTAK, MTA, Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü, TÜİK, Tarım Gıda ve Hayvancılık ve İl Müdürlüğü, Özel İdareden elde edilen dokümanlar,
- Araştırma alanı olarak seçilen alana ilişkin daha önceden yapılmış tezler, araştırmalar, makaleler ve kitaplar,

- KTB tarafından hazırlanan Kuzey Antalya KTKGB'sinin sınırları gösteren 1/25.000 ölçekli harita,
- MSB, Harita Genel Komutanlığı 1/25.000 ölçekli N25-d2, N25-c1, N25-d3, N25-c4, O25-a2nolu topografik haritalar,
- Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nden elde edilen 1/25.000 ölçekli sayısal toprak haritası,
- MTA 1/250.000 ölçekli sayısal jeoloji haritası,
- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 1/100.000 ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planından yararlanılarak ulaşım haritası,
- Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Kültür varlıkları ve sit alanlarına ilişkin haritası,
- Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü'nün Antalya İli merkezine ait son 5 yıllık meteorolojik veriler,
- TÜİK tarafından hazırlanan Antalya İli köy nüfusu verileri,
- ArcGIS 9.3. yazılımı ve SPPS 13 yazılımı,
- Arazide çekilen fotoğraflar ve sörvey notları olarak sıralanabilir.

4.2 Yöntem

Çalışma dört aşamadan oluşmaktadır (Şekil 4.1). Birinci aşamada, alan ve problem tanımı yapılmış, çalışmanın amacı, kapsamı ve hipotezleri ile sınırlılıklarına yer verilmiştir. Kuramsal temeller ve önceki çalışmaların özetlerinin yanı sıra çalışma sırasında izlenecek yöntem ve bu kapsamda kullanılacak değerlendirme teknikleri de bu aşamada yer almaktadır.

Tez çalışmasının ikinci aşamasında, çalışma alanının peyzaj özelliklerine yer verilmiştir. Bu aşamada, doğal peyzaj özelliği (coğrafi konum, topografik yapı, jeolojik yapı, toprak yapısı, iklim özelliği, su varlığı, bitki örtüsü, hayvan varlığı) ve kültürel peyzaj özelliği (tarihsel gelişim, nüfus, ekonomik yapı, sosyo-kültürel yaşam, festival ve şenlikler, altyapı, ulaşım, tarihi arkeolojik değerler kültür varlıkları ve sit alanı) incelenmiştir



Şekil 4.1 Tezin akış şeması

Çalışmanın üçüncü aşaması bulgulara temel oluşturacak analizleri kapsayacak şekilde üç kısımdan oluşmaktadır. Birinci kısımda Kuzey Antalya KTKGB’de yaşayan yerel halkın bölgelerindeki turizm gelişimlerine karşı tutumlarını belirlemek ve bölgelerinde yapılabilecek turizm faaliyetlerini belirlemek için anket uygulanmıştır. İkinci kısımda, turizm stratejileri geliştirebilmek için stratejik turizm planlamasında önemli bir analiz olan SWOT analizi tekniğiyle çalışma alanının güçlü yanları, zayıf yanları, fırsatları ve tehditleri ortaya konmuştur. Araştırma alanında 2013 ve 2014 yıllarında yapılan arazi çalışması sonucunda oluşturulan SWOT analizi uzman görüşleri doğrultusunda önceliklendirilmiştir. Uzman görüşleri doğrultusunda önceliklendirme A’WOT tekniğiyle yapılmıştır. Üçüncü kısımda elde edilen veriler doğrultusunda ARCGIS 9.3 programı kullanılarak A’WOT ve anket sonuçlarından elde edilen bulgular doğrultusunda alan için uygun turizm çeşitlerinin ve alana uygunluklarının saptanmasına çalışılmıştır.

Çalışmanın dördüncü ve son aşamasında ise elde edilen bulgular doğrultusunda alana yönelik sürdürülebilir turizm stratejilerinin oluşturulması sağlanmış, bu bulgular ve stratejiler tartışma ve sonuç bölümünde irdelenmiştir.

4.2.1 Yerel halk anketlerine yönelik izlenen yöntem ve değerlendirme tekniği

Çalışma kapsamında, Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan farklı sosyo – ekonomik düzeydeki bireylerin bölgelerindeki turizm gelişimleri hakkındaki tutumlarını belirlemek için anket yapılmıştır. Yerel halka yönelik olarak yapılan anket çalışmasında;

- Yerel halkın profilinin (yaş, cinsiyet, eğitim özellikleri vb.) belirlenmesi,
- Araştırma alanının doğal ve kültürel turizm potansiyelinin saptanması,
- Yerel halkın turizm hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi,
- Yerel halkın turizmden beklentilerinin ve turizme katkılarının saptanması,
- KTB tarafından alana yapılması planlanan turizm faaliyetleri hakkındaki görüşlerinin ortaya konulması hedeflenmiştir.

Hazırlanan anket formu her mahalleden en az 1 kişi olacak şekilde rastlantısal olarak seçilen 10 kişiye uygulanmış ve elde edilen sonuçlar doğrultusunda tekrar gözden geçirilerek son şeklini almıştır. Anket Kuzey Antalya KTKGB içinde bulunan 10 mahalleden toplam 110 kişiye Ocak- Mart 2014 tarihleri arasında uygulanmıştır.

Kuzey Antalya KTKGB içindeki tüm mahallelerdeki yerel halkın turizme bakış açısını ayrı ayrı belirlemek amaçlandığından gayeli örnekleme kullanılmıştır. Örneklem sayısının hesaplanmasında, önceden belirlenen sabit bir örnekleme oranına göre örneklem büyüklüğünün tayin edilmiş $n/N=\%1$ oranı kararlaştırılmıştır (Arıkan 1995). Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan yerel halkın nüfusunun %1'i kadar anket yapılması uygun görülmüştür. Nüfusun 1000 den az olan mahallelerde yapılan anketlerin mahallelerin özelliklerini temsil etmede yetersiz kalacağı düşünülerek bu mahallelerde 10 anket yapılmasına karar verilmiştir (Çizelge 4.1). Kevşirler ve Dereli Mahallesinin nüfusunun az olması ve Aşağıoaba, Kevşirler ve Dereli Mahallelerinin birbirlerine yakın olması sonucunda bu üç mahalle ortak değerlendirilerek toplam 10 anketin yapılması uygun görülmüştür.

Yerel halka uygulanan anket soruları iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde; yerel halkın sosyo-ekonomik yapısını tespit etmeye yönelik olarak yaş, cinsiyet, medeni durum, eğitim vb. kişisel sorular, ikinci bölümde ise turizm algılarını ve bölgelerindeki turizm gelişimlerine bakış açısını belirlemek için hazırlanan çeşitli sorular bulunmaktadır. Anket çalışması kapsamında 5'li likert ölçeğine (kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, fikrim yok, katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum) uygun kapalı uçlu ve açık uçlu toplam 21 adet soru sorulmuştur.

Çizelge 4.1 Anket sayılarının mahallelere göre dağılımı

Mahalle	Nüfusu	Anket Sayısı
Aşağıoba-Kevşirler-Dereli	327-179-136	10
Çamlıca	385	10
Gaziler	3108	34
Kızıllı	1109	11
Kirişçiler	745	10
Odabaşı	870	10
Topallı	1587	15
Yeşilkaraman	644	10

Likert ölçeği kullanılarak hazırlanan sorularda önermeleri 1'den 5'e kadar sıralanmış ve ankete katılanlara seçeneklerden birini seçmeleri istenmiştir. Likert ölçeğine göre hazırlanan sorularda, ankete katılanların verdikleri cevapların ortalamaları (\bar{x}) alınarak değerlendirme yapılmıştır.

İkiden çok bağımsız örnek ortalamasının karşılaştırılması tek yönlü varyans analizi ile yapılır. Apaydın vd. (1996)'e göre; varyans analizi tekniği, gözlenen değişimi kaynaklarına ayırarak araştırmaya konu olan bağımsız değişken ya da değişkenlerin, bağımlı değişken üzerindeki etkilerini karşılaştırmayı sağlayan, başta biyoloji olmak üzere birçok alanda yaygın olarak kullanılan bir yöntemdir (Akbulut 2008). Bu çalışmada, her bir bağımlı değişken ile bağımsız değişkenin (yaş, eğitim, meslek ve mahalle) karşılaştırılmasında Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) yapılmıştır. ANOVA testi sonucunda $P < 0,05$ önem derecesinden küçük olması gruplar arasında istatistiki anlamda farklılıklar olduğunu göstermektedir.

Gruplar arasındaki istatistiki farklılıkların hangi gruptan kaynaklandığını tespit eden istatistik post-hoc olarak bilinmektedir. Farklılığı yaratan grup ya da grupları tespit etmek için birçok post-hoc istatistiği bulunmaktadır (Kayri 2009). Bu çalışmada, gruplar arasındaki farklılığın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için, örneklem büyüklüğünün eşit olmaması ve yapılan akademik çalışmalarda sıklıkla

kullanılması göz önüne alınarak en küçük anlamlı fark (Least Significant Difference: LSD) testi kullanılmıştır.

Bağımlı değişkenler ile bağımsız değişkenlerden cinsiyet ve medeni durum arasındaki ilişki, bağımsız değişkenlerin 2'den az gruba sahip olmasından dolayı crosstab analizi ile değerlendirilmiştir.

Elde edilen veriler SPSS 13.0 paket programı ile değerlendirilmiştir. Yerel halka uygulanan anket formu EK 2'de verilmiştir.

4.2.2 Araştırma alanında sürdürülebilir turizme yönelik SWOT analizi

İlk olarak 70'li yıllarda iş yönetimi (business management) amacıyla kullanılmaya başlanan SWOT analizi, ileriki yıllarda farklı uygulama alanları için de bir analiz ve planlama aracı olarak ele alınmıştır. SWOT güçlü yanlar (Strengths), zayıf yanlar (Weaknesses), fırsatlar (Opportunities) ve tehditler (Threats) kelimelerinin baş harflerini içeren bir kısaltmadır. Temelde mevcut yapılara ait bu dört parametrenin irdelenerek analiz edilmesi ilkesine sahip olan bu yöntemle, hem niceliksel hem de niteliksel özelliklere ilişkin analizler yapılabilmekte ve yapılan analizler sonucunda oluşturulan SWOT matrisinin irdelenmesi ile de mevcut duruma ilişkin stratejik bir görüş oluşturulabilmektedir (Uçar ve Doğru 2005).

Belirli hedef veya hedef grubu ile ilgili olarak mekana veya amaca yönelik olarak avantajlı koşullar hazırlayan dış çevrenin herhangi bir özelliği olan fırsatlar ve bunun tersine belirli bir amaca ulaşmada problem oluşturan herhangi bir çevresel gelişme olan tehditler SWOT matrisinin dışsal faktörlerdir. Belirli hedeflere ulaşmasına yardımcı olacak belirli olanaklar ve üstün özellikleri olan güçlü yanlar ile belirli hedeflere ulaşmasını engelleyen ve bazı konularda sınırlı tecrübesini içeren zayıf yanlar ise matrisin dışsal faktörlerini oluşturur (Yılmaz 2008). SWOT matrisiyle 4 strateji geliştirilir. Bunlar;

SO Stratejisi (maxi-maxi): Hem gücü hem de imkanları maksimize etmeyi hedefleyen stratejidir.

WO Stratejisi (mini-maxi): WO stratejisi zayıflıkları en aza indirip imkanları en yüksek seviyeye çıkarmayı hedefler.

ST Stratejisi (maxi-mini): Amaç güçten maksimum oranda yararlanırken dış tehditleri minimize etmektir.

WT Stratejisi (mini-mini): WT stratejisinin amacı zayıflıkları ve tehditleri minimize etmek böylelikle üstesinden gelebilecek stratejiler oluşturulur (Çizelge 4.2).

Çizelge 4.2 SWOT Matrisi

Dışsal Faktörler	İçsel Faktörler	
	Güçlü Yanlar (S)	Zayıf Yanlar (W)
Fırsatlar (O)	SO	WO
Tehditler (T)	ST	WT

Bir ülkenin turizm politikalarının belirlenmesinde de SWOT tekniğinden yararlanılarak, ülkenin turizm potansiyelinin içsel (güçlü ve zayıf yanlar) ve dışsal (fırsatlar ve tehditler) faktörleri ortaya çıkarılmalıdır. Ülkenin turizmde güçlü ve zayıf yanlarının açıkça bilinmesi ve analiz edilmesi, ülkenin hedeflerine uygun stratejinin seçilmesine yardımcı olacaktır (Avcıkurt vd. 2003).

Tez çalışması kapsamında yapılan SWOT analizi, alana ait haritalar, literatür taraması, 2013 ve 2014 yıllarındaki arazi çalışması (gözlem ve yerel halkla yapılan yüzyüze görüşmeler) ve uzman görüşleri doğrultusunda gerçekleştirilmiştir.

4.2.3 SWOT analizi sonuçlarının A'WOT tekniğiyle değerlendirilmesi

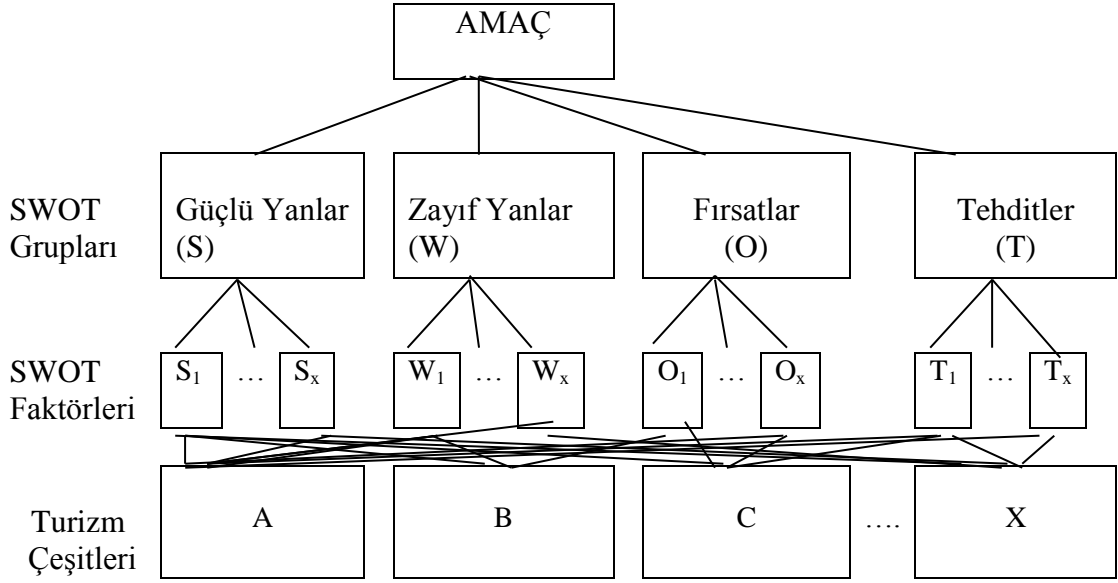
SWOT analizinin Analitik Hiyerarđi S¼reci (AHP) kullanılarak kantitatif olarak gerçekleştirilmesi A'WOT tekniği oluşturmaktadır. Tez kapsamında hazırlanan A'WOT tekniği ¼ aşamadan oluşmuştur.

- SWOT analizinin yapılması,
- KTB plan ¼nerileri ve uzman g¼r¼řleri doğrultusunda çalışma alanında olabilecek turizm çeşitlerine ilişkin alternatiflerin belirlenmesi,
- SWOT fakt¼rlerine ve turizm çeşitlerine ilişkin alternatiflere A'WOT tekniğiyle sayısal değer atanması ve değerlendirilmesi.

AHP tekniği ilk olarak 1970'li yıllarda Thomas L. Saaty tarafından ortaya konmuş çok ¼l¼tl¼ karar verme tekniklerinden birisidir (Saaty 1980). Kantitatif SWOT tekniği kapsamında SWOT öz¼mlenmeleri ile birlikte kullanılan AHP tekniği, esas olarak elemanların ikili karşılaştırılmasından elde edilen ¼nceliklere dayalı çok kriterli karar verme tekniklerinden birisidir. AHP tekniği, karar vericiler ve diğer katılımcıların kişisel değerlendirmelerini doğrudan öz¼mlenmelere dâhil edebilmesi ile dikkat çekmektedir (Yılmaz 1999).

AHP çok kriterli problemlerde yapılanmada ve modellemede bir araçtır ve çeşitli y¼netim uygulamalarının ortaya konmasında başarıyla kullanılmıştır. AHP sezgi, duygu, yargı ve akılı bir arada organize ederek bir kararı etkileyen t¼m g¼çleri g¼stermekte ve karar almada kolaylık sağlamaktadır (Arslan 2010).

A'WOT tekniği SWOT analizinin AHP tekniğine g¼re kantitatif olarak gerçekleştirilmesidir. Kriterler bir kurala g¼re ¼zelliklerini paylaştıkları setlere ayrılırlar ve bazı elemanların bir set içinde diğerlerinden farklı ya da g¼cl¼ olduğuna karar verildiğinde “Fuzzy” olarak adlandırılmaktadır. Tekniğin esası, bir elemanın içinde bulunduğu set ya da gruba ait olma ya da ¼yelik derecesinin belirlenmesine dayanır (Akpınar 1995). A'WOT tekniğinde SWOT grupları, SWOT fakt¼rleri ve alternatifler hiyerarşik bir biçimde yapılandırılarak setleri oluşturmaktadır (şekil 4.2).



Şekil 4.2 Çalışmanın hiyerarşik yapı modeli (Saaty 1980'den değiştirilerek)

Hiyerarşik yapı modeli oluşturulduktan sonra ikili karşılaştırmalar yapılarak matrisler oluşturulur. İkili karşılaştırma, iki faktör veya kriterin birbiriyle karşılaştırılmasıdır ve karar vericinin yargısına dayanmaktadır. İkili karşılaştırma ile hiyerarşideki elemanların bir üst kademedeki elemana göre görece önemlerinin belirlenmesi amaçlanmaktadır (Güngör ve İşler 2005). Karşılaştırmada değer atamak için Saaty (1983) tarafından geliştirilen 1–9 önem skalası kullanılmaktadır (Akpınar 1995). Önem derecelerinin ifade ettiği anlamlar Çizelge 4.3'de gösterilmiştir.

Çizelge 4.3 Önem derecelerinin açıklaması (Akpınar 1995)

Sayısal Ölçek	Anlamı	Açıklaması
1	Eşit Önemli	İki faktör amaca eşit olarak katkıda bulunmaktadır.
3	Bir faktör diğer bir faktöre göre biraz daha önemli	Bir faktör diğer faktöre göre biraz daha tercih edilebilir.
5	Bir faktör diğer bir faktöre göre kuvvetlice önemli	Bir faktör diğer faktöre göre biraz daha fazla tercih edilebilir.
7	Açıklanmış veya çok fazla önemli	Bir faktör diğerine göre çok fazla tercih edilebilir.
9	Son derece önemli	Bir faktörün başka bir faktöre tercih edilmesinin ispatının doğrulanması çok yüksek olasılıklıdır.
2,4,6,8	İki yakın ölçek arasındaki ara değer	Uzlaşmaya gerek duyulduğunda kullanılmaktadır.

Matrisin doldurulmasında elemanların önem ağırlıklarının karşılaştırılması söz konusudur (Akpınar 1995). Örneğin, güçlü yanlar SWOT grubunun ağırlığı W_s , zayıf yanlar SWOT grubunun ağırlığı W_w ise güçlü yanların zayıf yanlara göre göreceli önemi W_s/W_w , zayıf yanların güçlü yanlara göre göreceli önemi ise W_w/W_s olacak şekilde matris oluşturulur (Çizelge 4.4). Oluşan matriste karşılaştırılan kriterlerin toplamları "1" olacak şekilde önem ağırlıklarını ortaya koymakta ve ağırlığı en yüksek olan alternatifi önem ağırlıkları düşük olanlara göre üstün kılmaktadır (Akpınar 1995).

Çizelge 4.4 SWOT gruplarının ikili karşılaştırılması

SWOT Grubu	S	W	O	T
S	W_sW_s	W_sW_w	W_sW_o	W_sW_t
W	W_wW_s	W_wW_w	W_wW_o	W_wW_t
O	W_oW_s	W_oW_w	W_oW_o	W_oW_t
T	W_tW_s	W_tW_w	W_tW_o	W_tW_t

İkili karşılaştırma matrisi hazırlandıktan sonra matrisin normalize edilmesi gerekmektedir. Matrisin normalize edilmesi için, matriste her sütun için, sütun toplamı

alınmalı ve matris elemanları ilgili olduğu sütun toplamına bölünmelidir. Daha sonra normalize edilmiş olan matriste her alternatif veya kriter için oluşmuş satır toplamı alınmalıdır. Elde edilen bu değer kriter veya alternatifler için öncelik değerleridir. Öncelik değerlerinin oluşturduğu matris öncelik vektör matrisidir. Öncelik vektör matrisindeki her kriter/alternatif için öncelik değeri o kriter/alternatife ait ikili karşılaştırma matrisinde bulunan sütundaki tüm elemanlarla çarpılarak ağırlıklandırılmış toplam matris elde edilir. Ağırlıklandırılmış toplam matristeki satır toplam değerleri öncelik vektör matrisi satır değerlerine bölünür. Oluşturulan son matristeki değerlerin aritmetik ortalaması alınarak öz değer (λ_{max}) değeri hesaplanır (Özyörük ve Özcan 2008).

Bu adımların ardından ‘Tutarlılık İndeksi’ (CI:Consistency Index) ve ‘Tutarlılık Oranı’ (CR:Consistency Ratio) hesaplanmalıdır. A matrisinin tutarlılık indeksinin hesaplanmasında aşağıdaki formüller kullanılır(Akpınar 1995).

$$CI = (\lambda_{max} - n) / (n - 1)$$

λ_{max} : Matrisin en büyük özdeğeri

n: Matristeki eleman sayısı

Ayrıca, matriste $\lambda_{max} = n$ olduğu zaman matris uyumludur denir. Genellikle λ_{max} n’e eşittir ya da büyüktür (Akpınar 1995).

Matrisin tutarlılık oranı aşağıdaki gibi hesaplanır.

$$CR = CI / RI$$

RI: Rastgele İndeks (Random Index) (n’e karşılık gelen)

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0	0,58	0,90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

Saaty'e (1983)'e göre CR değerinin %10 ya da daha az olması uygundur ve %20'ye kadar tolerans tanınabilir. Ancak, uyumluluk oranı %20'i aşarsa matrisin tekrar gözden geçirilmesi tavsiye edilir (Akpınar 1995). Daha sonra her bir grup içindeki SWOT faktörleri, her bir SWOT faktörü de alternatiflerle karşılaştırılarak matrisler oluşturulur.

Uzman görüşleri doğrultusunda hazırlanan matrisin normalize edilmesi, matrisin öz değerinin hesaplanması ve alternatiflerin belirlenmesinde Expert Choise 11 paket programından yararlanılmıştır.

Çalışma kapsamında, Kuzey Antalya KTKGB'si hakkında mesleki bilgi, görüş ve deneyime sahip 24 adet uzman (peyzaj mimarı, ziraat mühendisi, mimar, kültür ve turizm uzmanı, turist rehberi, biyolog, öğretim elemanı) tarafından doldurulmak üzere 2 adet A'WOT formu düzenlenmiştir. Birinci formda KTB'nın alan için uygun gördüğü alternatif turizm çeşitleri, ikinci formda ise uzmanların belirlemiş olduğu turizm çeşitleri değerlendirilmiştir. Uzmanlar SWOT analizinin her bir SWOT grubunu ve her bir grubun içindeki SWOT faktörlerini KTB ve kendi belirlemiş oldukları alternatiflere göre AHP yöntemi kullanarak ikili karşılaştırmışlardır. A'WOT formunu cevaplayan uzman listesi EK 3'de sunulmaktadır.

KTB çalışma alanında 6 turizm çeşidi (golf, temalı park, F3 pisti, film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi, motosiklet-bisiklet-offroad alanı), uzmanlar tarafından ise 4 turizm çeşiti (doğa turizmi, kültür turizmi, kırsal turizm ve yayla turizmi) olmak üzere toplam 10 turizm çeşidi öngörülmüştür. Yerel halka uygulanan anketlerden farklı olarak, F3 pisti ve motosiklet-bisiklet-offroad alan kullanımlarının birbirine yakın kriterlere sahip olması ve Expert Choise paket programının 9 dan fazla faktörü karşılaştıramamasından dolayı bu iki kullanım ortak değerlendirilmiştir.

Uzmanlar tarafından oluşturulan ikili karşılaştırmalar, Saaty tarafından önerilen geometrik ortalama alınıp birleştirilerek ortak görüş elde edilmiştir. Geometrik ortalamanın aritmetik ortalamaya tercih edilmesinin sebebi karşılaştırma matrisinde

simetrik elemanların birbirinin tersi olması gerektiği kuralıdır (Ömürbek ve Tunca 2013). Elde edilen sonuçlar Expert Choise 11 paket programı kullanılarak değerlendirilmiştir.

Expert Choice 11 paket programına veri girişi yapılırken, uzman değerlendirmelerin geometrik ortalamaları 1-9 arasında ise ondalık kısmı en yakın birliğe tamamlanarak karşılaştırma sonucu sol tarafa yazılır (Ömürbek ve Tunca 2013). Örneğin, F1/ F2 ye göre ikili karşılaştırma sonucunda hesaplanan geometrik ortalama 2,8 ise sol taraftaki 3'e veri girişi yapılır (Şekil 4.3)

F1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	F2
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Şekil 4.3 İkili karşılaştırmanın 1 den büyük olması durumu

Uzman görüşlerinin geometrik ortalamaları 1 den küçük ise '1/..' olarak karşılaştırma değeri sağ tarafa yazılır (Ömürbek ve Tunca 2013). Örneğin F1/F2 oranı 0,25 ise 1/4 olarak hesaplanır ve tablonun sol tarafına yazılır (Şekil 4.4)

F1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	F2
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Şekil 4.4 İkili karşılaştırmanın 1 den küçük olması durumu

Tüm SWOT grupları için turizm çeşitlerinin öncelik değerleri belirlenmiştir. Öncelik değerlerinin belirlenmesinden sonra çalışma alanı için en uygun olan turizm çeşidi saptanmıştır. Her bir turizm çeşidinin ağırlığı, SWOT grubunun ağırlığıyla çarpılmış ve tüm çarpımlar toplanarak her bir turizm çeşidinin önceliği bulunmuştur. Turizm çeşidinin önceliği aşağıdaki gibi hesaplanır;

TÇÖ:Ws. TÇA+Ww.TÇA+Wo.TÇA+Wt.TÇA

TÇÖ: Turizm çeşidi önceliği

TÇA: Turizm çeşidi ağırlığı

Ws: Güçlü yanlar SWOT grubunun ağırlığı

Ww: Zayıf yanlar SWOT grubunun ağırlığı

Wo: Fırsatlar SWOT grubunun ağırlığı

Wt: Tehditler SWOT grubunun ağırlığı

Bakanlığın önerileri ve uzman görüşleri sonucunda oluşan turizm çeşitlerinden alan için en uygunun saptanması için bir matris daha hazırlanmıştır. Bu oluşturulan matris ile de Kuzey Antalya KTKGB için uygun turizm çeşitleri saptanmış ve önceliklendirilmiştir.

4.2.4 Sürdürülebilir turizme yönelik alternatif turizm çeşitlerinin alana uygunluklarının belirlenmesi ve değerlendirilmesine ilişkin yöntem

Sürdürülebilir turizme yönelik alternatif turizm çeşitlerinin alana uygunluklarının belirlenmesinde; öncelikle toplanan verilerin CBS ortamında analiz edilebilmeleri için ArcGIS 9.3 programına aktarılmıştır. MSB, Harita Genel Komutanlığı 1/25000 ölçekli topografik haritası ArcGIS ortamında alınmış ve eğim, bakı, yükseklik haritalarının oluşturulmasında kullanılmıştır. Antalya Kültür Varlıkları Koruma Kurulu'nun sit alanları ve kültür varlıklarına ilişkin haritası NETCAD 4.0 ortamında alınmış, ArcGIS 9.3'e aktararak sayısallaştırılmıştır. Tez kapsamında kullanılan diğer haritalartarayıcıdan tarandıktan sonra JPEG olarak ARCGIS ortamına aktararak sayısallaştırılmıştır. Tüm haritalar UTM (Universal Transfer Mercator, sferoid WGS 84 ve 36N. zon) projeksiyon sistemine dönüştürülmüştür. CBS de kullanılan yazılımlardan ArcGIS 9.3 yazılımının ArcView modülünde haritaların sayısallaştırması yapılmıştır. Sayısallaştırma işleminden sonra alana ait haritalar üretilmiştir. Sayısallaştırma işlemi için N25-d2, N25-c1, N25-d3, N25-c4, O25-a2 numaralı 1/25.000 ölçekli paftalar kullanılmıştır.

Çalışma kapsamında ele alınan doğal ve kültürel peyzaj özelliklerinin saptanmasına ilişkin olarak;

- Araştırma alanı sınırları haritası,
- Yükseklik grupları haritası,
- Eğim grupları haritası,

- Bakı haritası,
- Jeolojik yapı haritası,
- Toprak haritaları (arazi kullanım yetenek sınıfları, büyük toprak grupları, erozyon derecesi, eğim-derinlik haritası, şimdiki alan kullanımı, diğer toprak grupları),
- Su varlığı haritası,
- Bitki örtüsü haritası,
- Sit alanları haritası hem alanın özelliklerinin ortaya konulmasında hem de alternatif turizm çeşitlerinin uygunluklarının sorgulanmasında değerlendirilmiştir.

Bu bağlamda; uzman görüşleri doğrultusunda oluşan ve KTB tarafından alanda gerçekleştirilmesi planlanan turizm çeşitleri için uygunluk haritaları oluşturulmuştur. Uygunluk haritaları oluşturulurken tüm katmanların eşit değerlendirildiği çakıştırma yöntemi uygulanmıştır.

KTB tarafından çalışma alanındaki golf turizmi, temalı park, film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi, F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı kullanımları öngörülmüştür. A'WOT tekniğinin uygulandığı uzmanlarla yapılan görüşmeler sonucunda çalışma alanında doğa turizmi (Yapılan görüşmeler sonucunda doğa turizminden kastedilenin doğa yürüyüşü (Trekking) olduğu saptanmıştır), yayla turizmi, kültür turizmi ve kırsal turizm (Yapılan görüşmeler sonucunda kırsal turizminden kastedilenin tarımsal turizm olduğu saptanmıştır) turizm çeşitleri olabileceği düşünülmektedir.

Uzmanlar tarafından önerilen yayla turizmi ve kültür turizmi alanın doğal ve kültürel özellikleri dikkate alındığında alan için uygun olmadığından değerlendirme dışında bırakılmıştır. Bisiklet güzergahı ve F3/Motosiklet/Offroad alanları birbirinden farklı özellikleri içerdiğinden ve farklı alan kullanım özelliklerine sahip olduğundan ayrı incelenmiştir.

Turizm çeşitliklerine yönelik değerlendirme kriterleri

Golf turizmi

Yıldırım (2004)'e göre; bir golf sahası için ideal arazi eğimi %2-15 arası alanlardır. Daha az eğimli alanlar drenaj sorunu, daha fazla eğimli alanlar ise erozyon ve inşaat sorunu yaratır. Arazi kullanım yetenek sınıfları bakımından I,V,VII ve VIII sınıf araziler golf sporu için uygun değildir. I. sınıf topraklar tarımsal açıdan önem taşıdığı için, V. sınıf topraklar önemli ve sürekli drenaj sorunu olduğu için VII ve VIII. sınıf topraklar çok dik eğim, erozyon ve diğer sorunlar nedeniyle tercih edilmemektedir. Büyük toprak gruplarından drenaj sorunu olduğundan hidromorfik topraklar ve çoğunlukla kum yığınları ve löslerden oluşan regosoller golf sahası seçiminde uygun değildir. Toprak derinliği bakımından (%2-15) derin (<90 cm), orta derin (50-90 cm), sıg (20-50 cm) topraklar golf sahası için uygundur. Şimdiki arazi kullanım sınıflarından flora ve fauna açısından taşıdığı değer bakımından orman arazileri golf sahası için uygun görülmemektedir (Yıldırım 2004).

Çalışma alanı içinde arkeolojik sit alanı ve kültür varlığı da bulunmaktadır ve bu alanlar golf için uygun değildir. Bu bilgilerin ışığı altında golf sahaları değerlendirme kriterleri belirlenmiş ve çizelge 4.5'de sunulmuştur.

Çizelge 4.5 Golf sahası değerlendirme kriterleri (Yıldırım 2004'den yararlanılarak hazırlanmıştır)

Golf		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Eğim (%)	2-15
	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	II, III, IV, VI
	Büyük Toprak Grupları	Hidromorfik topraklar ve regoseller hariç diğer toprak grupları
	Toprak Derinliği	%2-15 eğimli derin, orta derin ve sığ topraklar
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Sit alanı ve kültür varlığı gibi korunan alanlar dışında kalan alanlar
	Şimdiki Alan Kullanım	Orman, sulu tarım, kuru tarım alanı dışındakiler

Temalı park

Temalı Parkların hafif eğimli, kayalık ve yeşil alanların kaynaştığı yerlerde inşaa edilmesi uygundur (Dalkılıç 2007). %0-5 eğime sahip alanlar temalı park için uygundur.

Temalı park olarak seçilecek alanların verimli tarım arazileri üzerinde olmaması gerekmektedir. Bu nedenle I. ve II. sınıf arazi yetenek sınıfları uygun bulunmamaktadır. Sulu tarım, kuru tarım ve zeytinlik alanlarda temalı park yapılması uygun değildir.

Bunun yanı sıra, sit alanı gibi korunan alanlar temalı park için uygun alanlar değildir.

Temalı parklar mezarlık, hapisane gibi hüznün ve korku hissi veren mekanlarla çöp depolama alanları gibi koku yaratan alanların dışında olmalıdır (Dalkılıç 2007). Depo alanlarının en yakın yerleşim bölgesine uzaklığı en az 1000m olmalıdır (Nas ve Berktaş 2002). Bu çalışmada, Kızıllı Katı Atık Depolama Tesisi'ne en az 1000 m uzaklıktaki alanlar temalı park için uygun alanlar olarak seçilmiştir.

Temalı park için uygun alan seçimi etkileyen bir diğer faktörde yerleşim alanlarıdır. Temalı park alanlarının yerleşim alanları dışında ve mahalle merkezlerine 1000 m mesafede alanlar uygun görülmüştür. Çizelge 4.6’da temalı park için uygun alan değerlendirme kriterleri belirtilmiştir.

Çizelge 4.6 Temalı park değerlendirme kriterleri

Temalı Park		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	III,IV,V, VI,VII
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Sit alanı ve kültür varlığı gibi korunan alanlar dışında kalan alanlar
	Şimdiki Alan Kullanımı	Kuru tarım, sulu tarım,zeytinlik araziler dışında kalan alanlar
	Diğer	Çöp depolama, mezarlık, hapishane vb. alanlara 1000 m <

Film stüdyosu, sergi- kongre-fuar merkezi

Film stüdyosu ve sergi-kongre-fuar alanı değerlendirme kriterleri ortak belirlenmiştir. Bu alanların verimli tarım arazileri üzerinde olmaması gerekmektedir. Bu nedenle I. ve II. sınıf arazi yetenek sınıfları uygun bulunmamaktadır. Bununla beraber sit alanı gibi koruma statüsünde kalan alanlar uygun alanlar değildir.

Kuru tarım, sulu tarım, orman ve zeytinlik araziler film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi için uygun değildir.

Kültürel değerler, bir bölgede turizmin ortaya çıkmasına neden olan önemli etkenlerden biridir. Kültürel bakımdan zengin merkezlerde kongre turizmi daha kolay gerçekleştirilebilir (Arslan 2008). Arkeolojik ve doğal sit alanları, tabiat parkları, milli park alanları gibi koruma alanlarının içinde olmamakla beraber bu alanlara yürüme mesafesi içinde olması yer seçiminde dikkat edilmesi gereken noktalardandır. Bu

çalışmada korunan alanlara 3000 m uzaklıktaki tampon bölgeler film stüdyosu, kongre ve fuar merkezi yer seçimi için uygun görülmüştür.

Film stüdyosu, sergi kongre ve fuar alanı için uygun alan seçimini etkileyen bir diğer faktör de karayolu, havaalanı ve demiryoluna ulaşım mesafesi olup bu çalışma için karayolu ve demiryoluna 3000m uzaklık uygun görülmüştür. Çizelge 4.7’de film stüdyosu, sergi kongre ve fuar merkezi değerlendirme kriterleri verilmiştir.

Çizelge 4.7 Film stüdyosu, sergi kongre ve fuar merkezi değerlendirme kriterleri

Film Stüdyosu, Sergi Kongre ve Fuar Merkezi		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	III,IV,V, VI,VII
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Korunan alanlara en fazla 3000 m mesafedeki alanlar
	Ulaşım Mesafesi (m)	Karayolu ve demiryoluna en fazla 3000 m mesafedeki alanlar
	Şimdiki Alan Kullanımı	Kuru tarım, sulu tarım, orman ve zeytinlik araziler dışındaki yerler

F3-motosiklet- offroad alanı

F3-motosiklet -offroad alanı olarak seçilecek alanların verimli tarım arazileri üzerinde olmaması gerekmektedir. Bu nedenle I. ve II. sınıf arazi yetenek sınıfları uygun bulunmamaktadır. Bununla beraber sit alanı içinde kalan alanlar da uygun alanlar değildir.

F3-motosiklet- offroad alanı için uygun alan seçimini etkileyen bir diğer faktör de demiryolu hattı üzerinde olmamasıdır. Çizelge 4.8’de değerlendirme kriterleri belirtilmiştir.

Çizelge 4.8 F3-motosiklet -offroad alanı değerlendirme kriterleri

F3- offroad alanı		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	III,IV,V, VI,VII
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Sit alanı ve kültür varlığı gibi koruma alanları dışında kalan alanlar
	Ulaşım Mesafesi (m)	Demiryolu hattı dışındaki alanlar
	Şimdiki Alan Kullanım	Kuru tarım, sulu tarım arazileri dışındaki yerler

Bisiklet güzergahı

Bisiklet yolları planlanırken amacın belirlenmesi önemlidir. Rekreatif veya ulaşım amacıyla kullanımlarında planlama ilkeleri farklılık göstermektedir. Tez kapsamında değerlendirme kriterleri belirlenirken rekreatif amaçlı kullanım dikkate alınmıştır.

Dik ve uzun eğime sahip bisiklet yolları düşük kullanım oranına sahip olacaktır. Bu nedenle, bisiklet yolları için eğim %5'i geçmemelidir (Uz ve Kardeşin 2004).

Sit alanları ve kültür varlıklarının bulunduğu alanlar, tarım arazileri ve zeytinlik alanlar bisiklet sürücüleri için cazip alanlardır. Bu nedenle bu alanların bulunduğu yerler rekreatif amaçlı planlanacak bisiklet güzergahları için uygundur.

Bisiklet güzergahı için uygun alan seçimi etkileyen bir diğer faktör de demiryolu hattı üzerinde olmamasıdır. Çizelge 4.9'da değerlendirme kriterleri belirtilmiştir.

Çizelge 4.9 Bisiklet güzergahı değerlendirme kriterleri

Bisiklet güzergâhı		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Eğim (%)	0-5
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Sit alanı ve kültür varlığı gibi koruma alanları
	Ulaşım Mesafesi (m)	Demiryolu hattı dışındaki alanlar
	Şimdiki Alan Kullanım	Kuru tarım, sulu tarım, zeytinlik alanlar

Doğa Yürüyüşü

Çalışma alanında uzmanlar tarafından doğa yürüyüşü olabileceği belirtilmiştir. Havur (2002)'a göre; insanlar fazla zorlanmadan % 0 ile en fazla %15 arasında değişen eğime sahip alanlarda doğa yürüyüşü yapabilirler (Topay 2003).

Alboğa (2005)'e göre insanların yürüyüş boyunca güneşten ve rüzgârdan olumsuz etkilenmemesi için yaz ve kış kullanımları boyunca farklı yönler tercih edilmelidir. Buna göre yaz için kuzeye bakan yönler, kış için ise güneye bakan yönler tercih edilmelidir (Kiper 2006).

Alboğa (2005)'e göre şimdiki alan kullanımının orman, çayır mera vb olduğu ve doğal olayları, doğal oluşum ve doğal hayatı gözlemleyebilecekleri alanlar insanların yürüyüş yaparken keyif alacağı yerlerdir (Kiper 2006).

Doğa yürüyüşü güzergahlarını belirlerken çekiciliği artırabilmek için tarım alanlarının izlendiği, doğal bitki örtüsünün bulunduğu, sit alanları ve kültür varlıklarının bulunduğu alanlar seçilmektedir.

V. sınıf topraklar ve büyük toprak gruplarından hidromorfik topraklar ve çoğunlukla kum yığınları ve löslerden oluşan regosoller doğa yürüyüşü için alan seçiminde uygun değildir.

Alboğa (2005)' e göre, ulaşımın kolay ve kısa sürede sağlanabilmesi yürüyüş hattına katılan kişilerin güvenliği açısından önemlidir (Kiper 2006). Yapılan akademik çalışmalarda yol ile yürüyüş hattı arasındaki mesafenin 0-3000 m aralığında olmasının uygun olacağı belirtilmiştir (Kiper 2006, Topay 2003).

Bu çalışma için doğa yürüyüşü yapılabilecek alanların değerlendirme kriterleri çizelge 4.10'da verilmiştir.

Çizelge 4.10 Doğa Yürüyüş alanı değerlendirme kriterleri

Doğa Yürüyüşü		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Eğim (%)	0-15
	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	I,II,III,IV,VI,VII
	Bakı	Düz, kuzey, güney
	Büyük Toprak Grupları	Hidromorfik topraklar ve regoseller hariç diğer toprak grupları
Kültürel Faktörler	Korunan Alanlar	Sit alanları ve kültür varlıkları
	Ulaşım Mesafesi (m)	Karayoluna ve olası demiryoluna uzaklık 0-3000 m
	Şimdiki Alan Kullanım	Kuru tarım, sulu tarım, orman,zeytinlik

Tarımsal Turizm

Okyar vd.. (1991) ve Doğaner (1996)'ya göre işlemeli tarıma uygun alanlar I, II, III. sınıf, kısıtlı işlemeye uygun alanlar IV. sınıf, işlemeye uygun olmayan arazi V, VI, VII. sınıf ve tarıma uygun olmayan araziler VIII. sınıf olarak belirlenmiştir (Kiper 2006).

Çepel (1988)'e göre % 0-5 eğim tarım yapılabilir, % 5-15 arasındaki eğimli alanlar ise bazı koruyucu önlemlerle tarım yapılabilir alanlardır (Kiper 2006).

Sebze, meyve bahçelerinin yola yakın yerde kurulması üreticiden aldıkları ürünün taşınması için turiste kolaylık sağlamaktadır. Ancak ana ya da tali yolun oluşturduğu olumsuzlukların (gürültü, egzoz gazlar gibi) tarımsal ürünlere zarar vermesini önlemek için öncelikle 100 m'lik tampon zon oluşturulması gerekmektedir (Kiper 2006)

Düz ve güney bakarlı alanlar tarımsal turizm için uygun alanlardır. Tarımsal turizm için değerlendirme kriterleri çizelge 4.11'de verilmiştir.

Çizelge 4.11 Tarımsal Turizm alanı değerlendirme kriterleri

Tarımsal Turizm		
Değerlendirme Kriterleri		Uygun
Doğal Faktörler	Eğim (%)	0-5
	Bakı	Düz ve güney bakarlar
	Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları	I,II,III sınıf
	Şimdiki Alan Kullanım	Orman, zeytinlik, sulu tarım, kuru tarım
Kültürel Faktörler	Yola ulaşım (m)	100-2000 metre
	Yerleşim yerine uzaklık (m)	0-3000 metre

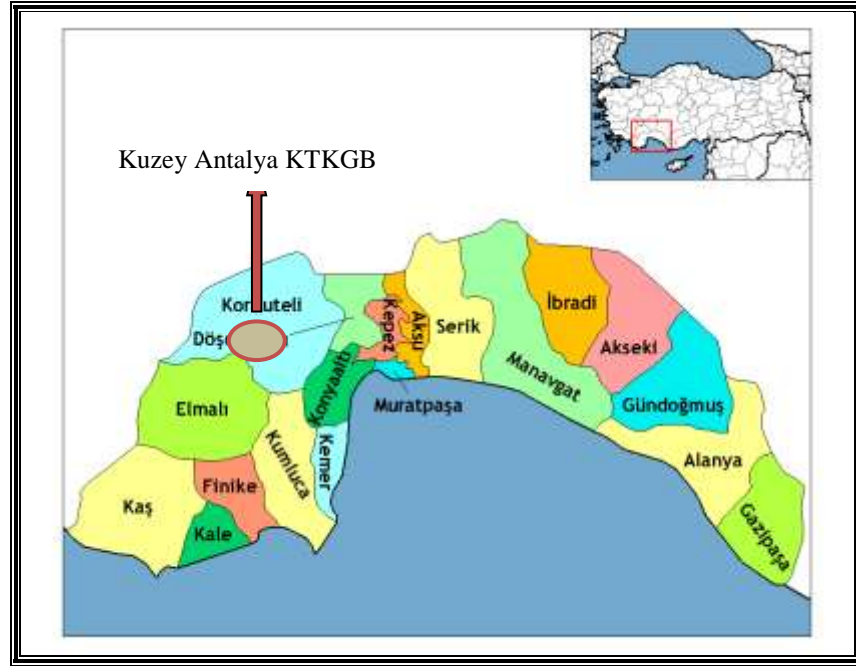
5. ARAŞTIRMA ALANININ PEYZAJ ÖZELLİKLERİ

5.1 Doğal Peyzaj Özellikleri

Bu bölümde, araştırma alanının coğrafi konumu, topografik yapısı, jeolojik yapısı, toprak yapısı, iklim özelliği, su varlığı, bitki örtüsü, hayvan varlığı gibi doğal peyzaj özellikleri incelenmiştir.

5.1.1 Coğrafi konum

Kuzey Antalya KTKGB Antalya ili sınırlarında bulunmaktadır. Aksu, Kepez ve Döşemealtı ilçelerinin bir kısmını kapsayan araştırma alanı, batıda Antalya-Burdur karayoluyla doğuda Antalya-Isparta karayolu arasında kalan Topallı, Gaziler Mahallelerinin bir kısmı ile Yeşilkaraman, Kirişçiler, Çamlıca, Kızıllı, Aşağıoba, Dereli, Kevşirler ve Odabaşı Mahallelerini içermektedir. Alanın yüzölçümü 190.530.202 m²'dir (Şekil 5.1, Harita 5.1).



Şekil 5.1 Kuzey Antalya KTKGB'sinin coğrafi konumu

**Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği**

Kuzey Antalya
KTKGB Sınırı



Anahtar

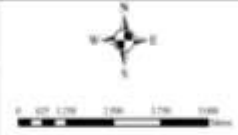
■ KTKGB Sınırı

● Yerleşim Alanı Merkezi

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No: 5.1

Kaynak: Anonim, 2005



5.1.2 Topografik yapı

Planlama çalışmalarında topografya; eğim, bakı ve yükseklik grupları bağlamında topografik özelliklerin ortaya konulması ve alana yönelik plan kararları çerçevesinde stratejilerin geliştirilmesi açısından önemlidir.

Araştırma alanına ait yükseklik grupları, eğim ve bakı haritaları, HGK'nın 1/25.000 ölçekli topografik haritalarından üretilmiştir.

Araştırma alanının deniz seviyesinden yüksekliği 120 ile 370 m. arasında değişmektedir. Araştırma alanının en yüksek noktası Evrenes Mevkii sınırları içinde (370 m.), en düşük noktası ise güney kesimde bulunan Ören Harabeleri (120 m.) civarındadır. Araştırma alanına ait 10 m de bir geçen eş yükselti eğrileri Harita 5.2'de gösterilmektedir.

Çalışma alanının büyük çoğunluğu (% 34,14) 300-350 m yüksekliğe sahiptir. Kuzey Antalya KTKGB'sinin sadece % 1'i 350-370 yüksekliğe sahiptir (Çizelge 5.1). Aşağıoba, Dereli, Kevşirler, Kızıllı Mahallelerinin yüksekliği 300-350 m arasında, Kirişçiler Mahallesi 250-300 m arasındadır. Çalışma alanının Yeşilkaraman, Topallı ve Gaziler Mahalleleri yükseltileri en düşük olan yerleşimlerdir (Harita 5.2).

Çizelge 5.1 Çalışma alanının yükseklik gruplarının dağılımı (Anonim 2002)

Yükseklik (m)	Alan (m ²)	Yüzde (%)
100- 150	6.917.300	3,63
150-200	17.572.800	9,22
200-250	46.045.500	24,1
250-300	52.837.100	27,73
300-350	65.055.000	34,14
350- 370	2.102.500	1,10

Araştırma alanının eğim durumu 5 gruba ayrılarak değerlendirilmiştir (Harita 5.3). Çalışma alanının büyük çoğunluğu (%86,61) %0-5 eğime sahiptir. Alanın güney kesimlerinde %20 den büyük eğime sahip alanlar bulunmaktadır (Çizelge 5.2).

Çizelge 5.2 Çalışma alanının eğim gruplarının dağılımı (Anonim 2002)

Eğim grupları (%)	Alan (m ²)	Yüzde (%)
0-5	165.012.300	86,61
5-10	5.804.800	3,05
10-15	4.559.400	2,39
15-20	9.391.600	4,93
20<	5.762.100	3,02

Harita 5.4'de Kuzey Antalya KTKGB'sinin bakı grupları yer almaktadır. Çalışma alanının büyük çoğunluğu (%26,53) kuzey bakarlıdır. Kuzey bakarlı alanlardan sonra sırasıyla güneydoğu (%19,96), doğu (% 15,28), güney (%15,61), güneybatı (%8,62), kuzeydoğu (%6,41), batı (%4,42), kuzeybatı (%2,32) ve düz alanlar (%0,85) gelmektedir (Çizelge 5.3).

Çizelge 5.3 Çalışma alanının bakı gruplarının dağılımı (Anonim 2002)

Bakı	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Kuzey	50.545.600	26,53
Kuzeydoğu	12.212.000	6,41
Doğu	29.113.000	15,28
Güneydoğu	38.038.000	19,96
Güney	29.736.100	15,61
Güneybatı	16.429.500	8,62
Batı	8.418.000	4,42
Kuzeybatı	4.419.000	2,32
Düzalan	1.619.000	0,85

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Topografik Yapı



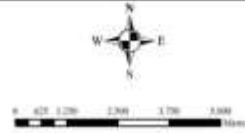
Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi
- Eş Yükselti Eğrisi

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

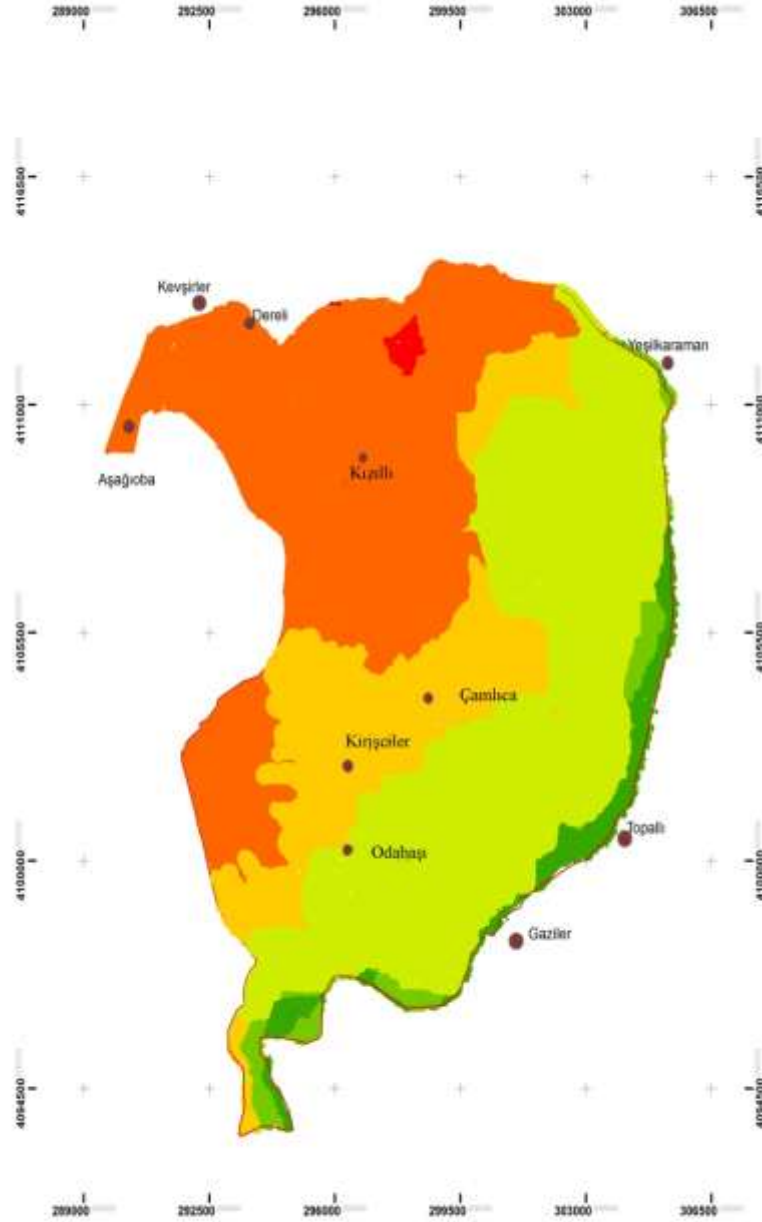
Harita No:
5.2

Kaynak: Anonim, 2002



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

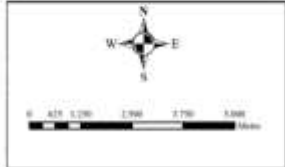
Topografik Yapı



Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

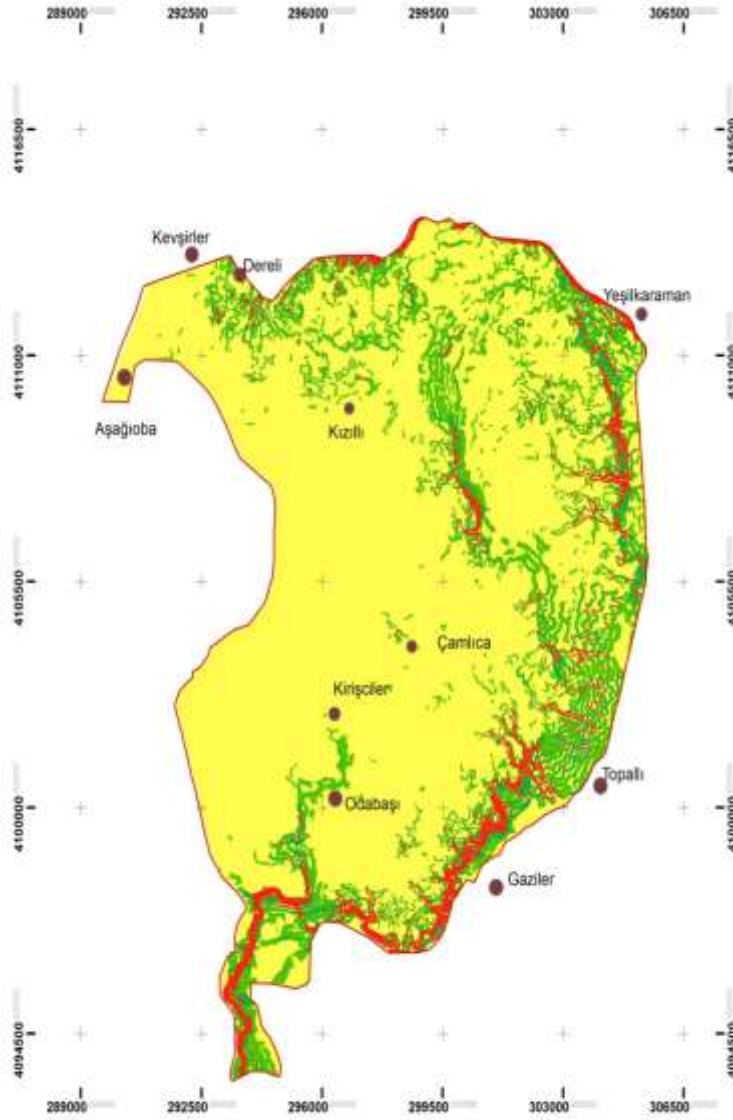
Harita No:
5.3

Kaynak: Anonim, 2002



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Topografik Yapı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

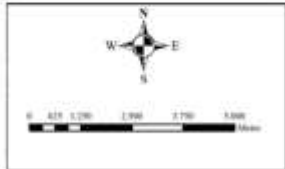
Eğim Grupları (%)

- 0-5
- 5-10
- 10-15
- 15-20
- 20<

Sevcan G. TAŞCIOĞLU
2015

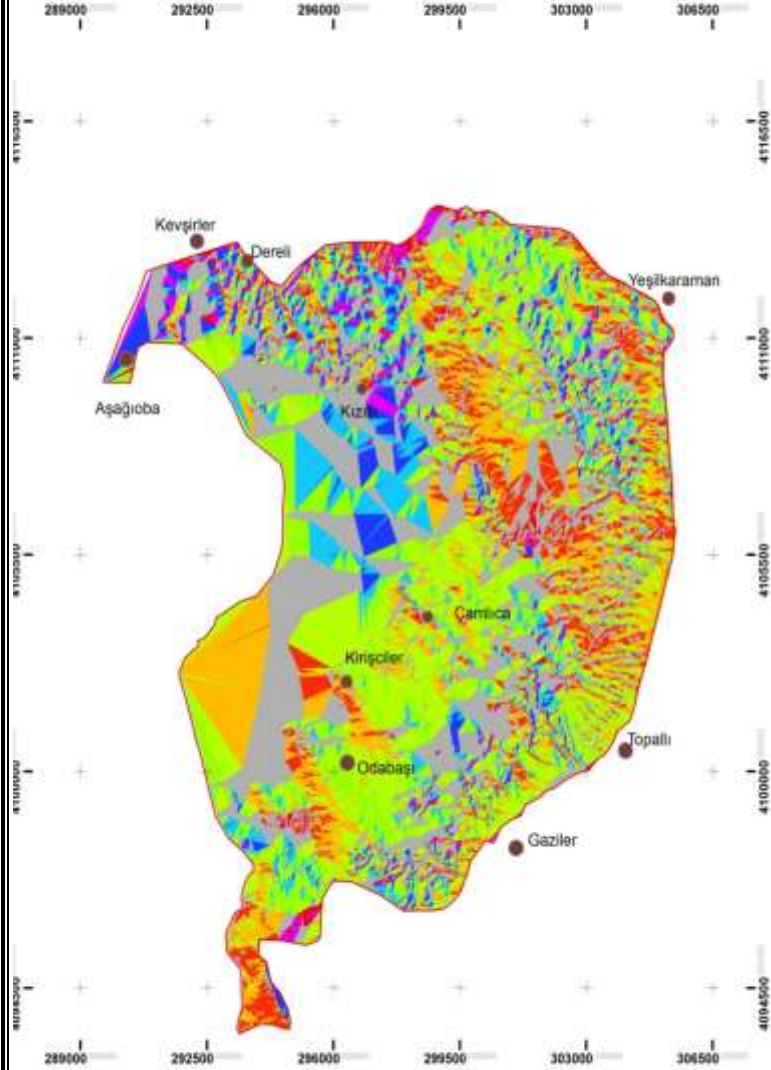
Harita No:
5.4

Kaynak: Anonim, 2002



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Topografik Yapı



Anahtar

KTKGB Sınırı

Yerleşim Alanı Merkezi

Baki Grupları

Düz alan

Kuzeybatı

Batı

Güneybatı

Güney

Güneydoğu

Doğu

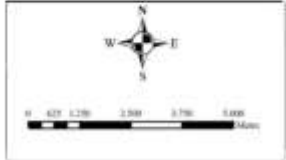
Kuzeydoğu

Kuzey

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.5

Kaynak: Anonim, 2002



5.1.3 Jeolojik yapı

Araştırma alanına ilişkin jeoloji haritası MTA Genel Müdürlüğü'nün 1997 tarihli 1/250.000 ölçekli jeoloji paftalarının (K11) yorumlanmasından üretilmiştir.

Antalya ili ve çevresinin yerleşim yerlerinde ana kaya travertendir. Traverten, konglomera, marn ve kireçtaşından oluşan araziler çalışma alanının jeomorfolojik ünitelerini temsil ederler. Kuzey Antalya KTKGB'sinin büyük bir kısmında traverten araziye rastlanmaktadır. Yeşilkaraman Mahallesinde konglomera ve Dereli Mahallesinde ise marn yapıya sahip araziler bulunmaktadır (Harita 5.6).

Çalışma alanının % 94,30'u traverten, %4,56'sı konglomera, %0,99'u marn ve % 0,16'sı kireçtaşıdır (Çizelge 5.4).

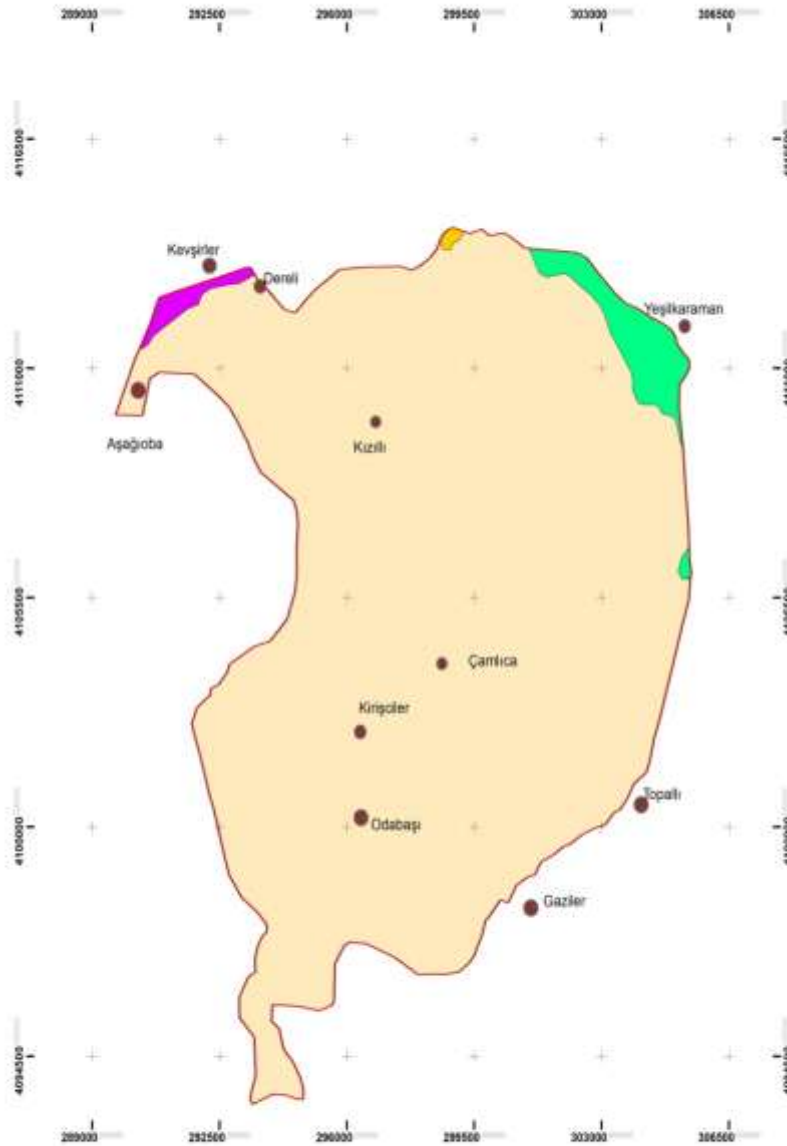
Travertenler oluşum koşullarına bağlı olarak bazı seviyelerde ince ve kalın tabakalı görülür, bazı seviyelerde ise tabaklanma görünmez. Fiziksel özelliklerine göre birbirinden farklı dört (Oolitik, masif, süngerimsi, bitki boşluklu) traverten dokusu vardır (Göktürk 1994).

Çizelge 5.4 Jeolojik özelliklerin çalışma alanında dağılımı (Anonim 1997)

Jeomorfolojik yapı	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Traverten	179.637.140	94,30
Konglomera	8.682.116	4,56
Marn	1.884.003	0,99
Kireçtaşı	296.941	0,16

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Jeolojik Yapı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

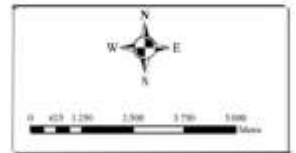
Jeolojik Yapı

- Traverten
- Konglomera
- Mam
- Kireçtaşı

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.6

Kaynak: Anonim, 1997.



5.1.4 Toprak yapısı

Çalışma alanının toprak yapısını belirlemek için Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan 1993 tarihli 1/25.000 ölçekli Antalya İli Arazi Varlığı haritasından yararlanılmıştır.

Harita 5.7’de Kuzey Antalya KTKGB’sinin arazi kullanım yetenek sınıfları yer almaktadır. Araştırma alanının %53’ü VII. sınıf arazidir. VII. sınıf arazileri araştırma alanının doğu kısmında, I. sınıf tarım arazileri ise araştırma alanının batısında bulunan Aşağıoba ve Kızıllı Mahallelerinde yer almaktadır. I. sınıf araziler 13.371.017 m², II. sınıf araziler 28.821.438 m², III. sınıf araziler 7.853.202 m², IV. sınıf araziler 160.281 m², V. sınıf araziler 35.429.397 m², VI. sınıf araziler 3.669.260 m² ve VII. sınıf araziler ise 114.583.321m²dir (Çizelge 5.5) (Anonim 1993)

Çizelge 5.5 Çalışma alanındaki toprakların arazi kullanım yetenek sınıflarının dağılımı (Anonim 1993)

Arazi Kullanım Yetenek Sınıfı	Alan (m ²)	Yüzde (%)
I	13.371	0,01
II	28.821.438	15,13
III	7.853.202	4,12
IV	160.281	0,08
V	35.429.397	18,60
VI	3.669.260	1,93
VII	114.583.321	60,14

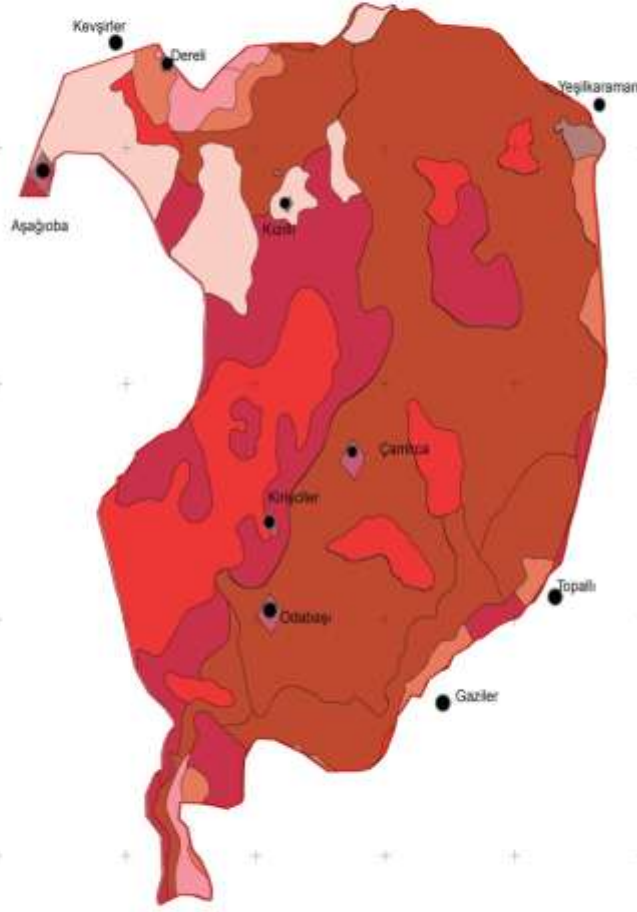
Kuzey Antalya KTKGB’sinin yaklaşık %99,93’ü (190.394.466 m²) kırmızı akdeniz toprağı (terra-rossa) dır. Çalışma alanının 135.734 m²’si ise kahverengi orman toprağıdır (Çizelge 5.6). Kahverengi orman toprağı araştırma alanının kuzey kesiminde bulunmaktadır (Harita 5.8) (Anonim 1993).

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı

289000 292500 296000 299500 303000 306500

4110500
4111000
4105200
4100800
4096400



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları

- I Sınıf Arazi
- II. Sınıf Arazi
- III. Sınıf Arazi
- IV. Sınıf Arazi
- V. Sınıf Arazi
- VI. Sınıf Arazi
- VII. Sınıf Arazi

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.7

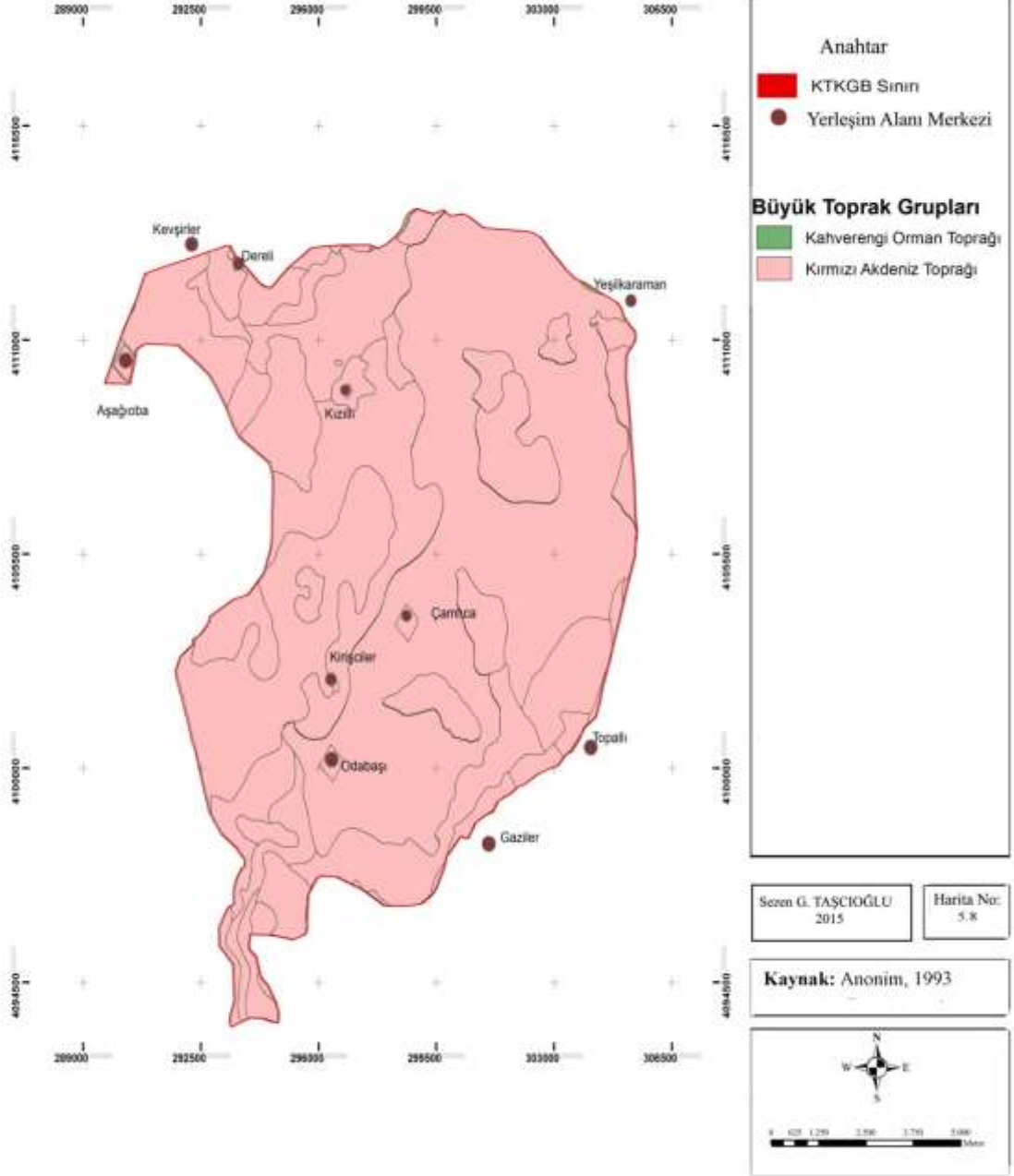
Kaynak: Anonim,1993



0 025 050 075 100 125 150 175 200 225 250 275 300 325 350 375 400 425 450 475 500 525 550 575 600 625 650 675 700 725 750 775 800 825 850 875 900 925 950 975 1000

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı



Çizelge 5.6 Çalışma alanındaki büyük toprak gruplarının dağılımı (Anonim 1993).

Büyük Toprak Grupları	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Kırmızı akdeniz toprağı	190.394.466	99,93
Kahverengi orman toprağı	135.734	0,07

Kuzey Antalya KTKGB'sinin şimdiki alan kullanımında 116.401.297m² (%61,09) fundalık, 47.830.824 'ü (%25,10) kuru tarım, 23.796.121 m² (%12,49) orman alanı, 2.293.772 m² (% 1,20) zeytinlik, 208.256 m² (%0,11)'i ise sulu tarım arazisidir (Çizelge 5.7). Odabaşı, Kirişçiler, Gaziler ve Yeşilkaraman yerleşimlerinde fundalık alanlar, Aşağıoba ve Kevşirler yerleşimlerinde kuru tarım alanlarına rastlanmaktadır (Harita 5.9)(Anonim 1993).

Çizelge 5.7 Çalışma alanında şimdiki alan kullanımının dağılımı (Anonim 1993)

Şimdiki Alan Kullanımı	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Fundalık	116.401.297	61,09
Kuru tarım	47.830.824	25,10
Orman	23.796.121	12,49
Sulu tarım	208.256	0,11
Zeytinlik	2.293.772	1,20

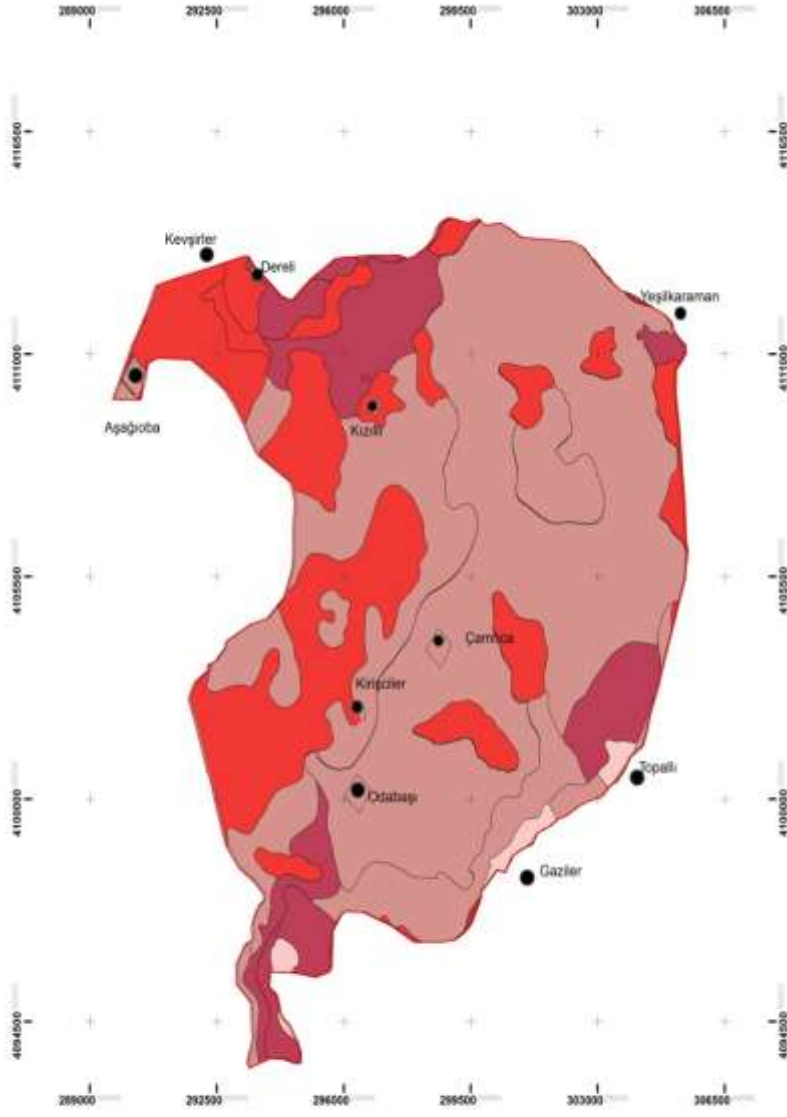
Harita 5.10'da görüldüğü gibi Kuzey Antalya KTKGB'sinin %25,85'i (49.261.001m²) kayalık ve %14,59'u (27.792.970 m²) ise taşlıktır. Taşlık ve kayalık alanlar yoğun olarak çalışma alanının batısında bulunmaktadır (Çizelge 5.8) (Anonim 1993).

Çizelge 5.8 Çalışma alanının diğer toprak gruplarının dağılımı (Anonim 1993)

Diğer Toprak Grupları	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Kayalık	49.261.001	25,85
Taşlık	27.792.970	14,59
Diğer	113.476.229	59,56

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

Şimdiki Alan Kullanımı

- Fundalık
- Kuru Tarım
- Orman
- Sulu Tarım
- Zeytinlik

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.9

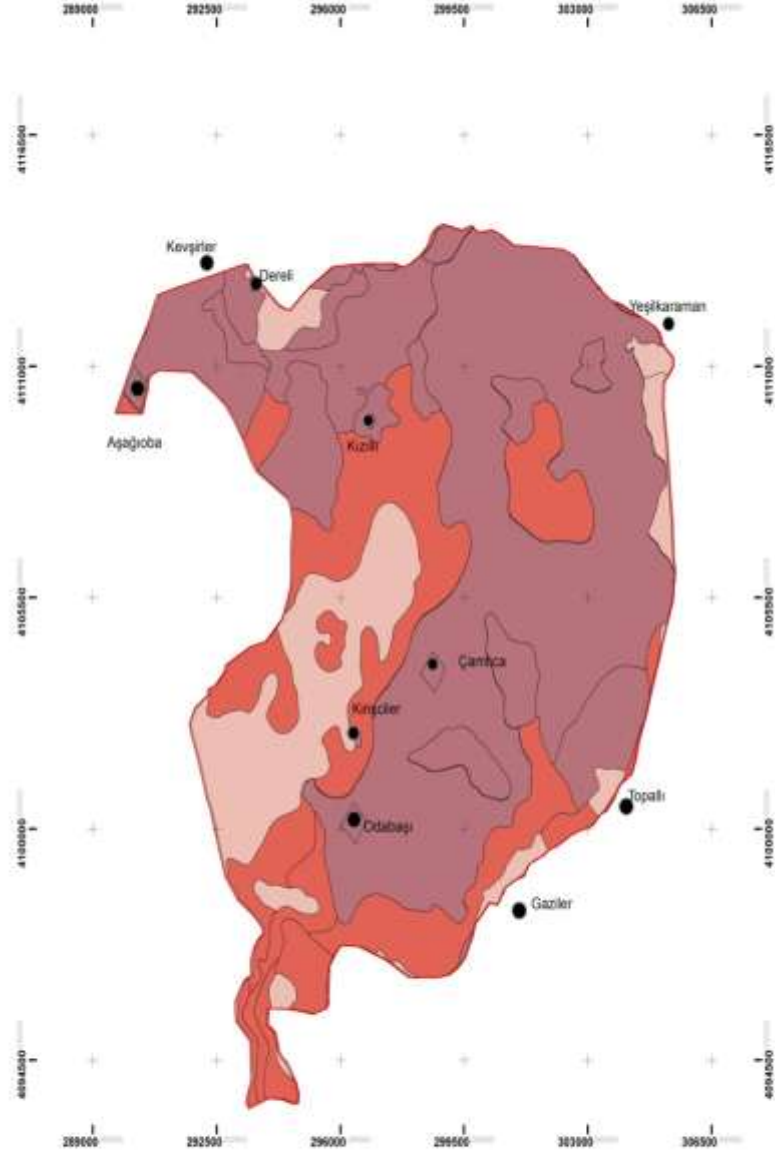
Kaynak: Anonim, 1993



0 400 800 1200 1600 2000
Metre

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

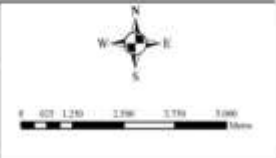
Diğer Toprak Grupları

- Diğer
- Kayalık
- Taşlık

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.10

Kaynak: Anonim, 1993



Çalışma alanının %51,12'sinde orta derecede erozyon riski vardır. 76.462.069 m²'lik alanda hiç veya çok az, 98.454.082 m²'lik alanda orta derecede, 169.801.939 m²'lik alanda şiddetli ve 171.183 m²'lik alanda ise çok şiddetli erozyon görülmektedir (Çizelge 5.9; Harita 5.11) (Anonim 1993).

Çizelge 5.9 Çalışma alanının erozyon durumu (Anonim 1993)

Erozyon Derecesi	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Hiç veya çok az	76.453.069	40,13
Orta	97.404.009	51,12
Şiddetli	16.501.939	8,66
Çok Şiddetli	171.183	0,09

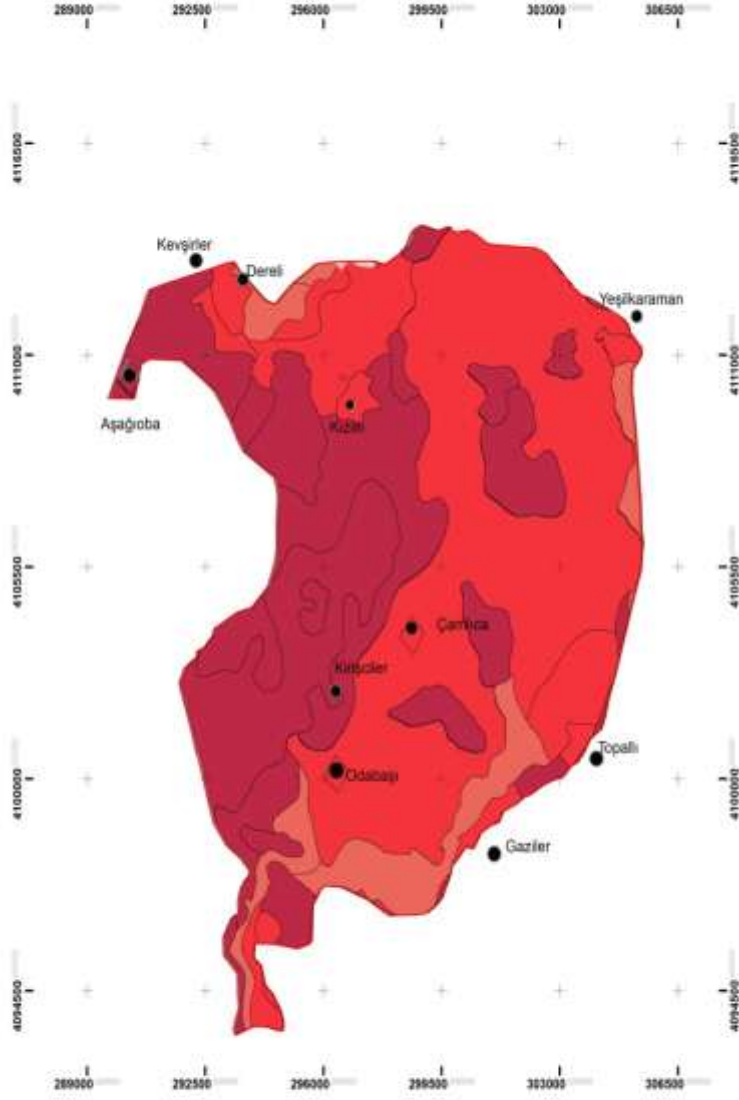
Kuzey Antalya KTKGB'sinin %48,22'si 20-50 cm toprak derinliğine sahip, %6-12 eğim derecesindeki alanlardır. Eğimi %30'un üzerindeki alanlar çalışma alanının %1,69'unu oluşturmaktadır (Çizelge 5.10, Harita 5.12).

Çizelge 5.10 Çalışma alanının eğim-derinlik durumu (Anonim 1993)

Eğim-Derinlik	Alan (m ²)	Yüzde (%)
Eğim %0-2 derinlik +90 cm	8.129.914	4,27
Eğim %0-2 derinlik 50-90 cm	3.259.196	1,71
Eğim %0-2 derinlik 20-50 cm	2.258.389	1,19
Eğim %0-2 derinlik 0-20 cm	846.641	0,44
Eğim %2-6 derinlik 50-90 cm	2.639.448	1,39
Eğim %2-6 derinlik 20-50 cm	29.502.914	15,48
Eğim %2-6 derinlik 0-20 cm	16.180.297	8,49
Eğim %6-12 derinlik 20-50 cm	91.869.470	48,22
Eğim %6-12 derinlik 0-20 cm	9.049.817	4,75
Eğim %12-20 derinlik 20-50 cm	1.017.726	0,53
Eğim %12-20 derinlik 0-20 cm	12.953.111	6,80
Eğim %20-30 derinlik 0-20 cm	6.928.345	3,64
Eğim %2-6 litozoik	2.670.537	1,40
Eğim %30 üstü litozoik	3.224.386	1,69

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

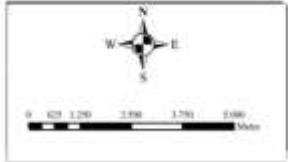
Erozyon Derecesi

- Hiç veya çok az
- Orta
- Şiddetli
- Çok Şiddetli

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

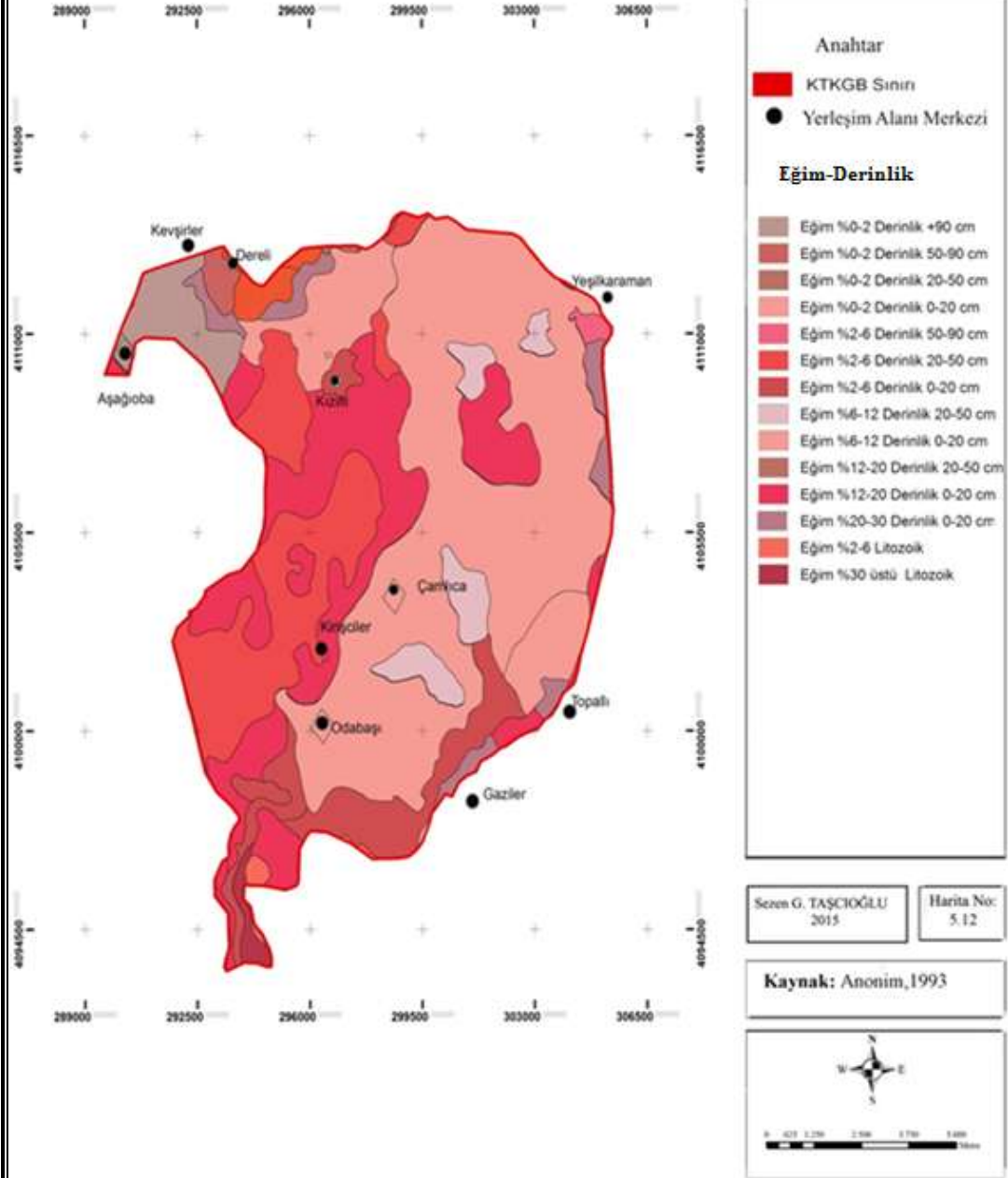
Harita No:
5.11

Kaynak: Anonim, 1993



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Toprak Yapısı



5.1.5 İklim Özellikleri

İklim, turizm yönünden coğrafi konum, orografi, yüzey şekilleri gibi tanımlayıcı, yönlendirici doğal kaynaklardan biridir. Turizm planlamalarında ekonomik ve talep analizleriyle birlikte uygun iklim analizlerinin de yapılması ve iklim koşullarının iklim konforu bakımından ne derece uygun olup olmadığının belirlenmesi önem taşımaktadır (Güçlü 2010).

Bazı turistik aktiviteler belli iklim koşullarında gerçekleşir. Deniz turizmi için hava ve deniz suyu sıcaklığının belli bir seviyenin üstünde olması, kış turizmi yapılacak alanlarda kar yağışlı gün sayısı, karın yerde kalma süresi ve kar kalınlığı, yamaç paraşütü için rüzgâr hızı ve yönü planlamada dikkat edilmesi gereken önemli iklim elemanlarıdır.

İklim elemanlarının optimum düzeyde olması insanların turistik aktiviteleri gerçekleştirmesi için daha elverişli bir ortam yaratır (Kalem 2001). Çizelge 5.11'de turistik aktiviteler için iklim elemanlarının eşik değerleri gösterilmektedir.

Çizelge 5.11 Turizm planlamada iklim elemanları (Kalem 2001).

İklim Elemanı	Göstergeler	Eşik Değeri
Sıcaklık	Aylık ort.hava sıcaklığı	>15 °C
	Aylık ort.deniz suyu sıcaklığı	>20 °C
Yağış	Aylık ort.yağış	<60 mm
	Aylık karlı gün sayısı	>7 gün
Güneşlenme ve bulutluluk	Aylık ort.güneşlenme süresi	>9 saat/gün
	Aylık ort.açık gün sayısı	>7 gün
Bağıl Nem	Aylık ort.bağıl nem	<%75
Rüzgar	Aylık ort.esme hızı	<35 m/sn
	Aylık ort.esme sayısı	<500

Çalışma alanı olan Kuzey Antalya KTKGB'nin özelinde iklim verilerinin elde edilememesi ve alanın Antalya'nın genel iklim özelliklerine sahip olması nedeniyle il bazında veriler ve özellikler alanı tanımlama için verilmiştir. Antalya ili iklimi genel

olarak Akdeniz iklimine girmektedir. Yazları sıcak ve kurak, kışların ılık ve yağışlı olarak ifade edilen iklim tipi diğer bir deyişle 'Mutedil Deniz ve Sıcak Deniz İklim Sınıfı'na girer, daha iç kesimlerde ise 'Soğuk Yarı Kara İklim' tipi görünür (Çobanoğlu 2010).

Antalya İli'nde Temmuz- Ağustos aylarında ortalama sıcaklık 30⁰C nin üstüne çıkmaktadır. Ortalama yağış miktarı en fazla ocak ayında görülmektedir. Antalya il'inde Orman ve Su İşleri Bakanlığı Meteoroloji 4. Bölge Müdürlüğü'nün 27 adet gözlem istasyonu bulunmaktadır. 17302 numaralı Antalya Merkez istasyonuna ait bazı iklim verileri çizelge 5.12'de sunulmaktadır (Anonim 2014e).

Çizelge 5.12 Antalya iline ait 2009-2014 yılları arasındaki iklim verileri (Anonim 2014e)

İklim verileri	Ocak	Şubat	Mart	Nisan	Mayıs	Haziran	Temmuz	Ağustos	Eylül	Ekim	Kasım	Aralık
Aylık max sıcaklık (°C)	17,2	19,7	24,7	30,8	33,7	43	42,9	40,5	39,2	35,6	27,5	21,7
Aylık ort.sıcaklık (°C)	8,7	9,2	12,5	16,6	20,4	26,3	30,1	30,4	26,1	21,6	16,6	11,8
Aylık min.sıcaklık (°C)	-0,8	-1,9	1	8,4	13,1	14,7	21,2	21,6	17	13,9	5,9	2,5
Aylık Ort.Rüzgar Hızı(m_sec)	2,2	2,1	2,2	1,3	1,4	1,3	1,4	1,8	1,3	1,3	1,3	1,4
Aylık Ort. Yağış Miktarı (mm)	384,6	139,8	76,2	49,6	44	31,4	Yağış yok	Yağış yok	Yağış yok	128,4	31,6	518
Aylık Ort.Nisbi Nem (%)	61,8	57,1	53,1	68,5	69,3	61,2	54,3	44,4	58,8	68,5	70,1	75,9

17302 numaralı gözlem istasyonu verileri

5.1.6 Su varlığı

Dünya Turizm Örgütü,sürdürülebilir turizm için suyun çok önemli olduğunu vurgulamaktadır. Turizm endüstrisinde oteller, yüzme havuzları, golf sahaları ve turistler suyu aşırı bir şekilde tüketmekte bunun sonucu da su kaynakları yetersiz kalmakta ve aşırı miktarda atıksu oluşmaktadır (Bakış 2010). Bazı turizm çeşitleri ve turistlerin su tüketimi sonucunda oluşan aşırı miktardaki atık sular sonucu sürdürülebilir turizmin sağlanması zorlaşmaktadır.Planlama sahasında akarsuların, göllerin, denizlerin bulunması avantajken, içme suyu kaynaklarının bulunması ise dezavantaj olarak değerlendirilmektedir.

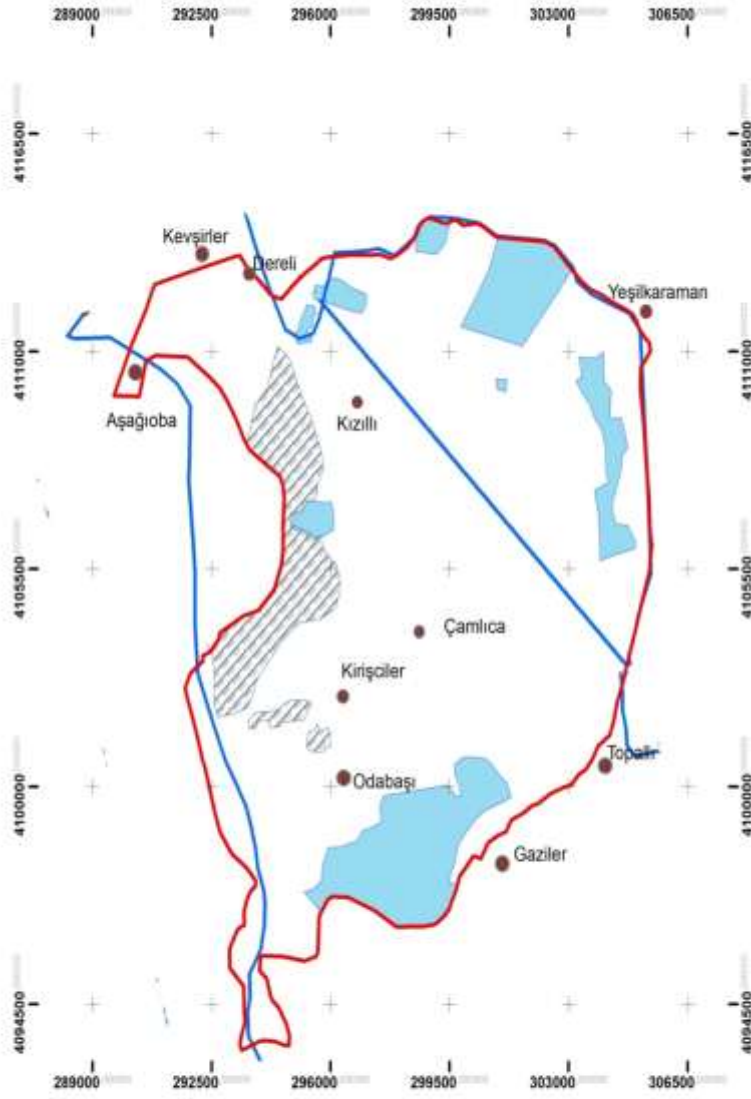
Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin bir birimi olan Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü (ASAT) tarafından hazırlanan ve 03.06.2011 tarih ve 27953 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren '**Su Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği**' kapsamında Antalya ilindeki su kaynakları belirlenmiştir. Çalışma alanı içerisinde bulunan Duraliler İçme Suyu Kaynağı II. derecede koruma alanıdır (Anonim 2011) (Harita 5.13, Şekil 5.2).

II. derecede koruma alanında, atık suları olan sanayilere, yeni mezarlıkların inşasına, organize sanayi bölgesine ve her türlü katı ve sıvı atık ve artıkların depolanmasına izin verilmemektedir (Anonim 2011).

Ayrıca çalışma alanının zengin yeraltı su kaynakları ve yakın çevresinde Ekşili Göleti bulunmaktadır.

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Su Varlığı



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

Su Varlığı

- Su Havzası
- Sulama Alanı
- İçme ve Kullanma Suyu
- Multiak Koruma Alanı

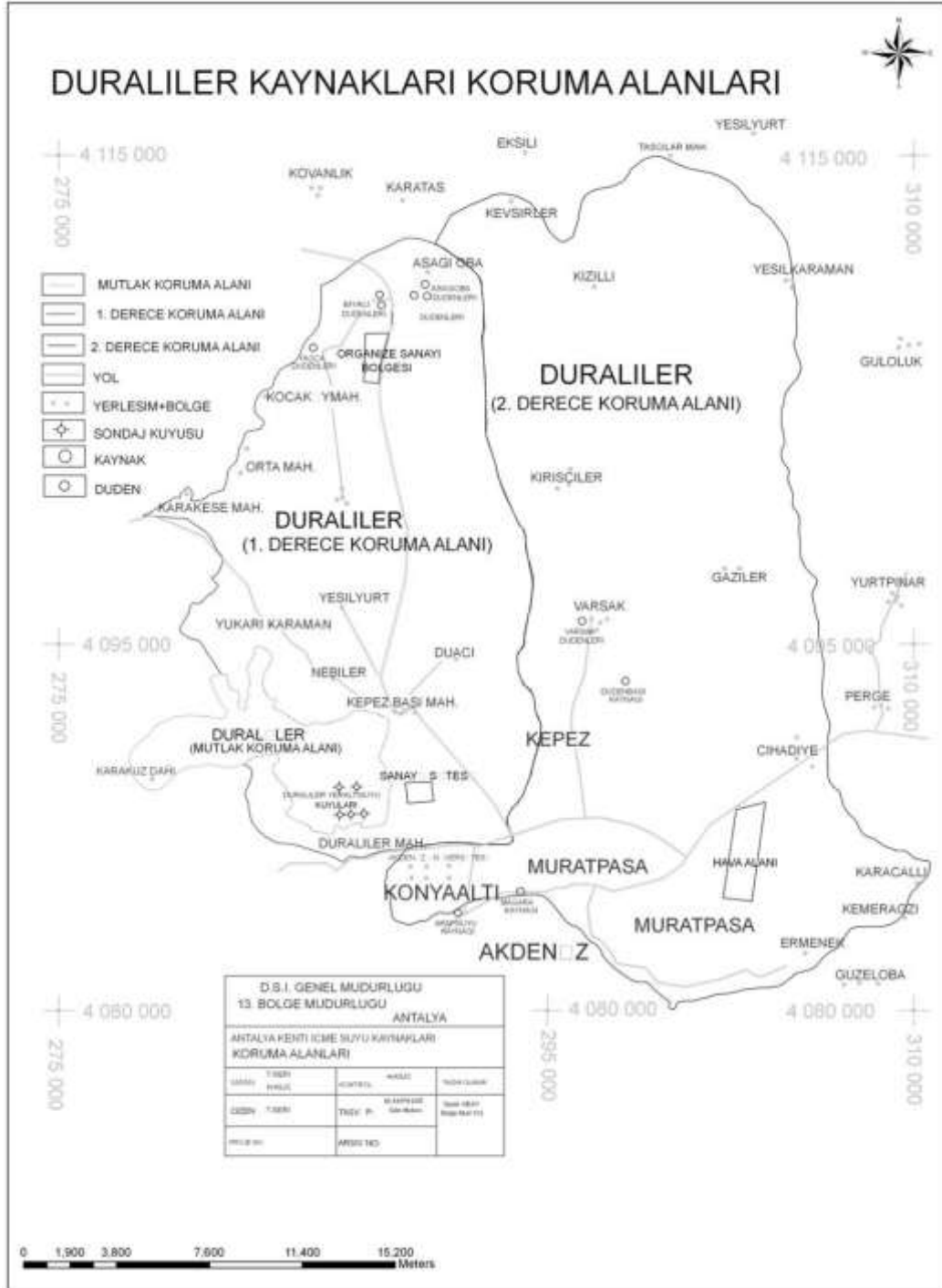
Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.13

Kaynak: Anonim,2011



0 425 850 1275 1690 2105 2520



Şekil 5.2 Duraliler kaynakları koruma alanları (Anonim 2011)

5.1.7 Bitki örtüsü

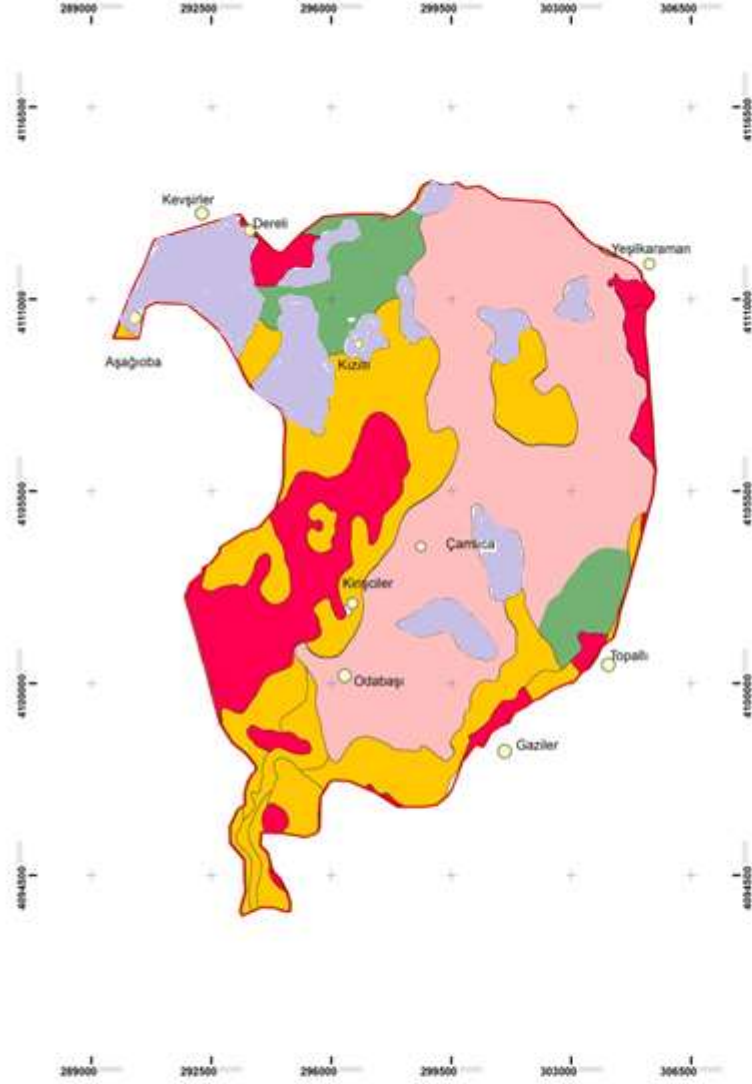
Çalışma alanının doğal bitki varlığına yönelik olarak yapılmış lokal bir çalışmayarastlanmamıştır. Ancak yakın çevrede bulunan bazı bitki türlerine sadece genel bilgi olarak yer verilmiş olup, doğal bitki varlığı haritasına aktarılamamıştır. Bu çalışmada, orman varlığı haritası, Orman Bölge Müdürlüğü'nün kaynaklarından yararlanarak hazırlanmıştır (Anonim 2014f) (Harita 5.14) (Şekil 5.3).

Göktürk (1994)'e göre çalışma alanının yakın çevresinde doğal bitki örtüsünde görülen türlerden bazıları, *Agrostemma githago*, *Ajuca orientalis*, *Alyssum desertorum*, *Arabis deflexa*, *Arbutus andrachne*, *Arbutus unedo*, *Asplenium onopteris*, *Asplenium trichomones*, *Astragalus prusianus*, *Biserrul apelecinus*, *Bryoniacretica*, *Bunium feruloceum*, *Cardulus pycnocephalus*, *Cassia angustifolia*, *Coronilla emerus*, *Daphne oleoides*, *Echinops viscosus*, *Eupatorium cannabinum*, *Fibigia clypeata*, *Filago ericephala*, *Ganaphalium lutea-album*, *Hirscpfelciaincona*, *Hypericum perfoliatum*, *İberiscorica*, *Medicago constricta*, *Medicagodistciformis*, *Minuartiamesogitana*, *Nymphaeaalba*, *Onobrychis armena*, *Petrorrhagia velutina*, *Physospernum carnubiense*, *Picris compylocarpo*, *Pinus brutia*, *Pistacia trebinthus*, *Platanus orientalis*, *Polygonum salisifolium*, *Ranunculus gueneri*, *Rhagodiolusstcllotus*, *Rhuscoriaria*, *Rosaphoenicia*, *Silene aegyptiaca*, *Silene papillosa*, *Silene rigudula*, *Sisymbrium altissimum*, *Thlaspi perfoliatum*, *Trifolium campestre*, *Vaccaria pyramidata*, *Vicia cassia*, *Vicia villosa*dır.



Şekil 5.3 Çalışma alanının otsu bitki örtüsünden bir görünüm

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği



Orman Varlığı

Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

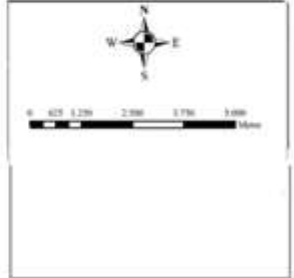
Orman Varlığı

- İbrelî Ağaçlar
- Taşlık
- Kayalık
- Fundalık
- Diğer

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.14

Kaynak: Anonim, 2014f



Çalışma alanı içinde çeşitli kurum ve kuruluşlar tarafından başlatılmış ve devam eden hatıra ormanları oluşturma çalışmaları da sözkonusudur.

5.1.8 Yaban hayvanı varlığı

Yaban hayvan varlığı av turizmi gibi turizm çeşitlerinin gerçekleşmesine olanak sağlamak suretiyle önemli bir yer tutmaktadır. Araştırma sırasında yapılan literatür taraması çalışmalarında, çalışma alanının hayvan varlığı açısından detaylı bir bilgiye ulaşılamamıştır.

5.2 Kültürel Peyzaj Özellikleri

5.2.1 Tarihsel gelişim

Çalışma alanı olarak seçilen Kuzey Antalya KTKGB Antalya ilinin Aksu, Döşemealtı, Kepez ilçelerinin sınırları dahilinde kalmaktadır. Bu nedenle Alan özelinde tarihsel gelişim sürecine ilişkin bilgiye ulaşılamadığından bu ilçelerin tarihsel gelişimine ilişkin bilgiler verilerek alana ışık tutulmaya çalışılmıştır.

Aksu ilçesi, Antalya'nın 16 km. doğusunda Düden ve Aksu Akarsuları arasında kurulmuştur. İlçenin tarihi M.Ö.1200 yıllarına dayanır. İlçenin kurulu bulunduğu bölge Helen, Roma ve Bizans dönemini yaşamıştır (Anonim 2014g).

Döşemealtı ilçesi adını Düden şelalesini besleyen Kırkgöz gölünden alarak;1934 yılında Korkuteli Kızılcadağ mevkiinden gelen ailelerin yerleşmesi ile Kırkgöz – Yeniköy olarak kurulmuştur. Daha sonra zamanın Antalya Valisi Haşim İşcan tarafından 60 adet iskân evi yaptırılmış ve bu konutlara Kıbrıs'tan gelen 60 Türk vatandaşı aile yerleştirilmiştir. Antalya merkeze 20 km uzaklıkta olup, Antalya –Burdur karayolu üzerindedir (Anonim 2014h).

Kepez ilçesi Antalya'nın merkez ilçesinden ayrılarak oluşan bir ilçedir. Ancak, Antalya ilinin tarihi M.Ö. 700 yıllarına Lidyalılar dönemine kadar uzanmasınarağmen, eski Antalya, Kaleiçi mevki ve çevresi ile sınırlı olduğundan Kepez ilçesinin tarihini yansıtmamaktadır. Kepez ilçesinin yerleşim merkezi olması 1970'li yıllarda Antalya'ya yönelik olarak yaşanan yoğun göç sonrasında başlamıştır. 2009 yılında 5747 sayılı yasa kapsamında Kepez Belediyesi ile Varsak Belediyesi birleştirilerek Kepez ilçesi kurulmuştur. Kepez tarihinden söz ederken Varsak bölgesinin tarihinden de söz etmemizi gerektirmektedir. Oğuzların üç ok kolundan bir Türkmen boyunun adı olan Varsakların 13. yüzyıldan itibaren Orta Asya bozkırlarından Anadolu'ya gelerek İçel ve Tarsus'a yerleştiği ayrıca bir bölümünün de 1488 yılında 2. Beyazıt döneminde Antalya'ya yerleştikleri belirtilmektedir (Anonim 2015c).

5.2.2 Nüfus

Araştırma alanı Aksu, Döşemealtı ve Kepez merkez ilçelerini kapsamaktadır. Çalışma alanına giren ilçelerden nüfusu en fazla olan Kepez (450,734 kişi) ilçesidir. Kepez ilçesinden sonra Aksu ilçesi (67.476 kişi) ve Döşemealtı ilçesi (52.013 kişi) gelmektedir. Antalya ilinin nüfus yoğunluğu 104 iken Kepez için bu oran 1.116, Aksu için 154, Döşemealtı için 78 dir. Antalya ilinin nüfus yoğunluğunun çok üzerinde nüfus yoğunluğuna sahip olan Kepez ve Aksu ilçelerinde sağlıklı kentleşme zorlaşmaktadır (Çizelge 5.13) (Anonim 2015c).

Çizelge 5.13 Antalya ve merkez ilçeleri nüfus yoğunluğu (Anonim 2015c)

İl/ilçe	Yüzölçümü (Km ²)	Nüfus (Kişi)	Yoğunluk (Km ² /Kişi)	Yıllık Nüfus Artışı (Binde)
Antalya	20.723,00	2.158.265	104	30,9
Aksu	440,00	67.476	154	28,4
Döşemealtı	673,10	52.013	78	90,8
Kepez	403,76	450.734	1.116	37,9
Konyaaltı	562,40	137.67	245	45,8
Muratpaşa	92,00	453.255	4.927	23,6

Çalışma kapsamındaki mahallelerden nüfusu en yoğun olanı Kepez ilçesi sınırlarında bulunan Gaziler Mahallesi'dir. 2012 TÜİK verilerine göre 3108 nüfuslu Gaziler Mahallesinde 1531 kadın, 1577 erkek bulunmaktadır. Gaziler Mahallesinden sonra nüfusu en yoğun olan mahalle 1.587 kişi ile Aksu ilçesine bağlı Topallı Mahallesi'dir. Mahallelerdeki kadın ve erkek nüfusun oranlarına bakıldığında birbirlerine çok yakın oldukları görülmektedir (Çizelge 5.14).

Çizelge 5.14 Mahallelerin nüfus dağılımı (Anonim 2012a)

İlçe	Mahalle	Toplam Nüfus	Kadın	Erkek
Aksu	Topallı	1.587	745	842
	Yeşilkaraman	644	316	328
Döşemealtı	Aşağıoba	327	169	158
	Kevşirler	179	92	87
Kepez	Çamlıca	385	175	210
	Gaziler	3108	1531	1577
	Kızıllı	1109	556	553
	Kirişçiler	745	344	401
	Odabaşı	870	432	438

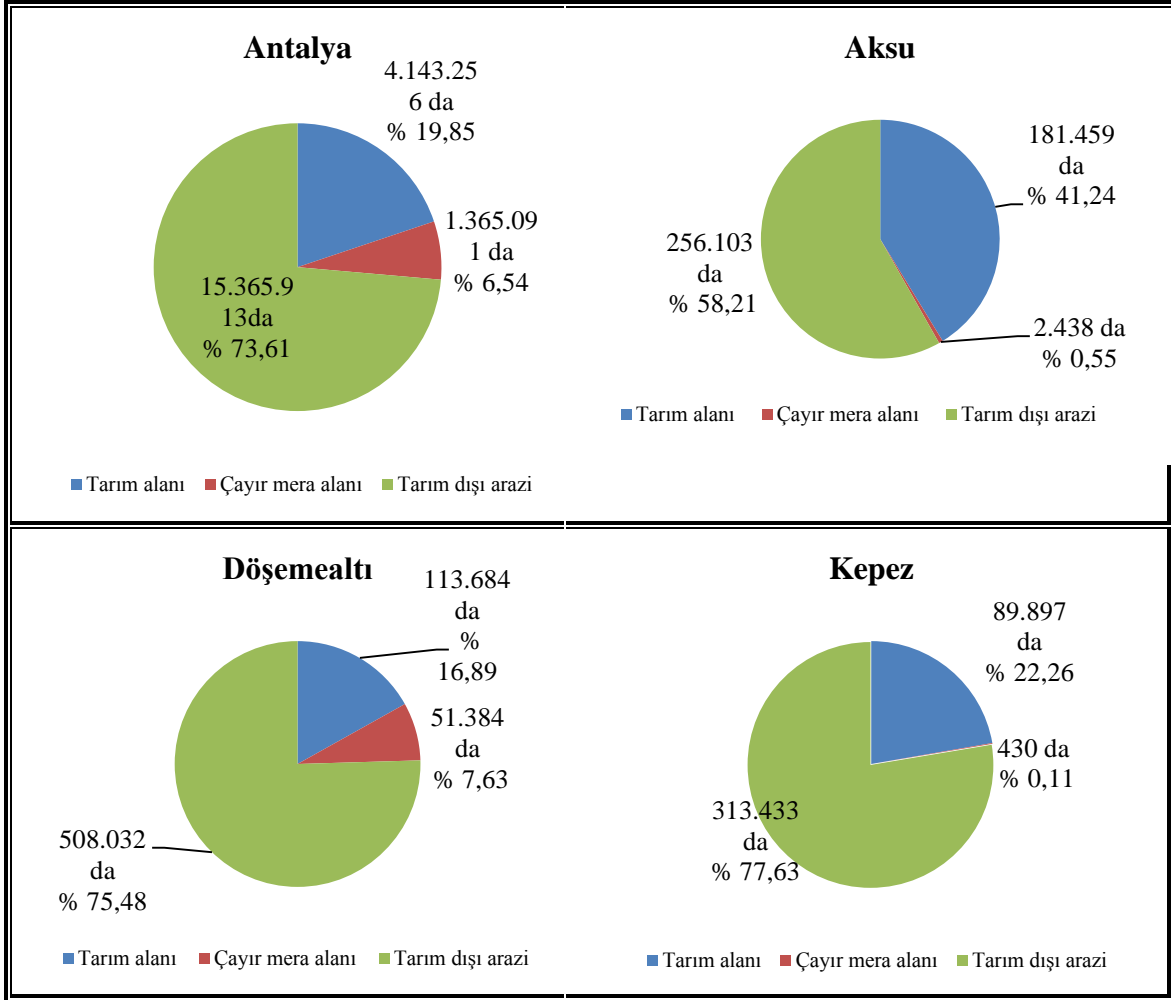
5.2.3 Ekonomik yapı

Çalışma alanında yaşayan ailelerin başlıca gelir kaynağı tarım ve hayvancılıktır. Bunun yanında geleneksel el sanatlarından olan Döşemealtı halıcılığı da ekonomik bir geçim kaynağıdır.

Tarım

Antalya ilinde **4.143.256 da (%19,85)** alan tarım arazisidir. Çalışma alanında organik tarımsal üretim yapılmaktadır. Çalışma alanına giren ilçelerden en fazla tarım alanına sahip olan Aksu ilçesinin yüzölçümünün **%41,24'**ü tarım arazisi, % 0,55'i çayır-mera arazisi ve % 58,21'i ise tarım dışı arazidir. Döşemealtı ilçesinin yüzölçümünün **%16,89'**u tarım arazisi, % 7,63'ü çayır-mera arazisi ve % 75,48'i ise tarım dışı

arazidir.Kepez ilçesinin yüzölçümünün %22,26'sı tarım arazisi, % 0, 11'i çayır-mera arazisi ve % 77,63'ü ise tarım dışı arazidir (Şekil 5.4).



Şekil 5.4 Antalya İli'nin ve ilçelerinin tarımsal arazilerinin dağılımı (Anonim 2012b'den yararlanılarak hazırlanmıştır)

Türkiye’de Tarım Havzalarının Belirlenmesine İlişkin 2009/15173 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla 30 Tarım Havzası oluşturulmuş ve Antalya ilinde 4 farklı tarım havzası bulunmaktadır. Tezin çalışma alanına giren Aksu, Döşemealtı ve Kepez ilçeleri ‘Kıyı Akdeniz Tarım Havzası’ içinde yer almaktadır (Anonim 2012b).

Antalya ilinde 351 köyde (mahalle) örtüaltı tarımı yapılmaktadır. Aksu ilçesinde 14, Kepez ilçesinde 5 mahallede örtüaltı tarımı yapılmaktadır (Çizelge 5.15) (Anonim 2012b).

Çizelge 5.15 Antalya İli örtüaltı tarımı yapan köy sayısı ve işletme sayısı (Anonim 2012b)

İlçe	Örtüaltı Tarımı Yapan Köy (Mahalle) Sayısı	Örtüaltı Tarımı Yapan İşletme (Hane) Sayısı
Aksu	14	4.800
Döşemealtı	0	0
Kepez	5	7.236
Antalya	351	51.501

Aksu ve Kepez ilçelerinde örtü altı sebze ve meyve yetiştiriciliği çoğunlukla plastik seralarda yapılmaktadır. Yüksek tünel seralarda üretim yapılmakta, alçak tüneller bulunmamaktadır (Çizelge 5.16) (Anonim 2012b)

Çizelge 5.16 Örtüaltı sebze-meyve üretim alanı (dekar)(Anonim 2012b)

İlçe	Cam Sera	Plastik Sera	Yüksek Tünel	Alçak Tünel	Toplam Üretim Alanı
Aksu	8.500	15.600	110	0	24.210
Döşemealtı	0	0	0	0	0
Kepez	6.500	8.850	25	0	15.375

Antalya'da kesme çiçek üretiminin %73'ü Kepez, %12'si Aksu, %3'ü Muratpaşa, %10'u Serik, %0,7'si Manavgat ilçelerinde yapılmaktadır. Görüldüğü üzere, tezin çalışma alanı içinde bulunan Kepez ve Aksu ilçeleri kesme çiçek üreticiliğinde Antalya'nın önde gelen ilk iki ilçesidir. Kesme çiçek üretim alanlarına bakıldığında karanfil üretim alanının ilk sırada yer aldığı görülmektedir (Anonim 2012b).

Çalışma alanı içindeki Topallı Mahallesi'nin sosyo-ekonomik yapısını belirlemek için Sugeç (2008) yaptığı çalışmada, Topallı Mahallesi'nin nüfusunun %42'sinin buğday,

%51'inin domates, %12'sinin karpuz, %9'unun biber, %6'sının hıyar gibi ürünleri öncelikli olarak ürettiklerini tespit etmiştir. Ayrıca, hayvancılık ile uğraşanların %9'unun süt ineği, %12'sinin besi danası, %12'sinin koyun, %33'ünün keçi, %45'inin tavuk gibi büyük ve küçükbaş hayvan beslediklerini saptamıştır (Sugeç 2008).

Hayvancılık

Kepez ilçesinde kapasiteleri 1.200 büyükbaş hayvan arasında değişen 1.419 işletmede toplam 6.000 büyükbaş hayvan, kapasiteleri 1-510 küçükbaş hayvan arasında değişen 116 işletmede toplam 10.346 küçükbaş hayvan, kapasiteleri 1-500 koloni arasında değişen 224 işletmede toplam 6.000 arı kovanı bulunmaktadır (Anonim 2015d)

Genel olarak çalışma alanında süt ineği, besi danası, koyun, keçi ve tavuk yetiştirilmektedir (Anonim 2015d).

Döşemealtı Halıcılığı

Döşemealtı ilçesi ülke genelinde Döşemealtı halıları ile ünlüdür. Tez kapsamında, yerel halkla yapılan görüşmelerde eskiden büyük bir geçim kaynağı olan halıcılığın son zamanlarda ekonomik nedenlerden dolayı geçim kaynağı olarak önemini yitirmeye başladığı belirtilmiştir.

5.2.4 Sosyo-kültürel yaşam

Kuzey Antalya KTKGB içindeki mahallerde yörük kültürü görülmektedir. Antalya'nın kuzeyindeki Döşemealtı düzlüğündeki Odabaşı, Kömürcüler, Duacılar, Başköy, Çıplak, Topallı ve Kirişçiler adlı yedi köye (şimdiki statüsüyle mahalleye) yerleşen, 1945'lere kadar konar-göçer olarak yaşamış olan ve 1955'den sonra tarımsal tekniklerin gelişmesiyle yerleşik düzene geçmiş olan Yeni Osmanlı Yörüklerinin izleri görülmektedir (Kavas 2013).

Yemekler

Kuzey Antalya KTKGB içindeki mahallelerde yapılan yemeklerden bazıları şunlardır;

Alafaşı: Ebegümece gibi tarla bitkilerinden yapılan bir sebze yemeğidir (Sugeç 2008).

Borana: Haşlanmış yumurtaların sarımsaklı yoğurda doğranır, üzerine tuz ve baharat eklenir (Sugeç 2008).

İlibada (Labada) Aşı: Kışın kırlardan toplanan labada otu bulgur ve yağ ile kavrulur, pilav haline getirilir (Sugeç 2008).

Kapama: Yufka kalınca açılır, arasına çökelek, maydanoz, serilerek birbiri üzerine kapatılır. Saç üzerinde pişirilir, pekmez veya balla yenir (Sugeç 2008).

Bastarya (Babacana): Mısır unu ile yapılan ıspanaklı börek (Sugeç 2008).

Pelize: Önce şekerli su kaynatılır. Ayrı bir kapta suyla karıştırılmış nişasta kaynayan suya karıştırılarak ilave edilir. Muhallebi kıvamına gelene kadar pişirilip ocaktan indirilir. Üstüne eritilmiş tereyağı dökülür (Sugeç 2008).

Köлле: Buğday, kuru fasulye, kuru nohut, kuru bakla, kuru mısır kaynatılır. Kırmızıbiber, karabiber, tuz eklenir. Üzerine dövülmüş ceviz ve badem, nar ekşisi, limon suyu ve isteğe göre pul biber, karabiber gibi baharatlar eklenerek yenir. Köлле, özel anma günlerine özgü bir yemektir (Sugeç 2008).

Katmer: Kaymak, un ve yumurtadan oluşan yumuşak hamurun sacın üzerinde pişirilmesi ile oluşur (Sugeç 2008).

Bayram ve düğünler

Kirişçiler Mahallesi köy düğünleri yapılmaktadır. Kız istemeye aile büyükleri ile gidilir, kız istenir. Kız tarafı düşünme süresi isterler. Kızın istediği kadar altın takılır. Çeyiz ve eşyanın çoğunu da kız tarafı yapar. Düğün davetiyesi olarak 'oku'adı verilen 'havlu, atlet, gömlek, yazma...'gibi şeyler dağıtılır. Gelin eve giderken eskiden kalma birçok âdeti hala yaparlar. Örneğin; gelinin kapısını kilitlerler oğlan tarafından para alıncaya kadar açmazlar. Gelini gelin arabasından indirmeden indirmelik toplarlar.

İndirmelik denilen gelin ve damada verilen altın, para, inek...gibi şeylerdir (Anonim 2015e).

Yeşilkaraman'da bekâr gelinlik kızlar saçlarını hiç kestirmezler. Böylece diğerlerinden kolayca ayırt edilebilirler. Evlenmek isteyen delikanlı bu isteğini ya anasına söyler ya da erkek arkadaşlarının babalarına söyler, onlar da oğlanın babasına söylerler. Oğlan doğrudan babasına evlenmek istediğini söyleyemez. Evlenmek isteyen delikanlı, işleri gönülsüz yapmaya başlar, akşamları eve geç gelmeye başlar. Böylece evlenmek istediğini anlatmış olur. Kız isteme genellikle, dini yönden hayırlı günler olarak kabul edildiği için perşembe ve cuma günlerine rastlatılırdı. Düğün davetiyeleri yoktu. Bu iş için düğün okuyucuları adı verilen görevli kadınlar vardı. Bu kadınlar mahalle mahalle, sokak sokak dolaşır, kapıları çalarak düğün evinin komşu, dost ve akrabalarına düğünden önce, düğün yerini ve gününü bildirir, düğün sahipleri adına, düğüne davet ederdi (Anonim 2015f).

Gaziler Mahallesinde eski düğünler salı günü başlar, çarşamba günü tören yapılır, perşembe günü gelin alınır. Salı ve çarşamba günü maşalama denilen yerde oyunlar oynanarak eğlenilirdi. Gündüz ise güreşler tutulur, nişan atışları yapılırdı, gelin mayafa denilen deve üzerinde getirilirdi. Daha sonraları at, şimdi ise gelin arabası ile getirilmektedir. Gelin oğlan evine getirilince yakınları tarafından hediyeler verilir. Bunlar; ala ineğin buzağısı, koca tarladaki zeytin veya bir miktar para gibi hediyeler olurdu (Anonim 2015g).Topallı Mahallesinde ise düğünler genellikle cumartesi günü öğle yemeğinden sonra başlayıp, pazar günü bitecek şekilde hafta sonları yapılır. Düğün yeri erkek tarafının isteğine göre evde veya salonda yapılır. Hem kız hem de oğlan evinde çalgıcılar tutulur. Düğün töreninin organizasyondan ve düğün gecesi davetlilere yapılacak ikramdan oğlan evi sorumludur. Düğün törenine bütün köy halkı davet edilir. Bu davet yazılı değil sözlü olur. Düğün sahibi, düğüne çağırarak görevlendirdiği şahsa çağrılan misafirlere verilmek üzere küçük hediyeler verir (Sugeç 2008).

Halıcılık

Antalya'da el sanatları içinde en yaygın olanı, kentin kuzeyinde bulunan Döşemealtı Bölgesi'nde dokunan ünlü, Döşemealtı halılarıdır. İnce bir zevkle dokunan bu el emeği halıların tamamı yündür. Bitki ve bitki kökleri ile boyanan yün ipler kullanılır. Döşemealtı halılarında genellikle lacivert ve kırmızı renkler egemendir. Bordürlerindeki deve ve deve ayağı motifleri ilginç olup bu tür halılara özgüdür (Kıvrın 2015). Yöre halkından edinilen bilgilere göre ilk Döşemealtı Halısı Kovanlık Köyüne yerleşen Karakoyunlu Yörükleri ve Aşağıoba köyüne yerleşen Yeni Osmanlı Yörükleri tarafından dokunmaya başlanmış ve buradan Döşemealtı'nın diğer köylerine yayılmıştır (Atılın 2010).

Şekil 5.5'de Aşağıoba Köyü'nde dokunmuş krep dallı bir Döşemealtı halısı görölmektedir. Halı 65x 75 cm ebatlarında olup dm^2 deki düğüm sayısı 30x31 adettir (Mazıbaş 2014).



Şekil 5.5 Aşağıoba Mahallesi'nde dokunmuş Döşemealtı halısı (Mazıbaş 2014)

Festival ve Şenlikler

Türkiye nar yetiştiriciliğindeki gelişme sosyo- kültürel hayata yansımıştır. Bu anlamda ülkemizde her yıl nar ile ilgili bilimsel ve kültürel etkinlikler düzenlenmektedir (Kurt ve Şahin 2013). Bu etkinliklerden bir tanesi de 'Döşemealtı Nar festivali ve Yağlı Pehlivan Güreşleri'dir. 2014 yılında ' 9. Döşemealtı Nar Festivali ve Yağlı Pehlivan Güreşleri' Döşemealtı ilçesine bağlı Yeniköy Stadında yapılmıştır.

Yayla turizmi kapsamında geleneksel yayla şenlikleri, özellikle yaz aylarında düzenlenen yerel etkinliklerdendir. Yayla şenlikleri, birçok ilde geleneksel olarak her yıl düzenlenmekte ve son yıllarda çok sayıda yerli ve yabancı turisti düzenlendiği yörelere çekmektedir (Kızılırmak 2006). Döşemealtı ilçesinde de geleneksel yayla şenlikleri yapılmaktadır. İlçede düzenlenen bir diğer şenlik de 'Badem Şenlikleri'dir. Kepez Belediyesi tarafından da 'Kepez Halk Dansları Festivali' düzenlenmektedir.

5.2.5 Altyapı

Kuzey Antalya KTKGB içindeki 10 mahallenin hepsinde ilköğretim okulu bulunmakla beraber Çamlıca ve Kevşirler Mahallelerindeki ilköğretim okulu kullanılmamaktadır. 10 mahallenin hepsinde içme suyu şebekesi bulunmakta, sadece Dereli Mahallesinde kanalizasyon bulunmaktadır. Kızıllı, Topallı ve Yeşilkaraman Mahallelerinde sağlık ocağı vardır (Çizelge 5.17, Şekil 5.6 - 5.8).

Çizelge 5.17 Kuzey Antalya KTKGB altyapı durumu (Anonim 2015e, Anonim 2015f, Anonim 2015g, Anonim 2015h, Anonim 2015ı, Anonim 2015i, Anonim 2015j, Anonim 2015k, Anonim 2015 l, Anonim 2015m'den yararlanılarak düzenlenmiştir)

Mahalle	İlköğretim okulu	İçme Suyu Şebekesi	Kanalizasyon Şebekesi	PTT Şubesi	PTT Acentesi	Sağlık Ocağı
Aşağıoba	+	+	-	-	+	-
Dereli	+	+	+	-	+	-
Çamlıca	+	+	-	-	+	-
Gaziler	+	+	-	-	-	-
Kevşirler	+	+	-	-	+	-
Kızıllı	+	+	-	-	-	+
Kirişçiler	+	+	-	-	+	-
Odabaşı	+	+	-	-	-	-
Topallı	+	+	-	-	+	+
Yeşilkaraman	+	+	-	-	-	+



Şekil 5.6 Topallı Mahallesi sağlık ocağı (Sugeç 2008)



(a)



(b)

Şekil 5.7 Odabaşı Mahallesi kamu kurumları
a. Sağlık ocağı b. İlkokul



Şekil 5.8 Kirişçiler Mahallesi ilkokulu

Kızıllı Mahallesi, Taşgövüğü Mevkiinde 134,000 m² yüzölçüme sahip merkeze 30 km mesafede Antalya Kızıllı Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi bulunmaktadır. Konyaaltı, Muratpaşa, Kepez, Aksu ve Döşemealtı İlçe Belediyeleri ve Serik, Kemer ilçeleri olarak 1.500.000 kişilik nüfusun atıklarının geldiği tesis, 17 Ekim 2003 tarihinde tamamlanarak işletmeye alınmıştır (Şekil 5.9) (Anonim 2012c).



Şekil 5.9 Kızıllı Katı Atık Depolama Tesisi

5.2.6 Ulaşım

Kuzey Antalya KTKGB sınırı doğuda Antalya-Isparta Karayolunu sınır almaktadır. 15.04.2014 tarihinde onaylanan 1/100.000 Ölçekli Antalya-Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planında, Kuzey Antalya KTKGB sınırları içerisinde devam eden Antalya-Burdur demiryolu hattı geçmektedir(Harita 5.15) (Anonim 2014d). Antalya havaalanı ile çalışma alanının sınırını teşkil eden Antalya-Isparta yolu arasında yaklaşık 12 km mesafe bulunmaktadır.Çalışma alanındaki Odabaşı, Topallı Mahallelerineşehir içi dolmuş işlemektedir.

5.2.7 Tarihi arkeolojik değerler, kültür varlıkları ve sit alanları

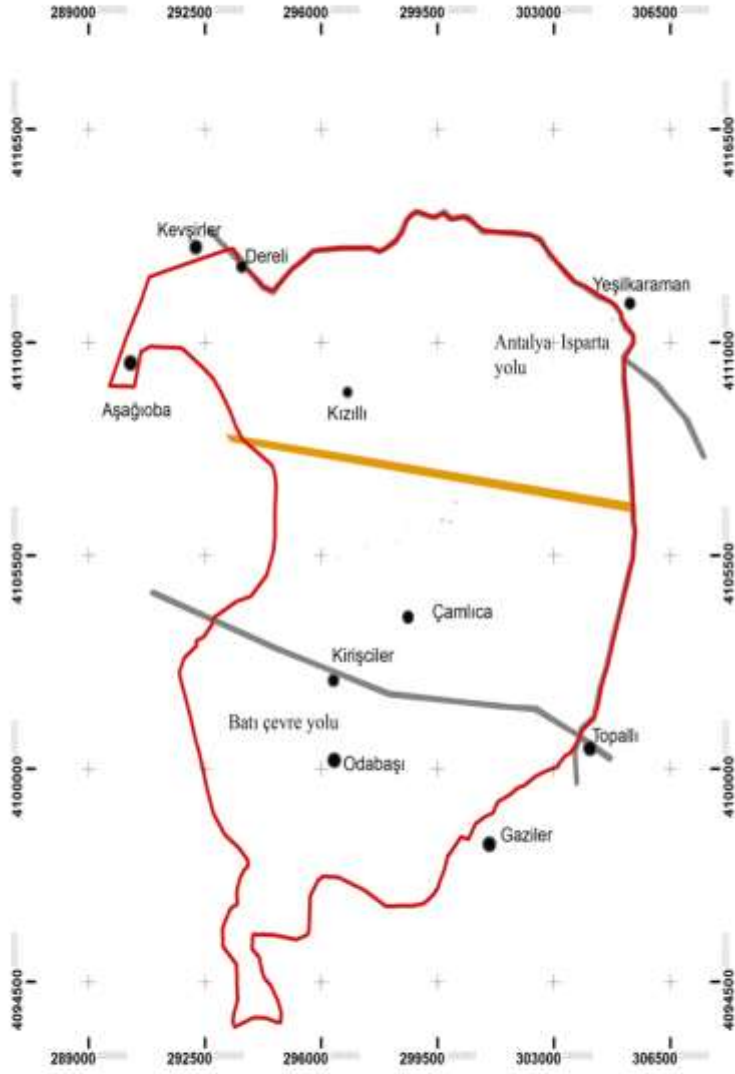
Çalışma alanına ait Kültür varlığı ve Sit alanlarına ilişkin haritanın oluşturulmasında Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü (KVKBKM) verilerinden yararlanılmıştır (Anonim 2014). Çalışma alanda 7 adet 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı ve 1 adet sarnıç bulunmaktadır (Harita 5.16). Bu alanların yüzölçümleri Çizelge 5.18 verilmiştir.

Çizelge 5.18 Kültür varlıkları ve sit alanları (Anonim 2014ı)

No	Arkeolojik Değerler	Yüzölçümü (m²)	Mevkii
1	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	980.286	Yeşilkaraman
2	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	91.887	Kirişçiler
3	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	22.748	-----
4	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	28.068	Sevindikli harabe
5	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	1.459.153	Varsak (Lybrotæ)
6	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	41.338	Kızıllı
7	1. Derece Arkeolojik Sit Alanı	14.890	Kirişçiler
8	Manavlar Sarnıcı	706	Kızıllı

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Ulaşım



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

Ulaşım

- Birinci derece karayolu
- Proje halinde demiryolu

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

Harita No:
515

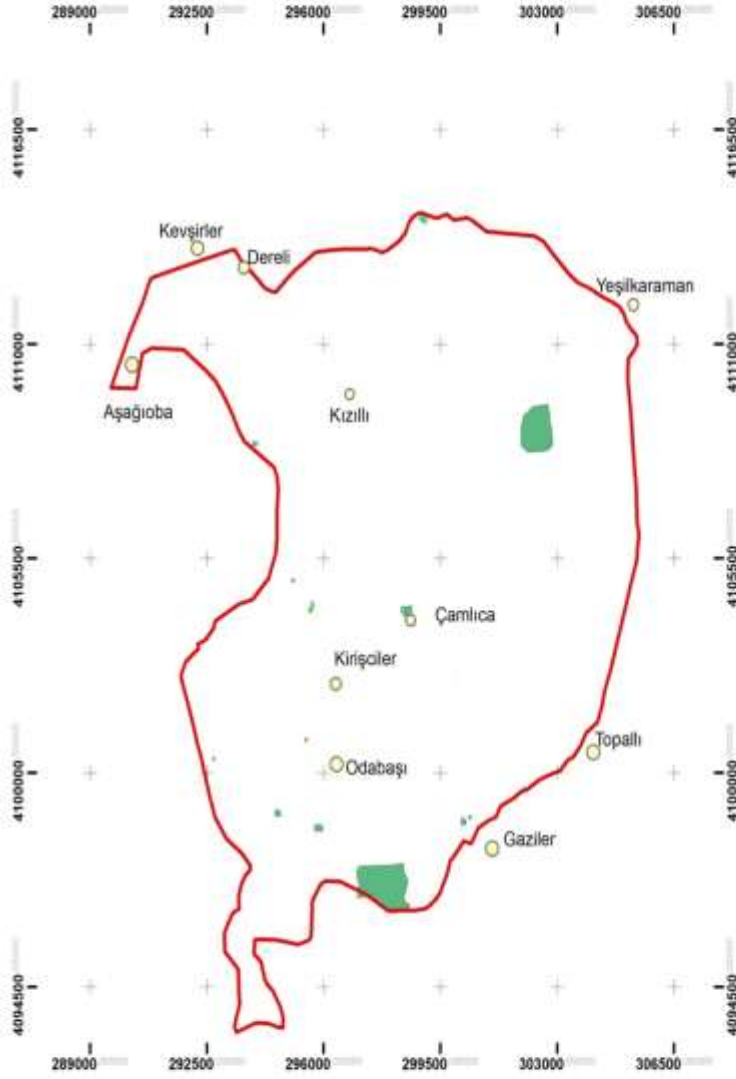
Kaynak: Anonim, 2014d



0 400 800 1.200 1.600 2.000
Kilometre

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Kültür Varlığı ve Sit Alanları



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

Kültür Varlığı ve Sit Alanı

- 1. Derece Ark. Sit Alanı
- Manaviatı Sarmıcı
- Kültür Varlığı

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
5.16

Kaynak: Anonim, 2014;



Çalışma alanında bulunan sit alanları ve genel özellikleri aşağıda verilmiştir;

Kirişçiler Köyü 1287 parsel çevresi Arkeolojik Sit Alanı:

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 26.10.2005 gün ve 671 sayılı kararı ile I.Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiştir. Sit alanı sınırı 09.11.2006 tarih 1250 sayılı kararla güncellenmiştir (Anonim 2014ı).

Kirişçiler Köyü Çaylak Kalesi çevresi Arkeolojik Sit Alanı:

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 10.02.2005 gün ve 261 sayılı kararı ile I.Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiştir. Sit Alanı sınırı A.K.T.V.K.B.K 14.06.2007 tarih 1695 sayılı kararıyla güncellenmiştir (Anonim 2014ı).

Kızıllı Köyü Manavlar Mahallesi Antik Yerleşim Alanı:

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 05.08.2005 tarih 554 sayılı kararıyla Kızıllı Köyü Manavlar Mahallesi sınırları içerisinde bulunan antik yerleşim alanı, sarnıç ve kuyu sarnıçların bulunduğu alan I. Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmiştir (Anonim 2014ı).

Kızıllı Köy Yıkığı Mevkiindeki Ağzı Açık Osmanlı Sarnıcı ve Çevresindeki Antik Yerleşim Alanı

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 14.09.2005 tarih 586 sayılı kararıyla Kızıllı Köy Yıkığı Mevkiindeki ağzı açık Osmanlı Sarnıcı ve yakın çevresindeki antik yerleşim alanı I. Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmiştir (Anonim 2014ı).

Varsak ve Kepez Sınında Sevindikli, Ketirkızılı, Öşükkale ve Kapaklıkale Harabeleri

Varsak ve Kepez Sınında Sevindikli, Ketirkızılı, Öşükkale ve Kapaklıkale Harabeleri Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.05.2007 tarih 1608 sayılı kararıyla I. Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmiştir (Anonim 2014ı).

Lyrbote Antik Kenti

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 10.05.1993 gün ve 1849 sayılı kararı ile I.Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmiştir. Sit Alanı sınırı A.K.T.V.K.B.K 22.11.2010 tarih ve 4545 sayılı kararıyla güncellenmiştir(Anonim 2014ı).

Çalışma alanı içinde tescil edilmemiş pek çok sarnıç bulunmaktadır. Bunlardan başlıcaları;Kocain Sarnıcı, Musluk Sarnıcı, Erkek Sarnıcı, Akbıyık Sarnıcı, Çifteler Sarnıcı, Emekli Sarnıcı, Döşlekler Sarnıcı, İncirli Sarnıcı, Topuz Sarnıcı, Topraktepe Sarnıcı, Mağara Sarnıcı, Aykırı Sarnıcıdır.



Şekil 5.10 Çalışma alanında bulunan tescilsiz bir kültür varlığı (a)



Şekil 5.11 Çalışma alanında bulunan tescilsiz bir kültür varlığı (b)



Şekil 5.12 Kirişçiler Mahallesinde bulunan tescilsiz kültür varlığı



Şekil 5.13 Çamlıca Mahallesinde bulunan antik kalıntılar

6. ARAŞTIRMA BULGULARI

Tezin bu aşamasında; sürdürülebilir turizm için stratejilerin geliştirilmesine yön veren çalışmalardan elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Bulgular; yerel halka yönelik anketlerden elde edilen bulgular, uzman değerlendirmelerinden elde edilen bulgular (SWOT – A’WOT) ve alternatif turizm çeşitleri için alana yönelik uygunluk analizlerinden elde edilen bulgular olmak üzere üç alt başlık altında toplanmıştır.

6.1 Yerel Halka Yönelik Anketlerden Elde Edilen Bulgular

Çalışma kapsamında, Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan farklı sosyo – ekonomik düzeydeki bireylerin bölgelerindeki turizm gelişimleri hakkındaki tutumlarını belirlemek, KTB tarafından alanda yapılması planlanan turizm faaliyetleri hakkındaki görüşlerini tespit etmek ve alanın doğal ve kültürel turizm potansiyeli saptamak için anket yapılmıştır. Yerel halkın görüşleri alınarak yapılan planlama çalışmaları sürdürülebilir turizm için önem arz ettiğinden gerçekleştirilen anket çalışması sonuçları bu doğrultuda kullanılmıştır.

Araştırmanın bu bölümünde 2014 yılı Ocak-Mart ayları arasında Kuzey Antalya KTKGB içinde bulunan 2014 yerel seçimleri öncesinde köy statüsünde olup, seçim sonrası mahalle olarak yapılan 10 mahallede 110 kişiyle anket yapılmıştır. Tezin bu kısmında yerel halka ‘Sizce turizm nedir?’, ‘Sizce bölgenizde turizm yapılabilir mi?’, ‘Turizm faaliyetlerini yaşadığınız yere göre değerlendirin’, ‘Bölgenizin turizm açısından değer taşıyan en önemli özelliği nedir?’ gibi bölgelerindeki turizm gelişimlerine yönelik soruların yanında ‘Kuzey Antalya KTKGB’sinin turizm alanı olarak ilan edilmesi doğru bir karardır’ hipotezi kabul edilmezse bölge için alternatif olabilecek geçim kaynağını tespit etmek için ‘Bölgenizde turizme alternatif olabilecek çalışma alanı nedir?’ sorularına yanıt aranmıştır. Bu sorularla, Kuzey Antalya KTKGB’sinin turizm alanı olarak ilan edilmesinin doğru bir karar olup olmadığının değerlendirilmesinde yerel halkında fikrinin alınması amaçlanmıştır.

Her mahallede ankete katılan kişi sayısı TÜİK'ten (Anonim, 2012a) alınan nüfus verileri doğrultusunda mahallelerin nüfuslarıyla orantılı olarak belirlenmiştir. Nüfusu 1000'den az olan mahallelerde 10 anket yapılmıştır. Anketler mahalle bazında yapılarak yerel halk arasındaki bakış açıları kıyaslanmaya çalışılmıştır (Çizelge 6.1). Kevşirler ve Dereli Mahallesi'nin nüfusunun az olması ve Aşağıoba, Kevşirler ve Dereli mahallelerinin birbirlerine yakın olması sonucunda bu üç mahalle ortak değerlendirilerek toplam 10 anketin yapılması uygun görülmüştür.

Çizelge 6.1 Uygulanan anket sayısının mahallelere göre dağılımı (Anonim 2012a)

Mahalle	Nüfusu	Anket Sayısı
Aşağıoba-Kevşirler-Dereli	327-179-136	10
Çamlıca	385	10
Gaziler	3108	34
Kızıllı	1109	11
Kirişçiler	745	10
Odabaşı	870	10
Topallı	1587	15
Yeşilkaraman	644	10
Toplam	9090	110

Ankete katılan yerel halkla ilgili demografik bilgiler

Ankete yerel halkın yaş, cinsiyet, eğitim, medeni durum, meslek, çocuk sayısı, doğum yeri, kaç yıldan beri bölgede yaşadıkları, toplam aylık gelirleri ve başlıca geçim kaynakları sorulmuştur.

Ankete katılanların %74,5'i erkek, %25,5'i ise kadındır. Mahalle bazında bakıldığında kadın nüfusu en fazla Yeşilkaraman (%70,0) mahallesinde en az ise Topallı (%6,7) mahallesinde bulunduğu görülmektedir (Çizelge 6.2).

Çizelge 6.2 Yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre cinsiyet dağılımı (%)

Cinsiyet	Oran (%)	Mahalle								
		Aşağoba- Derele- Kevşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızıllı	Kirişçiler	Odabaşı	Topallı	Yeşilkaraman	Toplam
Kadın	Mahalle	10,0	40,0	11,8	27,3	60,0	20,0	6,7	70,0	
	Toplam	0,9	3,6	3,6	2,7	5,5	1,8	0,9	6,4	25,5
Erkek	Mahalle	90,0	60,0	88,2	72,7	40,0	80,0	93,3	30,0	
	Toplam	8,2	5,5	27,3	7,3	3,6	7,3	12,7	2,7	74,5
Toplam	Mahalle	10,0	10,0	34,0	11,0	10,0	10,0	15,0	10,0	
	Toplam	9,1	9,1	30,9	10,0	9,1	9,1	13,6	9,1	100,0

Çizelge 6.3'de görüldüğü gibi ankete katılan yerel halkın %80,9 u evli, %19,1'i ise bekârdır. Kızıllı ve Odabaşı mahallelerinde ankete katılanların %100'ü evlidir.

Çizelge 6.3 Ankete katılan yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre medeni durumlarının dağılımı

Medeni Durum	Oran (%)	Mahalle								
		Aşağoba- Derele- Kevşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızıllı	Kirişçiler	Odabaşı	Topallı	Yeşilkaraman	Toplam
Evli	Mahalle	90,0	80,0	58,8	100,0	80,0	100,0	93,3	90,0	
	Toplam	8,2	7,3	18,2	10,0	8,2	9,1	12,7	8,2	80,9
Bekar	Mahalle	10,0	20,0	41,2	-	20,0	-	6,7	10,0	
	Toplam	0,9	1,8	12,7	-	1,8	-	0,9	0,9	19,1
Toplam	Mahalle	10,0	10,0	34,0	11,0	10,0	10,0	15,0	10,0	
	Toplam	9,1	9,1	30,9	10,0	9,1	9,1	13,6	9,1	100,0

Ankete katılan yerel halkın ağırlıklı yaş ortalaması 36-45 (%28,18)dir. 15-25 yaş aralığı %17,27, 26-35 yaş %16,36, 46-55 yaş aralığı %11,82, 56-65 yaş aralığı %18,18 ve 66 yaş üstü ise %8,18'dir (Çizelge 6.4).

Çizelge 6.4 Yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre yaşlarının dağılımı (%)

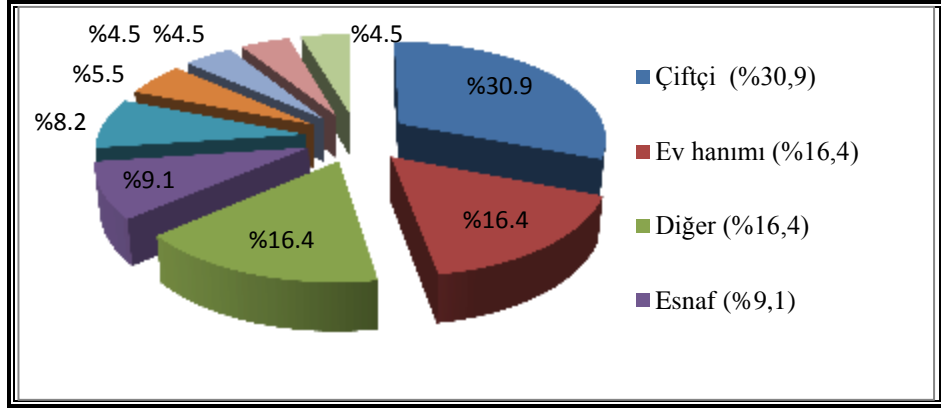
Yaş	Oran (%)	Mahalle								
		Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızıllı	Kirişçiler	Odabaşı	Topallı	Yeşilkaraman	Toplam
15-25	Mahalle	20,0	-	35,29	18,18	20,0	-	6,67	-	
	Toplam	1,82	-	10,91	1,82	1,82	-	0,91	-	17,27
26-35	Mahalle	10,0	20,0	20,59	-	20,0	20,0	-	40,0	
	Toplam	0,91	1,82	6,36	-	1,82	1,82	-	3,64	16,36
36-45	Mahalle	20,0	20,0	23,53	27,27	40,0	60,0	20,00	30,0	
	Toplam	1,82	1,82	7,27	2,73	3,64	1,45	2,73	2,73	28,18
46-55	Mahalle	20,0	20,0	5,88	9,09	10,0	-	26,67	10,0	
	Toplam	1,82	1,82	1,82	0,91	0,91	-	3,64	0,91	11,82
56-65	Mahalle	30,0	20,0	5,88	27,27	10,0	20,0	40,00	10,0	
	Toplam	2,73	1,82	1,82	2,73	0,91	1,82	5,45	0,91	18,18
66 üstü	Mahalle	-	20,0	8,82	18,18	-	-	6,67	10,0	
	Toplam	-	1,82	2,73	1,82	-	-	0,91	0,91	8,18
Top.	Mahalle	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
	Toplam	9,09	9,09	30,91	10,0	9,09	9,09	13,64	9,09	100,0

Kuzey Antalya KTKGB yaşayan yerel halka yapılan ankete katılanların %60,0'ı ilkokul, %12,7'si ortaokul, %10,9'u lise, %7,3'ü yüksek okul ve %9,1'i ise üniversite mezunudur. Odabaşı ve Topallı Mahallelerinde ankete katılanların %80,0'ı ilkokul mezunudur. Üniversite mezunlarının %60,0'ı Gaziler, %40,0'ı ise Aşağıoba-Dereli-Kevşirler Mahallesinde yaşamaktadır (Çizelge 6.5).

Çizelge 6.5 Ankete katılan yerel halkın yaşadıkları mahallelere göre eğitim durumlarının dağılımı (%)

Eğitim	Oran (%)	Mahalle								
		Aşağroba- Dereli-Keşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızıllı	Kirişçiler	Odabaşı	Topalılı	Yeşilkaraman	Toplam
İlkokul	Mahalle Toplam	50,0 4,5	100,0 9,1	41,2 12,7	63,6 6,4	60,0 5,5	80,0 7,3	80,0 10,9	40,0 3,6	60,0
Ortaokul	Mahalle Toplam	- -	- -	17,6 5,5	18,2 1,8	20,0 1,8	- -	13,3 1,8	20,0 1,8	12,7
Lise	Mahalle Toplam	10,0 0,9	- -	20,0 6,4	- -	10,0 1,8	- -	6,7 0,9	10,0 0,9	10,9
Y. okul	Mahalle Toplam	- -	- -	2,9 0,9	18,2 1,8	- -	20,0 1,8	- -	30,0 2,7	7,3
Üniv.	Mahalle Toplam	40,0 3,6	- -	17,6 5,5	- -	- -	- -	- -	- -	9,1
Toplam	Mahalle Toplam	100,0 9,1	100,0 9,1	100,0 30,9	100,0 10,0	100,0 9,1	100,0 9,1	100,0 13,6	100,0 9,1	100,0

Ankete katılan yerel halkın %30,9'u çiftçidir. Ev hanımı ve diğer meslek grubu ise %16,4'dür. Diğer meslek grupları içinde 1 kişi aşçı ve antrenör (%0,9), 2 şer kişi sekreter, su tesisatçısı, çoban, ziraat mühendisi, emekli ve orman işçisi (%1,8), 3 kişi öğretmen (%2,7) olmak üzere 18 kişi bulunmaktadır. Ankete katılanların %9,1'i esnaf, %8,2'si işçi, %5,5'i memur ve %4,5'i öğrenci ve turizm sektöründe çalışmaktadır (Şekil 6.1).



Şekil 6.1 Ankete katılan yerel halkın mesleklerine göre dağılımı

Çizelge 6.6'da görüldüğü gibi ankete katılan yerel halkın %40,9'unun geliri 501-1000 TL arasındadır. Katılımcıların %0,9'u 500 TL altında, 28,2'si 1001-1500 TL, %14,5'inin 1501-2000 TL ve %15,5'i ise 2001 TL üstünde gelire sahiptir.

Çizelge 6.6 Katılımcıların gelir düzeylerinin dağılımı (%)

Gelir (TL)	Oran (%)	Mahalle								
		Aşağıoba-Dereeli-Kevşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızılı	Kirişçiler	Odabaşı	Topalı	Yeşilkaraman	Toplam
500 TL altı	Mahalle	-	-	2,9	-	-	-	-	-	-
	Toplam	-	-	0,9	-	-	-	-	-	0,9
501-1000 TL	Mahalle	30,0	60,0	55,9	18,2	40,0	20,0	53,3	10,0	
	Toplam	2,7	5,5	17,3	1,8	3,6	1,8	7,3	0,9	40,9
1001-1500 TL	Mahalle	20,0	20,0	14,7	54,5	20,0	60,0	33,3	30,0	
	Toplam	1,8	1,8	4,5	5,5	1,8	5,5	4,5	2,7	28,2
1501-2000 TL	Mahalle	10,0	-	17,6	9,1	40,0	-	13,3	20,0	
	Toplam	0,9	-	5,5	0,9	3,6	-	1,8	1,8	14,5
2001TL üstü	Mahalle	40,0	20,0	8,8	18,2	-	20,0	-	40,0	
	Toplam	3,6	1,8	2,7	1,8	-	1,8	-	3,6	15,5
Top.	Mahalle	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Toplam	9,1	9,1	30,9	10,0	9,1	9,1	13,6	9,1	100,0

Ankete katılanların %76,4'ü tasarruf yapamamaktadır. Tasarruf yapabilen %23,6'lık kesimin %11,8'i paralarını döviz ve altın olarak, bankaya yatırarak, %5,5'i gayrimenkul olarak, %3,6'sı toprak alımı, %2,7'si yapılan işi büyüterek, %1,8'i diğer (çoluk çocuğa

bakarak) ve %0,9'u ise hem gayrimenkul hem de toprak olarak tasarruf yapmaktadır (Çizelge 6.7).

Çizelge 6.7 Katılımcıların tasarruf yapabilme durumu

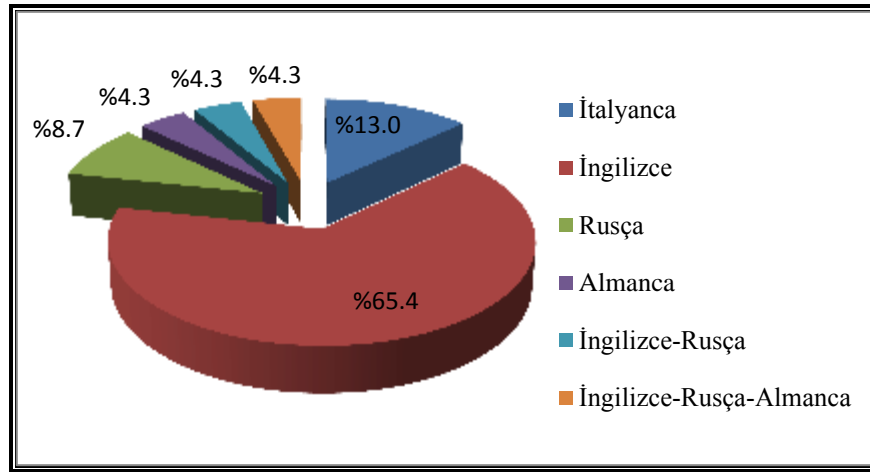
Mahalle		Aşağıoba-Dereli-Keşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızılh	Kirişçiler	Odabaşı	Topalılı	Yeşilkaraman	Toplam
Tasarruf yapabiliyor musunuz?										
Evet	Mahalle içinde %	7,7	-	50,0	-	15,4	15,4	11,5	-	
	Toplam içinde %	1,8	-	11,8	-	3,6	3,6	2,7	-	23,6
Hayır	Mahalle içinde %	9,5	11,9	25,0	10,0	7,1	7,1	14,3	11,9	
	Toplam içinde %	7,3	9,1	19,1	10,0	5,5	5,5	10,9	9,1	76,4
Tasarruf yapabiliyorsanız tasarrufunuzu nasıl değerlendiriyorsunuz?										
Döviz- altın alımı banka faizi	Mahalle içinde %	-	-	69,2	-	15,4	15,5	-	-	
	Toplam içinde %	-	-	8,2	-	1,8	1,8	-	-	11,8
Gayrimenkul alımı	Mahalle içinde %	-	-	-	-	33,3	-	33,3	33,3	5,5
	Toplam içinde %	-	-	-	-	1,8	-	1,8	1,8	
Toprak alımı	Mahalle içinde %	-	-	100	-	-	-	-	-	
	Toplam içinde %	-	-	3,6	-	-	-	-	-	3,6
Yapılan işi bütme	Mahalle içinde %	-	-	100	-	-	-	-	-	
	Toplam içinde %	-	-	2,7	-	-	-	-	-	2,7
Diğer	Mahalle içinde %	-	-	-	-	-	100	-	-	
	Toplam içinde %	-	-	-	-	-	1,8	-	-	1,8
Gayrimenkul ve Toprak alımı	Mahalle içinde %	-	-	-	-	-	-	100	-	0,9
	Toplam içinde %	-	-	-	-	-	-	0,9	-	

Çizelge 6.8'de görüldüğü gibi ankete katılan yerel halkın %79,1'i turistlerle iletişime geçecek kadar yabancı dil bilmemektedir. Yabancı dil bilenlerin çoğu Gaziler Mahallesi'nde yaşamaktadır.

Çizelge 6.8 Ankete katılan yerel halkın yabancı dil bilgisinin dağılımı (%)

Dil		Mahalle								
		Aşağoba-Dere- Kevşirler	Çamlıca	Gaziler	Kızıllı	Kirişçiler	Odabaşı	Topallı	Yeşilkaraman	Toplam
Evet	Mahalle içinde %	20,0	20,0	35,3	-	20,0	20,0	6,7	20,0	
	Toplam içinde %	1,8	1,8	<u>10,9</u>	-	1,8	1,8	0,9	1,8	20,9
Hayır	Mahalle içinde %	80,0	80,0	64,7	100	80,0	80,0	93,3	80,0	
	Toplam içinde %	7,3	7,3	20,0	10	7,3	7,3	12,7	7,3	79,1

Turistle iletişime geçecek kadar yabancı dil bilen %20,9'luk kesimin %65,4'ü İngilizce (tüm ankete katılanlar içinde %13,6), %13,0'ı İtalyanca (tüm ankete katılanlar içinde %2,7), %8,7'si Rusça (tüm ankete katılanlar içinde %1,8) bilmektedir (Şekil 6.2).



Şekil 6.2 Ankete katılan yerel halkın bildiği yabancı diller

Size göre turizm nedir?

İkiden çok bağımsız örnek ortalamasının karşılaştırılması tek yönlü varyans analizi ile yapılır. “Tek yönlü” terimi grupları birbirinden ayıran tek özellik olduğu ya da grupların tek değişkenin değerleri ile ayrıldığı anlamına gelmektedir.

Ankete katılanların turizme bakış açısını belirlemek için çeşitli sorular sorulmuştur. Sorulan sorularda likert ölçeği kullanılarak kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, fikrim yok, katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum önermeleri 1'den 5'e kadar sıralanmış ve ankete katılanlara seçeneklerden birini seçmeleri istenmiştir. Verilen cevapların ortalamaları alınarak sorular değerlendirilmiştir.

Ankete katılanların 'Sizce Turizm Nedir' sorusuna verdikleri cevaplarda 'Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir', 'Turizm insanları kaynaştıran bir faaliyettir', 'Turizm inanç yapısında değişiklik sağlayan bir faaliyettir' sorularının cevapları $p < 0,05$ değerinden küçük hesaplanmış olduğundan verilen cevaplarda ortalamalar arasında istatistiki anlamda farklılıklar bulunduğu tespit edilmiştir (Çizelge 6.9).

Araştırmadan elde edilen sonuçlar doğrultusunda ankete katılanların en yüksek oranda ortalamaları (Kesinlikle katılıyorum) sırasıyla 'Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir', 'Turizm insanları kaynaştıran bir faaliyettir' şeklindedir. Katılımcıların en düşük orandaki önermeleri (Kesinlikle katılmıyorum ve katılmıyorum) ise 'Turizm çevreyi bozan bir faaliyettir', 'Turizm inanç yapısında değişiklik sağlayan bir faaliyettir' 'Turizm yerel kültürün özgünlüğünü bozan bir faaliyettir' sorularına verilen cevaplardır (Çizelge 6.9). Ankete katılanların vermiş olduğu bu cevaplar turizmin yerel halk tarafından olumlu algılandığını göstermektedir.

'Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir' sorusuna verilen cevaba ilişkin yapılan varyans analizinde mahalle bazında ortalamalar arasında farklılıklar tespit edilmiştir. Ortalamalar arasındaki farkların hangi mahallerden kaynaklandığına ilişkin yapılan LSD testi çizelge 6.10'da sunulmuştur.

Çizelge 6.9 ‘Sizce Turizm nedir’ sorusuna ilişkin Anova testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Ort. (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir	4,41	0,41	0,29	0,05	0,69	0,54	0,02*
Turizm insanları kaynaştıran bir faaliyettir	4,05	0,14	0,39	0,03*	0,30	0,18	0,03*
Turizm kültürün artmasını sağlayan bir faaliyettir	3,84	0,29	0,03*	0,09	0,58	0,24	0,60
Turizm diğer sektörleri destekleyen bir faaliyettir	3,75	0,01*	0,15	0,20	0,06	0,87	0,62
Turizm aile bütçesini sağlayan bir faaliyettir	3,32	0,13	0,10	0,60	0,60	0,75	0,40
Turizm toplum ahlakını bozan bir faaliyettir	2,72	0,40	0,30	0,18	0,75	0,15	0,59
Turizm yerel kültürün özgünlüğünü bozan bir faaliyettir	2,27	0,68	0,57	0,47	0,69	0,68	0,93
Turizm inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyettir	2,13	0,26	0,71	0,20	0,95	0,49	0,01*
Turizm çevreyi bozan bir faaliyettir	1,91	0,07	0,47	0,01*	0,07	0,53	0,22

*: P<0,05

Çizelge 6.10’da görüldüğü gibi turizmin ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyet olduğu fikrini en az benimseyen Çamlıca (\bar{x} :4,00), en çok kabul edense Yeşilkaraman (\bar{x} :4,70) Mahallesidir. Elde edilen sonuçlar doğrultusunda Çamlıca Mahallesiyle, Çamlıca-Gaziler (I-J: -0,7647) ve Çamlıca-Yeşilkaraman (I-J:-0,700) mahalleleri arasında istatistiki anlamda Çamlıca Mahallesi lehine fark tespit edilmiştir. Odabaşı ve Gaziler Mahalleleri arasında Odabaşı (I-J:-0,5647) Mahallesi lehine, Gaziler -Çamlıca (I-J: 0,7647), Gaziler-Topallı(I-J: 0,6314), Gaziler-Kirişçiler (I-J: 0,5647) mahalleleri arasında Gaziler aleyhine, Topallı-Yeşilkaraman (I-J: -0,5667) arasında Topallı lehine istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir.

Çizelge 6.10 Turizmin ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyet sorusuna mahalle bazında verilen cevaplar arasındaki LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,30	Çamlıca	0,3000	0,2930
			Gaziler	-0,4647	0,2357
			Kızıllı	-0,0636	0,2863
			Kirişçiler	0,1000	0,2930
			Odabaşı	0,1000	0,2930
			Topallı	0,1667	0,2675
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,2930
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,2930
			Gaziler	-0,7647*	0,2357
			Kızıllı	-0,3636	0,2863
			Kirişçiler	-0,2000	0,2930
			Odabaşı	-0,2000	0,2930
			Topallı	-0,1333	0,2675
			Yeşilkaraman	-0,7000*	0,2930
	Gaziler	4,76	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4647	0,2357
			Çamlıca	0,7647*	0,2357
			Kızıllı	0,4011	0,2273
			Kirişçiler	0,5647*	0,2357
			Odabaşı	0,5647*	0,2357
			Topallı	0,6314*	0,2031
			Yeşilkaraman	0,0647	0,2357
	Kızıllı	4,36	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0636	0,2863
			Çamlıca	0,3636	0,2863
			Gaziler	-0,4011	0,2273
			Kirişçiler	0,1636	0,2863
			Odabaşı	0,1636	0,2863
			Topallı	0,2303	0,2601
			Yeşilkaraman	-0,3364	0,2863
	Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,2930
			Çamlıca	0,2000	0,2930
Gaziler			-0,5647*	0,2357	
Kızıllı			-0,1636	0,2863	
Odabaşı			0,0000	0,2930	
Topallı			0,0667	0,2675	
Yeşilkaraman			-0,5000	0,2930	

Çizelge 6.10 Turizmin ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyet sorusuna mahalle bazında verilen cevaplar arasındaki LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyettir	Odabaşı	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,2930
			Çamlıca	0,2000	0,2930
			Gaziler	-0,5647*	0,2357
			Kızıllı	-0,1636	0,2863
			Kirişçiler	0,0000	0,2930
			Topallı	0,0667	0,2675
			Yeşilkaraman	-0,5000	0,2930
	Topallı	4,13	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1667	0,2675
			Çamlıca	0,1333	0,2675
			Gaziler	-0,6314*	0,2031
			Kızıllı	-0,2303	0,2601
			Kirişçiler	-0,0667	0,2675
			Odabaşı	-0,0667	0,2675
			Yeşilkaraman	-0,5667*	0,2675
	Yeşilkaraman	4,70	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,2930
			Çamlıca	0,7000*	0,2930
			Gaziler	-0,0647	0,2357
			Kızıllı	0,3364	0,2863
			Kirişçiler	0,5000	0,2930
			Odabaşı	0,5000	0,2930
			Topallı	0,5667*	0,2675

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Turizmin insanları kaynaştıran bir faaliyet olduğu sorusuna verilen cevaba ilişkin yapılan varyans analizinde eğitim ve mahalle bazında ortalamalar arasında farklılıklar tespit edilmiştir. Ortalamalar arasındaki farkların hangi eğitim seviyesi ve mahallerden kaynaklandığına ilişkin yapılan LSD testi çizelge 6.11 ve 6.12’de sunulmuştur.

Çizelge 6.11’e bakıldığında turizmin insanları kaynaştıran bir faaliyettir olduğu fikrinin en az üniversite (\bar{x} :3,50) mezunları tarafından kabul edildiği görülmektedir.

Çizelge 6.11 Eğitim durumuna bakımından LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm insanları kaynaştırıcı bir faaliyettir	İlkokul	4,07	Ortaokul	-0,4242	0,2388
			Lise	0,2424	0,2547
			Yüksekokul	-0,0492	0,3038
			Üniversite	0,5758*	0,2754
	Ortaokul	4,50	İlkokul	0,4242	0,2388
			Lise	0,6667*	0,3193
			Yüksekokul	0,3750	0,3597
			Üniversite	1,0000*	0,3360
	Lise	3,83	İlkokul	-0,2424	0,2547
			Ortaokul	-0,6667*	0,3193
			Yüksekokul	-0,2917	0,3704
			Üniversite	0,3333	0,3475
	Yüksekokul	4,12	İlkokul	0,0492	0,3038
			Ortaokul	-0,3750	0,3597
			Lise	0,2917	0,3704
			Üniversite	0,6250	0,3850
	Üniversite	3,50	İlkokul	-0,5758*	0,2754
			Ortaokul	-1,0000*	0,3360
			Lise	-0,3333	0,3475
			Yüksekokul	-0,6250	0,3850

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

Turizmin insanları kaynaştırıcı bir faaliyet olduğu Aşağıoba-Dereli-Kevşirler (\bar{x} :3,50) Mahalleleri tarafından en düşük ortalamaya sahipken en yüksek ortalamanın Odabaşı (\bar{x} :4,40) Mahallesinden ankete katılanlara ait olduğu saptanmıştır (Çizelge 6.12). Mahalleler arasındaki ortalama farkların hangi mahallerden kaynaklandığına bakıldığında, Aşağıoba/Dereli/Kevşirler- Kızıllı (I-J:-0,8636), Aşağıoba/Kevşirler-Odabaşı (I-J: -0,9000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Gaziler (I-J:-0,6765) Mahalleleri arasında Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallesi aleyhine fark tespit edilmiştir (Çizelge 6.12).

Çizelge 6.12 Mahalle bazında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm insanları kaynaştırma bir faaliyetidir	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	3,50	Çamlıca	-0,3000	0,3665
			Gaziler	-0,6765*	0,2948
			Kızıllı	-0,8636*	0,3580
			Kirişçiler	-0,3000	0,3665
			Odabaşı	-0,9000*	0,3665
			Topallı	-0,5000	0,3345
			Yeşilkaraman	-0,6000	0,3665
	Çamlıca	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,3000	0,3665
			Gaziler	-0,3765	0,2948
			Kızıllı	-0,5636	0,3580
			Kirişçiler	0,0000	0,3665
			Odabaşı	-0,6000	0,3665
			Topallı	-0,2000	0,3345
			Yeşilkaraman	-0,3000	0,3665
	Gaziler	4,17	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6765*	0,2948
			Çamlıca	0,3765	0,2948
			Kızıllı	-0,1872	0,2842
			Kirişçiler	0,3765	0,2948
			Odabaşı	-0,2235	0,2948
			Topallı	0,1765	0,2540
			Yeşilkaraman	0,0765	0,2948
	Kızıllı	4,36	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,8636*	0,3580
			Çamlıca	0,5636	0,3580
			Gaziler	0,1872	0,2842
			Kirişçiler	0,5636	0,3580
			Odabaşı	-0,0364	0,3580
			Topallı	0,3636	0,3253
			Yeşilkaraman	0,2636	0,3580
	Kirişçiler	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,3000	0,3665
			Çamlıca	0,0000	0,3665
			Gaziler	-0,3765	0,2948
			Kızıllı	-0,5636	0,3580
Odabaşı			-0,6000	0,3665	
Topallı			-0,2000	0,3345	
Yeşilkaraman			-0,3000	0,3665	

Çizelge 6.12 Mahalle bazında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm insanları kaynaştıran bir faaliyettir	Odabaşı	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,9000*	0,3665
			Çamlıca	0,6000	0,3665
			Gaziler	0,2235	0,2948
			Kızıllı	0,0364	0,3580
			Kirişçiler	0,6000	0,3665
			Topallı	0,4000	0,3345
			Yeşilkaraman	0,3000	0,3665
	Topallı	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,3345
			Çamlıca	0,2000	0,3345
			Gaziler	-0,1765	0,2540
			Kızıllı	-0,3636	0,3253
			Kirişçiler	0,2000	0,3345
			Odabaşı	-0,4000	0,3345
			Yeşilkaraman	-0,1000	0,3345
	Yeşilkaraman	4,10	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6000	0,3665
			Çamlıca	0,3000	0,3665
			Gaziler	-0,0765	0,2948
			Kızıllı	-0,2636	0,3580
			Kirişçiler	0,3000	0,3665
			Odabaşı	-0,3000	0,3665
			Topallı	0,1000	0,3345

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Turizmin kültürü artıran bir faaliyet olduğuyula ankete katılanların cinsiyeti arasında farklar gözlemlenmiştir (Çizelge 6.9). Kadınlar turizmin kültürü artıran bir faaliyet olduğu fikrine erkeklere göre daha çok katılmaktadır (Çizelge 6.13).

Çizelge 6.13 Cinsiyet bakımından LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Cinsiyet	N	Ortalama (\bar{x})
Kadın	28	4,21
Erkek	82	3,71

Katılımcıların yaşları ile ‘Turizm diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet’ sorusuna verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda farklılıklar vardır (Çizelge 6.9). 15-25 ile 26-35 (I-J:0,6550), 15-25 ile 46-55 (0,6721) ve 15-25 ile 56-65 (I-J: 0,6605) yaş grubu ortalamaları arasında 15-25 yaş lehine istatistiki anlamda fark bulunmuştur. 15-25 yaş arasında olup ankete katılan katılımcılar, turizmin diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet olduğuna diğer yaş gruplarından ankete katılanlara göre daha çok benimsemektedir (\bar{x} :4,21). Turizmin diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet olduğuna en az katılanlar ise 46-55 yaş (\bar{x} :3,53) grubudur (Çizelge 6.14).

Genel olarak ankete katılanlar turizmin inanç yapısında değişime neden olduğunu düşünmemektedirler. Turizmin inanç yapısında değişime neden olduğu fikrini en düşük oranda (\bar{x} :1,90) kabul eden Yeşilkaraman Mahallesi, en yüksek oranda (\bar{x} :3,40) kabul edense Kirişçiler Mahalleleridir (Çizelge 6.15).

Katılımcıların yaşadıkları mahalleler ile ‘Turizm inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyet’ olduğu düşüncesi arasında istatistiki anlamda farklılıklar vardır (Çizelge 6.9). Kirişçiler-Çamlıca (I-J: 1,2000), Kirişçiler-Topallı (I-J: 1,2667), Kirişçiler-Gaziler (I-J:1,8412) ve Kirişçiler-Yeşilkaraman (I-J: 1,5000) mahalleleri arasında ankete katılanların verdikleri cevaplarda Kirişçiler Mahallesi lehine, Kızıllı ve Gaziler (I-J: 0,8957) Mahalleleri arasında Kızıllı Mahallesi lehine farklar vardır (Çizelge 6.15).

Çizelge 6.14 Turizm diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet olduğu sorusuyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş(J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm diğer sektörleri destekleyen bir faaliyettir	15-25	4,21	26-35	0,6550*	0,2802
			36-45	0,3396	0,2482
			46-55	0,6721*	0,3067
			56-65	0,6605*	0,2729
			66 üstü	0,6550	0,3448
	26-35	3,55	15-25	-0,6550*	0,2802
			36-45	-0,3154	0,2525
			46-55	0,0171	0,3101
			56-65	0,0056	0,2768
			66 üstü	0,0000	0,3478
	36-45	3,87	15-25	-0,3396	0,2482
			26-35	0,3154	0,2525
			46-55	0,3325	0,2815
			56-65	0,3210	0,2444
			66 üstü	0,3154	0,3226
	46-55	3,53	15-25	-0,6721*	0,3067
			26-35	-0,0171	0,3101
			36-45	-0,3325	0,2815
			56-65	-0,0115	0,3035
			66 üstü	-0,0171	0,3694
	56-65	3,55	15-25	-0,6605*	0,2729
			26-35	-0,0056	0,2768
			36-45	-0,3210	0,2444
			46-55	0,0115	0,3035
			66 üstü	-0,0056	0,3420
66 yaş üstü	3,55	15-25	-0,6550	0,3448	
		26-35	0,0000	0,3478	
		36-45	-0,3154	0,3226	
		46-55	0,0171	0,3694	
		56-65	0,0056	0,3420	

*Ortalamlar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çizelge 6.15 Turizmin inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyet olduğu sorusuyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyettir	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,40	Çamlıca	0,2000	0,5469
			Gaziler	0,8412	0,4399
			Kızıllı	-0,0545	0,5343
			Kirişçiler	-1,0000	0,5469
			Odabaşı	0,0000	0,5469
			Topallı	0,2667	0,4993
			Yeşilkaraman	0,5000	0,5469
	Çamlıca	2,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,5469
			Gaziler	0,6412	0,4399
			Kızıllı	-0,2545	0,5343
			Kirişçiler	-1,2000*	0,5469
			Odabaşı	-0,2000	0,5469
			Topallı	0,0667	0,4993
			Yeşilkaraman	0,3000	0,5469
	Gaziler	1,55	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,8412	0,4399
			Çamlıca	-0,6412	0,4399
			Kızıllı	-0,8957*	0,4242
			Kirişçiler	-1,8412*	0,4399
			Odabaşı	-0,8412	0,4399
			Topallı	-0,5745	0,3791
			Yeşilkaraman	-0,3412	0,4399
	Kızıllı	2,45	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0545	0,5343
			Çamlıca	0,2545	0,5343
			Gaziler	0,8957*	0,4242
			Kirişçiler	-0,9455	0,5343
			Odabaşı	0,0545	0,5343
			Topallı	0,3212	0,4854
			Yeşilkaraman	0,5545	0,5343
Kirişçiler	3,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,0000	0,5469	
		Çamlıca	1,2000*	0,5469	
		Gaziler	1,8412*	0,4399	
		Kızıllı	0,9455	0,5343	
		Odabaşı	1,0000	0,5469	
		Topallı	1,2667*	0,4993	
		Yeşilkaraman	1,5000*	0,5469	

Çizelge 6.15 Turizmin inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyet olduğu sorusuyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm inanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyettir	Odabaşı	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,5469
			Çamlıca	0,2000	0,5469
			Gaziler	0,8412	0,4399
			Kızıllı	-0,0545	0,5343
			Kirişçiler	-1,0000	0,5469
			Topallı	0,2667	0,4993
			Yeşilkaraman	0,5000	0,5469
	Topallı	2,13	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2667	0,4993
			Çamlıca	-0,0667	0,4993
			Gaziler	0,5745	0,3791
			Kızıllı	-0,3212	0,4854
			Kirişçiler	-1,2667*	0,4993
			Odabaşı	-0,2667	0,4993
			Yeşilkaraman	0,2333	0,4993
	Yeşilkaraman	1,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,5469
			Çamlıca	-0,3000	0,5469
			Gaziler	0,3412	0,4399
			Kızıllı	-0,5545	0,5343
			Kirişçiler	-1,5000*	0,5469
			Odabaşı	-0,5000	0,5469
			Topallı	-0,2333	0,4993

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Eğitim seviyesinin artması turizmin olumsuz etkilerinin algılanmasını sağlamıştır. Üniversite mezunları (\bar{x} :2,70) turizmin olumsuz etkilerini daha çok algılamaktadırlar. Yerel halkın eğitim durumlarına göre çoklu karşılaştırma testinin sonuçları çizelge 6.16'da sunulmaktadır.

Çizelge 6.16 Turizmin çevreyi bozan bir faaliyet olduğu sorusunun cevabıyla yerel halkın eğitim durumu arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim(I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm çevreyi bozan bir faaliyettir	İlkokul	1,77	Ortaokul	0,2013	0,3754
			Lise	-0,4773	0,4003
			Yüksekokul	-0,4773	0,4776
			Üniversite	-0,9273*	0,4329
	Ortaokul	1,57	İlkokul	-0,2013	0,3754
			Lise	-0,6786	0,5018
			Yüksekokul	-0,6786	0,5654
			Üniversite	-1,1286*	0,5282
	Lise	2,25	İlkokul	0,4773	0,4003
			Ortaokul	0,6786	0,5018
			Yüksekokul	0,0000	0,5823
			Üniversite	-0,4500	0,5462
	Yüksekokul	2,25	İlkokul	0,4773	0,4776
			Ortaokul	0,6786	0,5654
			Lise	0,0000	0,5823
			Üniversite	-0,4500	0,6051
Üniversite	2,70	İlkokul	0,9273*	0,4329	
		Ortaokul	1,1286*	0,5282	
		Lise	0,4500	0,5462	
		Yüksekokul	0,4500	0,6051	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan katılımcıların %41,8'i (n:46) tatil yapabilmekte, %58,2'si ise (n:64) tatil yapamamaktadır. Katılımcıların %17,3'ü yılda bir kez, %16,4'ü yılda iki kez, %5,5'i yılda üç kez, %0,9'u yılda dört kez ve %1,8'i yılda beş kez tatil yapabilmektedir (Çizelge 6.17).

Çizelge 6.17 Yerel halkın tatil yapabilme durumu

Cevap	Kaç kez	N	%
Evet	1	19	17,3
	2	18	16,4
	3	6	5,5
	4	1	0,9
	5	2	1,8
	Toplam	46	41,8
Hayır		64	58,2

Çizelge 6.18'de görüldüğü gibi tatil yapabilen katılımcıların tatillerini en çok akraba arkadaş yanında geçirmektedir (%14,5). Tatilini il dışında geçirenler %13,6, evde geçirenler %6,4 ve ikinci konutta geçirenler ise %4,5'dir. Katılımcıların %2,7'si ise tatillerini akraba, arkadaş yanı ve il dışında geçirmektedir.

Çizelge 6.18 Tatil yapabilenlerin tatillerini geçirdikleri yerler

Cevap	N	%
Evd.e	7	6,4
Akraba- arkadaş yanı	16	14,5
İl dışı	15	13,6
İkinci konut	5	4,5
Akraba arkadaş yanı ve il dışı	3	2,7
Toplam	46	41,8

Ankete katılan %28,2'si boş zamanlarını tarla-bahçe işleriyle uğraşarak geçirmektedir. Katılımcılar sırasıyla boş zamanlarını evd.e oturarak (%24,5), kahveye giderek (%19,1), akraba ve komşu ziyaretleriyle (%15,5) geçirmektedir. Katılımcıların çok azı okuyarak (%3,6) ve spor yaparak (%1,8) boş zamanlarını değerlendirmektedirler (Çizelge 6.19).

Çizelge 6.19 Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme durumları

Cevap	N	%
Tarla bahçe işleri ile uğraşarak	31	28,2
Akraba komşu ziyareti	17	15,5
Evd.e oturma	27	24,5
Kahveye giderek	21	19,1
Okuyarak	4	3,6
Spor yaparak	2	1,8
Tarla bahçe işi ve akraba- komşu ziyareti	3	2,7
Tarla bahçe işi ve kahveye giderek	4	3,6
Akraba komşu ziyareti ve kahveye giderek	1	0,9
Toplam	110	100,0

Ankete katılan katılımcıların tatil yapabilme durumları ile cinsiyetleri, eğitimleri ve yaşadıkları mahalleler arasında, tatillerini nerede geçirdikleriyle yaşadıkları mahalleler arasında istatistiki ($P < 0,05$) anlamda farklılıklar vardır. Katılımcıların yılda kaç kez tatil yaptığını, boş zamanlarını nasıl geçirdikleri; yaşları, cinsiyetleri, eğitim düzeyleri, medeni durumları, meslekleri ve mahallelerine göre değişim göstermemektedir (Çizelge 6.20).

Çizelge 6.20 Tatil yapabilme durumlarına ilişkin Anova testi sonuçları

Soru	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Tatil yapabiliyor musunuz?	0,61	0,00*	0,00*	0,27	0,22	0,00*
Yılda kaç kez tatil yapıyorsunuz	0,81	0,34	0,31	0,23	0,45	0,27
Tatilinizi nerede geçiriyorsunuz	0,05	0,49	0,29	0,28	0,63	0,01*
Boş zamanlarınızı nasıl değerlendiriyorsunuz	0,87	0,33	0,75	0,69	0,61	0,17

*: $P < 0,05$

Cinsiyet ile tatil yapabilme durumu arasındaki ilişkiyi incelerken cinsiyetin üç gruptan az olmasından dolayı LSD testi yapılamamaktadır. Bu nedenle, cinsiyet ile tatil yapabilme arasındaki ilişki Crosstabs yapılarak incelenmiştir. Ankete katılan erkeklerden %37,3'ü tatil yapabilirken, kadınlarda bu oran %4,5'dir. Tatil yapabilen erkeklerle yapamayan erkeklerin oranları (%37,3) eşit iken, tatil yapmayan kadınlar (%20,9) tatil yapabilen kadınlardan (%4,5) fazladır (Çizelge 6.21).

Çizelge 6.21 Katılımcıların cinsiyeti ile tatil yapabilme durumları arasında karşılaştırma

Cinsiyet	Tatil yapabilen		Tatil yapamayan	
	N	%	N	%
Kadın	5	4,5	23	20,9
Erkek	41	37,3	41	37,3
Toplam	46	41,8	64	58,2

Katılımcıların eğitimleri ile tatil yapabilme durumları arasında farklılıklar vardır. Üniversite (\bar{X} :1,10) mezunları ilkökul (\bar{X} :1,75), ortaokul(\bar{X} : 1,57) ve lise(\bar{X} :1,66) mezunlarına göre daha çok tatil yapabilme olanaklarına sahiptir (Çizelge 6.22).

Çizelge 6.22 Katılımcıların tatil yapabilme durumları ile eğitimleri arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{X})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Tatil yapabilme durumu	İlkokul	1,75	Ortaokul	0,0952	0,1393
			Lise	0,0000	0,1486
			Yüksekokul	0,2917	0,1772
			Üniversite	0,5667*	0,1607
	Ortaokul	1,57	İlkokul	-0,0952	0,1393
			Lise	-0,0952	0,1863
			Yüksekokul	0,1964	0,2098
			Üniversite	0,4714*	0,1960
	Lise	1,66	İlkokul	0,0000	0,1486
			Ortaokul	0,0952	0,1863
			Yüksekokul	0,2917	0,2161
			Üniversite	0,5667*	0,2027
	Yüksekokul	1,37	İlkokul	-0,2917	0,1772
			Ortaokul	-0,1964	0,2098
			Lise	-0,2917	0,2161
			Üniversite	0,2750	0,2246
	Üniversite	1,10	İlkokul	-0,5667*	0,1607
			Ortaokul	-0,4714*	0,1960
			Lise	-0,5667*	0,2027
			Yüksekokul	-0,2750	0,2246

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yerel halkın tatil yapabilme durumları ile yaşadıkları mahaller arasındaki farklar olduğu görülmektedir. En az tatil yapabilenler Kirişçiler (\bar{X} :2,00) Mahallesiindeki yerel halktır. Mahalleler arasındaki farklar çizelge 6.23’de verilmiştir.

Çizelge 6.23 Katılımcıların tatil yapabilme durumları ile yaşadıkları mahalle arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Tatil yapabiliyor musunuz?	Aşağıoba-Dereli Kevşirler	1,40	Çamlıca	-0,4000	0,2093
			Gaziler	-0,1000	0,1684
			Kızıllı	0,0364	0,2045
			Kirişçiler	-0,6000*	0,2093
			Odabaşı	0,0000	0,2093
			Topallı	-0,4000*	0,1911
			Yeşilkaraman	-0,1000	0,2093
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,2093
			Gaziler	0,3000	0,1684
			Kızıllı	0,4364*	0,2045
			Kirişçiler	-0,2000	0,2093
			Odabaşı	0,4000	0,2093
			Topallı	0,0000	0,1911
			Yeşilkaraman	0,3000	0,2093
	Gaziler	1,50	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1000	0,1684
			Çamlıca	-0,3000	0,1684
			Kızıllı	0,1364	0,1624
			Kirişçiler	-0,5000*	0,1684
			Odabaşı	0,1000	0,1684
			Topallı	-0,3000*	0,1451
			Yeşilkaraman	0,0000	0,1684
	Kızıllı	1,54	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0364	0,2045
			Çamlıca	-0,4364*	0,2045
			Gaziler	-0,1364	0,1624
			Kirişçiler	-0,6364*	0,2045
			Odabaşı	-0,0364	0,2045
			Topallı	-0,4364*	0,1858
			Yeşilkaraman	-0,1364	0,2045
	Kirişçiler	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6000*	0,2093
			Çamlıca	0,2000	0,2093
Gaziler			0,5000*	0,1684	
Kızıllı			0,6364*	0,2045	
Odabaşı			0,6000*	0,2093	
Topallı			0,2000	0,1911	
Yeşilkaraman			0,5000*	0,2093	

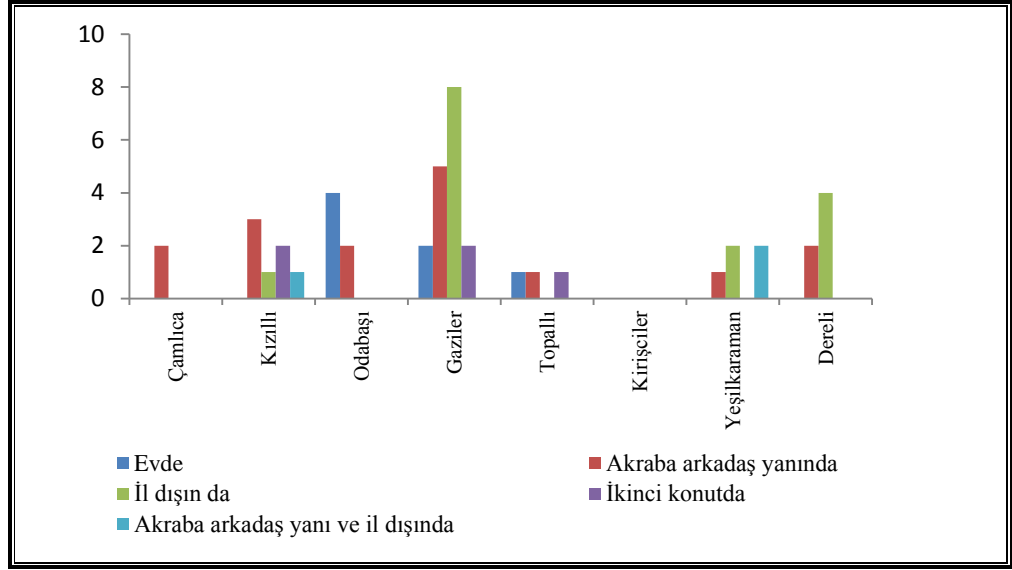
Çizelge 6.23 Katılımcıların tatil yapabilme durumları ile yaşadıkları mahalle arasında LSD testi sonuçları (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Tatil yapabiliyor musunuz?	Odabaşı	1,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,2093
			Çamlıca	-0,4000	0,2093
			Gaziler	-0,1000	0,1684
			Kızıllı	0,0364	0,2045
			Kirişçiler	-0,6000*	0,2093
			Topallı	-0,4000*	0,1911
			Yeşilkaraman	-0,1000	0,2093
	Topallı	1,86	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000*	0,1911
			Çamlıca	0,0000	0,1911
			Gaziler	0,3000*	0,1451
			Kızıllı	0,4364*	0,1858
			Kirişçiler	-0,2000	0,1911
			Odabaşı	0,4000*	0,1911
			Yeşilkaraman	0,3000	0,1911
	Yeşilkaraman	1,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1000	0,2093
			Çamlıca	-0,3000	0,2093
			Gaziler	0,0000	0,1684
			Kızıllı	0,1364	0,2045
			Kirişçiler	-0,5000*	0,2093
			Odabaşı	0,1000	0,2093
			Topallı	-0,3000	0,1911

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

Kuzey Antalya KTKGB'den ankete katılan yerel halkın tatil yapabilme durumları ile yaşadıkları mahalleler arasında istatistiki anlamda ($p < 0,05$) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.20).

Şekil 6.3'de görüldüğü gibi tatil yapabilen yerel halk tatilini çoğunlukla akraba ve arkadaş yanında geçirmektedir. Çamlıca ve Kızıllı Mahallerinde yaşayanlar tatillerini en çok akraba ve arkadaş yanında, Odabaşı Mahallesinde yaşayan yerel halk çoğunlukla tatilini evde ve Gaziler ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallelerinde yaşayan halk ise tatilini İl dışında geçirmektedir.



Şekil 6.3 Yerel halkın tatilini geçirdikleri yer

Kuzey Antalya KTKGB içerisinde yaşayan yerel halkın %79,1'i (87 kişi) bölgelerinde turizmin yapılabilceğini düşünmekte, %20,9'u (23 kişi) ise bu fikre katılmamaktadır(Çizelge 6.24).

Çizelge 6.24 Kuzey Antalya KTKGB'sindeki yerel halkın bölgelerinde turizm yapılabilirliğini düşünme durumu

Cevap	N	%
Evet	87	79,1
Hayır	23	20,9
Toplam	110	100

Yerel halkın demografik özellikleri ile bölgelerinde turizm yapılabilceğine ilişkin düşünceleri arasındaki ilişki istatistik olarak değerlendirilmiş ve yaşları ile bölgelerinde turizm yapılabilceğini düşünmeleri arasında istatistik anlamda farklar ($p < 0,05$) tespit edilmiştir (Çizelge 6.25).

Çizelge 6.25 Katılımcıların Bölgelerinde turizmin yapılabilirliğine ilişkin Anova testi

Bağımlı Değişken	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Bölgенizde turizm yapılabilir mi?	0,04*	0,09	0,89	0,12	0,17	0,06

66 yaş üstü (\bar{X} :1,00) yerel halk diğer yaş gruplarına göre bölgelerinde turizm yapılabileceğini daha çok düşünmekteyken, 36-45 yaş (\bar{X} :1,38) grubu ise daha az kabul etmektedir. Yaş gruplarının ortalamaları arasındaki farklara bakıldığında 36-45 yaş ile 46-55 yaş (I-J:0,3102), 56-65 yaş (I-J:0,2831) ve 66 yaş üstü (I-J:0,3871) arasında 36-45 yaş lehine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.26).

Çizelge 6.26 ‘Bölgенizde turizm yapılabilir mi?’ sorusuyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{X})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bölgенizde turizm yapılabilir mi?	15-25	1,21	26-35	-0,0117	0,1304
			36-45	-0,1766	0,1155
			46-55	0,1336	0,1427
			56-65	0,1105	0,1270
			66 üstü	0,2105	0,1604
	26-35	1,22	15-25	0,0117	0,1304
			36-45	-0,1649	0,1175
			46-55	0,1453	0,1443
			56-65	0,1222	0,1288
			66 üstü	0,2222	0,1619
	36-45	1,38	15-25	0,1766	0,1155
			26-35	0,1649	0,1175
			46-55	0,3102*	0,1310
			56-65	0,2871*	0,1137
			66 üstü	0,3871*	0,1501

Çizelge 6.26 ‘Bölgemizde turizm yapılabilir mi?’ sorusuyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bölgemizde turizm yapılabilir mi?	46-55	1,07	15-25	-0,1336	0,1427
			26-35	-0,1453	0,1443
			36-45	-0,3102*	0,1310
			56-65	-0,0231	0,1412
			66 üstü	0,0769	0,1719
	56-65	1,10	15-25	-0,1105	0,1270
			26-35	-0,1222	0,1288
			36-45	-0,2871*	0,1137
			46-55	0,0231	0,1412
			66 üstü	0,1000	0,1591
	66 yaş üstü	1,00	15-25	-0,2105	0,1604
			26-35	-0,2222	0,1619
			36-45	-0,3871*	0,1501
			46-55	-0,0769	0,1719
			56-65	-0,1000	0,1591

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan yerel halkın turizm açısından bölgelerinin en önemli özelliğini sırasıyla ‘Sakin ve güvenli bir ortam (\bar{x} :3,74)’, ‘Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı (\bar{x} :3,42)’, ‘Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler (\bar{x} :3,30)’, ‘Tarihi ve arkeolojik değerler (\bar{x} :3,14)’, ‘Orman varlığı (\bar{x} :2,84)’, ‘Bitki ve hayvan varlığı (\bar{x} :2,69)’, ‘Doğa sporları için uygun alan varlığı (\bar{x} :2,65)’ ve ‘Yaylaları (\bar{x} :2,53)’ olarak cevaplamışlardır (Çizelge 6.27).

Çizelge 6.27 ‘Turizm açısından bölgenizin en önemli özelliği’ sorusuna ilişkin Anova testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Ort (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Sakin ve güvenli bir ortam	3,74	0,18	0,04*	0,49	0,05	0,06	0,02*
Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı	3,42	0,64	0,08	0,93	0,20	0,05	0,03*
Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler	3,30	0,72	0,03*	0,83	0,40	0,08	0,05
Tarihi ve arkeolojik değerler	3,14	0,67	0,02*	0,94	0,14	0,22	0,00*
Orman varlığı	2,84	0,76	0,14	0,74	0,18	0,92	0,00*
Bitki ve hayvan topluluğu	2,69	0,25	0,01*	0,83	0,23	0,33	0,04*
Doğa sporları için uygun alan varlığı	2,65	0,00*	0,10	0,75	0,04*	0,59	0,04*
Yaylaları	2,53	0,43	0,56	0,71	0,03*	0,28	0,01*

*: P<0,05

Çizelge 6.27’de görüldüğü gibi bölgelerindeki turizm açısından en önemli özelliğin ‘Sakin ve güvenli bir ortam’ olduğunu düşünenlerin cinsiyet ve yaşadıkları mahalleye göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda p<0,05 farklılıklar bulunmaktadır.

Yaşadıkları bölgenin turizm açısından en önemli özelliği ‘Sakin ve güvenli bir ortam’ olduğunu en fazla katılan Topallı Mahallesi (\bar{x} :4,73), en az katılan ise Kirişçiler Mahallesi’dir(\bar{x} :2,40). İstatistiki anlamda ortalamaların hangi mahalleler arasında kaynaklandığına bakılan LSD testinde, Çamlıca Mahallesi ile Topallı Mahallesi arasında Çamlıca Mahallesi aleyhine (I-J:- -1,7333),Odabaşı ile Kirişçiler Mahallesi arasında Odabaşı Mahallesi lehine (I-J: 2,2000), Topallı Mahallesi ile Kirişçiler Mahallesi arasında Topallı Mahallesi lehine (I-J: 2,3333), Yeşilkaraman Mahallesi ile Kirişçiler Mahallesi arasında Yeşilkaraman Mahallesi lehine (I-J: 2,2000),Aşağıoba-Dereli-Kevşirler Mahallesi ile Kirişçiler Mahallesi arasında Aşağıoba-Dereli-Kevşirler Mahallesi lehine (I-J: 1,7000) farklar bulunmaktadır (Çizelge 6.28).

Çizelge 6.28 ‘Sakin ve güvenli bir ortam’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sakin ve güvenli bir ortam	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,10	Çamlıca	1,1000	0,8305
			Gaziler	0,7176	0,6681
			Kızıllı	0,5545	0,8114
			Kirişçiler	1,7000*	0,8305
			Odabaşı	-0,5000	0,8305
			Topallı	-0,6333	0,7582
			Yeşilkaraman	-0,5000	0,8305
	Çamlıca	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,1000	0,8305
			Gaziler	-0,3824	0,6681
			Kızıllı	-0,5455	0,8114
			Kirişçiler	0,6000	0,8305
			Odabaşı	-1,6000	0,8305
			Topallı	-1,7333*	0,7582
			Yeşilkaraman	-1,6000	0,8305
	Gaziler	3,38	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7176	0,6681
			Çamlıca	0,3824	0,6681
			Kızıllı	-0,1631	0,6442
			Kirişçiler	0,9824	0,6681
			Odabaşı	-1,2176	0,6681
			Topallı	-1,3510	0,5756
			Yeşilkaraman	-1,2176	0,6681
	Kızıllı	3,54	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5545	0,8114
			Çamlıca	0,5455	0,8114
			Gaziler	0,1631	0,6442
			Kirişçiler	1,1455	0,8114
			Odabaşı	-1,0545	0,8114
			Topallı	-1,1879	0,7372
			Yeşilkaraman	-1,0545	0,8114
Kirişçiler	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,7000*	0,8305	
		Çamlıca	-0,6000	0,8305	
		Gaziler	-0,9824	0,6681	
		Kızıllı	-1,1455	0,8114	
		Odabaşı	-2,2000*	0,8305	
		Topallı	-2,3333*	0,7582	
		Yeşilkaraman	-2,2000*	0,8305	

Çizelge 6.28 'Sakin ve güvenli bir ortam' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sakin ve güvenli bir ortam	Odabaşı	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,8305
			Çamlıca	1,6000	0,8305
			Gaziler	1,2176	0,6681
			Kızıllı	1,0545	0,8114
			Kirişçiler	2,2000*	0,8305
			Topallı	-0,1333	0,7582
			Yeşilkaraman	0,0000	0,8305
	Topallı	4,73	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6333	0,7582
			Çamlıca	1,7333*	0,7582
			Gaziler	1,3510	0,5756
			Kızıllı	1,1879	0,7372
			Kirişçiler	2,3333*	0,7582
			Odabaşı	0,1333	0,7582
			Yeşilkaraman	0,1333	0,7582
	Yeşilkaraman	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,8305
			Çamlıca	1,6000	0,8305
			Gaziler	1,2176	0,6681
			Kızıllı	1,0545	0,8114
			Kirişçiler	2,2000*	0,8305
			Odabaşı	0,0000	0,8305
			Topallı	-0,1333	0,7582

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Bölgelerinde turizm yapılabilir olduğunu düşünen 87 kişinin %77,8'i bölgelerinin turizm açısından en önemli özelliğinin 'Sakin ve güvenli bir ortam' olduğuna kesinlikle katılmaktadır. Bununla beraber kadınların %21,4'ü 'Katılıyorum' cevabını vermişken, erkeklerin %5,3'ü 'Katılıyorum' cevabını vermiştir (Çizelge 6.29).

Çizelge 6.29 ‘Sakin ve güvenli bir ortam’ sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi

Cinsiyet		Sakin ve güvenli bir ortam					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	-	-	2	4	13	19
	Yüzde (%)	-	-	11,2	21,4	67,4	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	-	-	11	3	54	68
	Yüzde (%)	-	-	16,2	5,3	79,5	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	-	-	13	7	67	87
	Yüzde (%)	-	-	14,4	7,8	77,8	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Katılımcıların bölgelerinin turizm açısından en önemli özelliğinin 'Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı' olduğunu düşünenlerin yaşadıkları mahalleyegöre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda $p < 0,05$ farklılıklar bulunmaktadır (Çizelge 6.27).

Bölgelerinin turizm açısından en önemli özelliğinin 'Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı' olduğunu düşünenlerin mahallelere göre verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında sırasıyla Topallı Mahallesi (\bar{x} :4,40), Aşağıoba-Dereli-Kevşirler (\bar{x} :4,30), Kirişçiler (\bar{x} :4,20), Yeşilkaraman ve Odabaşı (\bar{x} :4,00), Gaziler (\bar{x} :3,41), Kızıllı (\bar{x} :2,90) ve Çamlıca (\bar{x} :1,80) Mahalleleri olduğu görülmektedir (Çizelge 6.30).

Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklılara bakıldığında Odabaşı-Çamlıca (I-J: 2,2000), Odabaşı-Kirişçiler (I-J: 1,8000), Topallı-Çamlıca (I-J: 2,6000), Yeşilkaraman-Çamlıca (I-J: 2,2000), Yeşilkaraman-Kirişçiler (I-J: 1,8000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Çamlıca (I-J:2,5000) ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler- Kirişçiler (I-J:2,100) Mahallelerin ortalamaları arasında farklar vardır (Çizelge 6.30).

Çizelge 6.30 ‘Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,30	Çamlıca	2,5000*	0,7946
			Gaziler	0,8882	0,6392
			Kızıllı	1,3909	0,7764
			Kirişçiler	2,1000*	0,7946
			Odabaşı	0,3000	0,7946
			Topallı	-0,1000	0,7254
			Yeşilkaraman	0,3000	0,7946
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-2,5000	0,7946
			Gaziler	-1,6118*	0,6392
			Kızıllı	-1,1091	0,7764
			Kirişçiler	-0,4000	0,7946
			Odabaşı	-2,2000*	0,7946
			Topallı	-2,6000*	0,7254
			Yeşilkaraman	-2,2000*	0,7946
	Gaziler	3,41	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,8882	0,6392
			Çamlıca	1,6118	0,6392
			Kızıllı	0,5027	0,6164
			Kirişçiler	1,2118	0,6392
			Odabaşı	-0,5882	0,6392
			Topallı	-0,9882	0,5508
			Yeşilkaraman	-0,5882	0,6392
	Kızıllı	2,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,3909	0,7764
			Çamlıca	1,1091	0,7764
			Gaziler	-0,5027	0,6164
			Kirişçiler	0,7091	0,7764
			Odabaşı	-1,0909	0,7764
			Topallı	-1,4909*	0,7053
			Yeşilkaraman	-1,0909	0,7764
Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-2,1000	0,7946	
		Çamlıca	0,4000	0,7946	
		Gaziler	-1,2118	0,6392	
		Kızıllı	-0,7091	0,7764	
		Odabaşı	-1,8000*	0,7946	
		Topallı	-2,2000*	0,7254	
		Yeşilkaraman	-1,8000*	0,7946	

Çizelge 6.30 ‘Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı	Odabaşı	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,7946
			Çamlıca	2,2000*	0,7946
			Gaziler	0,5882	0,6392
			Kızıllı	1,0909	0,7764
			Kirişçiler	1,8000*	0,7946
			Topallı	-0,4000	0,7254
			Yeşilkaraman	0,0000	0,7946
	Topallı	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1000	0,7254
			Çamlıca	2,6000*	0,7254
			Gaziler	0,9882	0,5508
			Kızıllı	1,4909	0,7053
			Kirişçiler	2,2000	0,7254
			Odabaşı	0,4000	0,7254
			Yeşilkaraman	0,4000	0,7254
	Yeşilkaraman	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,7946
			Çamlıca	2,2000*	0,7946
			Gaziler	0,5882	0,6392
			Kızıllı	1,0909	0,7764
			Kirişçiler	1,8000*	0,7946
			Odabaşı	0,0000	0,7946
			Topallı	-0,4000	0,7254

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan katılımcıların ‘Alternatif turizme uygun zengin doğal özelliklerin’ bölgelerindeki turizm açısından önem taşıyan bir özellik olduğuna verdikleri cevapla cinsiyetleri arasında istatistiki ($P < 0,05$) anlamda farklılıklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.27). Cinsiyete göre verilen cevaplar crosstabs analiziyle incelenmiştir. Ankete katılan kadınların %41,5'i, erkeklerin de %62,2'si ‘Kesinlikle Katılıyorum’ cevabını vermiştir (Çizelge 6.31).

Çizelge 6.31 ‘Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler’ sorusuylacinsiyet arasındaki crosstabs analizi

Cinsiyet		Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	0	3	5	3	8	19
	Yüzde (%)	0	16,1	26,3	16,1	41,5	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	1	0	17	8	42	68
	Yüzde (%)	1	0	25,1	12,7	62,2	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	1	3	22	11	50	87
	Yüzde (%)	1	3,2	26,2	13,1	57,5	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Çizelge 6.27'de görüldüğü gibi bölgelerindeki turizm açısından en önemli özelliğin 'Tarihi ve arkeolojik değerler' olduğunu düşünenlerin cinsiyetleri (P:0,02)ve yaşadıkları mahalleye (P:0,00) göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda ($p<0,05$) farklılıklar bulunmaktadır.

Bölgelerinde turizmin yapılabileceğini düşünen katılımcıların %38,1'i bölgelerindeki 'Tarihi ve arkeolojik değerlerin' turizm için önemli olduğuna kesinlikle katılmaktadır. Kadınların %10,5'i ile erkeklerin %1,5'i kesinlikle katılmamakta, kadınların %5,2'si ile erkeklerin %4,4'ü katılmamaktadır. Ankete katılan ve bölgelerinde turizm yapılabilir olduğunu düşünen kadınların %31,6'sı ve erkeklerin %29,4'ünün ise konu hakkında fikri yoktur (Çizelge 6.32).

Çizelge 6.32 ‘Tarihi ve arkeolojik değerler’ sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabs analizi

Cinsiyet		Tarihi ve arkeolojik değerler					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	2	1	6	3	7	19
	Yüzde (%)	10,5	5,2	31,6	15,8	36,9	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	1	3	20	18	26	68
	Yüzde (%)	1,5	4,4	29,4	26,5	26,5	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	3	4	26	21	33	87
	Yüzde (%)	3,1	4,5	30,2	24,1	38,1	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Çizelge 6.33'de görüldüğü gibi, bölgelerinde turizm açısından arkeolojik ve tarihi değerlerin önemli olduğunu en çok Yeşilkaraman (\bar{x} :4,60) Mahallesi düşünmektedir. Yeşilkaraman Mahallesini sırasıyla Aşağıoba-Dereli-Kevşirler (\bar{x} :4,30), Topallı (\bar{x} :3,60), Odabaşı (\bar{x} :3,4), Gaziler (\bar{x} :2,88), Kızıllı (\bar{x} :2,81), Kirişçiler (\bar{x} :2,20) ve Çamlıca (\bar{x} :1,80) Mahallesi izlemektedir.

Çizelge 6.33 'Tarihi ve arkeolojik değerler' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Tarihi ve arkeolojik değerler	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,30	Çamlıca	2,5000*	0,7552
			Gaziler	1,4176*	0,6075
			Kızıllı	1,4818*	0,7378
			Kirişçiler	2,1000*	0,7552
			Odabaşı	0,9000	0,7552
			Topallı	0,7000	0,6894
			Yeşilkaraman	-0,3000	0,7552
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-2,5000*	0,7552
			Gaziler	-1,0824	0,6075
			Kızıllı	-1,0182	0,7378
			Kirişçiler	-0,4000	0,7552
			Odabaşı	-1,6000*	0,7552
			Topallı	-1,8000*	0,6894
			Yeşilkaraman	-2,8000*	0,7552
	Gaziler	2,88	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,4176*	0,6075
			Çamlıca	1,0824	0,6075
			Kızıllı	0,0642	0,5858
			Kirişçiler	0,6824	0,6075
			Odabaşı	-0,5176	0,6075
			Topallı	-0,7176	0,5234
			Yeşilkaraman	-1,7176*	0,6075
	Kızıllı	2,81	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,4818*	0,7378
			Çamlıca	1,0182	0,7378
			Gaziler	-0,0642	0,5858
			Kirişçiler	0,6182	0,7378
			Odabaşı	-0,5818	0,7378
			Topallı	-0,7818	0,6703
			Yeşilkaraman	-1,7818*	0,7378

Çizelge 6.33 ‘Tarihi ve arkeolojik değerler’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Tarihi ve arkeolojik değerler	Kirişçiler	2,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-2,1000*	0,7552
			Çamlıca	0,4000	0,7552
			Gaziler	-0,6824	0,6075
			Kızıllı	-0,6182	0,7378
			Odabaşı	-1,2000	0,7552
			Topallı	-1,4000*	0,6894
			Yeşilkaraman	-2,4000*	0,7552
	Odabaşı	3,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,9000	0,7552
			Çamlıca	1,6000*	0,7552
			Gaziler	0,5176	0,6075
			Kızıllı	0,5818	0,7378
			Kirişçiler	1,2000	0,7552
			Topallı	-0,2000	0,6894
			Yeşilkaraman	-1,2000	0,7552
	Topallı	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7000	0,6894
			Çamlıca	1,8000*	0,6894
			Gaziler	0,7176	0,5234
			Kızıllı	0,7818	0,6703
			Kirişçiler	1,4000*	0,6894
			Odabaşı	0,2000	0,6894
			Yeşilkaraman	-1,0000	0,6894
	Yeşilkaraman	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,3000	0,7552
			Çamlıca	2,8000*	0,7552
			Gaziler	1,7176*	0,6075
			Kızıllı	1,7818*	0,7378
			Kirişçiler	2,4000*	0,7552
			Odabaşı	1,2000	0,7552
			Topallı	1,0000	0,6894

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan katılımcıların 'Orman Varlığı'nın bölgelerindeki turizm açısından önem taşıyan bir özellik olduğuna verdikleri cevapla yaşadıkları mahalleler (P:0,00) arasında istatistiki (P<0,05) anlamda farklılıklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.27).

Çizelge 6.34'de görüldüğü gibi, bölgelerinde turizm açısından orman varlığının önemli olduğunu en çok Yeşilkaraman ve Odabaşı (\bar{x} :4,00) Mahallesi yaşayanları düşünmektedir. Yeşilkaraman ve Odabaşı Mahallelerini sırasıyla Kızıllı (\bar{x} :3,27), Topallı (\bar{x} :3,26), Aşağıoba-Kevşirler (\bar{x} :2,60), Gaziler (\bar{x} :2,52), Kirişçiler ve Çamlıca (\bar{x} :1,80) Mahalleleri izlemektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki LSD testine bakıldığında, Çamlıca-Kızıllı (I-J:-1,4727), Çamlıca-Odabaşı (I-J:-2,2000), Çamlıca-Topallı (I-J:-1,4667), Çamlıca-Yeşilkaraman (I-J:-2,2000) Mahalleleri arasında Çamlıca Mahallesi aleyhine farklar tespit edilmiştir. Kızıllı-Kirişçiler (I-J:1,4727) Mahalleleri arasında Kızıllı lehine, Odabaşı-Gaziler (I-J: 1,4706), Odabaşı-Kirişçiler (I-J:2,2000), Odabaşı-Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (I-J:1,4000) Mahalleleri arasında Odabaşı Mahallesi lehine, Gaziler-Yeşilkaraman (I-J:-1,4706) Mahalleri arasında Gaziler Mahallesi aleyhine, Topallı-Kirişçiler (I-J:1,4667) arasında Topallı lehine, Kirişçiler-Yeşilkaraman (I-J:-2,2000) Mahalleleri arasında Kirişçiler aleyhine, Yeşilkaraman-Aşağıoba/Kevşirler (I-J:1,4000) Mahalleri arasında Yeşilkaraman Mahallesi lehine farklar vardır.

Ankete katılan katılımcıların 'Bitki ve hayvan topluluğu'nun bölgelerindeki turizm açısından önem taşıyan bir özellik olduğuna verdikleri cevapla cinsiyetleri (P:0,01) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,04) arasında istatistiksel (P<0,05) anlamda farklılıklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.27).

Çizelge 6.34 ‘Orman varlığı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Orman Varlığı	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,60	Çamlıca	0,8000	0,6586
			Gaziler	0,0706	0,5297
			Kızıllı	-0,6727	0,6434
			Kirişçiler	0,8000	0,6586
			Odabaşı	-1,4000*	0,6586
			Topallı	-0,6667	0,6012
			Yeşilkaraman	-1,4000*	0,6586
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,8000	0,6586
			Gaziler	-0,7294	0,5297
			Kızıllı	-1,4727*	0,6434
			Kirişçiler	0,0000	0,6586
			Odabaşı	-2,2000*	0,6586
			Topallı	-1,4667*	0,6012
			Yeşilkaraman	-2,2000*	0,6586
	Gaziler	2,52	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0706	0,5297
			Çamlıca	0,7294	0,5297
			Kızıllı	-0,7433	0,5108
			Kirişçiler	0,7294	0,5297
			Odabaşı	-1,4706*	0,5297
			Topallı	-0,7373	0,4564
			Yeşilkaraman	-1,4706*	0,5297
	Kızıllı	3,27	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6727	0,6434
			Çamlıca	1,4727*	0,6434
			Gaziler	0,7433	0,5108
			Kirişçiler	1,4727*	0,6434
			Odabaşı	-0,7273	0,6434
			Topallı	0,0061	0,5846
			Yeşilkaraman	-0,7273	0,6434
Kirişçiler	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,8000	0,6586	
		Çamlıca	0,0000	0,6586	
		Gaziler	-0,7294	0,5297	
		Kızıllı	-1,4727*	0,6434	
		Odabaşı	-2,2000*	0,6586	
		Topallı	-1,4667*	0,6012	
		Yeşilkaraman	-2,2000*	0,6586	

Çizelge 6.34 ‘Orman varlığı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Orman Varlığı	Odabaşı	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,4000*	0,6586
			Çamlıca	2,2000*	0,6586
			Gaziler	1,4706*	0,5297
			Kızıllı	0,7273	0,6434
			Kirişçiler	2,2000*	0,6586
			Topallı	0,7333	0,6012
			Yeşilkaraman	0,0000	0,6586
	Topallı	3,26	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6667	0,6012
			Çamlıca	1,4667*	0,6012
			Gaziler	0,7373	0,4564
			Kızıllı	-0,0061	0,5846
			Kirişçiler	1,4667*	0,6012
			Odabaşı	-0,7333	0,6012
			Yeşilkaraman	-0,7333	0,6012
	Yeşilkaraman	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,4000*	0,6586
			Çamlıca	2,2000*	0,6586
			Gaziler	1,4706*	0,5297
			Kızıllı	0,7273	0,6434
			Kirişçiler	2,2000*	0,6586
			Odabaşı	0,0000	0,6586
			Topallı	0,7333	0,6012

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

Bölgelerinde turizmin yapılabileceğini düşünen katılımcıların %59,2’si bölgelerindeki ‘Bitki ve hayvan topluluğu’nun turizm için önemli olduğu konusunda fikir sahibi değildir. Kadınların %57,2’si ile erkeklerin %59,4’ü fikrim yok demiştir. ‘Fikrim yok’ cevabını toplamda %27,4 ile (Kadınların %32,6’sı, erkeklerin %26,4’ü) ‘Katılıyorum’ cevabı takip etmiştir(Çizelge 6.35).

Çizelge 6.35 ‘Bitki ve hayvan topluluğu’ cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Bitki ve hayvan varlığı					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	2	0	11	6	0	19
	Yüzde (%)	10,2	0	57,2	32,6	0	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	2	2	40	18	6	68
	Yüzde (%)	2,3	2,3	59,4	26,4	9,6	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	4	2	51	24	6	87
	Yüzde (%)	4,5	2,2	59,2	27,4	6,7	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Bölgelerinde turizm açısından bitki ve hayvan topluluğunun önemli olduğunu en çok Yeşilkaraman (\bar{x} :3,70) Mahallesi düşünmektedir. YeşilkaramanMahallesi sırasıyla Topallı (\bar{x} :3,20), Kızıllı (\bar{x} :3,00), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler ve Odabaşı (\bar{x} :2,80), Gaziler (\bar{x} :2,52), Kirişçiler ve Çamlıca (\bar{x} :1,80) Mahalleleri izlemektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklar çizelge 6.36’da sunulmaktadır

Çizelge 6.36 ‘Bitki ve hayvan topluluğu’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bitki ve hayvan topluluğu	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,80	Çamlıca	1,0000	0,6529
			Gaziler	0,2706	0,5252
			Kızıllı	-0,2000	0,6378
			Kirişçiler	1,0000	0,6529
			Odabaşı	0,0000	0,6529
			Topallı	-0,4000	0,5960
			Yeşilkaraman	-0,9000	0,6529
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,0000	0,6529
			Gaziler	-0,7294	0,5252
			Kızıllı	-1,2000	0,6378
			Kirişçiler	0,0000	0,6529
			Odabaşı	-1,0000	0,6529
			Topallı	-1,4000*	0,5960
			Yeşilkaraman	-1,9000*	0,6529

Çizelge 6.36 ‘Bitki ve hayvan topluluğu’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bitki ve hayvan topluluğu	Gaziler	2,52	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2706	0,5252
			Çamlıca	0,7294	0,5252
			Kızıllı	-0,4706	0,5064
			Kirişçiler	0,7294	0,5252
			Odabaşı	-0,2706	0,5252
			Topallı	-0,6706	0,4525
			Yeşilkaraman	-1,1706*	0,5252
	Kızıllı	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,6378
			Çamlıca	1,2000	0,6378
			Gaziler	0,4706	0,5064
			Kirişçiler	1,2000	0,6378
			Odabaşı	0,2000	0,6378
			Topallı	-0,2000	0,5795
			Yeşilkaraman	-0,7000	0,6378
	Kirişçiler	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,0000	0,6529
			Çamlıca	0,0000	0,6529
			Gaziler	-0,7294	0,5252
			Kızıllı	-1,2000	0,6378
			Odabaşı	-1,0000	0,6529
			Topallı	-1,4000*	0,5960
			Yeşilkaraman	-1,9000*	0,6529
	Odabaşı	2,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,6529
			Çamlıca	1,0000	0,6529
			Gaziler	0,2706	0,5252
			Kızıllı	-0,2000	0,6378
			Kirişçiler	1,0000	0,6529
			Topallı	-0,4000	0,5960
			Yeşilkaraman	-0,9000	0,6529
	Topallı	3,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,5960
			Çamlıca	1,4000*	0,5960
Gaziler			0,6706	0,4525	
Kızıllı			0,2000	0,5795	
Kirişçiler			1,4000*	0,5960	
Odabaşı			0,4000	0,5960	
Yeşilkaraman			-0,5000	0,5960	
Yeşilkaraman	3,70	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,9000	0,6529	
		Çamlıca	1,9000*	0,6529	
		Gaziler	1,1706*	0,5252	
		Kızıllı	0,7000	0,6378	
		Kirişçiler	1,9000*	0,6529	
		Odabaşı	0,9000	0,6529	
		Topallı	0,5000	0,5960	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan katılımcıların 'Doğa sporları için uygun alan varlığı' nın bölgelerindeki turizm açısından önem taşıyan bir özellik olduğuna verdikleri cevapla yaşları, medeni durumları ve yaşadıkları mahalleler arasında istatistiki ($P<0,05$) anlamda farklılıklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.27).

Ankete katılanlardan bölgelerinde turizm açısından doğa sporları için uygun alan varlığı olduğunu düşünenler en fazla 66 yaş üstü ($\bar{x}:3,88$) katılımcılardır. 66 yaş üstünü sırasıyla 56-65 yaş ($\bar{x}: 3,35$), 46-55 yaş ($\bar{x}:3,07$), 15-25 yaş ($\bar{x}:2,47$), 26-35 yaş ($\bar{x}:2,44$) ve 36-45 yaş ($\bar{x}:1,90$) aralığı izlemektedir. Yaş grupları arasında ikili karşılaştırmalara bakıldığında 15-25 yaş grubuyla 66 yaş grubu arasında (I-J:-1,4152) 15-25 yaş aleyhine, 26-35 yaş grubuyla 66 yaş grubu arasında (I-J:-1,4444) 26-35 yaş aleyhine, 36-45 yaş grubuyla 46-55 yaş grubu arasında (I-J:-1,1737) 36-45 yaş aleyhine, 56-65 yaş grubuyla 36-45 yaş grubu arasında (I-J:1,4468) 56-65 yaş lehine farklar vardır (Çizelge 6.37).

Çizelge 6.37 'Doğa sporları için uygun alanların varlığı' cevabıyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğa sporları için uygun alan varlığı	15-25	2,47	26-35	0,0292	0,4677
			36-45	0,5705	0,4143
			46-55	-0,6032	0,5118
			56-65	-0,8763	0,4555
			66 üstü	-1,4152*	0,5754
	26-35	2,44	15-25	-0,0292	0,4677
			36-45	0,5412	0,4213
			46-55	-0,6325	0,5175
			56-65	-0,9056	0,4619
			66 üstü	-1,4444*	0,5805

Çizelge 6.37 'Doğa sporları için uygun alanların varlığı' cevabıyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (Devam)

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğa sporları için uygun alan varlığı	36-45	1,90	15-25	-0,5705	0,4143
			26-35	-0,5412	0,4213
			46-55	-1,1737*	0,4698
			56-65	-1,4468*	0,4078
			66 üstü	-1,9857*	0,5384
	46-55	3,07	15-25	0,6032	0,5118
			26-35	0,6325	0,5175
			36-45	1,1737*	0,4698
			56-65	-0,2731	0,5066
			66 üstü	-0,8120	0,6166
	56-65	3,35	15-25	0,8763	0,4555
			26-35	0,9056	0,4619
			36-45	1,4468*	0,4078
			46-55	0,2731	0,5066
			66 üstü	-0,5389	0,5707
	66 yaş üstü	3,88	15-25	1,4152*	0,5754
			26-35	1,4444*	0,5805
			36-45	1,9857	0,5384
			46-55	0,8120	0,6166
			56-65	0,5389	0,5707

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Bölgelerinde turizmin yapılabileceğini düşünen katılımcıların % 69,0'u bölgelerindeki 'Doğa sporları için uygun alan varlığı'nın turizm için önemli olduğu konusunda fikir sahibi değildir. Evli olanların %69,9'u ile bekârların %64,3'ü fikrim yok demiştir. 'Fikrim yok' cevabını toplamda %13,8 ile (Evlilerin %13,7'si ve bekârların %14,3'ü) 'Kesinlikle Katılıyorum' cevabı takip etmiştir (Çizelge 6.38).

Çizelge 6.38 ‘Doğa sporları için uygun alan varlığı’ cevabıyla medeni durum arasındaki crosstabss analizi

Medeni durum		Doğa sporları için uygun alan varlığı					Toplam
		1	2	3	4	5	
Evli	Kişi Sayısı (N)	2	2	51	8	10	73
	Yüzde (%)	2,8	2,8	69,9	10,8	13,7	100,0
Bekar	Kişi Sayısı (N)	2	0	9	1	2	14
	Yüzde (%)	14,3	0,0	64,3	7,1	14,3	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	4	2	60	9	12	87
	Yüzde (%)	4,6	2,3	69,0	10,3	13,8	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Ankete katılanlardan bölgelerinde turizm açısından doğa sporları için uygun alan varlığı önemli olduğunu en çok Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :3,50) Mahallesi düşünmektedir. Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallesi sırasıyla Yeşilkaraman (\bar{x} :3,40), Kızıllı (\bar{x} :3,27), Topallı (\bar{x} :3,00), Çamlıca (\bar{x} :2,60), Odabaşı (\bar{x} :2,40), Kirişçiler (\bar{x} :2,20), Gaziler (\bar{x} :2,05) Mahalleleri izlemektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki LSD testine bakıldığında, Kızıllı-Gaziler (I-J: 1,2139) arasında Kızıllı lehine, Gaziler-Yeşilkaraman (I-J: -1,3412) arasında Gaziler Mahallesi aleyhine, Gaziler-Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (I-J: -1,4412) arasında Gaziler Mahallesi aleyhine, Topallı-Gaziler (I-J:0,9412) Mahalleleri arasında Topallı Mahallesi lehine, Aşağıoba/Dereli/Kevşirler- Gaziler (I-J: 1,4412) Mahalleleri arasında Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallesi lehine farklar vardır (Çizelge 6.39).

Çizelge 6.39 ‘Doğa sporları için uygun alan varlığı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğa sporları için uygun alan varlığı	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	3,50	Çamlıca	0,9000	0,6588
			Gaziler	1,4412*	0,5300
			Kızıllı	0,2273	0,6437
			Kirişçiler	1,3000	0,6588
			Odabaşı	1,1000	0,6588
			Topallı	0,5000	0,6014
			Yeşilkaraman	0,1000	0,6588
	Çamlıca	2,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,9000	0,6588
			Gaziler	0,5412	0,5300
			Kızıllı	-0,6727	0,6437
			Kirişçiler	0,4000	0,6588
			Odabaşı	0,2000	0,6588
			Topallı	-0,4000	0,6014
			Yeşilkaraman	-0,8000	0,6588
	Gaziler	2,05	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,4412*	0,5300
			Çamlıca	-0,5412	0,5300
			Kızıllı	-1,2139*	0,5110
			Kirişçiler	-0,1412	0,5300
			Odabaşı	-0,3412	0,5300
			Topallı	-0,9412*	0,4566
			Yeşilkaraman	-1,3412*	0,5300
	Kirişçiler	2,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,3000	0,6588
			Çamlıca	-0,4000	0,6588
			Gaziler	0,1412	0,5300
			Kızıllı	-1,0727	0,6437
			Odabaşı	-0,2000	0,6588
			Topallı	-0,8000	0,6014
			Yeşilkaraman	-1,2000	0,6588
Kızıllı	3,27	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2273	0,6437	
		Çamlıca	0,6727	0,6437	
		Gaziler	1,2139*	0,5110	
		Kirişçiler	1,0727	0,6437	
		Odabaşı	0,8727	0,6437	
		Topallı	0,2727	0,5848	
		Yeşilkaraman	-0,1273	0,6437	

Çizelge 6.39 ‘Doğa sporları için uygun alan varlığı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğa sporları için uygun alan varlığı	Odabaşı	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,1000	0,6588
			Çamlıca	-0,2000	0,6588
			Gaziler	0,3412	0,5300
			Kızıllı	-0,8727	0,6437
			Kirişçiler	0,2000	0,6588
			Topallı	-0,6000	0,6014
			Yeşilkaraman	-1,0000	0,6588
	Topallı	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,6014
			Çamlıca	0,4000	0,6014
			Gaziler	0,9412*	0,4566
			Kızıllı	-0,2727	0,5848
			Kirişçiler	0,8000	0,6014
			Odabaşı	0,6000	0,6014
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,6014
	Yeşilkaraman	3,40	Aşağıoba-Kevşirler	-0,1000	0,6588
			Çamlıca	0,8000	0,6588
			Gaziler	1,3412*	0,5300
			Kızıllı	0,1273	0,6437
			Kirişçiler	1,2000	0,6588
			Odabaşı	1,0000	0,6588
			Topallı	0,4000	0,6014

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Kuzey Antalya KTKGB'de yaşayan yerel halka yapılan ankette bölgelerindeki yaylaların turizm açısından önem taşıyan bir özellik olduğuna ilişkin verilen cevaplarda ortalamalar arasında katılımcıların medeni durumları (P:0,03) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,01) arasında istatistiki (P<0,05) anlamda farklılıklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.27).

Bölgelerinde turizmin yapılabileceğini düşünen katılımcıların %69,8'i bölgelerindeki yaylaların turizm için önemli olduğu konusunda fikir sahibi değildir. Evli olanların %68,5'i ile bekârların %78,7'si 'fikrim yok' demiştir. (Çizelge 6.40).

Çizelge 6.40 'Yaylalar' cevabıyla medeni durum arasındaki crosstabss analizi

Medeni durum		Yaylalar					Toplam
		1	2	3	4	5	
Evli	Kişi Sayısı (N)	5	3	50	5	10	73
	Yüzde (%)	6,8	4,1	68,5	6,8	13,8	100,0
Bekar	Kişi Sayısı (N)	1	1	11	1	0	14
	Yüzde (%)	7,1	7,1	78,7	7,1	0,0	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	6	4	60	6	10	87
	Yüzde (%)	6,9	4,7	69,8	6,9	11,7	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Katılımcılar arasında bölgelerinde turizm açısından yaylaların önemli olduğunu en çok Odabaşı (\bar{x} :3,80) Mahallesi düşünmektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki LSD testine bakıldığında, Odabaşı-Çamlıca (I-J: 2,0000), Odabaşı-Gaziler (I-J:1,6824) ve Odabaşı-Kirişçiler (I-J:1,8000) arasında Odabaşı Mahallesi lehine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.41).

Çizelge 6.41 ‘Yaylalar’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yaylalar	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,30	Çamlıca	0,5000	0,6335
			Gaziler	0,1824	0,5096
			Kızıllı	-0,7909	0,6189
			Kirişçiler	0,3000	0,6335
			Odabaşı	-1,5000*	0,6335
			Topallı	-0,6333	0,5783
			Yeşilkaraman	-0,7000	0,6335
	Çamlıca	1,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,6335
			Gaziler	-0,3176	0,5096
			Kızıllı	-1,2909*	0,6189
			Kirişçiler	-0,2000	0,6335
			Odabaşı	-2,0000*	0,6335
			Topallı	-1,1333	0,5783
			Yeşilkaraman	-1,2000	0,6335
	Gaziler	2,11	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1824	0,5096
			Çamlıca	0,3176	0,5096
			Kızıllı	-0,9733	0,4914
			Kirişçiler	0,1176	0,5096
			Odabaşı	-1,6824*	0,5096
			Topallı	-0,8157	0,4391
			Yeşilkaraman	-0,8824	0,5096
	Kızıllı	3,09	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,7909	0,6189
			Çamlıca	1,2909*	0,6189
			Gaziler	0,9733	0,4914
			Kirişçiler	1,0909	0,6189
			Odabaşı	-0,7091	0,6189
			Topallı	0,1576	0,5623
			Yeşilkaraman	0,0909	0,6189
Kirişçiler	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,6335	
		Çamlıca	0,2000	0,6335	
		Gaziler	-0,1176	0,5096	
		Kızıllı	-1,0909	0,6189	
		Odabaşı	-1,8000*	0,6335	
		Topallı	-0,9333	0,5783	
		Yeşilkaraman	-1,0000	0,6335	

Çizelge 6.41 ‘Yaylalar’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yaylalar	Odabaşı	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,5000*	0,6335
			Çamlıca	2,0000*	0,6335
			Gaziler	1,6824*	0,5096
			Kızıllı	0,7091	0,6189
			Kirişçiler	1,8000*	0,6335
			Topallı	0,8667	0,5783
			Yeşilkaraman	0,8000	0,6335
	Topallı	2,93	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6333	0,5783
			Çamlıca	1,1333	0,5783
			Gaziler	0,8157	0,4391
			Kızıllı	-0,1576	0,5623
			Kirişçiler	0,9333	0,5783
			Odabaşı	-0,8667	0,5783
			Yeşilkaraman	-0,0667	0,5783
	Yeşilkaraman	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,7000	0,6335
			Çamlıca	1,2000	0,6335
			Gaziler	0,8824	0,5096
			Kızıllı	-0,0909	0,6189
			Kirişçiler	1,0000	0,6335
			Odabaşı	-0,8000	0,6335
			Topallı	0,0667	0,5783

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

KTB'nin alan için önerdiği faaliyetlerin yerel halk tarafından mahallelerinin değerlendirilmesi

Ankete katılan katılımcılara KTB'nın Kuzey Antalya KTKGB içinde planlamayı düşündüğü faaliyetlerin (turizm çeşidinin) (Golf, Temalı park, F3 pisti, Film Stüdyosu, Sergi-fuar- kongre merkezi, Motosiklet-bisiklet-offroad alanı) bölgeleri için uygun olup olmadığı da sorulmuştur. Uygun bulunan faaliyetlere 1, uygun olmayan faaliyetlere ise 0 rakamı verilmiş ortalamalar alınmıştır. Ortalamanın (\bar{x}) 1'e yakın olması faaliyetin uygun olduğunu göstermektedir.

Katılımcılar belirlenen hiç bir faaliyetin %40'dan fazla oranda bölgeleri için uygun olduğunu düşünmemektedir. Ankete katılan yerel halkın bölgeleri için en uygun bulunduğu faaliyet motosiklet-bisiklet ve offroad (%38,2) dir. Bu faaliyeti sırasıyla golf (%30,7), F3 pisti (%20,9), temalı park (%19,1), sergi- kongre ve fuar merkezi (%16,4) ve film stüdyosu (% 1,8) izlemektedir (Çizelge 6.42).

Çizelge 6.42 KTB'nin önerilerinin uygun olup olmadığına ilişkin cevaplar

Faaliyet		Uygun	Uygun Değil
Golf	Kişi Sayısı	34	76
	Yüzde	30,7	69,1
Temalı Park	Kişi Sayısı	21	89
	Yüzde	19,1	80,9
F3 Pisti	Kişi Sayısı	23	87
	Yüzde	20,9	79,1
Film Stüdyosu	Kişi Sayısı	2	108
	Yüzde	1,8	98,2
Sergi Kongre ve fuar merkezi	Kişi Sayısı	18	92
	Yüzde	16,4	83,6
Motosiklet bisiklet offroad alanı	Kişi Sayısı	42	68
	Yüzde	38,2	61,8

Çizelge 6.43'de görüldüğü gibi bölgelerinde golf turizminin yapılabileceğini düşünenlerle yaşadıkları mahalleler (P:0,00) arasında, F3 pistinin bölgelerinde olabileceğini düşünenlerin medeni durumları (P:0,04) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,00) arasında, film stüdyosunu uygun bulanlarla cinsiyetleri (P:0,01) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,03) arasında, sergi-kongre ve fuar merkezini uygun bulanlarla medeni durumları (P:0,01), meslekleri (P:0,00) ve yaşadıkları mahalleler arasında (P:0,04), motosiklet-bisiklet-offroad alanını uygun bulanlarla cinsiyetleri arasında (P:0,02) istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir.

Çizelge 6.43 KTB'nin önerilerinin uygunluğuna ilişkin Anova testi

Bakanlık Önerisi	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Golf	0,68	0,75	0,51	0,79	0,16	0,00*
Temalı Park	0,50	0,14	0,37	0,54	0,66	0,21
F3 Pisti	0,33	0,64	0,28	0,04*	0,39	0,00*
Film Stüdyosu	0,73	0,01*	0,21	0,26	0,13	0,03*
Sergi-Kongre-Fuar Merkezi	0,88	0,73	0,19	0,01*	0,10	0,04*
Motosiklet-Bisiklet-offroad	0,24	0,02*	0,93	0,98	0,87	0,50

*: P<0,05

Golf turizmi

Mahallelerin golf turizmini bölgelerinde uygun olarak görme oranlarına bakıldığında sırasıyla Yeşilkaraman Mahallesi (\bar{x} :0,70), Topallı Mahallesi (\bar{x} :0,66), Kirişçiler Mahallesi (\bar{x} :0,40), Gaziler Mahallesi (\bar{x} :0,26), Odabaşı Mahallesi (\bar{x} :0,20), Kızıllı Mahallesi (\bar{x} :0,18), Çamlıca ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahalleleri (\bar{x} :0,00) olduğu görülmektedir (Çizelge 6.44).

Çizelge 6.44 Bölgelerinde golf turizmini uygun bulanların mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Golf turizmi	Aşağıoba-Dereli Kevşirler	0,00	Çamlıca	0,0000	0,1862
			Gaziler	-0,2647	0,1498
			Kızıllı	-0,1818	0,1819
			Kirişçiler	-0,4000*	0,1862
			Odabaşı	-0,2000	0,1862
			Topallı	-0,6667*	0,1700
			Yeşilkaraman	-0,7000*	0,1862
	Çamlıca	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,1862
			Gaziler	-0,2647	0,1498
			Kızıllı	-0,1818	0,1819
			Kirişçiler	-0,4000*	0,1862
			Odabaşı	-0,2000	0,1862
			Topallı	-0,6667*	0,1700
			Yeşilkaraman	-0,7000*	0,1862
	Gaziler	0,26	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2647	0,1498
			Çamlıca	0,2647	0,1498
			Kızıllı	0,0829	0,1444
			Kirişçiler	-0,1353	0,1498
			Odabaşı	0,0647	0,1498
			Topallı	-0,4020*	0,1291
			Yeşilkaraman	-0,4353*	0,1498

Çizelge 6.44 Bölgelerinde golf turizmini uygun bulanların mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Golf turizmi	Kirişçiler	0,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000*	0,1862
			Çamlıca	0,4000*	0,1862
			Gaziler	0,1353	0,1498
			Kızıllı	0,2182	0,1819
			Odabaşı	0,2000	0,1862
			Topallı	-0,2667	0,1700
	Kızıllı	0,18	Yeşilkaraman	-0,3000	0,1862
			Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1818	0,1819
			Çamlıca	0,1818	0,1819
			Gaziler	-0,0829	0,1444
			Kirişçiler	-0,2182	0,1819
			Odabaşı	-0,0182	0,1819
			Topallı	-0,4848*	0,1653
	Odabaşı	0,20	Yeşilkaraman	-0,5182*	0,1819
			Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,1862
			Çamlıca	0,2000	0,1862
			Kızıllı	0,0182	0,1819
			Kirişçiler	-0,2000	0,1862
			Gaziler	-0,0647	0,1498
			Topallı	-0,4667*	0,1700
	Topallı	0,66	Yeşilkaraman	-0,5000*	0,1862
			Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6667*	0,1700
			Çamlıca	0,6667*	0,1700
			Gaziler	0,4020*	0,1291
			Kızıllı	0,4848*	0,1653
			Kirişçiler	0,2667	0,1700
			Odabaşı	0,4667*	0,1700
	Yeşilkaraman	0,70	Yeşilkaraman	-0,0333	0,1700
			Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,7000*	0,1862
			Çamlıca	0,7000*	0,1862
Gaziler			0,4353*	0,1498	
Kızıllı			0,5182*	0,1819	
Kirişçiler			0,3000	0,1862	
Odabaşı			0,5000*	0,1862	
Topallı	0,0333	0,1700			

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

F3 Pisti

Bölgelerinin F3 pisti için uygun olduğunu düşünenlerin medeni durumları ile yaşadıkları mahallelere göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda ($P<0,05$) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.43).

Evlilerin %75,3'ü (67 kişi) ile, bekarların %95,2'si (20 kişi) F3 pistini uygun bulmamaktayken evlilerin % 24,7'si (22 kişi) ve bekarların %4,82'i (1 kişi) F3 pistini yaşadıkları bölge için uygun bir turizm aktivitesi olarak görmektedir (Çizelge 6.45)

Çizelge 6.45 Medeni durum ile F3 pistinin uygunluğuna ilişkin crosstabss analizi

Medeni durum		F3		
		Uygun	Uygun Değil	Toplam
Evli	Kişi Sayısı (N)	22	67	89
	Yüzde (%)	24,7	75,3	100,0
Bekar	Kişi Sayısı (N)	1	20	21
	Yüzde (%)	4,8	95,2	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	23	87	110
	Yüzde (%)	20,9	79,1	100,0

Mahallelerin F3 pistini bölgelerinde uygun olarak görme oranlarına bakıldığında sırasıyla Yeşilkaraman Mahallesi ($\bar{x}:0,70$), Odabaşı Mahallesi ($\bar{x}:0,60$), Aşağıoba/Derli/Kevşirler Mahalleleri ($\bar{x}:0,50$), Gaziler Mahallesi ($\bar{x}:0,11$), Kızıllı Mahallesi ($\bar{x}:0,09$), Kirişçiler, Topallı ve Çamlıca ($\bar{x}:0,00$) olduğu görülmektedir (Çizelge 6.46).

Çizelge 6.46 Mahalle ile F3 pistinin uygunluğu arasında LSD testi

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
F3 Pisti	Aşağıoba-Dereli/Kevşirler	0,50	Çamlıca	0,5000(*)	0,1497
			Gaziler	0,3823(*)	0,1204
			Kızıllı	0,4090(*)	0,1463
			Kirişçiler	0,5000(*)	0,1497
			Odabaşı	-0,1000	0,1497
			Topallı	0,5000(*)	0,1367
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,1497
	Çamlıca	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000(*)	0,1497
			Gaziler	-0,1176	0,1204
			Kızıllı	-0,0909	0,14
			Kirişçiler	0,0000	0,1497
			Odabaşı	-,06000(*)	0,1497
			Topallı	0,0000	0,1367
			Yeşilkaraman	-0,7000(*)	0,1497
	Gaziler	0,11	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3823(*)	0,1204
			Çamlıca	0,1176	0,1204
			Kızıllı	0,0267	0,1161
			Kirişçiler	0,1176	0,1204
			Odabaşı	-0,4823(*)	0,1204
			Topallı	0,1176	0,1038
			Yeşilkaraman	-0,5823(*)	0,1204
	Kızıllı	0,09	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4090(*)	0,1463
			Çamlıca	0,0909	0,1463
			Gaziler	-0,0267	0,1161
			Kirişçiler	0,0909	0,1463
			Odabaşı	-0,5090(*)	0,1463
			Topallı	0,0909	0,1329
			Yeşilkaraman	-0,6090(*)	0,1463
	Kirişçiler	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000(*)	0,1497
			Çamlıca	0,0000	0,1497
Gaziler			-0,1176	0,1204	
Kızıllı			-0,0909	0,1463	
Odabaşı			-0,6000(*)	0,1497	
Topallı			0,0000	0,1367	
Yeşilkaraman			-0,7000(*)	0,1497	

Çizelge 6.46 Mahalle ile F3 pistinin uygunluğu arasında LSD testi (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
F3 Pisti	Odabaşı	0,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1000	0,1497
			Çamlıca	0,6000(*)	0,1497
			Gaziler	0,4823(*)	0,1204
			Kızıllı	0,5090(*)	0,1463
			Kirişçiler	0,6000(*)	0,1497
			Topallı	0,6000(*)	0,1367
			Yeşilkaraman	-0,1000	0,1497
	Topallı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000(*)	0,1367
			Çamlıca	0,0000	0,1367
			Gaziler	-0,1176	0,1038
			Kızıllı	-0,0909	0,1329
			Kirişçiler	0,0000	0,1367
			Odabaşı	-0,6000(*)	0,1367
			Yeşilkaraman	-0,7000(*)	0,1367
	Yeşilkaraman	0,70	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,1497
			Çamlıca	0,7000(*)	0,1497
			Gaziler	0,5823(*)	0,1204
			Kızıllı	0,6090(*)	0,1463
			Kirişçiler	0,7000(*)	0,1497
			Odabaşı	0,1000	0,1497
			Topallı	0,7000(*)	0,1367

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

Film stüdyosu

Yaşadıkları bölgede film stüdyosu olabileceğini düşünenlerin cinsiyetleri (P:0,01) ile yaşadıkları mahallelere (P:0,03) göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.43).

Ankete katılan kadınların %92,6'sı ile erkeklerin %100,0'ü yaşadıkları bölgede film stüdyosu olmayacağını düşünmektedir (Çizelge 6.47).

Çizelge 6.47 Cinsiyet ile film stüdyosu uygunluğuna ilişkin crosstabss analizi

Cinsiyet		Film Stüdyosu		
		Uygun	Uygun Değil	Toplam
Kadın	Kişi Sayısı (N)	2	26	28
	Yüzde (%)	7,1	92,9	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	0	82	82
	Yüzde (%)	0,0	100,0	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	2	108	110
	Yüzde (%)	1,8	98,2	100,0

Çizelge 6.48’de görüldüğü gibi Yeşilkaraman (\bar{X} :0,20) Mahallesinin dışında yaşayan yerel halkın tamamı bölgelerinde film stüdyosu olamayacağını düşünmektedir.

Çizelge 6.48 Mahalle ile film stüdyosu uygunluğu arasında LSD testi

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Film stüdyosu	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0	Çamlıca	0,0000	0,0578
			Gaziler	0,0000	0,0452
			Kızıllı	0,0000	0,0549
			Kirişçiler	0,0000	0,0562
			Odabaşı	0,0000	0,0562
			Topallı	0,0000	0,0513
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0562
	Çamlıca	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,5783
			Gaziler	0,0000	0,0471
			Kızıllı	0,0000	0,0565
			Kirişçiler	0,0000	0,0578
			Odabaşı	0,0000	0,0578
			Topallı	0,0000	0,0530
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0578

Çizelge 6.48 Mahalle ile film stüdyosu uygunluğu arasında LSD testi (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Film Stüdyosu	Gaziler	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,0452
			Çamlıca	0,0000	0,0471
			Kızıllı	0,0000	0,0436
			Kirişçiler	0,0000	0,0452
			Odabaşı	0,0000	0,0452
			Topallı	0,0000	0,0390
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0452
	Kızıllı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,0549
			Çamlıca	0,0000	0,0565
			Gaziler	0,0000	0,0436
			Kirişçiler	0,0000	0,0549
			Odabaşı	0,0000	0,0549
			Topallı	0,0000	0,0499
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0549
	Kirişçiler	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,0562
			Çamlıca	0,0000	0,0578
			Gaziler	0,0000	0,0452
			Kızıllı	0,0000	0,0549
			Odabaşı	0,0000	0,0562
			Topallı	0,0000	0,0513
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0562
	Odabaşı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,0562
			Çamlıca	0,0000	0,0578
			Gaziler	0,0000	0,0452
			Kızıllı	0,0000	0,0549
			Kirişçiler	0,0000	0,0562
			Topallı	0,0000	0,0513
			Yeşilkaraman	-0,2000(*)	0,0562
	Topallı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,0513
			Çamlıca	0,0000	0,0530
Gaziler			0,0000	0,0390	
Kızıllı			0,0000	0,0499	
Kirişçiler			0,0000	0,0513	
Odabaşı			0,0000	0,0513	
Yeşilkaraman			-0,2000(*)	0,0513	
Yeşilkaraman	0,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000(*)	0,0562	
		Çamlıca	0,2000(*)	0,0578	
		Gaziler	0,2000(*)	0,0452	
		Kızıllı	0,2000(*)	0,0549	
		Kirişçiler	0,2000(*)	0,0562	
		Odabaşı	0,2000(*)	0,0562	
		Topallı	0,2000(*)	0,0513	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

Sergi kongre ve fuar merkezi

Yaşadıkları bölgede sergi-kongre ve fuar merkezi olabileceğini düşünenlerin medeni durumları (P:0,01) ile yaşadıkları mahallelere (P:0,04) göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.43).

Yerel halkın %83,6'sı bölgelerinde sergi-kongre ve fuar merkezi olabileceğini düşünmüyor. Evlilerin %14,3'ü (4 kişi) ile bekârların %17,1'i (14 kişi) yaşadıkları bölgede sergi-kongre ve fuar merkezi olabileceğini düşünmektedir (Çizelge 6.49).

Çizelge 6.49 Medeni durum ile sergi-kongre ve fuar merkezi uygunluğuna ilişkin crosstabss analizi

Medeni durum		Sergi-kongre ve fuar merkezi		
		Uygun	Uygun Değil	Toplam
Evli	Kişi Sayısı (N)	4	24	28
	Yüzde (%)	14,3	85,7	100,0
Bekâr	Kişi Sayısı (N)	14	68	82
	Yüzde (%)	17,1	82,9	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	18	92	110
	Yüzde (%)	16,4	83,6	100,0

Mahallelerin sergi-kongre ve fuar bölgelerinde uygun olarak görme oranlarına bakıldığında sırasıyla Çamlıca (\bar{x} :0,66), Aşağıoba/Dereli/Keşirler, Kirişçiler, Yeşilkaraman Mahalleleri (\bar{x} :0,20), Kızıllı (\bar{x} :0,18), Gaziler (\bar{x} :0,11), Odabaşı ve Topallı (\bar{x} :0,00) olduğu görülmektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklar Çizelge 6.50'de sunulmaktadır.

Çizelge 6.50 Mahalle ile sergi-kongre ve fuar merkezi uygunluğu arasında LSD testi

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sergi-kongre ve fuar merkezi	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,20	Çamlıca	-0,4666(*)	0,1581
			Gaziler	0,0820	0,1238
			Kızıllı	0,0181	0,1503
			Kirişçiler	0,0000	0,1539
			Odabaşı	0,2000	0,1539
			Topallı	0,2000	0,1405
			Yeşilkaraman	0,0000	0,1539
	Çamlıca	0,66	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4666(*)	0,1581
			Gaziler	0,5490(*)	0,1290
			Kızıllı	0,4848(*)	0,1547
			Kirişçiler	0,4666(*)	0,1581
			Odabaşı	0,6666(*)	0,1581
			Topallı	0,6666(*)	0,1451
			Yeşilkaraman	0,4666(*)	0,1581
	Gaziler	0,11	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0823	0,1238
			Çamlıca	-0,5490(*)	0,1290
			Kızıllı	-0,0641	0,1193
			Kirişçiler	-0,0823	0,1238
			Odabaşı	0,1176	0,1238
			Topallı	0,1176	0,1066
			Yeşilkaraman	-0,0823	0,1238
	Kızıllı	0,18	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0181	0,1503
			Çamlıca	-0,4848(*)	0,1547
			Gaziler	0,0641	0,1193
			Kirişçiler	-0,0181	0,1503
			Odabaşı	0,1818	0,1503
			Topallı	0,1818	0,1366
			Yeşilkaraman	-0,0181	0,1503
	Kirişçiler	0,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,1539
			Çamlıca	-0,4666(*)	0,1581
Gaziler			0,0823	0,1238	
Kızıllı			0,0181	0,1503	
Odabaşı			0,2000	0,1539	
Topallı			0,2000	0,1405	
Yeşilkaraman			0,0000	0,1539	

Çizelge 6.50 Mahalle ile sergi-kongre ve fuar merkezi uygunluğu arasında LSD testi (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sergi-kongre ve fuar merkezi	Odabaşı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,1539
			Çamlıca	-0,6666 (*)	0,1581
			Gaziler	-0,1176	0,1238
			Kızıllı	-0,1818	0,1503
			Kirişçiler	-0,2000	0,1539
			Topallı	0,0000	0,1405
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,1539
	Topallı	0,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,1405
			Çamlıca	-0,6666(*)	0,1451
			Gaziler	-0,1176	0,1066
			Kızıllı	-0,1818	0,1366
			Kirişçiler	-0,2000	0,1405
			Odabaşı	0,0000	0,1405
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,1405
	Yeşilkaraman	0,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	,0000	0,1539
			Çamlıca	-,4666(*)	0,1581
			Gaziler	0,0823	0,1238
			Kızıllı	0,0181	0,1503
			Kirişçiler	0,0000	0,1539
			Odabaşı	0,2000	0,1539
			Topallı	0,2000	0,1405

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Motosiklet -bisiklet -offroad alanı

Yaşadıkları bölgede motosiklet-bisiklet-offroad olabileceğini düşünenlerin cinsiyetleri (P:0,02) ile verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.43).

Yerel halkın %61,8'i (68 kişi) bölgelerinde motosiklet-bisiklet ve offroad alanı olabileceğini düşünmüyor. Ankete katılan 28 kadından 21'i (75,0) uygun bulmazken, 7

kişi (%25,0) uygun bulmaktadır. Katılımcı erkeklerin %57,3'ü (47 kişi) uygun bulmamakta bununla beraber %42,7'si (35 kişi) yaşadıkları bölgede motosiklet-bisiklet-offroad alanını uygun bulmaktadır (Çizelge 6.51).

Çizelge 6.51 Cinsiyet ile motosiklet-bisiklet-offroad alanı uygunluğuna ilişkin crosstabss analizi

Cinsiyet		Motosiklet-bisiklet-offroad		
		Uygun	Uygun Değil	Toplam
Kadın	Kişi Sayısı (N)	7	21	28
	Yüzde (%)	25,0	75,0	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	35	47	82
	Yüzde (%)	42,7	57,3	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	42	68	110
	Yüzde (%)	38,2	61,8	100,0

Yaşadıkları bölgede film stüdyosu olabileceğini düşünenlerin %100,0'ü İncik Mevkiinin uygun olduğunu belirtmişlerdir. Ankete katılan yerel halk golf (%19,5) ve temalı park (%13,5) için en uygun alanın Gaziler, F3 pisti için Başköy (%19,2), motosiklet-bisiklet-offroad alanı için ise Kızıllı (%18,1) olabileceğini düşünmektedirler (Çizelge 6.52).

'Bölgenizde turizm gelişimi yararlı mı'

Çalışma kapsamında ankete katılanların 'Bölgenizde turizm gelişimi yararlı mı' sorusunu ekonomik, sosyal ve çevresel açıdan değerlendirmeleri istenmiştir.

Çizelge 6.52 Bölgelerinde turizm faaliyetlerini uygun bulanların nerede yapılabileceğine dair önerileri

Yer	Golf (%)	Temalı Park (%)	F3 pisti (%)	Film Stüdyosu (%)	Sergi-Kongre ve Fuar Merkezi (%)	Motosiklet bisiklet offroad (%)
Ahırtaş	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1
At Çayırı	15,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ayanoğlu	0,0	0,0	0,0	0,0	10,1	0,0
Başköy	5,8	0,0	19,2	0,0	0,0	0,0
Çamlıca	2,7	5,3	0,0	0,0	12,2	0,0
Ekşili Göleti	0,0	5,3	0,0	0,0	0,0	2,1
Esentepe	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0
Gaziler	19,5	13,5	0,0	0,0	0,0	16,2
Gındıra	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,2
Göktepe	6,1	0,0	8,5	0,0	0,0	11,3
İncik	14,2	0,0	2,2	100,0	0,0	4,5
Karain	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0
Karşıyaka	7,8	10,1	0,0	0,0	12,2	4,5
Kırangöl	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kızıllı	0,0	0,0	14,1	0,0	0,0	18,1
Kirişçiler	5,1	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Kuzeyyaka	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5
Menderes	3,1	0,0	0,0	0,0	12,2	0,0
Topallı	14,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Yer Belirtmeyen	0,0	55,7	38,0	0,0	53,7	27,5

Ekonomik açıdan

Bölgelerindeki turizm gelişimlerini ekonomik açıdan değerlendiren yerel halkın en yüksek orandaki cevapları sırasıyla ‘Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar (\bar{x} :4,51)’, ‘Yeni iş olanağı yaratır (\bar{x} :4,29)’, ‘Ekonomiyi geliştirir (\bar{x} :4,19)’, ‘Gelir düzeyini artırır (\bar{x} : 4,16)’, ‘Yalnızca yatırımcısına kazandırır (\bar{x} : 3,00)’ şeklindedir (Çizelge 6.53). Bu sonuç, Kuzey Antalya KTKGB’indeki yerel halkın turizmin ekonomiyi geliştireceğini düşündüklerini göstermektedir.

Çizelge 6.53 Turizm gelişimlerinin ekonomik açıdan değerlendirilmesi

Bağımlı Değişken	Ortalama (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar	4,51	0,52	0,40	0,57	0,57	0,51	0,04*
Yeni iş olanağı yaratır	4,29	0,27	0,19	0,14	0,17	0,52	0,84
Ekonomiyi geliştirir	4,19	0,30	0,69	0,14	0,33	0,32	0,65
Gelir düzeyini artırır	4,16	0,72	0,67	0,57	0,64	0,80	0,32
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	3,00	0,02*	0,42	0,00*	0,12	0,81	0,04*

*: P<0,05

'Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar'

Çizelge 6.53'de görüldüğü gibi 'Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar' düşüncesinde olanların yaşadıkları mahallelere (P:0,04) göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir. Gaziler Mahallesi (\bar{x} :4,82) katılımcıları bölgelerindeki turizm gelişimlerinin ev ve arsa fiyatlarında artış olacağına büyük oranda katılmaktayken, Yeşilkaraman Mahallesi'nden (\bar{x} :3,70) ankete katılanlar bu fikri düşük oranda benimsemektedirler. Mahallelerin verdikleri cevapların ortalamaları arasında farklara bakıldığında Yeşilkaraman-Kızıllı (I-J:-0,9364), Yeşilkaraman-Odabaşı (I-J: -1,1000) ve Yeşilkaraman- Gaziler (I-J: -1,1235) Mahalleleri arasında Yeşilkaraman Mahallesi aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.54).

Çizelge 6.54 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin arsa ve ev fiyatlarında artış sağlayacağını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle(I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,40	Çamlıca	0,0000	0,3954
			Gaziler	-0,4235	0,3180
			Kızıllı	-0,2364	0,3863
			Kirişçiler	0,0000	0,3954
			Odabaşı	-0,4000	0,3954
			Topallı	0,0667	0,3609
			Yeşilkaraman	0,7000	0,3954

Çizelge 6.54 Bölgelerindeki turizm gelişmelerinin arsa ve ev fiyatlarında artış sağlayacağını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
	Çamlıca	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,3954
			Gaziler	-0,4235	0,3180
			Kızıllı	-0,2364	0,3863
			Kirişçiler	0,0000	0,3954
			Odabaşı	-0,4000	0,3954
			Topallı	0,0667	0,3609
			Yeşilkaraman	0,7000	0,3954
	Gaziler	4,82	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4235	0,3180
			Çamlıca	0,4235	0,3180
			Kızıllı	0,1872	0,3067
			Kirişçiler	0,4235	0,3180
			Odabaşı	0,0235	0,3180
			Topallı	0,4902	0,2740
			Yeşilkaraman	1,1235*	0,3180
Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar	Kirişçiler	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,3954
			Çamlıca	0,0000	0,3954
			Gaziler	-0,4235	0,3180
			Kızıllı	-0,2364	0,3863
			Odabaşı	-0,4000	0,3954
			Topallı	0,0667	0,3609
			Yeşilkaraman	0,7000	0,3954
	Kızıllı	4,63	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2364	0,3863
			Çamlıca	0,2364	0,3863
			Gaziler	-0,1872	0,3067
			Kirişçiler	0,2364	0,3863
			Odabaşı	-0,1636	0,3863
			Topallı	0,3030	0,3509
			Yeşilkaraman	0,9364*	0,3863
	Odabaşı	4,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,3954
			Çamlıca	0,4000	0,3954
			Gaziler	-0,0235	0,3180
			Kızıllı	0,1636	0,3863
			Kirişçiler	0,4000	0,3954
			Topallı	0,4667	0,3609
			Yeşilkaraman	1,1000*	0,3954
	Topallı	4,33	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0667	0,3609
			Çamlıca	-0,0667	0,3609
			Gaziler	-0,4902	0,2740
			Kızıllı	-0,3030	0,3509
			Kirişçiler	-0,0667	0,3609
			Odabaşı	-0,4667	0,3609
			Yeşilkaraman	0,6333	0,3609
	Yeşilkaraman	3,70	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7000	0,3954
			Çamlıca	-0,7000	0,3954
			Gaziler	-1,1235*	0,3180
			Kızıllı	-0,9364*	0,3863
Kirişçiler			-0,7000	0,3954	
Odabaşı			-1,1000*	0,3954	
Topallı			-0,6333	0,3609	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır

'Yalnızca yatırımcısına kazandırır'

Ankete katılan katılımcıların bölgelerindeki turizm gelişimlerini ekonomik açıdan değerlendirirken en düşük oranda verdikleri cevap olan 'Yalnızca yatırımcısına kazandırır' (\bar{x} :3,00) cevabı ile katılımcıların yaşları (P:0,02), eğitim seviyeleri (P:0,00) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,04) arasında istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.53).

26-35 yaş grubu katılımcılar diğer yaş grubundan ankete katılanlara göre daha çok (\bar{x} :3,44) turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını düşünmektedir. 26-35 yaş grubunu 56-65 yaş (\bar{x} :3,20), 46-55 yaş (\bar{x} :3,07), 36-45 yaş (\bar{x} :3,03), 65 yaş üstü (\bar{x} :3,00) ve 15-25 (\bar{x} :2,26) yaş grubu yerel halkın cevapları izlemektedir (Çizelge 6.55).

Ortalamalar arasındaki farklara bakıldığında, 15-25 yaş grubu ile 26-35 yaş (I-J:-1,1813), 36-45 yaş (I-J: -0,7691), 46-55 yaş (I-J:-0,8138) ve 56-65 yaş (I-J:-0,9368) yaş grubu arasında 15-25 yaş aleyhine farklar bulunmaktadır (Çizelge 6.55).

Çizelge 6.55 Turizmi 'Yalnızca yatırımcısına kazandırır' olarak düşünenlerin yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	15-25	26-35	2,26	-1,1813*	0,3462
		36-45		-0,7691*	0,3067
		46-55		-0,8138*	0,3789
		56-65		-0,9368*	0,3372
		66 üstü		-0,7368	0,4259
	26-35	15-25	3,44	1,1813*	0,3462
		36-45		0,4122	0,3119
		46-55		0,3675	0,3831
		56-65		0,2444	0,3420
		66 üstü		0,4444	0,4297
	36-45	15-25	3,03	0,7691*	0,3067
		26-35		-0,4122	0,3119
		46-55		-0,0447	0,3478
		56-65		-0,1677	0,3019
		66 üstü		0,0323	0,3985

Çizelge 6.55 Turizmi ‘Yalnızca yatırımcısına kazandırır’ olarak düşünenlerin yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Yaş (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	46-55	15-25	3,07	0,8138*	0,3789
		26-35		-0,3675	0,3831
		36-45		0,0447	0,3478
		56-65		-0,1231	0,3750
		66 üstü		0,0769	0,4564
	56-65	15-25	3,20	0,9368*	0,3372
		26-35		-0,2444	0,3420
		36-45		0,1677	0,3019
		46-55		0,1231	0,3750
		66 üstü		0,2000	0,4225
	66 yaş üstü	15-25	3,00	0,7368	0,4259
		26-35		-0,4444	0,4297
		36-45		-0,0323	0,3985
		46-55		-0,0769	0,4564
		56-65		-0,2000	0,4225

*Ortalamlar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Bölgelerindeki turizm gelişmelerini ekonomik açıdan değerlendiren katılımcılardan üniversite mezunu olanlar (\bar{x} :3,50), turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını sırasıyla ilkokul (\bar{x} :3,21), yüksekokul (\bar{x} :2,87), lise (\bar{x} :2,58) ve ortaokul (\bar{x} :2,07) mezunlarına göre daha çok kabul etmektedir. Eğitim düzeyine göre verilen cevapların ortalamaları arasındaki farklar çizelge 6.56’de sunulmaktadır.

Çizelge 6.56 Turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Eğitim (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalamlar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	İlkokul	Ortaokul	3,21	1,1407*	0,3015
		Lise		0,6288	0,3216
		Yüksekokul		0,3371	0,3836
		Üniversite		-0,2879	0,3477
	Ortaokul	İlkokul	2,07	-1,1407*	0,3015
		Lise		-0,5119	0,4031
		Yüksekokul		-0,8036	0,4541
		Üniversite		-1,4286*	0,4243

Çizelge 6.56 Turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıracağını düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları (devam)

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Eğitim (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	Lise	İlkokul	2,58	-0,6288	0,3216
		Ortaokul		0,5119	0,4031
		Yüksekokul		-0,2917	0,4677
		Üniversite		-0,9167*	0,4387
	Yüksekokul	İlkokul	2,87	-0,3371	0,3836
		Ortaokul		0,8036	0,4541
		Lise		0,2917	0,4677
		Üniversite		-0,6250	0,4861
	Üniversite	İlkokul	3,50	0,2879	0,3477
		Ortaokul		1,4286*	0,4243
		Lise		0,9167*	0,4387
		Yüksekokul		0,6250	0,4861

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çamlıca mahallesinde yaşayan yerel halk diğer mahallelerde yaşayanlara göre daha yüksek oranda turizmin yalnızca yatırımcısına kazandırdığını düşünmektedir (\bar{x} : 3,60). Yeşilkaraman Mahallesindeki yerel halk ise turizmin yalnızca yatırımcısına kazandırmadığını düşünmektedir (\bar{x} : 2,50) (Çizelge 6.57).

Çizelge 6.57 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yalnızca yatırımcısına kazandıracağını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	3,30	Çamlıca	-0,3000	0,4710
			Gaziler	0,7118	0,3789
			Kızıllı	0,0273	0,4602
			Kirişçiler	0,3000	0,4710
			Odabaşı	0,3000	0,4710
			Topallı	-0,1667	0,4300
			Yeşilkaraman	0,8000	0,4710
	Çamlıca	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,3000	0,4710
			Gaziler	1,0118*	0,3789
			Kızıllı	0,3273	0,4602
			Kirişçiler	0,6000	0,4710
			Odabaşı	0,6000	0,4710
			Topallı	0,1333	0,4300
			Yeşilkaraman	1,1000*	0,4710

Çizelge 6.57 Bölgelerindeki turizm gelişmelerinin yalnızca yatırımcısına kazandıracığını düşünenlerin mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yalnızca yatırımcısına kazandırır	Gaziler	2,58	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7118	0,3789
			Çamlıca	-1,0118*	0,3789
			Kızıllı	-0,6845	0,3653
			Kirişçiler	-0,4118	0,3789
			Odabaşı	-0,4118	0,3789
			Topallı	-0,8784*	0,3265
			Yeşilkaraman	0,0882	0,3789
	Kızıllı	3,27	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0273	0,4602
			Çamlıca	-0,3273	0,4602
			Gaziler	0,6845	0,3653
			Kirişçiler	0,2727	0,4602
			Odabaşı	0,2727	0,4602
			Topallı	-0,1939	0,4181
			Yeşilkaraman	0,7727	0,4602
	Kirişçiler	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,4710
			Çamlıca	-0,6000	0,4710
			Gaziler	0,4118	0,3789
			Kızıllı	-0,2727	0,4602
			Odabaşı	0,0000	0,4710
			Topallı	-0,4667	0,4300
			Yeşilkaraman	0,5000	0,4710
	Odabaşı	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,4710
			Çamlıca	-0,6000	0,4710
			Gaziler	0,4118	0,3789
			Kızıllı	-0,2727	0,4602
			Kirişçiler	0,0000	0,4710
			Topallı	-0,4667	0,4300
			Yeşilkaraman	0,5000	0,4710
	Topallı	3,46	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1667	0,4300
			Çamlıca	-0,1333	0,4300
Gaziler			0,8784*	0,3265	
Kızıllı			0,1939	0,4181	
Kirişçiler			0,4667	0,4300	
Odabaşı			0,4667	0,4300	
Yeşilkaraman			0,9667*	0,4300	
Yeşilkaraman	2,50	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,8000	0,4710	
		Çamlıca	-1,1000*	0,4710	
		Gaziler	-0,0882	0,3789	
		Kızıllı	-0,7727	0,4602	
		Kirişçiler	-0,5000	0,4710	
		Odabaşı	-0,5000	0,4710	
		Topallı	-0,9667*	0,4300	

*Ortalamlar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Sosyal açıdan

Turizmi yaşadıkları bölge için sosyal açıdan değerlendiren yerel halk ‘Yöreye olan göçü artırır (\bar{x} : 4,58)’ ve ‘Yöreden olan göçü azaltır (\bar{x} : 4,32)’ sorularına verdikleri cevapların ortalaması diğer seçeneklere oranla daha yüksek olarak saptanmıştır. Bununla beraber, ‘Suç oranını artırır (\bar{x} : 2,50)’ ve ‘Toplumun ahlakını bozar (\bar{x} : 2,53)’ sorularına verilen cevapların ortalaması en düşük düzeyde olmakta, bu sonuçlar da yerel halkın turizmin gelişimlerinin sosyal açıdan olumlu olarak algılandığını göstermektedir (Çizelge 6.58).

Çizelge 6.58 Turizm gelişimlerinin sosyal açıdan değerlendirilmesi

Bağımlı Değişken	Ortalama (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Yöreye olan göçü artırır	4,58	0,25	0,14	0,52	0,04*	0,00*	0,00*
Yöreden olan göçleri azaltır	4,32	0,93	0,81	0,29	0,52	0,03*	0,01*
Kültürümüzü tanııtma açısından fırsat yaratır	4,07	0,48	0,18	0,03*	0,29	0,41	0,13
Kültür düzeyini artırır	4,02	0,63	0,20	0,03*	0,88	0,09	0,20
Toplumun ahlakını bozar	2,53	0,31	0,23	0,04*	0,58	0,14	0,00*
Suç oranını artırır	2,50	0,44	0,05	0,00*	0,28	0,09	0,02*

*: P<0,05

Yöreye olan göçü artırır

Yerel halkın verdiği cevapla medeni durumu (P:0,04), mesleği (P:0,00) ve yaşadığı mahalle (P:0,00) arasında istatistiki anlamda farklar vardır (Çizelge 6.58).

Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yöreye olan göçü artıracığı konusunda ‘Kesinlikle katılıyorum (%65,5)’ diyenlerin oranının ağırlıklı olduğu görülmektedir. Yöreye olan göçü artıracığını düşünenlerin % 57,3’ü (63 kişi) evli, %8,2’si (9 kişi) ise bekârdır (Çizelge 6.59).

Çizelge 6.59 ‘Yöreye olan göçü artırır’ sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabss analizi

Medeni durum		Yöreye olan göçü artırır				
		2	3	4	5	Toplam
Evli	Kişi Sayısı (N)	1	4	21	63	89
	Yüzde (%)	0,9	3,6	19,1	57,3	80,9
Bekar	Kişi Sayısı (N)	0	2	10	9	21
	Yüzde (%)	0	1,8	9,1	8,2	19,1
Toplam	Kişi Sayısı (N)	1	6	31	72	110
	Yüzde (%)	0,9	5,5	28,2	65,5	100,0

2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Tez çalışması kapsamında yapılan ankete katılan şoför ve esnafın tamamı bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yöreye olan göçü artıracığına kesinlikle katılmaktadırlar (\bar{x} : 5,00). Meslek gruplarının ortalamaları arasındaki farklar Çizelge 6.60’da sunulmaktadır.

Çizelge 6.60 Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin yöreye olan göçü artıracığını düşünenlerin meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreye olan göçü artırır	Ev hanımı	4,33	Şoför	-0,6666(*)	0,3019
			Çiftçi	-0,4313(*)	0,1741
			Esnaf	-0,6666(*)	0,2356
			Memur	0,3333	0,2815
			İşçi	-0,2222	0,2438
			Öğrenci	0,3333	0,3019
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2666	0,3019
			Diğer	-0,1666	0,1991
	Şoför	5,00	Ev Hanımı	0,6666(*)	0,3019
			Çiftçi	0,2352	0,2861
			Esnaf	0,0000	0,3271
			Memur	1,0000(*)	0,3617
			İşçi	0,4444	0,3331
			Öğrenci	1,0000(*)	0,3778
Turizm sektöründe çalışan	0,4000	0,3778			
Diğer	0,5000	0,3019			

Çizelge 6.60 Bölgelerindeki turizm gelişmelerinin yöreye olan göçü artıracığını düşünenlerin meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreye olan göçü artırır	Çiftçi	4,70	Ev Hanımı	0,4313(*)	0,1741
			Şoför	-0,2352	0,2861
			Esnaf	-0,2352	0,2148
			Memur	0,7647(*)	0,2645
			İşçi	0,2091	0,2239
			Öğrenci	0,7647(*)	0,2861
			Turizm sektöründe çalışan	0,1647	0,2861
			Diğer	0,2647	0,1741
	Esnaf	5,00	Ev Hanımı	0,6666(*)	0,2356
			Şoför	0,0000	0,3271
			Çiftçi	0,2352	0,2148
			Memur	1,0000(*)	0,3084
			İşçi	0,4444	0,2744
			Öğrenci	1,0000(*)	0,3271
			Turizm sektöründe çalışan	0,4000	0,3271
			Diğer	0,5000(*)	0,2356
	Memur	4,00	Ev Hanımı	-0,3333	0,2815
			Şoför	-1,0000(*)	0,3617
			Çiftçi	-0,7647(*)	0,2645
			Esnaf	-1,0000(*)	0,3084
			İşçi	-0,5555	0,3148
			Öğrenci	0,0000	0,3617
			Turizm sektöründe çalışan	-0,6000	0,3612
			Diğer	-0,5000	0,2815
	İşçi	4,55	Ev Hanımı	0,2222	0,2438
			Şoför	-0,4444	0,3331
			Çiftçi	-0,2091	0,2239
			Esnaf	-0,4444	0,2744
			Memur	0,5555	0,3148
			Öğrenci	0,5555	0,3331
			Turizm sektöründe çalışan	-0,0444	0,3331
			Diğer	0,0555	0,2438
Öğrenci	4,00	Ev Hanımı	-0,3333	0,3019	
		Şoför	-1,0000(*)	0,3778	
		Çiftçi	-0,7647(*)	0,2861	
		Esnaf	-1,0000(*)	0,3271	
		Memur	0,0000	0,3617	
		İşçi	-0,5555	0,3331	
		Turizm sektöründe çalışan	-0,6000	0,3778	
		Diğer	-0,5000	0,3019	

Çizelge 6.60 Bölgelerindeki turizm gelişmelerinin yöreye olan göçü artıracığını düşünenlerin meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreye olan göçü artırır	Turizm sektöründe çalışan	4,60	Ev Hanımı	0,2660	0,3019
			Şoför	-0,4000	0,3778
			Çiftçi	-0,1647	0,2861
			Esnaf	-0,4000	0,3271
			Memur	0,6000	0,3617
			İşçi	0,0444	0,3331
			Öğrenci	0,6000	0,3778
			Diğer	0,1000	0,3019
	Diğer	4,50	Ev Hanımı	0,1666	0,19912
			Şoför	-0,5000	0,3019
			Çiftçi	-0,2647	0,1741
			Esnaf	-0,5000(*)	0,2356
			Memur	0,5000	0,2815
			İşçi	-0,0555	0,2438
	Öğrenci	0,5000	0,3019		
	Turizm sektöründe çalışan	-0,1000	0,3019		

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çizelge 6.61'de görüldüğü gibi, bölgelerindeki turizm gelişiminin yöreye olan göçü artıracığını en çok Topallı (\bar{x} :4,86) Mahallesi yaşayanları düşünmektedir. Topallı Mahallesi sırasıyla Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Yeşilkaraman (\bar{x} :4,80), Gaziler (\bar{x} :4,76), Odabaşı (\bar{x} :4,60), Çamlıca (\bar{x} :4,40) Kirişçiler (\bar{x} :4,20) ve Kızıllı (\bar{x} :3,72), Mahallesi izlemektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki LSD testine bakıldığında, Çamlıca-Kızıllı (I-J: 0,6727) arasında Çamlıca lehine, Çamlıca - Topallı (I-J: 0,4666) arasında Çamlıca aleyhine, Kızıllı – Odabaşı (I-J: -0,8727) , Kızıllı- Gaziler (I-J: -1,0374), Kızıllı- Topallı (I-J: -1,1393) , Kızıllı-Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (I-J: -1,0727) Mahalleleri arasında Kızıllı Mahallesi aleyhine, Kirişçiler – Gaziler (I-J: -0,5647), Kirişçiler-Topallı (I-J:-0,6666), Kirişçiler-Yeşilkaraman (I-J:-0,6000) ve Kirişçiler-Aşağıoba/Kevşirler (I-J:-0,6000) Mahalleleri arasında Kirişçiler Mahallesi aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.61).

Çizelge 6.61 ‘Yöreye olan göçü artırır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreye olan göçü artırır	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,80	Çamlıca	0,4000	0,2490
			Gaziler	0,0352	0,2003
			Kızıllı	1,0727(*)	0,2433
			Kirişçiler	0,6000(*)	0,2490
			Odabaşı	0,2000	0,2490
			Topallı	-0,0666	0,2273
			Yeşilkaraman	0,0000	0,2490
	Çamlıca	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4000	0,2490
			Gaziler	-0,3647	0,2003
			Kızıllı	0,6727(*)	0,2433
			Kirişçiler	0,2000	0,2490
			Odabaşı	-0,2000	0,2490
			Topallı	-0,4666(*)	0,2273
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,2490
	Gaziler	4,76	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,0352	0,2003
			Çamlıca	0,3647	0,2003
			Kızıllı	1,0374(*)	0,1931
			Kirişçiler	0,5647(*)	0,2003
			Odabaşı	0,1647	0,2003
			Topallı	-0,1019	0,1726
			Yeşilkaraman	-0,0352	0,2003
	Kızıllı	3,72	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,0727(*)	0,2433
			Çamlıca	-0,6727(*)	0,2433
			Gaziler	-1,0374(*)	0,1931
			Kirişçiler	-0,4727	0,2433
			Odabaşı	-0,8727(*)	0,2433
			Topallı	-1,1393(*)	0,2210
			Yeşilkaraman	-1,0727(*)	0,2433
Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,6000(*)	0,2490	
		Çamlıca	-0,2000	0,2490	
		Gaziler	-0,5647(*)	0,2003	
		Kızıllı	0,4727	0,2433	
		Odabaşı	-0,4000	0,2490	
		Topallı	-0,6666(*)	0,2273	
		Yeşilkaraman	-0,6000(*)	0,2490	

Çizelge 6.61 ‘Yöreye olan göçü artırır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{X})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreye olan göçü artırır	Odabaşı	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,2490
			Çamlıca	0,2000	0,2490
			Gaziler	-0,1647	0,2003
			Kızıllı	0,8727(*)	0,2433
			Kirişçiler	0,4000	0,2490
			Topallı	-0,2666	0,2273
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,2490
	Topallı	4,86	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0666	0,2273
			Çamlıca	0,4666(*)	0,2273
			Gaziler	0,1019	0,1726
			Kızıllı	1,1393(*)	0,2210
			Kirişçiler	0,6666(*)	0,2273
			Odabaşı	0,2666	0,2273
			Yeşilkaraman	0,0666	0,2273
	Yeşilkaraman	4,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,0000	0,2490
			Çamlıca	0,4000	0,2490
			Gaziler	0,0352	0,2003
			Kızıllı	1,0727(*)	0,2433
			Kirişçiler	0,6000(*)	0,2490
			Odabaşı	0,2000	0,2490
			Topallı	-0,0666	0,2273

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

‘Yöreden olan göçleri azaltır’

Yöreye olan göçü artıracağı sorusuna verilen cevaplar ile yöreden olan göçü artırır sorusuna katılımcıların verdiği cevapların çapraz olarak değerlendirilmiştir. Topallı Mahallesiindeki katılımcıların tümü (\bar{X} :5,00) bölgelerindeki turizm gelişmelerinin yöreden olan göçü azaltacağını düşünmektedir (Çizelge 6.62).

Çizelge 6.62 'Yöreden olan göçü azaltır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreden olan göçleri azaltır	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,50	Çamlıca	0,5000	0,4413
			Gaziler	-0,1764	0,3549
			Kızıllı	0,7727	0,4311
			Kirişçiler	0,9000(*)	0,4413
			Odabaşı	0,9000(*)	0,4413
			Topallı	-0,5000	0,4028
			Yeşilkaraman	0,1000	0,4413
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,4413
			Gaziler	-0,6764	0,3549
			Kızıllı	0,2727	0,4311
			Kirişçiler	0,4000	0,4413
			Odabaşı	0,4000	0,4413
			Topallı	-1,0000(*)	0,4028
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,4413
	Gaziler	4,67	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1764	0,3549
			Çamlıca	0,6764	0,3549
			Kızıllı	0,9492(*)	0,3422
			Kirişçiler	1,0764(*)	0,3549
			Odabaşı	1,0764(*)	0,3549
			Topallı	-0,3235	0,3058
			Yeşilkaraman	0,2764	0,3549
	Kızıllı	3,72	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7727	0,4311
			Çamlıca	-0,2727	0,4311
			Gaziler	-0,9492(*)	0,3422
			Kirişçiler	0,1272	0,4311
			Odabaşı	0,1272	0,4311
			Topallı	-1,2727(*)	0,3917
			Yeşilkaraman	-0,6727	0,4311
Kirişçiler	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,9000(*)	0,4413	
		Çamlıca	-0,4000	0,4413	
		Gaziler	-1,0764(*)	0,3549	
		Kızıllı	-0,1272	0,4311	
		Odabaşı	0,0000	0,4413	
		Topallı	-1,4000(*)	0,4028	
		Yeşilkaraman	-0,8000	0,4413	

Çizelge 6.62 ‘Yöreden olan göçü azaltır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yöreden olan göçleri azaltır	Odabaşı	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,9000(*)	0,4413
			Çamlıca	-0,4000	0,4413
			Gaziler	-1,0764(*)	0,3549
			Kızıllı	-0,1272	0,4311
			Kirişçiler	0,0000	0,4413
			Topallı	-1,4000(*)	0,4028
			Yeşilkaraman	-0,8000	0,4413
	Topallı	5,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,4028
			Çamlıca	1,0000(*)	0,4028
			Gaziler	0,3235	0,3058
			Kızıllı	1,2727(*)	0,3917
			Kirişçiler	1,4000(*)	0,4028
			Odabaşı	1,4000(*)	0,4028
			Yeşilkaraman	0,6000	0,4028
	Yeşilkaraman	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,4413
			Çamlıca	0,4000	0,4413
			Gaziler	-0,2764	0,3549
			Kızıllı	0,6727	0,4311
			Kirişçiler	0,8000	0,4413
			Odabaşı	0,8000	0,4413
			Topallı	-0,6000	0,4028

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

‘Kültürümüzü tanıtmaya fırsat’

Bölgelerindeki turizm gelişiminin kültürlerini tanıtmaya açısından fırsat olduğunu düşünenlerin eğitimleri (P:0,03) arasında istatistiksel anlamda (P<0,05) farklılıklar vardır (Çizelge 6.58). Bölgelerindeki turizm gelişimlerinin kültürlerini tanıtmaya açısından fırsat olarak görenlerin çoğunlukla ortaokul (\bar{x} :4,50) mezunu olduğu saptanmıştır. Ortaokul mezunlarını sırasıyla yüksek okul (\bar{x} :4,37), ilkokul (\bar{x} :4,07), lise (\bar{x} :3,75) ve üniversite (\bar{x} :3,60) mezunları takip etmektedir. Ortalamalar arasındaki farklar Çizelge 6.63’de sunulmaktadır.

Çizelge 6.63 ‘Kültürümüzü tanıtmaya açınsından fırsat’ sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim(I)	Eğitim (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Kültürümüzü tanıtmaya açınsından fırsat	İlkokul	Ortaokul	4,07	-0,4242	0,2344
		Lise		0,3257	0,2500
		Yüksekokul		-0,2992	0,2982
		Üniversite		0,4757	0,2703
	Ortaokul	İlkokul	4,50	0,4242	0,2344
		Lise		0,7500(*)	0,3134
		Yüksekokul		0,1250	0,3531
		Üniversite		0,9000(*)	0,3298
	Lise	İlkokul	3,75	-0,3257	0,2500
		Ortaokul		-0,7500(*)	0,3134
		Yüksekokul		-0,6250	0,3636
		Üniversite		0,1500	0,3411
	Yüksekokul	İlkokul	4,37	0,2992	0,2982
		Ortaokul		-0,1250	0,3531
		Lise		0,6250	0,3636
		Üniversite		0,7750(*)	0,3779
	Üniversite	İlkokul	3,60	-0,4757	0,2703
		Ortaokul		-0,9000(*)	0,3298
		Lise		-0,1500	0,3411
		Yüksekokul		-0,7750(*)	0,3779

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Kültür düzeyini artırır

Bölgelerindeki turizm gelişiminin kültür düzeyini artıracığını düşünenlerin eğitimleri (P:0,03) arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklılıklar vardır (Çizelge 6.58).

Çizelge 6.64’de bölgelerindeki turizm gelişimin kültürlerini artıracığını düşünenlerin çoğunlukla yüksekokul (\bar{x} :4,50) mezunu olduğu görülmektedir. Yüksekokul mezunlarını sırasıyla ortaokul (\bar{x} :4,28), ilkokul (\bar{x} :4,03), lise (\bar{x} :3,75) ve üniversite (\bar{x} :3,60) mezunları takip etmektedir. Ortalamalar arasındaki farklara bakıldığında ortaokul-üniversite (I-J: 0,6857) arasında ortaokul lehine, yüksekokul- lise (I-J:0,7500)

ve yüksekokul-üniversite (I-J:0,9000) arasında yüksekokul lehine istatistiki anlamda fark olduğu bulunmuştur.

Çizelge 6.64 'Kültür düzeyini artırır' sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Eğitim (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Kültür düzeyini artırır	İlkokul	Ortaokul	4,03	-0,2554	0,2099
		Lise		0,2803	0,2239
		Yüksekokul		-0,4697	0,2670
		Üniversite		0,4303	0,2421
	Ortaokul	İlkokul	4,28	0,2554	0,2099
		Lise		0,5357	0,2806
		Yüksekokul		-0,2142	0,3162
		Üniversite		0,6857(*)	0,2954
	Lise	İlkokul	3,75	-0,2803	0,2239
		Ortaokul		-0,5357	0,2806
		Yüksekokul		-0,7500(*)	0,3256
		Üniversite		0,1500	0,3054
	Yüksekokul	İlkokul	4,50	0,4697	0,2670
		Ortaokul		0,2142	0,3162
		Lise		0,7500(*)	0,3256
		Üniversite		0,9000(*)	0,3384
	Üniversite	İlkokul	3,60	-0,4303	0,2421
		Ortaokul		-0,6857(*)	0,2954
		Lise		-0,1500	0,3054
		Yüksekokul		-0,9000(*)	0,3384

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

'Toplumun ahlakını bozar'

Ankete katılan katılımcıların turizmin toplumun ahlakını bozacağı konusundaki verdikleri cevaplar eğitim düzeyleri (P:0,04) ve yaşadıkları mahallelere (P:0,00) göre istatistiki anlamda (P<0,05) farklılık göstermektedir (Çizelge 6.58).

Turizmin toplum ahlakını bozacağını üniversite mezunları (\bar{x} :3,30) diğer eğitim düzeylerindeki yerel halka göre daha yüksek oranda kabul etmektedirler (Çizelge 6.65).

Çizelge 6. 65 ‘Toplumun ahlakını bozar’ sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Toplumun ahlakını bozar	İlkokul	2,50	Ortaokul	0,5714	0,4167
			Lise	-0,7500	0,4445
			Yüksekokul	0,6250	0,5302
			Üniversite	-0,8000	0,4806
	Ortaokul	1,92	İlkokul	-0,5714	0,4167
			Lise	-1,3214(*)	0,5572
			Yüksekokul	0,0535	0,6277
			Üniversite	-1,3714(*)	0,5864
	Lise	3,25	İlkokul	0,7500	0,4444
			Ortaokul	1,3214(*)	0,5572
			Yüksekokul	1,3750(*)	0,6465
			Üniversite	-0,0500	0,6064
	Yüksekokul	1,87	İlkokul	-0,6250	0,5302
			Ortaokul	-0,0535	0,6277
			Lise	-1,3750(*)	0,6465
			Üniversite	-1,4250(*)	0,6718
	Üniversite	3,30	İlkokul	0,8000	0,4806
			Ortaokul	1,3714(*)	0,5864
			Lise	0,0500	0,6064
			Yüksekokul	1,4250(*)	0,6718

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yaşadıkları bölgedeki turizm gelişimlerinin toplumun ahlakını bozacağına Topallı Mahallesiindeki (\bar{x} :4,80) yerel halk ‘Kesinlikle Katılıyorum’ a yakın cevap vermişken Odabaşı Mahallesiinde (\bar{x} :1,89) yaşayan yerel halk ise ‘Katılmıyorum’ a yakın cevap vermiştir. Mahalleler arasındaki ortalama farklarına bakıldığında Çamlıca- Topallı(I-J:1,2000), Kızıllı-Odabaşı (I-J: 1,2909), Kızıllı-Topallı (I-J: 1,2909), Kirişçiler-Odabaşı (I-J:1,4000), Kirişçiler-Topallı (I-J:1,4000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Odabaşı (I-J:1,8000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Gaziler (I-J:1,1882), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Topallı (I-J:1,8000) ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Yeşilkaraman (I-J:1,6000) Mahalleleri arasında istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.66).

Çizelge 6.66 ‘Toplumun ahlakını bozar’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Toplumun ahlakını bozar	Aşağıoba-Dereli Kevşirler	3,60	Çamlıca	0,6000	0,6154
			Gaziler	1,1882(*)	0,4950
			Kızıllı	0,5090	0,6012
			Kirişçiler	0,4000	0,6154
			Odabaşı	1,8000(*)	0,6154
			Topallı	1,8000(*)	0,5617
			Yeşilkaraman	1,6000(*)	0,6154
	Çamlıca	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,6000	0,6154
			Gaziler	0,5882	0,4950
			Kızıllı	-0,0909	0,6012
			Kirişçiler	-0,2000	0,6154
			Odabaşı	1,2000	0,6154
			Topallı	1,2000(*)	0,5617
			Yeşilkaraman	1,0000	0,6154
	Gaziler	2,41	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,1882(*)	0,4950
			Çamlıca	-0,5882	0,4950
			Kızıllı	-0,6791	0,4773
			Kirişçiler	-0,7882	0,4950
			Odabaşı	0,6117	0,4950
			Topallı	0,6117	0,4265
			Yeşilkaraman	0,4117	0,4950
	Kızıllı	3,09	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5090	0,6012
			Çamlıca	0,0909	0,6012
			Gaziler	0,6791	0,4773
			Kirişçiler	-0,1090	0,6012
			Odabaşı	1,2909(*)	0,6012
			Topallı	1,2909(*)	0,5462
			Yeşilkaraman	1,0909	0,6012

Çizelge 6.66 ‘Toplumun ahlakını bozar’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
	Kirişçiler	3,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4000	0,6154
			Çamlıca	0,2000	0,6154
			Gaziler	0,7882	0,4950
			Kızıllı	0,1090	0,6012
			Odabaşı	1,4000(*)	0,6154
			Topallı	1,4000(*)	0,5617
			Yeşilkaraman	1,2000	0,6154
	Odabaşı	1,89	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,8000(*)	0,6154
			Çamlıca	-1,2000	0,6154
			Gaziler	-0,6117	0,4950
			Kızıllı	-1,2909(*)	0,6012
			Kirişçiler	-1,4000(*)	0,6154
			Topallı	0,0000	0,5617
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,6154
	Topallı	4,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,8000(*)	0,5617
			Çamlıca	-1,2000(*)	0,5617
			Gaziler	-0,6117	0,4265
			Kızıllı	-1,2909(*)	0,5462
			Kirişçiler	-1,4000(*)	0,5617
			Odabaşı	0,0000	0,5617
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,5617
	Yeşilkaraman	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,6000(*)	0,6154
			Çamlıca	-1,0000	0,6154
			Gaziler	-0,4117	0,4950
			Kızıllı	-1,0909	0,6012
			Kirişçiler	-1,2000	0,6154
			Odabaşı	0,2000	0,6154
			Topallı	0,2000	0,5617

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Suç oranını artırır

Ankete katılan katılımcıların turizmin suç oranını artıracacağı konusunda verdikleri cevaplar eğitim düzeyleri (P:0,00) ve yaşadıkları mahallelere (P:0,02) göre istatistiki anlamda (P<0,05) farklılık göstermektedir (Çizelge 6.58).

Üniversite mezunları yaşadıkları bölgede turizm gelişimleriyle birlikte suç oranının artacağına (\bar{x} :3,60) ‘Katılıyorum (4)’ seçeneği ile ‘Fikrim Yok (1)’ seçenekleri arasında ortaokul mezunları (\bar{x} :1,28) ise ‘Kesinlikle Katılmıyorum (1)’ ile ‘Katılmıyorum (2)’ seçenekleri arasında denk gelen cevaplar verdiği görülmektedir (Çizelge 6.67).

Çizelge 6. 67 ‘Suç oranını artırır’ sorusunun cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Suç oranını artırır	İlkokul	2,57	Ortaokul	1,2900*	0,4031
			Lise	-0,1742	0,4300
			Yüksekokul	0,3257	0,5129
			Üniversite	-1,0242(*)	0,4649
	Ortaokul	1,28	İlkokul	-1,2900(*)	0,4031
			Lise	-1,4642(*)	0,5390
			Yüksekokul	-0,9642	0,6072
			Üniversite	-2,3142(*)	0,5673
	Lise	2,75	İlkokul	0,1742	0,4300
			Ortaokul	1,4642(*)	0,5390
			Yüksekokul	0,5000	0,6250
			Üniversite	-0,8500	0,5866
	Yüksekokul	2,25	İlkokul	-0,3257	0,5129
			Ortaokul	0,9642	0,6072
			Lise	-0,5000	0,6254
			Üniversite	-1,3500(*)	0,6499
Üniversite	3,60	İlkokul	1,0242(*)	0,4640	
		Ortaokul	2,3142(*)	0,5673	
		Lise	0,8500	0,5866	
		Yüksekokul	1,3500(*)	0,6499	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Aşağıoba/Dereli/Kevşirler mahallesindeki yerel halk bölgelerindeki turizmin gelişimiyle beraber suç oranında artış olacağına, diğer mahallelerden ankete katılanlara oranla daha yüksek düzeyde katılmaktadır (\bar{x} :3,70). Mahalleler arasındaki ortalama farklılıklarına bakıldığında Çamlıca-Topallı (I-J:1,2000) arasında Çamlıca Mahallesi lehine,

Kirişçiler-Topallı (I-J:1,2000) arasında Kirişçiler Mahallesi lehine, Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Kızıllı (I-J:1,5181), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Odabaşı (I-J:1,3000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Gaziler (I-J:1,4647), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Topallı (I-J:1,7000) ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Yeşilkaraman (I-J:1,7000) Mahalleleri arasında Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallesi lehine istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.68).

Çizelge 6.68‘Suç oranını artırır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Suç oranını artırır	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	3,70	Çamlıca	0,5000	0,6222
			Gaziler	1,4647(*)	0,5005
			Kızıllı	1,5181(*)	0,6079
			Kirişçiler	0,5000	0,6222
			Odabaşı	1,3000(*)	0,6222
			Topallı	1,7000(*)	0,5680
			Yeşilkaraman	1,7000(*)	0,6222
	Çamlıca	3,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,6222
			Gaziler	0,9647	0,5005
			Kızıllı	1,0181	0,6079
			Kirişçiler	0,0000	0,6222
			Odabaşı	0,8000	0,6222
			Topallı	1,2000(*)	0,5680
			Yeşilkaraman	1,2000	0,6222
	Gaziler	2,23	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,4647(*)	0,5005
			Çamlıca	-0,9647	0,5005
			Kızıllı	0,0534	0,4826
			Kirişçiler	-0,9647	0,5005
			Odabaşı	-0,1647	0,5005
			Topallı	0,2352	0,4312
			Yeşilkaraman	0,2352	0,5005
	Kızıllı	2,18	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,5181(*)	0,6079
			Çamlıca	-1,0118	0,6079
			Gaziler	-0,0534	0,4826
			Kirişçiler	-1,0181	0,6079
			Odabaşı	-0,2118	0,6079
			Topallı	0,1818	0,5523
			Yeşilkaraman	0,1818	0,6079

Çizelge 6.68 'Suç oranını artırır' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
	Kirişçiler	3,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000	0,6222
			Çamlıca	0,0000	0,6222
			Gaziler	0,9647	0,5005
			Kızıllı	1,0181	0,6079
			Odabaşı	0,8000	0,6222
			Topallı	1,2000(*)	0,5680
			Yeşilkaraman	1,2000	0,6222
	Odabaşı	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,3000(*)	0,6222
			Çamlıca	-0,8000	0,6222
			Gaziler	0,1647	0,5005
			Kızıllı	0,2181	0,6079
			Kirişçiler	-0,8000	0,6222
			Topallı	0,4000	0,5680
			Yeşilkaraman	0,4000	0,6222
	Topallı	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,7000(*)	0,5680
			Çamlıca	-1,2000(*)	0,5680
			Gaziler	-0,2352	0,4312
			Kızıllı	-0,1818	0,5523
			Kirişçiler	-1,2000(*)	0,5680
			Odabaşı	-0,4000	0,5680
			Yeşilkaraman	0,0000	0,5680
	Yeşilkaraman	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,7000(*)	0,6222
			Çamlıca	-1,2000	0,6222
			Gaziler	-0,2352	0,5005
Kızıllı			-0,1818	0,6079	
Kirişçiler			-1,2000	0,6222	
Odabaşı			-0,4000	0,6222	
Topallı			0,0000	0,5680	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çevresel açıdan

Turizmin çevresel etkilerini değerlendiren katılımcıların cevaplarının ortalamaları sırasıyla 'Doğayı tarihi ve kültürü korur (\bar{x} : 3,95)', 'Çevre kirliliği yaratır (\bar{x} : 2,18)' ve 'Doğal ve kültürel yapıya zarar verir (\bar{x} : 2,13)' olarak bulunmuştur. Yerel halkın

turizmin tarihi ve kültürü koruyacağına ‘Katılıyorum (4)’ seçeneği ile ‘ Fikrim yok (3)’ seçeneği arasında ‘Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap verirken, turizmin çevresel açıdan olumsuz özellikleri olan doğal ve kültürel yapıya verilen zarar ve çevre kirliliğine ‘Katılmıyorum (2)’ seçeneği ile ‘Fikrim yok (3)’seçeneği arasında ‘Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap vermesi yerel halkın turizmin çevresel açıdan olumsuz özellikleri olduğunu bilmediğini göstermektedir (Çizelge 6.69).

Çizelge 6.69 Turizm gelişmelerinin çevresel açıdan değerlendirilmesi

Bağımlı Değişken	Ortalama (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Doğayı tarihi ve kültürü korur	3,95	0,38	0,73	0,00*	0,65	0,00*	0,01*
Çevre kirliliği yaratır	2,18	0,26	0,02*	0,05	0,67	0,21	0,03*
Doğal ve kültürel yapıya zarar verir	2,13	0,68	0,00*	0,82	0,97	0,80	0,00*

*: P<0,05

‘Doğayı tarihi ve kültürü korur’

Turizmin doğayı, tarihi ve kültürü koruyacağı sorusuna verilen cevaplar arasında deneklerin eğitim durumları (P:0,00), meslekleri (P:0,00) ve yaşadıkları mahallere (P:0,01) göre istatistiki anlamada (P<0,05) farklar olduğu bulunmuştur (Çizelge 6.69).

Yerel halka turizmin doğayı, kültürü ve tarihi koruyacağına ilişkin sorulan soruda, 1-5 arası likert ölçeğine göre verdikleri cevapların ortalamasına bakıldığında sırasıyla ortaokul (\bar{x} :4,35), ilkokul (\bar{x} :4,09), lise (\bar{x} :4,00), yüksekokul (\bar{x} :3,62) ve üniversite (\bar{x} :2,70) mezunları olduğu görülmektedir (Çizelge 6.70).

Eğitim durumlarına göre verilen cevapların ortalamaları arasında üniversite- ilkokul (I-J: -1,3909), üniversite-ortaokul (I-J: -1,6571) ve üniversite- lise (I-J: 1,3000) arasında üniversite mezunları aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.70).

Çizelge 6.70 ‘Doğayı tarihi ve kültürü korur’ cevabı ile eğitim durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Doğayı tarihi ve kültürü korur	İlkokul	4,09	Ortaokul	-0,2662	0,2993
			Lise	0,0909	0,3192
			Yüksekokul	0,4659	0,3808
			Üniversite	1,3909(*)	0,3451
	Ortaokul	4,35	İlkokul	0,2662	0,2993
			Lise	0,3571	0,4001
			Yüksekokul	0,7321	0,4508
			Üniversite	1,6571(*)	0,4211
	Lise	4,00	İlkokul	-0,0909	0,3192
			Ortaokul	-0,3571	0,4001
			Yüksekokul	0,3750	0,4642
			Üniversite	1,3000(*)	0,4355
	Yüksekokul	3,62	İlkokul	-0,4659	0,3808
			Ortaokul	-0,7321	0,4508
			Lise	-0,3750	0,4642
			Üniversite	0,9250	0,4825
	Üniversite	2,70	İlkokul	-1,3909(*)	0,3451
			Ortaokul	-1,6571(*)	0,4211
			Lise	-1,3000(*)	0,4355
			Yüksekokul	-0,9250	0,4825

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan esnafın turizmin doğayı, tarihi ve kültürü koruyacağına ilişkin verdikleri cevapların ortalaması (\bar{x} :4,80) diğer meslek gruplarına göre daha yüksek olarak hesaplanmıştır. İşçi (\bar{x} :4,33), çiftçi (\bar{x} :4,23), diğer (\bar{x} :3,83), şoför (\bar{x} :3,80) ve ev hanımı (\bar{x} :3,78) ‘Katılıyorum (4)’ seçeneğine yakın cevap vermişlerdir. Memurların verdikleri cevapların ortalaması (\bar{x} :2,33) ise ‘Katılmıyorum (2)’ seçeneğine yakındır (Çizelge 6.71). Meslek gruplarının ortalamaları arasındaki farklar çizelge 6.71’de sunulmaktadır.

Çizelge 6.71 'Doğayı tarihi ve kültürü korur' cevabı ile meslek durumları arasında LSD testi sonuçları

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğayı tarihi ve kültürü korur	Ev hanımı	3,78	Şoför	-0,6666(*)	0,3019
			Çiftçi	-0,4313(*)	0,1741
			Esnaf	-0,6666(*)	0,2356
			Memur	0,3333	0,2815
			İşçi	-0,2222	0,2438
			Öğrenci	0,3333	0,3019
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2666	0,3019
			Diğer	-0,1666	0,1991
	Şoför	3,80	Ev Hanımı	0,6666(*)	0,3019
			Çiftçi	0,2352	0,2861
			Esnaf	0,0000	0,3271
			Memur	1,0000(*)	0,3617
			İşçi	0,4444	0,3331
			Öğrenci	1,0000(*)	0,3778
			Turizm sektöründe çalışan	0,4000	0,3778
			Diğer	0,5000	0,3019
	Çiftçi	4,23	Ev Hanımı	0,4313(*)	0,1741
			Şoför	-0,2352	0,2861
			Esnaf	-0,2352	0,2148
			Memur	0,7647(*)	0,2645
			İşçi	0,2091	0,2239
			Öğrenci	0,7647(*)	0,2861
			Turizm sektöründe çalışan	0,1647	0,2861
			Diğer	0,2647	0,1741
	Esnaf	4,80	Ev Hanımı	0,6666(*)	0,2356
			Şoför	0,0000	0,3271
			Çiftçi	0,2352	0,2148
			Memur	1,0000(*)	0,3084
İşçi			0,4444	0,2744	
Öğrenci			1,0000(*)	0,3271	
Turizm sektöründe çalışan			0,4000	0,3271	
Diğer			0,5000(*)	0,2356	

Çizelge 6.71 ‘Doğayı tarihi ve kültürü korur’ cevabı ile meslek durumları arasında LSD testi sonuçları (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğayı tarihi ve kültürü korur	Memur	2,33	Ev Hanımı	-0,3333	0,2815
			Şoför	-1,0000(*)	0,3617
			Çiftçi	-0,7647(*)	0,2645
			Esnaf	-1,0000(*)	0,3084
			İşçi	-0,5555	0,3148
			Öğrenci	0,0000	0,3617
			Turizm sektöründe çalışan	-0,6000	0,3617
			Diğer	-0,5000	0,2815
	İşçi	4,33	Ev Hanımı	0,2222	0,2438
			Şoför	-0,4444	0,3331
			Çiftçi	-0,2095	0,2239
			Esnaf	-0,4444	0,2744
			Memur	0,5555	0,3148
			Öğrenci	0,5555	0,3331
			Turizm sektöründe çalışan	-0,0444	0,3331
			Diğer	0,0555	0,2438
	Öğrenci	3,40	Ev Hanımı	-0,3333	0,3019
			Şoför	-1,000(*)	0,3778
			Çiftçi	-0,7647(*)	0,2861
			Esnaf	-1,000(*)	0,3271
			Memur	0,0000	0,3617
			İşçi	-0,5555	0,3331
			Turizm sektöründe çalışan	-0,6000	0,3778
			Diğer	-0,5000	0,3019
	Turizm sektöründe çalışan	3,40	Ev Hanımı	0,2666	0,3019
			Şoför	-0,4000	0,3778
			Çiftçi	-0,1647	0,2861
			Esnaf	-0,4000	0,3271
			Memur	0,6000	0,3617
			İşçi	0,0444	0,3331
			Öğrenci	0,6000	0,3778
			Diğer	0,1000	0,3019
Diğer	3,83	Ev Hanımı	0,1666	0,1991	
		Şoför	-0,5000	0,3019	
		Çiftçi	-0,2647	0,1741	
		Esnaf	-0,5000(*)	0,2356	
		Memur	0,5000	0,2815	
		İşçi	-0,0555	0,2438	
		Öğrenci	0,5000	0,3019	
		Turizm sektöründe çalışan	-0,1000	0,3019	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yapılan anket çalışması sonucunda, turizmin doğayı, tarihi ve kültürü koruyacağı fikrine en yüksek oranda katılan Gaziler Mahallesi (\bar{x} :4,50) olduğu, bununla beraber Kirişçiler Mahallesi ise en düşük oranda (\bar{x} :3,00) katıldığı tespit edilmiştir (Çizelge 6.72). Mahallelerin verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında Gaziler- Kızıllı (I-J:-0,8636), Gaziler- Topallı (I-J: 0,6333) ve Gaziler- Kirişçiler (I-J: 1,5000) arasında Gaziler Mahallesi lehine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.72).

Çizelge 6.72 ‘Doğayı, tarihi ve kültürü korur’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğayı, tarihi ve kültürü korur	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	3,20	Çamlıca	-0,8000	0,4471
			Gaziler	-1,3000(*)	0,3597
			Kızıllı	-0,4363	0,4368
			Kirişçiler	0,2000	0,4471
			Odabaşı	-1,0000(*)	0,4471
			Topallı	-0,6666	0,4082
			Yeşilkaraman	-0,8000	0,4471
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,8000	0,4471
			Gaziler	-0,5000	0,3597
			Kızıllı	0,3636	0,4368
			Kirişçiler	1,0000(*)	0,4471
			Odabaşı	-0,2000	0,4471
			Topallı	0,1333	0,4082
			Yeşilkaraman	0,0000	0,4471
	Gaziler	4,50	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,3000(*)	0,3597
			Çamlıca	0,5000	0,3597
			Kızıllı	,8636(*)	0,3468
			Kirişçiler	1,5000(*)	0,3597
			Odabaşı	0,3000	0,3597
			Topallı	0,6333(*)	0,3099
			Yeşilkaraman	0,5000	0,3597
	Kızıllı	3,63	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4363	0,4368
			Çamlıca	-0,3636	0,4368
			Gaziler	-,8636(*)	0,3468
			Kirişçiler	0,6363	0,4368
			Odabaşı	-0,5636	0,4368
			Topallı	-0,2303	0,3969
			Yeşilkaraman	-0,3636	0,4368

Çizelge 6.72 'Doğayı, tarihi ve kültürü korur' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğayı, tarihi ve kültürü korur	Kirişçiler	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,4471
			Çamlıca	-1,0000(*)	0,4471
			Gaziler	-1,5000(*)	0,3597
			Kızıllı	-0,6363	0,4368
			Odabaşı	-0,2000(*)	0,4471
			Topallı	-0,8666(*)	0,4082
			Yeşilkaraman	-1,0000(*)	0,4471
	Odabaşı	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,0000(*)	0,4471
			Çamlıca	0,2000	0,4471
			Gaziler	-0,3000	0,3597
			Kızıllı	0,5636	0,4368
			Kirişçiler	1,2000(*)	0,4471
			Topallı	0,3333	0,4082
			Yeşilkaraman	0,2000	0,4471
	Topallı	3,86	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6666	0,4082
			Çamlıca	-0,1333	0,4082
			Gaziler	-,6333(*)	0,0993
			Kızıllı	0,2303	0,3969
			Kirişçiler	,8666(*)	0,4082
			Odabaşı	-0,3333	0,4082
			Yeşilkaraman	-0,1333	0,4082
	Yeşilkaraman	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,8000	0,4471
			Çamlıca	0,0000	0,4471
			Gaziler	-0,5000	0,3597
			Kızıllı	0,3636	0,4368
			Kirişçiler	1,0000(*)	0,4471
			Odabaşı	-0,2000	0,4471
			Topallı	0,1333	0,4082

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çevre kirliliği yaratır

Turizmin çevre kirliliği yaratacağına ilişkin verilen cevaplar arasında ankete katılanların cinsiyetleri (P:0,02) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,04) arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar bulunmuştur (Çizelge 6.69).

Ankete katılan katılımcıların %39,1'i turizmin çevre kirliliği yaratacağına kesinlikle katılmamakta, %30,0'u ise katılmamaktadır. Kadınların %39,3'ü 'Katılmıyorum' , erkeklerin ise %46,3'ü 'Kesinlikle Katılmıyorum' cevabını vermiştir (Çizelge 6.73).

Çizelge 6.73 'Çevre kirliliği yaratır' sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Çevre kirliliği yaratır					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	5	11	3	7	2	28
	Yüzde (%)	17,9	39,3	10,7	25,0	7,1	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	38	22	9	8	5	82
	Yüzde (%)	46,3	26,8	11,0	9,8	6,1	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	43	33	12	15	7	110
	Yüzde (%)	39,1	30,0	10,9	13,6	6,4	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Mahallelerde yaşayanlar turizmin çevre kirliliği yaratacağı sorusuna verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında, Odabaşı'nda yaşayan yerel halkın diğer mahallelerde yaşayanlara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir (\bar{x} :3,40).Mahalleler arasındaki ortalama farklarına bakıldığında Odabaşı-Çamlıca (I-J:1,4000), Odabaşı-Kızıllı (I-J:1,4000), Odabaşı-Gaziler (I-J:1,3117), Odabaşı-Topallı(I-J:1,8000), Odabaşı-Yeşilkaraman (I-J:1,5000) arasında Odabaşı Mahallesi lehine, Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Topallı (I-J:1,0000) Mahalleleri arasında Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallesi lehine istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.74).

Çizelge 6. 74 ‘Çevre kirliliği yaratır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Çevre kirliliği yaratır	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,60	Çamlıca	0,6000	0,5431
			Gaziler	0,5117	0,4368
			Kızıllı	0,6000	0,5306
			Kirişçiler	0,2000	0,5431
			Odabaşı	-0,8000	0,5431
			Topallı	1,0000(*)	0,4957
			Yeşilkaraman	0,7000	0,5431
	Çamlıca	2,00	Kızıllı	0,0000	0,5306
			Odabaşı	-1,4000(*)	0,5431
			Gaziler	-0,0882	0,4368
			Topallı	0,4000	0,4957
			Kirişçiler	-0,4000	0,5431
			Yeşilkaraman	0,1000	0,5431
			Aşağıoba-Kevşirler	-0,6000	0,5431
	Gaziler	2,08	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5117	0,4368
			Çamlıca	0,0882	0,4368
			Kızıllı	0,0882	0,4212
			Kirişçiler	-0,3117	0,4368
			Odabaşı	-1,3117(*)	0,4368
			Topallı	0,4882	0,3764
			Yeşilkaraman	0,1882	0,4368
	Kızıllı	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,6000	0,5306
			Çamlıca	0,0000	0,5306
			Gaziler	-0,0882	0,4212
			Kirişçiler	-0,4000	0,5306
			Odabaşı	-1,4000(*)	0,5306
			Topallı	0,4000	0,4820
			Yeşilkaraman	0,1000	0,5306
	Kirişçiler	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,5431
			Çamlıca	0,4000	0,5431
Gaziler			0,3117	0,4368	
Kızıllı			0,4000	0,5306	
Odabaşı			-1,0000	0,5431	
Topallı			0,8000	0,4957	
Yeşilkaraman			0,5000	0,5431	
Odabaşı	3,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,8000	0,5431	
		Çamlıca	1,4000(*)	0,5431	
		Gaziler	1,3117(*)	0,4368	
		Kızıllı	1,4000(*)	0,5306	
		Kirişçiler	1,0000	0,5431	
		Topallı	1,8000(*)	0,4957	
		Yeşilkaraman	1,5000(*)	0,5431	

Çizelge 6. 74 ‘Çevre kirliliği yaratır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Çevre kirliliği yaratır	Topallı	1,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,0000(*)	0,4957
			Çamlıca	-0,4000	0,4957
			Gaziler	-0,4882	0,3764
			Kızıllı	-0,4000	0,4820
			Kirişçiler	-0,8000	0,4957
			Odabaşı	-1,8000(*)	0,4957
			Yeşilkaraman	-0,3000	0,4957
	Yeşilkaraman	1,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7000	0,5431
			Çamlıca	-0,1000	0,5431
			Gaziler	-0,1882	0,4368
			Kızıllı	-0,1000	0,5306
			Kirişçiler	-0,5000	0,5431
			Odabaşı	-1,5000(*)	0,5431
			Topallı	0,3000	0,4957

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Doğal ve kültürel yapıya zarar verir

Turizmin doğal ve kültürel yapıya zarar verdiğine ilişkin verilen cevaplar arasında ankete katılanların cinsiyetleri ve yaşadıkları mahaller arasında istatistiki anlamda ($P<0,05$) farklar olduğu saptanmıştır (Çizelge 6.69).

Ankete katılan katılımcıların %46,4'ü (51 kişi) turizmin doğal ve kültürel yapıya zarar vereceğine ‘Kesinlikle katılmıyorum’ cevabını vermiştir. ‘Kesinlikle Katılmıyorum’ cevabını verenlerin %17,9'u (5 kişi) kadın iken %56,1'i (46 kişi) erkektir. Kadınların çoğunluğu (%35,7) ‘Katılıyorum’ cevabını vermişken, kadınların aksine erkeklerin çoğunluğu (%56,1) ‘Kesinlikle Katılmıyorum’ seçeneğini işaretlemiştir (Çizelge 6.75).

Çizelge 6.75 ‘Turizm doğal ve kültürel yapıya zarar verir’ sorusuyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Turizm doğal ve kültürel yapıya zarar verir					
		1	2	3	4	5	Toplam
Kadın	Kişi Sayısı (N)	5	7	6	10	0	28
	Yüzde (%)	17,9	25,0	21,4	35,7	0,0	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	46	14	7	12	3	82
	Yüzde (%)	56,1	17,1	8,5	14,6	3,7	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	51	21	13	22	3	110
	Yüzde (%)	46,4	19,1	11,8	20,0	2,7	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Turizmin doğal ve kültürel yapıya zarar vereceğine ilişkin sorulan sorunun cevaplarının mahallelere göre ortalamalarına bakıldığında, Kirişçiler’de (\bar{x} :3,80) yaşayan yerel halkın ‘Katılıyorum (4)’ seçeneğine yakın cevap verdiği tespit edilmiştir. En düşük ortalamanın ise Topallı’da (\bar{x} :1,60) yaşayan katılımcılar tarafından verildiği görülmüştür. Mahalleler arasındaki ortalama farkları çizelge 6.76’da verilmektedir.

Çizelge 6. 76 ‘Çevre kirliliği yaratır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğal ve kültürel yapıya zarar verir	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,10	Çamlıca	0,1000	0,5150
			Gaziler	0,2470	0,4143
			Kızıllı	-0,2636	0,5032
			Kirişçiler	-1,7000(*)	0,5150
			Odabaşı	-0,5000	0,5150
			Topallı	0,7000	0,4702
			Yeşilkaraman	0,1000	0,5150
	Çamlıca	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,5150
			Gaziler	0,1470	0,4143
			Kızıllı	-0,3636	0,5032
			Kirişçiler	-1,8000(*)	0,5150
			Odabaşı	-0,6000	0,5150
			Topallı	0,6000	0,4702
			Yeşilkaraman	0,0000	0,5150
	Gaziler	1,85	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2470	0,4143
			Çamlıca	-0,1470	0,4143
			Kızıllı	-0,5107	0,3995
			Kirişçiler	-1,9470(*)	0,4143
			Odabaşı	-0,7470	0,4143
			Topallı	0,4529	0,3570
			Yeşilkaraman	-0,1470	0,4143

Çizelge 6. 76 ‘Çevre kirliliği yaratır’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Doğal ve kültürel yapıya zarar verir	Kızıllı	2,36	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2636	0,5032
			Çamlıca	0,3636	0,5032
			Gaziler	0,5107	0,3995
			Kirişçiler	-1,4363(*)	0,5032
			Odabaşı	-0,2363	0,5032
			Topallı	0,9636(*)	0,4572
			Yeşilkaraman	0,3636	0,5032
	Kirişçiler	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,7000(*)	0,5150
			Çamlıca	1,8000(*)	0,5150
			Gaziler	1,9470(*)	0,4143
			Kızıllı	1,4363(*)	0,5032
			Odabaşı	1,2000(*)	0,5150
			Topallı	2,4000(*)	0,4702
			Yeşilkaraman	1,8000(*)	0,5150
	Odabaşı	2,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,5150
			Çamlıca	0,6000	0,5150
			Gaziler	0,7470	0,4143
			Kızıllı	0,2363	0,5032
			Kirişçiler	-1,2000(*)	0,5150
			Topallı	1,2000(*)	0,4702
			Yeşilkaraman	0,6000	0,5150
	Topallı	1,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,7000	0,4702
			Çamlıca	-0,6000	0,4702
			Gaziler	-,4529	0,3570
			Kızıllı	-,9636(*)	0,4572
			Kirişçiler	-2,4000(*)	0,4702
			Odabaşı	-1,2000(*)	0,4702
			Yeşilkaraman	-0,6000	0,4702
Yeşilkaraman	2,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,5150	
		Çamlıca	0,0000	0,5150	
		Gaziler	0,1470	0,4143	
		Kızıllı	-0,3636	0,5032	
		Kirişçiler	-1,8000(*)	0,5150	
		Odabaşı	-0,6000	0,5150	
		Topallı	0,6000	0,4702	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Kıyı yerleşimlerine göre bölgenizin olumlu/olumsuz özellikleri nelerdir?

Kuzey Antalya KTKGB’de yaşayan yerel halka yaşadıkları bölgenin kıyı yerleşimlerine göre olumlu/olumsuz özellikleri sorulmuştur. Katılımcıların 1-5’e kadar değer vermeleri istenmiştir. Katılımcıların verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında 'Sesiz ve sakin (\bar{x} :4,84)', 'Nüfus yoğunluğu az (\bar{x} :4,78)', 'Bozulmamış doğal yapıya sahip (\bar{x} :4,77)' ve 'Güvenli (\bar{x} :4,64)' olmasının 'Katılıyorum (4)' seçeneği ile 'Kesinlikle Katılıyorum (5)' seçeneği arasında cevap verdikleri tespit edilmiştir (Çizelge 6.77)

Çizelge 6.77 Kuzey Antalya KTKGB’sinin kıyı yerleşimlerine göre olumlu/olumsuz özelliklerinin değerlendirilmesi

Bağımlı Değişken	Ortalama (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Sesiz ve sakin	4,84	0,02*	0,88	0,00*	0,00*	0,00*	0,58
Nüfus yoğunluğu az	4,78	0,64	0,73	0,00*	0,15	0,00*	0,59
Bozulmamış doğaya sahip	4,77	0,23	0,06	0,03*	0,00*	0,00*	0,31
Güvenli	4,64	0,28	0,97	0,33	0,13	0,00*	0,00*
Ulaşımı kolay	3,53	0,04*	0,00*	0,11	0,73	0,27	0,00*
Manzarası güzel	3,48	0,81	0,36	0,40	0,60	0,31	0,02*
İklimi uygun	3,45	0,40	0,13	0,34	0,17	0,04*	0,22
Sosyal altyapısı uygun	2,76	0,80	0,11	0,45	0,37	0,21	0,00*

*: P<0,05

Sessiz ve sakin

Yaşadıkları bölgenin sessiz sakin olmasının kıyı yerleşimlerine göre olumlu özellik olduğunu düşünenlerin yaşları (P:0,02), eğitimleri (P:0,00), medeni durumları (P:0,00) ve meslekleri (P:0,00) arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77).

Ankete katılan 60-65 yaş ve 65 yaş üstü katılımcıların hepsi yaşadıkları bölgenin kıyı yerleşimlerine göre sessiz sakin olduğuna '**Kesinlikle Katılıyorum**' cevabını vermişlerdir. 46-55 yaş (\bar{x} :4,93), 26-35 yaş (\bar{x} :4,88), 36-45 yaş (\bar{x} :4,83), 15-25 yaş (\bar{x} :4,52) grubu yerel halk ise 'Kesinlikle Katılıyorum' seçeneğine yakın cevaplar vermişlerdir. Ortalamalar arasındaki farklara bakıldığında 15-25 yaş ile 26-35 yaş (I-J:-0,3625), 36-45 yaş (I-J:-0,3123), 46-55 yaş (I-J:-0,3967), 56-65 yaş (I-J: -0,4736), 66

yaş üstü (I-J: -0,4736) arasında 15-25 yaş aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.78).

Çizelge 6.78 Yaşadıkları bölgenin ‘Sessiz ve sakin olduğunu’ düşünenlerin yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sessiz ve sakin bir ortam	15-25	4,52	26-35	-0,3625(*)	0,1500
			36-45	-0,3123(*)	0,1328
			46-55	-0,3967(*)	0,1641
			56-65	-0,4736(*)	0,1461
			66 üstü	-0,4736(*)	0,1845
	26-35	4,88	15-25	0,3625(*)	0,1500
			36-45	0,0501	0,1351
			46-55	-0,0341	0,1660
			56-65	-0,1111	0,1481
			66 üstü	-0,1111	0,1861
	36-45	4,83	15-25	0,3123(*)	0,1328
			26-35	-0,0501	0,1351
			46-55	-0,0843	0,1506
			56-65	-0,1612	0,1308
			66 üstü	-0,1612	0,1726
	46-55	4,92	15-25	0,3967(*)	0,1641
			26-35	0,0341	0,1660
			36-45	0,0843	0,1506
			56-65	-0,0769	0,1624
			66 üstü	-0,0769	0,1977
	56-65	5,00	15-25	,4736(*)	0,1461
			26-35	0,1111	0,1481
			36-45	0,1612	0,1308
			46-55	0,0769	0,1624
66 üstü			0,0000	0,1830	
66 yaş üstü	5,00	15-25	0,4736(*)	0,1845	
		26-35	0,1111	0,1861	
		36-45	0,1612	0,1726	
		46-55	0,0769	0,1977	
		56-65	0,0000	0,1830	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yaşadıkları bölgenin kıyı yerleşimlerine göre sessiz ve sakin olduğu konusunda katılımcıların eğitim durumlarına göre verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında,

en yüksek ortalamaya sahip ilkokul (\bar{x} :4,96) mezunlarının ‘Kesinlikle Katılıyorum (5)’a yakın cevap verdiği görünmektedir. En düşük ortalama üniversite (\bar{x} :4,30) mezunları tarafından verilen cevaplardan elde edilmiştir. Ortalamalar arasındaki farklar çizelge 6.79’da verilmiştir.

Çizelge 6. 79 Yaşadıkları bölgenin ‘Sessiz ve sakin olduğunu’ düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Sessiz ve sakin	İlkokul	4,96	Ortaokul	0,1839	0,1282
			Lise	0,1363	0,1367
			Yüksekokul	0,3447(*)	0,1631
			Üniversite	0,6697(*)	0,1478
	Ortaokul	4,78	İlkokul	-0,1839	0,1282
			Lise	-0,0476	0,1714
			Yüksekokul	0,1607	0,1931
			Üniversite	0,4857(*)	0,1804
	Lise	4,83	İlkokul	-0,1363	0,1367
			Ortaokul	0,0476	0,1714
			Yüksekokul	0,2083	0,1989
			Üniversite	0,5333(*)	0,1865
	Yüksekokul	4,62	İlkokul	-0,3447(*)	0,1631
			Ortaokul	-0,1607	0,9313
			Lise	-0,2083	0,1989
			Üniversite	0,3250	0,2067
Üniversite	4,30	İlkokul	-0,6697(*)	0,1478	
		Ortaokul	-0,4857(*)	0,1804	
		Lise	-0,5333(*)	0,1865	
		Yüksekokul	-0,3250	0,2067	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Evlilerin %92,1’i (82 kişi) ile bekârların %71,4’ü (15 kişi) yaşadıkları bölgenin sessiz ve sakin olduğuna ilişkin sorulan soruda ‘Kesinlikle katılıyorum’ şeklinde belirtmişlerdir. Evlilerin %6,7’si (6 kişi), bekârların %19,0’ı (4 kişi) yaşadıkları bölgenin sessiz ve sakin bir ortam olduğuna katılmaktadırlar. Katılımcıların hiç biri ‘Kesinlikle Katılmıyorum’ seçeneğini belirtmemişlerdir (Çizelge 6.80).

Çizelge 6.80 ‘Sessiz ve sakin bir ortam’ sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Sessiz ve sakin bir ortam				
		2	3	4	5	Toplam
Evli	Kişi Sayısı (N)	0	1	6	82	89
	Yüzde (%)	0,0	1,1	6,7	92,1	100,0
Bekar	Kişi Sayısı (N)	1	1	4	15	21
	Yüzde (%)	4,8	4,8	19,0	71,4	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	1	2	10	97	110
	Yüzde (%)	0,9	1,8	9,1	88,2	100,0

2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Çizelge 6.81’de görüldüğü gibi Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan anket katılımcılarından şoför, çiftçi, esnaf ve turizm sektöründe çalışanların tamamı yaşadıkları bölgenin sessiz ve sakin bir ortam olduğuna ‘Kesinlikle katılıyorum’ cevabını vermişlerdir. İşçiler (\bar{x} :4,77), diğer meslek sahipleri (\bar{x} :4,77), memurlar (\bar{x} :4,50) ‘Kesinlikle Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap vermişleridir. Ev hanımlarının (\bar{x} :4,48) ve öğrencilerin (\bar{x} :3,80) cevapları ise ‘Katılıyorum’ seçeneğine yakındır.

Meslek gruplarının ortalamaları arasındaki farklara bakıldığında öğrenci-ev hanımı (I-J: -1,0888), öğrenci-şoför (I-J:-1,2000), öğrenci-çiftçi (I-J:-1,2000), öğrenci-esnaf (I-J:-1,2000), öğrenci-memur (I-J:-0,7000), öğrenci-işçi (I-J:-0,9777), öğrenci-turizm sektöründe çalışan (I-J:-1,2000), öğrenci-diğer (I-J:-0,9777) meslek grupları arasında öğrenciler aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.81).

Çizelge 6.81 Yaşadıkları bölgenin ‘Sessiz ve sakin olduğunu’ düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sesiz ve sakin bir ortam	Ev hanımı	4,48	Şoför	-0,1111	0,2058
			Çiftçi	-0,1111	0,1186
			Esnaf	-0,1111	0,1605
			Memur	0,3888(*)	0,1919
			İşçi	0,1111	0,1665
			Öğrenci	1,0888(*)	0,2058
			Turizm sektöründe çalışan	-0,1111	0,2058
			Diğer	0,1111	0,1357

Çizelge 6.81 Yaşadıkları bölgenin ‘Sessiz ve sakin olduğunu’ düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (x̄)	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sesiz ve sakin bir ortam	Şoför	5,00	Ev Hanımı	0,1111	0,2058
			Çiftçi	0,0000	0,1950
			Esnaf	0,0000	0,2230
			Memur	0,5000(*)	0,2465
			İşçi	0,2222	0,2271
			Öğrenci	1,2000(*)	0,2575
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2575
			Diğer	0,2222	0,2058
	Çiftçi	5,00	Ev Hanımı	0,1111	0,1186
			Şoför	0,0000	0,1950
			Esnaf	0,0000	0,1464
			Memur	0,5000(*)	0,1803
			İşçi	0,2222	0,1526
			Öğrenci	1,2000(*)	0,1950
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,1950
			Diğer	0,2222	0,1186
	Esnaf	5,00	Ev Hanımı	0,1111	0,1605
			Şoför	0,0000	0,2230
			Çiftçi	0,0000	0,1464
			Memur	0,5000(*)	0,2102
			İşçi	0,2222	0,1870
			Öğrenci	1,2000(*)	0,2230
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2230
			Diğer	0,2222	0,1605
	Memur	4,50	Ev Hanımı	-0,3888(*)	0,1919
			Şoför	-0,5000(*)	0,2465
			Çiftçi	-0,5000(*)	0,1803
			Esnaf	-0,5000(*)	0,2102
			İşçi	-0,2778	0,2146
			Öğrenci	0,7000(*)	0,2465
			Turizm sektöründe çalışan	-0,5000(*)	0,2465
			Diğer	-0,2777	0,1919

Çizelge 6.81 Yaşadıkları bölgenin ‘Sessiz ve sakin olduğunu’ düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (x̄)	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Sesiz ve sakin bir ortam	İşçi	4,77	Ev Hanımı	-0,1111	0,1662
			Şoför	-0,2222	0,2271
			Çiftçi	-0,2222	0,1526
			Esnaf	-0,2222	0,1870
			Memur	0,2777	0,2146
			Öğrenci	0,9777(*)	0,2271
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2222	0,2271
			Diğer	0,0000	0,1662
	Öğrenci	3,80	Ev Hanımı	-	0,2058
			Şoför	1,2000(*)	0,2575
			Çiftçi	-	0,1950
			Esnaf	1,2000(*)	0,2230
			Memur	0,7000(*)	0,2465
			İşçi	0,9777(*)	0,2271
			Turizm sektöründe çalışan	1,2000(*)	0,2575
			Diğer	0,9777(*)	0,2058
	Turizm sektöründe çalışan	5,00	Ev Hanımı	0,1111	0,2058
			Şoför	0,0000	0,2575
			Çiftçi	0,0000	0,1950
			Esnaf	0,0000	0,2230
			Memur	0,5000(*)	0,2465
			İşçi	0,2222	0,2271
			Öğrenci	1,2000(*)	0,2575
			Diğer	0,2222	0,2058
	Diğer	4,77	Ev Hanımı	-0,1111	0,1357
			Şoför	-0,2222	0,2058
			Çiftçi	-0,2222	0,1186
			Esnaf	-0,2222	0,1605
			Memur	0,2777	0,1919
			İşçi	0,0000	0,1662
			Öğrenci	,9777(*)	0,2058
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2222	0,2058

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Nüfus yoğunluğu az

Yaşadıkları bölgenin kıyı yerleşimlerine göre nüfus yoğunluğunun az olduğu konusunda katılımcıların eğitim durumları (P:0,00) ve mesleklerine (P:0,00) göre verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar bulunmaktadır (Çizelge 6.77).

Yerel halkın eğitim durumuna göre verdikleri cevapların ortalamalarına bakıldığında, ortaokul(\bar{x} :4,92) mezunlarının en yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Ortaokul mezunlarını sırasıyla ilkokul (\bar{x} :4,90), lise (\bar{x} :4,58), yüksekokul(\bar{x} :4,37) ve üniversite (\bar{x} :4,30) mezunlarının verdikleri cevaplar takip etmektedir. Ortalamalar arasındaki farklara bakıldığında ilkokul-yüksekokul (I-J:0,5340) , ilkokul üniversite (I-J:0,6090), ortaokul-yüksekokul (I-J:0,5535) ve ortaokul-üniversite (I-J:0,6285) arasında istatistiki anlamda P<0,05 farklar tespit edilmiştir (Çizelge.6.82).

Çizelge 6.82 Yaşadıkları bölgenin 'Nüfus yoğunluğu az' olduğunu düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Nüfus yoğunluğu az	İlkokul	4,90	Ortaokul	-0,0194	0,1605
			Lise	0,3257	0,1712
			Yüksekokul	0,5340(*)	0,2043
			Üniversite	0,6090(*)	0,1852
	Ortaokul	4,92	İlkokul	0,0194	0,1605
			Lise	0,3452	0,2147
			Yüksekokul	0,5535(*)	0,2418
			Üniversite	0,6285(*)	0,2259
	Lise	4,58	İlkokul	-0,3257	0,1712
			Ortaokul	-0,3452	0,2147
			Yüksekokul	0,2083	0,2491
			Üniversite	0,2833	0,2336
	Yüksekokul	4,37	İlkokul	-0,5340(*)	0,2043
			Ortaokul	-0,5535(*)	0,2418
			Lise	-0,2083	0,2491
			Üniversite	0,0750	0,2588
	Üniversite	4,30	İlkokul	-0,6090(*)	0,1852
			Ortaokul	-0,6285(*)	0,2259
			Lise	-0,2833	0,2336
			Yüksekokul	-0,0750	0,2588

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çizelge 6.83’de görüldüğü gibi Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan anket katılımcılarından şoför, esnaf, işçi ve turizm sektöründe çalışanların tamamı yaşadıkları bölgenin nüfus yoğunluğunun az olduğuna ‘Kesinlikle katılıyorum’ cevabını vermişlerdir. Çiftçiler (\bar{x} :4,94), ev hanımları (\bar{x} :4,77), diğer meslek grupları (\bar{x} :4,50) ‘Kesinlikle Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap vermişleridir. Öğrenciler (\bar{x} :4,20) ve memurların (\bar{x} :4,16) ve cevapları ise ‘Katılıyorum’ seçeneğine yakındır.

Çizelge 6.83 Yaşadıkları bölgenin ‘Nüfus yoğunluğu az’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Nüfus yoğunluğu az	Ev hanımı	4,77	Şoför	-0,2222	0,2714
			Çiftçi	-0,1634	0,1565
			Esnaf	-0,2222	0,2118
			Memur	0,6111(*)	0,2531
			İşçi	-0,2222	0,2192
			Öğrenci	0,5777(*)	0,2714
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2222	0,2710
			Diğer	0,2777	0,1790
	Şoför	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2710
			Çiftçi	0,0588	0,2572
			Esnaf	0,0000	0,2941
			Memur	0,8333(*)	0,3251
			İşçi	0,0000	0,2995
			Öğrenci	0,8000(*)	0,3396
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,3396
			Diğer	0,5000	0,2714
	Çiftçi	4,94	Ev Hanımı	0,1634	0,1565
			Şoför	-0,0588	0,2572
			Esnaf	-0,0588	0,1931
			Memur	0,7745(*)	0,2377
			İşçi	-0,0588	0,2013
			Öğrenci	0,7411(*)	0,2572
			Turizm sektöründe çalışan	-0,0588	0,2572
			Diğer	0,4411(*)	0,1565
	Esnaf	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2118
			Şoför	0,0000	0,2941
			Çiftçi	0,0588	0,1931
			Memur	0,8333(*)	0,2773
			İşçi	0,0000	0,2467
			Öğrenci	0,8000(*)	0,2941
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2941
			Diğer	0,5000(*)	0,2118

Çizelge 6.83 Yaşadıkları bölgenin ‘Nüfus yoğunluğu az’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Nüfus yoğunluğu az	Memur	4,16	Ev Hanımı	-0,6111(*)	0,2531
			Şoför	-0,8333(*)	0,3251
			Çiftçi	-0,7745(*)	0,2377
			Esnaf	-0,8333(*)	0,2773
			İşçi	-0,8333(*)	0,2830
			Öğrenci	-0,0333	0,3251
			Turizm sektöründe çalışan	-0,8333(*)	0,3251
			Diğer	-0,3333	0,2531
	İşçi	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2192
			Şoför	0,0000	0,2995
			Çiftçi	0,0588	0,2013
			Esnaf	0,0000	0,2467
			Memur	0,8333(*)	0,2830
			Öğrenci	0,8000(*)	0,2995
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2995
			Diğer	0,5000(*)	0,2192
	Öğrenci	4,20	Ev Hanımı	-0,5777(*)	0,2714
			Şoför	-0,8000(*)	0,3396
			Çiftçi	-0,7411(*)	0,2572
			Esnaf	-0,8000(*)	0,2941
			Memur	0,0333	0,3251
			İşçi	-0,8000(*)	0,2995
			Turizm sektöründe çalışan	-0,8000(*)	0,3396
			Diğer	-0,3000	0,2714
	Turizm sektöründe çalışan	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2714
			Şoför	0,0000	0,3396
			Çiftçi	0,0588	0,2572
			Esnaf	0,0000	0,2941
			Memur	0,8333(*)	0,3251
			İşçi	0,0000	0,2995
			Öğrenci	0,8000(*)	0,3396
			Diğer	0,5000	0,2714
	Diğer	4,50	Ev Hanımı	-0,2777	0,1790
			Şoför	-0,5000	0,2714
			Çiftçi	-0,4411(*)	0,1565
			Esnaf	-0,5000(*)	0,2118
Memur			0,3333	0,2531	
İşçi			-0,5000(*)	0,2192	
Öğrenci			0,3000	0,2714	
Turizm sektöründe çalışan			-0,5000	0,2714	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Bozulmamış doğaya sahip

Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan yerel halkın eğitim durumları (P:0,03), medeni durumları (P:0,00) ve meslekleri (P:0,00) ile yaşadıkları bölgenin bozulmamış doğaya sahip olmasına ilişkin sorulan soru arasında istatistiki anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77).

Eğitim durumları ile 'Bozulmamış doğaya sahip olduğunu' düşününler arasındaki bağlantıya bakıldığında ilkokul mezunlarının (\bar{x} :4,87) yaşadıkları bölgenin bozulmamış doğal yapıya sahip olduğunu diğer gruplara göre daha yüksek oranda kabul ettiği görülmektedir. Bununla beraber eğitim düzeyi artıkça bu fikrin kabul edilebilirliği azalmakta ve üniversite mezunlarının (\bar{x} :4,20) en düşük oranda kabul ettiği görülmektedir. Grupların ortalamaları arasındaki istatistiki anlamdaki farklar çizelge 6.84 sunulmaktadır.

Çizelge 6. 84 Yaşadıkları bölgenin 'Bozulmamış doğaya sahip' olduğunu düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Bozulmamış doğaya sahip	İlkokul	4,87	Ortaokul	0,1645	0,1798
			Lise	0,1287	0,1918
			Yüksekokul	0,1287	0,2288
			Üniversite	0,6787(*)	0,2074
	Ortaokul	4,71	İlkokul	-0,1645	0,1798
			Lise	-0,0357	0,2404
			Yüksekokul	-0,0357	0,2709
			Üniversite	0,5142(*)	0,2531
	Lise	4,75	İlkokul	-0,1287	0,1918
			Ortaokul	0,0357	0,2404
			Yüksekokul	0,0000	0,2790
			Üniversite	0,5500(*)	0,2617
	Yüksekokul	4,75	İlkokul	-0,1287	0,2288
			Ortaokul	0,0357	0,2709
			Lise	0,0000	0,2790
			Üniversite	0,5500	0,2899
Üniversite	4,20	İlkokul	-0,6787(*)	0,2074	
		Ortaokul	-0,5142(*)	0,2531	
		Lise	-0,5500(*)	0,2617	
		Yüksekokul	-0,5500	0,2899	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ankete katılan katılımcılardan evlilerin %87,6' sını (78 kişi) ile bekârların % 66,7'si (14 kişi) bölgelerinin bozulmamış doğal yapıya sahip olduğu sorusuna 'Kesinlikle Katılıyorum' cevabını vermişlerdir. Evlilerin %12,4'ü (11 kişi) 'Katılıyorum' cevabını vermiş, bununla beraber 'Fikrim yok', 'Katılmıyorum' ve 'Kesinlikle Katılmıyorum' seçeneklerini düşünen olmamıştır. Bekârların sorunun cevabına verdikleri dağılıma bakıldığında % 19,0'ı (4 kişi) 'Katılıyorum', % 9,5'i (2 kişi) 'Katılmıyorum' ve % 4,8'i (1 kişi) 'Kesinlikle Katılmıyorum' cevabını vermişlerdir (Çizelge 6.85).

Çizelge 6.85 'Bozulmamış doğaya sahip' sorusuyla medeni durum arasındaki crosstabss analizi

Medeni Durum		Bozulmamış doğaya sahip				
		1	2	4	5	Toplam
Evli	Kişi Sayısı (N)	0	0	11	78	89
	Yüzde (%)	0,0	0,0	12,4	87,6	100,0
Bekar	Kişi Sayısı (N)	1	2	4	14	21
	Yüzde (%)	4,8	9,5	19,0	66,7	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	1	2	15	92	110
	Yüzde (%)	0,9	1,8	13,6	83,6	100,0

1. Kesinlikle Katılmıyorum 2. Katılmıyorum 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Yerel halkın meslekleriyle yaşadıkları bölgenin bozulmamış doğaya sahip olduğuna ilişkin verilen cevaplara bakıldığında ev hanımlarının, şoförlerin ve turizm sektöründe çalışanların verdikleri cevabın tamamı 'Kesinlikle katılıyorum' dur. Esnaf (x̄:4,90), çiftçiler (x̄:4,88), memur (x̄:4,66), işçiler (x̄:4,60), diğer meslek grupları (x̄:4,50) ve öğrenciler (x̄:3,80) 'Kesinlikle Katılıyorum' seçeneğine yakın cevap vermişlerdir (Çizelge 6.86).

Çizelge 6.86 Yaşadıkları bölgenin ‘Bozulmamış doğaya sahip’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bozulmamış doğaya sahip	Ev hanımı	5,00	Şoför	-0,2222	0,2714
			Çiftçi	-0,1634	0,1565
			Esnaf	-0,2222	0,2118
			Memur	0,6111(*)	0,2531
			İşçi	-0,2222	0,2192
			Öğrenci	0,5777(*)	0,2714
			Turizm sektöründe çalışan	-0,2222	0,2714
			Diğer	0,2777	0,1790
	Şoför	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2714
			Çiftçi	0,0588	0,2572
			Esnaf	0,0000	0,2941
			Memur	0,8333(*)	0,3251
			İşçi	0,0000	0,2995
			Öğrenci	0,8000(*)	0,3396
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,3396
			Diğer	0,5000	0,2714
	Çiftçi	4,88	Ev Hanımı	0,1634	0,1565
			Şoför	-0,0588	0,2572
			Esnaf	-0,0588	0,1931
			Memur	0,7745(*)	0,2377
			İşçi	-0,0588	0,2013
			Öğrenci	0,7411(*)	0,2572
			Turizm sektöründe çalışan	-0,0588	0,2572
			Diğer	0,4411(*)	0,1565
	Esnaf	4,90	Ev Hanımı	0,2222	0,2118
			Şoför	0,0000	0,2941
			Çiftçi	0,0588	0,1931
			Memur	0,8333(*)	0,2773
			İşçi	0,0000	0,2467
			Öğrenci	0,8000(*)	0,2941
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2941
			Diğer	0,5000(*)	0,2118
Memur	4,66	Ev Hanımı	-0,6111(*)	0,2531	
		Şoför	-0,8333(*)	0,3251	
		Çiftçi	-0,7745(*)	0,2377	
		Esnaf	-0,8333(*)	0,2773	
		İşçi	-0,8333(*)	0,2830	
		Öğrenci	-0,0333	0,3251	
		Turizm sektöründe çalışan	-0,8333(*)	0,3251	
		Diğer	-0,3333	0,2531	

Çizelge 6.86 Yaşadıkları bölgenin ‘Bozulmamış doğaya sahip’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Bozulmamış doğaya sahip	İşçi	4,60	Ev Hanımı	0,2222	0,2192
			Şoför	0,0000	0,2995
			Çiftçi	0,0588	0,2013
			Esnaf	0,0000	0,2467
			Memur	0,8333(*)	0,2830
			Öğrenci	0,8000(*)	0,2995
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,2995
			Diğer	0,5000(*)	0,2192
	Öğrenci	3,80	Ev Hanımı	-0,5777(*)	0,2714
			Şoför	-0,8000(*)	0,3396
			Çiftçi	-0,7411(*)	0,2572
			Esnaf	-0,8000(*)	0,2941
			Memur	0,0333	0,3251
			İşçi	-0,8000(*)	0,2995
			Turizm sektöründe çalışan	-0,8000(*)	0,3396
			Diğer	-0,3000	0,2714
	Turizm sektöründe çalışan	5,00	Ev Hanımı	0,2222	0,2714
			Şoför	0,0000	0,3396
			Çiftçi	0,0582	0,2572
			Esnaf	0,0000	0,2941
			Memur	0,8333(*)	0,3251
			İşçi	0,0000	0,2995
			Öğrenci	0,8000(*)	0,3396
			Diğer	0,5000	0,2714
	Diğer	4,50	Ev Hanımı	-0,2777	0,1790
			Şoför	-0,5000	0,2714
			Çiftçi	-0,4411(*)	0,1565
			Esnaf	-0,5000(*)	0,2118
			Memur	0,3333	0,2531
			İşçi	-0,5000(*)	0,2192
			Öğrenci	0,3000	0,2714
			Turizm sektöründe çalışan	-0,5000	0,2714

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Güvenli

Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan yerel halkın meslekleri (P:0,00), yaşadıkları mahaleler (P:0,00) ile yaşadıkları bölgenin güvenli olmasına ilişkin sorulan soru arasında istatistikî anlamda (P<0,05) farklar bulunmaktadır (Çizelge 6.77).

Yerel halkın meslekleriyle yaşadıkları bölgenin güvenli olduğuna ilişkin verdiği cevaplara bakıldığında esnafların verdikleri cevabın tamamı ‘Kesinlikle katılıyorum’ dur. Şoförler (\bar{x} :4,88), ev hanımları (\bar{x} :4,66), çiftçiler(\bar{x} :4,60), turizm sektöründe çalışanlar(\bar{x} :4,60), işçiler(\bar{x} :4,55) ‘Kesinlikle Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap vermişleridir. Diğer meslek grupları (\bar{x} :4,44), öğrenciler (\bar{x} :4,20) ve memurların (\bar{x} :3,83) verdikleri cevapların ortalaması ‘Katılıyorum’ seçeneğine yakın hesaplanmıştır (Çizelge 6.87).

Çizelge 6.87 Yaşadıkları bölgenin ‘Güvenli’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Güvenli	Ev hanımı	4,66	Şoför	0,0666	0,2576
			Çiftçi	-0,2156	0,1485
			Esnaf	-0,3333	0,2009
			Memur	0,8333(*)	0,2402
			İşçi	0,1111	0,2080
			Öğrenci	0,4666	0,2576
			Turizm sektöründe çalışan	0,0666	0,2576
			Diğer	0,2222	0,1698
	Şoför	4,60	Ev Hanımı	-0,0666	0,2576
			Çiftçi	-0,2823	0,2440
			Esnaf	-0,4000	0,2791
			Memur	0,7666(*)	0,3081
			İşçi	0,0444	0,2842
			Öğrenci	0,4000	0,3223
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,3223
			Diğer	0,1555	0,2576
	Çiftçi	4,88	Ev Hanımı	0,2156	0,1485
			Şoför	0,2823	0,2440
			Esnaf	-0,1176	0,1833
			Memur	1,0490(*)	0,2256
			İşçi	0,3268	0,1910
			Öğrenci	0,6823(*)	0,2440
			Turizm sektöründe çalışan	0,2823	0,2440
			Diğer	0,4379(*)	0,1485
	Esnaf	5,00	Ev Hanımı	0,3333	0,2009
			Şoför	0,4000	0,2791
			Çiftçi	0,1176	0,1833
			Memur	1,1666(*)	0,2631
İşçi			0,4444	0,2341	
Öğrenci			0,8000(*)	0,2791	
Turizm sektöründe çalışan			0,4000	0,2791	
Diğer			0,5555(*)	0,2009	

Çizelge 6.87 Yaşadıkları bölgenin ‘Bozulmamış doğaya sahip’ olduğunu düşünenlerin meslek durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Güvenli	Memur	3,83	Ev Hanımı	-0,8333(*)	0,2402
			Şoför	-0,7666(*)	0,3085
			Çiftçi	-1,0490(*)	0,2256
			Esnaf	-1,1666(*)	0,2631
			İşçi	-0,7222(*)	0,2685
			Öğrenci	-0,3666	0,3085
			Turizm sektöründe çalışan	-,7666(*)	0,3085
			Diğer	-0,6111(*)	0,2402
	İşçi	4,55	Ev Hanımı	-0,1111	0,2080
			Şoför	-0,0444	0,2842
			Çiftçi	-0,3268	0,1910
			Esnaf	-0,4444	0,2341
			Memur	0,7222(*)	0,2685
			Öğrenci	0,3555	0,2842
			Turizm sektöründe çalışan	-0,0444	0,2842
			Diğer	0,1111	0,2080
	Öğrenci	4,20	Ev Hanımı	-0,4666	0,2576
			Şoför	-0,4000	0,3223
			Çiftçi	-0,6823(*)	0,2440
			Esnaf	-0,8000(*)	0,2791
			Memur	0,3666	0,3085
			İşçi	-0,3555	0,2842
			Turizm sektöründe çalışan	-0,4000	0,3223
			Diğer	-0,2444	0,2576
	Turizm sektöründe çalışan	4,60	Ev Hanımı	-0,0666	0,2576
			Şoför	0,0000	0,3223
			Çiftçi	-0,2823	0,2440
			Esnaf	-0,4000	0,2791
			Memur	0,7666(*)	0,3085
			İşçi	0,0444	0,2842
			Öğrenci	0,4000	0,3223
			Diğer	0,1555	0,2576
Diğer	4,44	Ev Hanımı	-0,2222	0,1698	
		Şoför	-0,1555	0,2576	
		Çiftçi	-0,4379(*)	0,1485	
		Esnaf	-0,5555(*)	0,2009	
		Memur	0,6111(*)	0,2402	
		İşçi	-0,1111	0,2080	
		Öğrenci	0,2444	0,2576	
		Turizm sektöründe çalışan	-0,1555	0,2576	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Topallı Mahallesiindeki yerel halkın tamamı yaşadıkları ortamın güvenli olduğuna ‘Kesinlikle Katılıyorum’ cevabını vermişlerdir. Mahallelerin ortalamalarına bakıldığında Topallı Mahallesi sırasıyla Yeşilkaraman (\bar{x} :4,90), Gaziler (\bar{x} :4,79), Kızıllı (\bar{x} :4,63), Odabaşı (\bar{x} :4,60), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :4,50), Kirişçiler (\bar{x} :4,20) ve Çamlıca (\bar{x} :4,00) mahallelerinde yaşayan yerel halkın cevapları takip etmektedir (Çizelge 6.88).

Çizelge 6. 88 ‘Güvenli’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Güvenli	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,50	Çamlıca	0,5000(*)	0,2236
			Gaziler	-0,2941	0,1798
			Kızıllı	-0,1363	0,2181
			Kirişçiler	0,3000	0,2236
			Odabaşı	-0,1000	0,2236
			Topallı	-0,5000(*)	0,2041
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,2236
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5000(*)	0,2236
			Gaziler	-0,7941(*)	0,1798
			Kızıllı	-0,6363(*)	0,2184
			Kirişçiler	-0,2000	0,2236
			Odabaşı	-0,6000(*)	0,2236
			Topallı	-1,0000(*)	0,2041
			Yeşilkaraman	-0,9000(*)	0,2236
	Gaziler	4,79	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2941	0,1798
			Çamlıca	0,7941(*)	0,1079
			Kızıllı	0,1577	0,1734
			Kirişçiler	0,5941(*)	0,1798
			Odabaşı	0,1941	0,1798
			Topallı	-0,2058	0,1550
			Yeşilkaraman	-0,1058	0,1798
	Kızıllı	4,63	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1363	0,2184
			Çamlıca	0,6363(*)	0,2184
			Gaziler	-0,1577	0,1734
			Kirişçiler	0,4363(*)	0,2184
			Odabaşı	0,0363	0,2184
			Topallı	-0,3636	0,1985
			Yeşilkaraman	-0,2636	0,2184

Çizelge 6. 88‘Güvenli’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Güvenli	Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3000	0,2236
			Çamlıca	0,2000	0,2236
			Gaziler	-0,5941(*)	0,1798
			Kızıllı	-0,4363(*)	0,2184
			Odabaşı	-0,4000	0,2236
			Topallı	-0,8000(*)	0,2041
			Yeşilkaraman	-0,7000(*)	0,2236
	Odabaşı	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1000	0,2023
			Çamlıca	0,6000(*)	0,2236
			Gaziler	-0,1941	0,1791
			Kızıllı	-0,0363	0,2184
			Kirişçiler	0,4000	0,2023
			Topallı	-0,4000	0,2004
			Yeşilkaraman	-0,3000	0,2023
	Topallı	5,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000(*)	0,2041
			Çamlıca	1,0000(*)	0,2041
			Gaziler	0,2058	0,1550
			Kızıllı	0,3636	0,1985
			Kirişçiler	0,8000(*)	0,2041
			Odabaşı	0,4000	0,2041
			Yeşilkaraman	0,1000	0,2041
	Yeşilkaraman	4,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,2236
			Çamlıca	0,9000(*)	0,2236
			Gaziler	0,1058	0,1798
			Kızıllı	0,2636	0,2184
			Kirişçiler	0,7000(*)	0,2236
			Odabaşı	0,3000	0,2236
			Topallı	-0,1000	0,2041

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Ulaşımı kolay

Kuzey Antalya KTKGB içinde yaşayan yerel halkın yaşadıkları bölgenin ulaşımının kolay olduğu yönünde verdikleri cevaplarda yaşları (P:0,00), cinsiyetleri (P:0,00) ve yaşadıkları mahalleler (P:0,00) arasında farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77).

56-65 yaş grubu yerel halk diğer yaş gruplarındakilere oranla daha fazla yaşadıkları bölgenin ulaşımının kolay olduğunu düşünmektedir (\bar{x} :4,05). 56-65 yaş (\bar{x} :4,05),65 yaş üstü (\bar{x} :3,88), 46-55 yaş (\bar{x} :3,84) grubu ‘Katılıyorum’, 36-65 yaş (\bar{x} :3,48), 15-25 yaş (\bar{x} :3,36) ve 26-35 yaş (\bar{x} :2,83) ‘Fikrim yok’ seçeneğine yakın cevaplar vermişlerdir (Çizelge 6.89).

Çizelge 6. 89 ‘Ulaşımı kolay’ cevabıyla yaş grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Yaş (I)	Ortalama (\bar{x})	Yaş (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Ulaşımı kolay	15-25	3,36	26-35	0,5350	0,3926
			36-45	-0,1154	0,3478
			46-55	-0,4777	0,4296
			56-65	-0,6815	0,3824
			66 üstü	-0,5204	0,4830
	26-35	2,83	15-25	-0,5350	0,3926
			36-45	-0,6505	0,3537
			46-55	-1,0128(*)	0,4344
			56-65	-1,2166(*)	0,3878
			66 üstü	-1,0555(*)	0,4873
	36-45	3,48	15-25	0,1154	0,3478
			26-35	0,6505	0,3537
			46-55	-0,3622	0,3944
			56-65	-0,5661	0,3423
			66 üstü	-0,4050	0,4519
	46-55	3,84	15-25	0,4777	0,4296
			26-35	1,0128(*)	0,4344
			36-45	0,3622	0,3944
			56-65	-0,2038	0,4252
			66 üstü	-0,0427	0,5176
	56-65	4,05	15-25	0,6815	0,3824
			26-35	1,2166(*)	0,3878
			36-45	0,5661	0,3423
			46-55	0,2038	0,4252
66 üstü			0,1611	0,4791	
66 yaş üstü	3,88	15-25	0,5204	0,4830	
		26-35	1,0555(*)	0,4873	
		36-45	0,4050	0,4519	
		46-55	0,0427	0,5176	
		56-65	-0,1611	0,4791	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yerel halkın %36,4'ü (40 kişi) yaşadıkları bölgenin ulaşımının kolay olduğuna 'Katılıyorum' cevabını vermişlerdir. Kadınların % 35,7'si (10 kişi) 'Katılıyorum', %28,6'sı (8 kişi) 'Katılmıyorum', %17,9'u (5 kişi) 'Fikrim yok', %14,3'ü (4 kişi) 'Kesinlikle katılmıyorum' ve % 3,6'sı (1 kişi) 'Kesinlikle katılıyorum' erkeklerin ise %36,6'sı (30 kişi) 'Katılıyorum', %31,7'si (26 kişi) 'Kesinlikle katılıyorum', %15,9'u (13 kişi) 'Katılmıyorum', %12,2'si (10 kişi) 'Fikrim yok' ve %3,7'si, (3 kişi) 'Kesinlikle katılmıyorum' cevabını vermiştir (Çizelge 6.90).

Çizelge 6.90 'Bölgeye ulaşım kolay' sorusunun cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Ulaşımı kolay					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	4	8	5	10	1	28
	Yüzde (%)	14,3	28,6	17,9	35,7	3,6	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	3	13	10	30	26	82
	Yüzde (%)	3,7	15,9	12,2	36,6	31,7	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	7	21	15	40	27	110
	Yüzde (%)	6,4	19,1	13,6	36,4	24,5	100,0

1. Kesinlikle Katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Topallı Mahallesiindeki yerel halk yaşadıkları bölgenin ulaşımının kolay olduğuna diğer mahallelerde yaşayan yerel halka oranla daha yüksek düzeyde kabul etmektedir (\bar{x} :4,60). Mahallelerin ortalamalarına bakıldığında Topallı Mahallesi sırasıyla Çamlıca (\bar{x} :4,00), Kızıllı (\bar{x} :3,81), Odabaşı (\bar{x} :3,60), Gaziler (\bar{x} :3,50), Kirişçiler (\bar{x} :3,40), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :2,50) ve Yeşilkaraman (\bar{x} :2,40), mahallelerinde yaşayan yerel halkın cevapları takip etmektedir. Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklar Çizelge 6.91'de sunulmaktadır.

Çizelge 6. 91 'Ulaşımı kolay' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Ulaşımı kolay	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,50	Çamlıca	-1,5000(*)	0,4879
			Gaziler	-1,000(*)	0,3925
			Kızıllı	-1,318(*)	0,4767
			Kirişçiler	-0,9000	0,4879
			Odabaşı	-1,100(*)	0,4879
			Topallı	-2,100(*)	0,4454
			Yeşilkaraman	0,1000	0,4879

Çizelge 6. 91 ‘Ulaşımı kolay’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Ulaşımı kolay	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,5000(*)	0,4879
			Gaziler	0,5000	0,3925
			Kızıllı	0,1818	0,4767
			Kirişçiler	0,6000	0,4879
			Odabaşı	0,4000	0,4879
			Topallı	-0,6000	0,4454
			Yeşilkaraman	1,6000(*)	0,4879
	Gaziler	3,50	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,0000(*)	0,3925
			Çamlıca	-0,5000	0,3925
			Kızıllı	-0,3181	0,3784
			Kirişçiler	0,1000	0,3925
			Odabaşı	-0,1000	0,3925
			Topallı	-1,1000(*)	0,3382
			Yeşilkaraman	1,1000(*)	0,3925
	Kızıllı	3,81	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,3181(*)	0,4767
			Çamlıca	-0,1818	0,4767
			Gaziler	0,3181	0,3784
			Kirişçiler	0,4181	0,4767
			Odabaşı	0,2181	0,4767
			Topallı	-0,7818	0,4331
			Yeşilkaraman	1,4181(*)	0,4767
	Kirişçiler	3,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,9000	0,4879
			Çamlıca	-0,6000	0,4879
			Gaziler	-0,1000	0,3925
			Kızıllı	-0,4181	0,4767
			Odabaşı	-0,2000	0,4879
			Topallı	-1,2000(*)	0,4454
			Yeşilkaraman	1,0000(*)	0,4879
	Odabaşı	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,1000(*)	0,4879
			Çamlıca	-0,4000	0,4879
			Gaziler	0,1000	0,3925
			Kızıllı	-0,2181	0,4767
			Kirişçiler	0,2000	0,4879
			Topallı	-1,0000(*)	0,4454
			Yeşilkaraman	1,2000(*)	0,4879
	Topallı	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,1000(*)	0,4454
			Çamlıca	0,6000	0,4454
			Gaziler	1,1000(*)	0,3382
			Kızıllı	0,7818	0,4331
			Kirişçiler	1,2000(*)	0,4454
			Odabaşı	1,0000(*)	0,4454
			Yeşilkaraman	2,2000(*)	0,4454
Yeşilkaraman	2,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1000	0,4879	
		Çamlıca	-1,6000(*)	0,4879	
		Gaziler	-1,1000(*)	0,3925	
		Kızıllı	-1,4181(*)	0,4767	
		Kirişçiler	-1,0000(*)	0,4879	
		Odabaşı	-1,2000(*)	0,4879	
		Topallı	-2,2000(*)	0,4454	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Manzarası güzel

Yaşadıkları bölgenin manzarasının güzel olduğunu düşünen yerel halkın verdiği cevapla yaşadıkları mahalleler arasında istatistiki anlamda ($P<0,05$) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77).

Odabaşı (\bar{x} :4,40), Çamlıca (\bar{x} :4,00), Kirişçiler(\bar{x} :3,80), Kızıllı (\bar{x} :3,72) Mahallelerinde yaşayan yerel halk yaşadıkları bölgenin manzarasının güzel olduğuna ilişkin 'Fikrim yok (3)' ile 'Katılıyorum (4)' seçeneği arasında 'Katılıyorum (4)' seçeneğine yakın, Gaziler (\bar{x} :3,20), Yeşilkaraman (\bar{x} :3,10) Mahallelerinde yaşayanlar 'Fikrim yok (3)' seçeneği ile 'Katılıyorum (4)' seçenekleri arasında 'Fikrim yok (3)' seçeneğine yakın, Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :2,50) Mahaltesinde yaşayanlar ise 'Katılmıyorum (2)' seçeneğine yakın cevaplar vermişlerdir (Çizelge 6.92).

Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklılıklara bakıldığında Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Çamlıca (I-J:-1,5000), Aşağıoba/ Dereli / Kevşirler-Kızıllı (I-J:-1,2272), Aşağıoba/ Dereli/Kevşirler-Odabaşı (I-J: -1,9000), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Topallı (I-J: -1,1666),Aşağıoba/Dereli/Kevşirler-Kirişçiler(I-J:-1,3000) arasında Aşağıoba/Dereli/ KevşirlerMahalleleri aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.92).

Çizelge 6. 92 'Manzarası güzel' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Manzarası güzel	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	2,50	Çamlıca	-1,5000(*)	0,5678
			Gaziler	-0,7058	0,4568
			Kızıllı	-1,2272(*)	0,5548
			Kirişçiler	-1,3000(*)	0,5678
			Odabaşı	-1,9000(*)	0,5678
			Topallı	-1,1666(*)	0,5184
			Yeşilkaraman	-0,6000	0,5678
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,5000(*)	0,5678
			Gaziler	0,7941	0,4568
			Kızıllı	0,2727	0,5548
			Kirişçiler	0,2000	0,5678
			Odabaşı	-0,4000	0,5678
			Topallı	0,3333	0,5184
			Yeşilkaraman	0,9000	0,5678

Çizelge 6. 92 ‘Manzarası güzel’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Manzarası güzel	Gaziler	3,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,7058	0,4568
			Çamlıca	-0,7941	0,4568
			Kızıllı	-0,5213	0,4404
			Kirişçiler	-0,5941	0,4568
			Odabaşı	-1,1941(*)	0,4568
			Topallı	-0,4607	0,3936
			Yeşilkaraman	0,1058	0,4568
	Kızıllı	3,72	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,2272(*)	0,5548
			Çamlıca	-0,2727	0,5548
			Gaziler	0,5213	0,4404
			Kirişçiler	-0,0727	0,5548
			Odabaşı	-0,6727	0,5548
			Topallı	0,0606	0,5040
			Yeşilkaraman	0,6272	0,5548
	Kirişçiler	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,3000(*)	0,5678
			Çamlıca	-0,2000	0,5678
			Gaziler	0,5941	0,4568
			Kızıllı	0,0727	0,5548
			Odabaşı	-0,6000	0,5678
			Topallı	0,1333	0,5184
			Yeşilkaraman	0,7000	0,5678
	Odabaşı	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,9000(*)	0,5678
			Çamlıca	0,4000	0,5672
			Gaziler	1,1941(*)	0,4568
			Kızıllı	0,6727	0,5548
			Kirişçiler	0,6000	0,5678
			Topallı	0,7333	0,5184
			Yeşilkaraman	1,3000(*)	0,5678
	Topallı	3,66	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,1666(*)	0,5184
			Çamlıca	-0,3333	0,5184
Gaziler			0,4607	0,3936	
Kızıllı			-0,0606	0,5040	
Kirişçiler			-0,1333	0,5184	
Odabaşı			-0,7333	0,5184	
Yeşilkaraman			0,5666	0,5184	
Yeşilkaraman	3,10	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6000	0,5678	
		Çamlıca	-0,9000	0,5678	
		Gaziler	-0,1058	0,4568	
		Kızıllı	-0,6272	0,5548	
		Kirişçiler	-0,7000	0,5678	
		Odabaşı	-1,3000(*)	0,5678	
		Topallı	-0,5666	0,5184	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

İklimi uygun

Yerel halkın yaşadıkları bölgenin ikliminin bölgedeki turizm gelişimlerine uygun olduğuna ilişkin verdikleri cevaplarla meslekleri arasında istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77).

Yerel halkın meslekleriyle yaşadıkları bölgenin ikliminin bölgedeki turizm gelişimlerine uygun olduğuna ilişkin verdiği cevaplara bakıldığında öğrenciler (\bar{x} :4,40), turizm sektöründe çalışanlar ve diğer meslek gruplarının (\bar{x} :3,83) ‘Katılıyorum’ a yakın, çiftçiler (\bar{x} :3,50), memurların (\bar{x} :3,50), şoförler (\bar{x} :3,20), esnafın (\bar{x} :3,10), ev hanımları (\bar{x} :3,00) ve işçilerin (\bar{x} :2,88) ‘Fikrim yok’ Kesinlikle Katılıyorum’ seçeneğine yakın cevap verdikleri saptanmıştır (Çizelge 6.93)

Çizelge 6.93 ‘Turizm gelişimleri için iklimi uygun’ sorusunun cevabıyla meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişimleri için iklimi uygun	Ev hanımı	3,00	Şoför	-0,2000	0,5544
			Çiftçi	-0,5000	0,3196
			Esnaf	-0,1000	0,4325
			Memur	-0,5000	0,5170
			İşçi	0,1111	0,4477
			Öğrenci	-1,4000(*)	0,5544
			Turizm sektöründe çalışan	-1,4000(*)	0,5544
			Diğer	-0,8333(*)	0,3655
	Şoför	3,20	Ev Hanımı	0,2000	0,5544
			Çiftçi	-0,3000	0,5253
			Esnaf	0,1000	0,6007
			Memur	-0,3000	0,6641
			İşçi	0,3111	0,6117
			Öğrenci	-1,2000	0,6936
			Turizm sektöründe çalışan	-1,2000	0,6936
	Çiftçi	3,50	Diğer	-0,6333	0,5544
			Ev Hanımı	0,5000	0,3196
			Şoför	0,3000	0,5253
			Esnaf	0,4000	0,3945
			Memur	0,0000	0,4856
			İşçi	0,6111	0,4111
			Öğrenci	-0,9000	0,5253
			Turizm sektöründe çalışan	-0,9000	0,5253
	Diğer	-0,3333	0,3196		

Çizelge 6.93 ‘Turizm gelişimleri için iklimi uygun’ sorusunun cevabıyla meslek grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Meslek (I)	Ortalama (\bar{x})	Meslek (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişimleri için iklimi uygun	Esnaf	3,10	Ev Hanımı	0,1000	0,4325
			Şoför	-0,1000	0,6007
			Çiftçi	-0,4000	0,3945
			Memur	-0,4000	0,5663
			İşçi	0,2111	0,5039
			Öğrenci	-1,3000(*)	0,6007
			Turizm sektöründe çalışan	-1,3000(*)	0,6007
			Diğer	-0,7333	0,4325
	Memur	3,50	Ev Hanımı	0,5000	0,5170
			Şoför	0,3000	0,6641
			Çiftçi	0,0000	0,4856
			Esnaf	0,4000	0,5663
			İşçi	0,6111	0,5780
			Öğrenci	-0,9000	0,6641
			Turizm sektöründe çalışan	-0,9000	0,6641
			Diğer	-0,3333	0,5170
	İşçi	2,88	Ev Hanımı	-0,1111	0,4477
			Şoför	-0,3111	0,6117
			Çiftçi	-0,6111	0,4111
			Esnaf	-0,2111	0,5039
			Memur	-0,6111	0,5780
			Öğrenci	-1,5111(*)	0,6117
			Turizm sektöründe çalışan	-1,5111(*)	0,6117
			Diğer	-0,9444(*)	0,4477
	Öğrenci	4,40	Ev Hanımı	1,4000(*)	0,5544
			Şoför	1,2000	0,6936
			Çiftçi	0,9000	0,5253
			Esnaf	1,3000(*)	0,6007
			Memur	0,9000	0,6641
			İşçi	1,5111(*)	0,6117
			Turizm sektöründe çalışan	0,0000	0,6936
			Diğer	0,5667	0,5544
	Turizm sektöründe çalışan	4,40	Ev Hanımı	1,4000(*)	0,5544
			Şoför	1,2000	0,6936
			Çiftçi	0,9000	0,5253
			Esnaf	1,3000(*)	0,6007
Memur			0,9000	0,6641	
İşçi			1,5111(*)	0,6117	
Öğrenci			0,0000	0,6936	
Diğer			0,5666	0,5544	
Diğer	3,83	Ev Hanımı	0,8333(*)	0,3655	
		Şoför	0,6333	0,5544	
		Çiftçi	0,3333	0,3196	
		Esnaf	0,7333	0,4325	
		Memur	0,3333	0,5170	
		İşçi	0,9444(*)	0,4477	
		Öğrenci	-0,5666	0,5544	
		Turizm sektöründe çalışan	-,56667	0,5544	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Sosyal alt yapısı uygun

Ankete katılanların yaşadıkları mahallelerde bölgelerindeki turizm gelişimleri için sosyal alt yapının uygunluğuna ilişkin verdikleri cevaplar arasında istatistiki anlamda ($P<0,00$) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.77)

Yaşadığı bölgede turizm gelişimleri için sosyal alt yapısının uygun olduğuna verilen cevapların ortalamalarına bakıldığında Çamlıca ($\bar{x}:4,00$) ve Kızıllı'da ($\bar{x}:3,90$) yaşayan yerel halkın 'Katılıyorum', Odabaşı ($\bar{x}:3,40$), Kirişçiler($\bar{x}:3,00$), Yeşilkaraman'da ($\bar{x}:2,80$) yaşayanların 'Fikrim yok', Aşağıoba/Kevşirler ($\bar{x}:2,60$), Gaziler ($\bar{x}:2,11$) ve Topallı'da ($\bar{x}:2,06$) yaşayanların ise 'Katılmıyorum' cevabı verdiği saptanmıştır (Çizelge 6.94).

Çizelge 6.94 'Turizm gelişimleri için sosyal alt yapısı uygun' cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişimleri için sosyal alt yapısı uygun	Aşağıoba-Dereli Kevşirler	2,60	Çamlıca	-1,4000(*)	0,5272
			Gaziler	0,4823	0,4241
			Kızıllı	-1,3090(*)	0,5151
			Kirişçiler	-0,4000	0,5272
			Odabaşı	-0,8000	0,5272
			Topallı	0,5333	0,4813
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,5272
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,4000(*)	0,5272
			Gaziler	1,8823(*)	0,4241
			Kızıllı	0,0909	0,5151
			Kirişçiler	1,0000	0,5272
			Odabaşı	0,6000	0,5272
			Topallı	1,9333(*)	0,4813
			Yeşilkaraman	1,2000(*)	0,5272
	Gaziler	2,11	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4823	0,4241
			Çamlıca	-1,8823(*)	0,4241
			Kızıllı	-1,7914(*)	0,4089
			Kirişçiler	-0,8823(*)	0,4241
			Odabaşı	-1,2823(*)	0,4241
			Topallı	0,0509	0,3654
	Yeşilkaraman	-0,6823	0,4241		

Çizelge 6.94 ‘Turizm gelişimleri için sosyal alt yapısı uygun’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişimleri için sosyal alt yapısı uygun	Kızıllı	3,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	1,3090(*)	0,5151
			Çamlıca	-0,0909	0,5151
			Gaziler	1,7914(*)	0,4089
			Kirişçiler	0,9090	0,5151
			Odabaşı	0,5090	0,1515
			Topallı	1,8424(*)	0,4679
			Yeşilkaraman	1,1090(*)	0,5151
	Kirişçiler	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,5272
			Çamlıca	-1,0000	0,5272
			Gaziler	0,8823(*)	0,4241
			Kızıllı	-0,9090	0,5151
			Odabaşı	-0,4000	0,5272
			Topallı	0,9333	0,4813
			Yeşilkaraman	0,2000	0,5272
	Topallı	2,06	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,5333	0,4813
			Çamlıca	-1,9333(*)	0,4813
			Gaziler	-0,0509	0,3654
			Kızıllı	-1,8424(*)	0,4679
			Kirişçiler	-0,9333	0,4813
			Odabaşı	-1,3333(*)	0,4813
			Yeşilkaraman	-0,7333	0,4813
	Odabaşı	3,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,8000	0,5272
			Çamlıca	-0,6000	0,5272
			Gaziler	1,2823(*)	0,4241
			Kızıllı	-0,5090	0,5151
			Kirişçiler	0,4000	0,5272
			Topallı	1,3333(*)	0,4812
			Yeşilkaraman	0,6000	0,5272
Yeşilkaraman	2,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,5272	
		Çamlıca	-1,2000(*)	0,5272	
		Gaziler	0,6823	0,4241	
		Kızıllı	-1,1090(*)	0,5151	
		Kirişçiler	-0,2000	0,5272	
		Odabaşı	-0,6000	0,5272	
		Topallı	0,7333	0,4813	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

'Turizmin sağlıklı gelişmesinde rolleri olan kurumlar?'

Katılımcıların %66,4'ü (73 kişi) bölgelerindeki turizm sağlıklı gelişmesi için öncelikli olarak KTB'nin sorumlu olduğunu düşünmektedir. KTB den sonra sırasıyla %21,8 (24 kişi) muhtarlık ve/veya belediye, % 5,5 (6 kişi) KTB- muhtarlık-belediye, %2,7 (3 kişi) valilik- kaymakamlık, %1,8 (2 kişi) üniversite, %0,9 (1 kişi) KTB ve seyahat şirketleri ve %0,9 (1 kişi) KTB ve üniversite olduğunu düşünmektedir. STK seçeneğini işaretleyen çıkmamıştır (Çizelge 6.95).

Çizelge 6.95 Turizmin sağlıklı gelişmesinde rolleri olan kurumlar

Kurum	N	%
KTB	73	66,4
Muhtarlık ve/veya Belediye	24	21,8
KTB ve Muhtarlık ve/veya Belediye	6	5,5
Valilik-Kaymakamlık	3	2,7
Üniversite	2	1,8
KTB ve Üniversite	1	0,9
KTB, Yerli veyabancı seyahat şirket	1	0,9

Turizmin sağlıklı gelişmesi için yapılabilecekler

Turizmin sağlıklı gelişebilmesi için yapılabilecek çalışmalara verilen cevapların başında 'Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı' ve ' Halkın karar verme aşamasında katılımının sağlanması' (\bar{x} :4,42) gelmektedir. Bu seçenekleri sırasıyla 'İlgili Bakanlıktan tarafından maddi destek sağlanmalı (\bar{x} :4,23)', 'Yerel halkın turizm konusunda eğitiminin sağlanması (\bar{x} :4,23)', 'Yerel değerlerin korunması için çalışmalar yapmak (\bar{x} :4,10)', 'Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı (\bar{x} :3,99)', 'STKların turizm konusunda çalışmaları desteklenmeli (\bar{x} :3,54)', 'Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı (\bar{x} :3,54)', 'Bölgede bilimsel çalışmalar yapmak (\bar{x} :3,44)' gelmektedir (Çizelge 6.96).

Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı

Tez çalışması kapsamında yapılan ankete katılan yerel halkın ‘Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı’ sorusunun cevabıyla katılımcıların yaşadıkları mahalleler (P:0,01) arasında istatistikî anlamda (P<0,05) farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.96).

Çizelge 6.96 Turizmin sağlıklı gelişmesi için yapılabilecekler

Bağımlı Değişken	Ort. (\bar{x})	P (Yaş)	P (Cinsiyet)	P (Eğitim)	P (Medeni Durum)	P (Meslek)	P (Mahalle)
Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı	4,42	0,33	0,748	0,57	0,76	0,20	0,01*
Halkın karar verme aşamasına katılımı sağlanmalı	4,42	0,47	0,07	0,00*	0,12	0,19	0,15
İlgili Bakanlıklar tarafından maddi destek sağlanmalı	4,23	0,21	0,02*	0,23	0,45	0,21	0,02*
Yerel halkın turizm konusunda eğitimi sağlanmalı	4,23	0,90	0,01*	0,37	0,40	0,06	0,19
Yerel değerlerin korunması için çalışmalar yapmak	4,10	0,48	0,48	0,44	0,30	0,65	0,38
Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı	3,99	0,12	0,00*	0,15	0,55	0,00	0,01*
STKların turizm konusunda çalışmaları desteklenmeli	3,90	0,66	0,12	0,05	0,08	0,09	0,13
Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli	3,54	0,64	0,05	0,09	0,45	0,07	0,00*
Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı	3,54	0,46	0,99	0,01*	0,34	0,06	0,05
Bölgede bilimsel çalışmalar yapılmalı	3,44	0,16	0,41	0,05	0,78	0,29	0,18

*: P<0,05

Bölgelerinde turizmin sağlıklı gelişebilmesi için öncelikle yapılması gerekenin yerel girişimcilere öncelik tanınması olduğuna verilen cevapların ortalamalarına bakıldığında Yeşilkaraman (\bar{x} :4,90), Topallı (\bar{x} :4,86),Gaziler’de (\bar{x} :4,58) yaşayan yerel halkın ‘Kesinlikle katılıyorum’ cevabı verdiği saptanmıştır (Çizelge 6.97).

Çizelge 6.97 ‘Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı’ cevabıyla mahalleler arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,40	Çamlıca	0,4000	0,3225
			Gaziler	-0,1882	0,2594
			Kızıllı	0,1272	0,3151
			Kirişçiler	0,4000	0,3225
			Odabaşı	0,6000	0,3225
			Topallı	-0,4666	0,2944
			Yeşilkaraman	-0,5000	0,3225
	Çamlıca	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4000	0,3225
			Gaziler	-0,5882(*)	0,2594
			Kızıllı	-0,2727	0,3151
			Kirişçiler	0,0000	0,3225
			Odabaşı	0,2000	0,3225
			Topallı	-0,8666(*)	0,2944
			Yeşilkaraman	-0,9000(*)	0,3225
	Gaziler	4,58	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,1882	0,2594
			Çamlıca	0,5882(*)	0,2594
			Kızıllı	0,3155	0,2501
			Kirişçiler	0,5882(*)	0,2594
			Odabaşı	0,7882(*)	0,2594
			Topallı	-0,2784	0,2235
			Yeşilkaraman	-0,3117	0,2594
	Kızıllı	4,27	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1272	0,3151
			Çamlıca	0,2727	0,3151
			Gaziler	-0,3155	0,2501
			Kirişçiler	0,2727	0,3151
			Odabaşı	0,4727	0,3151
			Topallı	-0,5939(*)	0,2862
			Yeşilkaraman	-0,6272(*)	0,3151
	Kirişçiler	4,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4000	0,3225
			Çamlıca	0,0000	0,3225
Gaziler			-0,5882(*)	0,2594	
Kızıllı			-0,2727	0,3151	
Odabaşı			0,2000	0,3225	
Topallı			-0,8666(*)	0,2944	
Yeşilkaraman			-0,9000(*)	0,3225	

Çizelge 6.97 ‘Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı’ cevabıyla mahalleler arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı	Odabaşı	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,6000	0,3225
			Çamlıca	-0,2000	0,3225
			Gaziler	-0,7882(*)	0,2594
			Kızıllı	-0,4727	0,3151
			Kirişçiler	-0,2000	0,3225
			Topallı	-1,0666(*)	0,2944
			Yeşilkaraman	-1,1000(*)	0,3225
	Topallı	4,86	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4666	0,2944
			Çamlıca	0,8666(*)	0,2944
			Gaziler	0,2743	0,2235
			Kızıllı	0,5939(*)	0,2862
			Kirişçiler	0,8666(*)	0,2944
			Odabaşı	1,0666(*)	0,2944
			Yeşilkaraman	-0,0333	0,2944
	Yeşilkaraman	4,90	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,5000	0,3225
			Çamlıca	0,9000(*)	0,3225
			Gaziler	0,3117	0,2594
			Kızıllı	0,6272(*)	0,3151
			Kirişçiler	0,9000(*)	0,3225
			Odabaşı	1,1000(*)	0,3225
			Topallı	0,0333	0,2944

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Halkın karar verme aşamasına katılımı sağlanmalı

Halkın turizmin sağlıklı gelişmesi için karar verme aşamasına katılımının sağlanması cevabıyla katılımcıların eğitim düzeyleri arasında istatistiki anlamda $P < 0,05$ farklar tespit edilmiştir. Eğitim durumlarına göre ortalamalara bakıldığında en yüksek ortalamanın $\bar{x}:4,50$ ile yüksekokul mezunları olduğu görülmektedir. Ortalamalar arasındaki farklılıklara bakıldığında, ilkokul-ortaokul (I-J:0,8586), ilkokul-üniversite (I-J:0,5363), lise-ortaokul (I-J:0,7141) ve yüksekokul-ortaokul (I-J:1,2142) arasında istatistiki anlamda farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.98).

Çizelge 6.98 Halkın karar verme aşamasına katılmasının sağlanmasını düşünenlerin eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Ortalama (\bar{x})	Eğitim (J)	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Halkın karar verme aşamasında katılımının sağlanması	İlkokul	4,13	Ortaokul	0,8506(*)	0,2051
			Lise	0,1363	0,2187
			Yüksekokul	-0,3636	0,2609
			Üniversite	0,5363(*)	0,2365
	Ortaokul	3,28	İlkokul	-0,8506(*)	0,2051
			Lise	-0,7142(*)	0,2742
			Yüksekokul	-1,2142(*)	0,3089
			Üniversite	-0,3142	0,2886
	Lise	4,00	İlkokul	-0,1363	0,2187
			Ortaokul	0,7142(*)	0,2742
			Yüksekokul	-0,5000	0,3182
			Üniversite	0,4000	0,2985
	Yüksekokul	4,50	İlkokul	0,3636	0,2609
			Ortaokul	1,2142(*)	0,3089
			Lise	0,5000	0,3182
			Üniversite	0,9000(*)	0,3306
	Üniversite	3,60	İlkokul	-0,5363(*)	0,2365
			Ortaokul	0,3142	0,2886
			Lise	-0,4000	0,2985
			Yüksekokul	-0,9000(*)	0,3306

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

İlgili Bakanlıklar tarafından maddi destek sağlanmalı

İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanması konusunda kadınların %35,7'si (10 kişi) ve erkeklerin %36,6'sı (30 kişi) toplamın ise %36,4'ü (40 kişi) 'Katılıyorum' cevabını vermiştir (Çizelge 6.99).

Çizelge 6.99 ‘İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı’cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	4	8	5	10	1	28
	Yüzde (%)	14,3	28,6	17,9	35,7	3,6	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	3	13	10	30	26	82
	Yüzde (%)	3,7	15,9	12,2	36,6	31,7	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	7	21	15	40	27	110
	Yüzde (%)	6,4	19,1	13,6	36,4	24,5	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Turizmin sağlıklı gelişebilmesi için ilgili Bakanlıktan maddi desteğin sağlanması konusunda mahallelerin ortalamalarına bakıldığında sırasıyla Odabaşı (\bar{x} :4,80), Yeşilkaraman(\bar{x} :4,60),Kirişçiler (\bar{x} :4,40), Kızıllı (\bar{x} :4,36), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :4,30), Çamlıca (\bar{x} :4,20), Gaziler(\bar{x} :4,02), Topallı (\bar{x} :3,86) olduğu bulunmuştur (Çizelge 6. 100).

Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklara bakıldığında, Kızıllı- Topallı (I-J: 0,4936) arasında Kızıllı Mahallesi lehine, Odabaşı-Çamlıca (I-J:0,6000) , Odabaşı-Gaziler (I-J:0,7705) ve Odabaşı-Topallı (I-J: 0,5333) arasında Odabaşı Mahallesi lehine, Kirişçiler-Topallı (I-J: 0,5333) arasında Kirişçiler lehine, Yeşilkaraman- Gaziler (I-J: 0,5705) ve Yeşilkaraman-Topallı (I-J:0,7333) arasında Yeşilkaraman Mahallesi lehine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.100).

Çizelge 6.100 ‘İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı’ cevabıyla mahalleler arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,30	Çamlıca	0,1000	0,2632
			Gaziler	0,2705	0,2117
			Kızıllı	-0,0636	0,2572
			Kirişçiler	-0,1000	0,2632
			Odabaşı	-0,5000	0,2632
			Topallı	0,4333	0,2403
			Yeşilkaraman	-0,3000	0,2632

Çizelge 6.100 ‘İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
İlgili Bakanlıktan maddi destek sağlanmalı	Çamlıca	4,20	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	-0,1636	0,2572
			Gaziler	-0,1000	0,2632
			Kızıllı	0,1705	0,2117
			Kirişçiler	-0,2000	0,2632
			Odabaşı	-0,6000(*)	0,2632
			Topallı	0,3333	0,2403
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,2632
	Gaziler	4,02	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	-0,2705	0,2117
			Çamlıca	-0,1705	0,2117
			Kızıllı	-0,3342	0,2042
			Kirişçiler	-0,3705	0,2117
			Odabaşı	-0,7705(*)	0,2117
			Topallı	0,1627	0,1824
			Yeşilkaraman	-0,5705(*)	0,2117
	Kızıllı	4,36	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	-0,2705	0,2117
			Çamlıca	0,1636	0,2572
			Gaziler	0,3342	0,2042
			Kirişçiler	-0,0363	0,2572
			Odabaşı	-0,4363	0,2572
			Topallı	0,4969(*)	0,2336
			Yeşilkaraman	-0,2363	0,2572
	Kirişçiler	4,40	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	0,1000	0,2632
			Çamlıca	0,2000	0,2632
			Gaziler	0,3705	0,2117
			Kızıllı	0,0363	0,2572
			Odabaşı	-0,4000	0,2632
			Topallı	0,5333(*)	0,2403
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,2632
	Odabaşı	4,80	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	0,5000	0,2632
			Çamlıca	0,6000(*)	0,2632
			Gaziler	0,7705(*)	0,2117
			Kızıllı	0,4363	0,2572
			Kirişçiler	0,4000	0,2632
			Topallı	0,9333(*)	0,2403
			Yeşilkaraman	0,2000	0,2632
	Topallı	3,86	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	-0,4333	0,2403
			Çamlıca	-0,3333	0,2403
			Gaziler	-0,1627	0,1824
			Kızıllı	-0,4969(*)	0,2336
			Kirişçiler	-0,5333 (*)	0,2403
			Odabaşı	-0,9333(*)	0,2403
			Yeşilkaraman	-0,7333 (*)	0,2403
Yeşilkaraman	4,60	Aşağıoba-Dereli- Kevşirler	0,3000	0,2632	
		Çamlıca	0,4000	0,2632	
		Gaziler	0,5705 (*)	0,2117	
		Kızıllı	0,2363	0,2572	
		Kirişçiler	0,2000	0,2632	
		Odabaşı	-0,2000	0,2632	
		Topallı	0,7333 (*)	0,2403	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yerel halkın turizm konusunda eğitimi sağlanmalı

Yerel halkın turizm konusunda eğitiminin sağlanması yerel halkın cinsiyetleri (P:0,02) ile verdikleri cevaplar arasında istatistikî anlamda (P<0,05) farklar bulunmaktadır (Çizelge 6.96).

Çizelge 101’de görüldüğü gibi halkın turizm konusunda eğitiminin sağlanmasına kadınların %57,1’i (16 kişi) ‘Katılıyorum’, %42,9’u (12 kişi) ise ‘Kesinlikle Katılıyorum’ cevabını vermiştir. Erkeklerin ise sırasıyla %56,1’i (46 kişi) ‘Katılıyorum’, %26,8’i (22 kişi) ‘Kesinlikle Katılıyorum’, %11,0’i (9 kişi) ‘Fikrim yok’ , %4,9’u (4 kişi) ‘Katılmıyorum’ ve %1,2’si (1 kişi) ‘Kesinlikle Katılmıyorum’ cevabını vermiştir (Çizelge 101).

Çizelge 6.101 ‘Yerel halkın turizm konusunda eğitimi sağlanmalı’cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Yerel halkın turizm konusunda eğitiminin sağlanması					Toplam
		1	2	3	4	5	
Kadın	Kişi Sayısı (N)	0	0	0	16	12	28
	Yüzde (%)	0,0	0,0	0,0	57,1	42,9	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	1	4	9	46	22	82
	Yüzde (%)	1,2	4,9	11,0	56,1	26,8	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	1	4	9	62	34	110
	Yüzde (%)	0,9	3,6	8,2	56,4	30,9	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı

Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanması sorusuna kadınların % 60,7’si (17 kişi) ‘Kesinlikle Katılıyorum’, %28,6 ‘sı (8 kişi) ‘Katılıyorum’ ve %10,7 (3 kişi) ‘Fikrim yok’ cevabını vermiştir. Erkeklerin ise sırasıyla %58,5’i (44 kişi) ‘Katılıyorum’, %17,1’i (14 kişi) ‘Kesinlikle Katılıyorum ve Fikrim yok’, %3,7’si (3 kişi), ‘Katılmıyorum ve Kesinlikle Katılmıyorum’ cevabını vermiştir (Çizelge 102).

Çizelge 6.102 ‘Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı’cevabıyla cinsiyet arasındaki crosstabss analizi

Cinsiyet		Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı					
		1	2	3	4	5	Toplam
Kadın	Kişi Sayısı (N)	0	0	3	8	17	28
	Yüzde (%)	0,0	0,0	10,7	28,6	60,7	100,0
Erkek	Kişi Sayısı (N)	3	3	14	48	14	82
	Yüzde (%)	3,7	3,7	17,1	58,5	17,1	100,0
Toplam	Kişi Sayısı (N)	3	3	17	56	31	110
	Yüzde (%)	2,7	2,7	15,5	50,9	28,2	100,0

1. Kesinlikle katılmıyorum 2. Katılmıyorum 3. Fikrim yok 4. Katılıyorum 5. Kesinlikle katılıyorum

Tez kapsamında yapılan ankete katılan Yeşilkaraman Mahallesi katılımcıları diğer mahallelere oranla daha fazla yerel yönetimlerden maddi destek beklemektedir (\bar{x} :4,60). Bununla beraber Gaziler Mahallesi (\bar{x} :3,55) katılımcıları ise yerel yönetimlerden diğer mahallelere oranla daha az maddi destek beklemektedir (Çizelge 6.103).

Mahallelerin ortalamaları arasındaki farklara bakıldığında, Gaziler- Çamlıca (I-J:-0,8411), Gaziler- Kızıllı (I-J:-0,8048),Gaziler- Odabaşı (I-J:-0,8411),Gaziler- Kirişçiler (I-J:-0,6411),Gaziler- Yeşilkaraman (I-J:-1,0411) arasında Gaziler Mahallesi aleyhine, Topallı- Çamlıca (I-J:-0,8000), Topallı- Kızıllı (I-J:-0,7636),Topallı - Odabaşı (I-J:-0,8000),Topallı - Kirişçiler (I-J:-0,6000),Topallı - Yeşilkaraman (I-J:-1,0000) arasında Topallı Mahallesi aleyhine farklar tespit edilmiştir (Çizelge 6.103).

Çizelge 6.103 ‘Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı	Aşağıoba- Dereli- Kevşirler	4,00	Çamlıca	-0,4000	0,3687
			Kızıllı	-0,3636	0,3602
			Odabaşı	-0,4000	0,3687
			Gaziler	0,4411	0,2965
			Topallı	0,4000	0,3365
			Kirişçiler	-0,2000	0,3687
			Yeşilkaraman	-0,6000	0,3687

Çizelge 6.103 ‘Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı	Çamlıca	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,3687
			Gaziler	0,8411(*)	0,2965
			Kızıllı	0,0363	0,3602
			Kirişçiler	0,2000	0,3687
			Odabaşı	0,0000	0,3687
			Topallı	0,8000(*)	0,3365
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,3687
	Kızıllı	4,36	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,3636	0,3602
			Çamlıca	-0,0363	0,3602
			Gaziler	0,8048(*)	0,2859
			Kirişçiler	0,1636	0,3602
			Odabaşı	-0,0363	0,3600
			Topallı	0,7636(*)	0,3272
			Yeşilkaraman	-0,2363	0,3602
	Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,3687
			Çamlıca	-0,2000	0,3687
			Gaziler	0,6411(*)	0,2965
			Kızıllı	-0,1636	0,3602
			Odabaşı	-0,2000	0,3687
			Topallı	0,6000	0,3365
			Yeşilkaraman	-0,4000	0,3687
	Odabaşı	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,3687
			Çamlıca	0,0000	0,3687
			Gaziler	0,8411(*)	0,2965
			Kızıllı	0,0363	0,3602
			Kirişçiler	0,2000	0,3687
			Topallı	0,8000(*)	0,3365
			Yeşilkaraman	-0,2000	0,3687
	Topallı	3,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,4000	0,3365
			Çamlıca	-0,8000(*)	0,3365
			Gaziler	0,0411	0,2555
			Kızıllı	-0,7636(*)	0,3272
			Kirişçiler	-0,6000	0,3365
			Odabaşı	-0,8000(*)	0,3365
			Yeşilkaraman	-1,0000(*)	0,3365
	Yeşilkaraman	4,60	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,6000	0,3687
			Çamlıca	0,2000	0,3687
			Gaziler	1,0411(*)	0,2965
			Kızıllı	0,2363	0,3602
			Kirişçiler	0,4000	0,3687
			Odabaşı	0,2000	0,3687
			Topallı	1,0000(*)	0,3365

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli

Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projelerin geliştirilmesi konusunda verilen cevaplara bakıldığında Çamlıca (\bar{x} :4,40), Odabaşı (\bar{x} :4,20), Kirişçiler(\bar{x} :4,20), Aşağıoba/Dereli/Kevşirler (\bar{x} :4,00), Kızıllı (\bar{x} :3,81), Yeşilkaraman (\bar{x} :3,80), Gaziler (\bar{x} :3,64) mahallerinde yaşayanlar ‘Katılıyorum’, Topallı (\bar{x} :3,00) ise ‘Fikrin yok’ cevabını vermişlerdir (Çizelge 6.104).

Çizelge 6.104 ‘Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	4,00	Çamlıca	-0,4000	0,3022
			Gaziler	0,3529	0,2431
			Kızıllı	0,1818	0,2953
			Kirişçiler	-0,2000	0,3022
			Odabaşı	-0,2000	0,3022
			Topallı	1,0000(*)	0,2759
			Yeşilkaraman	0,2000	0,3022
	Çamlıca	4,40	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,4000	0,3022
			Gaziler	0,7529(*)	0,2431
			Kızıllı	0,5818	0,2953
			Kirişçiler	0,2000	0,3022
			Odabaşı	0,2000	0,3022
			Topallı	1,4000(*)	0,2759
			Yeşilkaraman	0,6000(*)	0,3022
	Gaziler	3,64	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,3529	0,2431
			Çamlıca	-0,7529(*)	0,2431
			Kızıllı	-0,1711	0,2344
			Kirişçiler	-0,5529(*)	0,2431
			Odabaşı	-0,5529(*)	0,2431
			Topallı	0,6470(*)	0,2095
			Yeşilkaraman	-0,1529	0,2431
	Kızıllı	3,81	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,1818	0,2953
			Çamlıca	-0,5818	0,2953
			Gaziler	0,1711	0,2344
			Kirişçiler	-0,3818	0,2953
			Odabaşı	-0,3818	0,2953
			Topallı	0,8181(*)	0,2683
			Yeşilkaraman	0,0181	0,2953

Çizelge 6.104 ‘Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli’ cevabıyla mahalle grupları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu (devam)

Bağımlı Değişken	Mahalle (I)	Ortalama (\bar{x})	Mahalle (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Standart Hata
Turizm gelişim ve yatırımlarına yönelik projeler geliştirilmeli	Kirişçiler	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,3022
			Çamlıca	-0,2000	0,3022
			Gaziler	0,5529(*)	0,2431
			Kızıllı	0,3818	0,2953
			Odabaşı	0,0000	0,3022
			Topallı	1,2000(*)	0,2759
			Yeşilkaraman	0,4000	0,3022
	Odabaşı	4,20	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	0,2000	0,3022
			Çamlıca	-0,2000	0,3022
			Gaziler	0,5529(*)	0,2431
			Kızıllı	0,3818	0,2953
			Kirişçiler	0,0000	0,3022
			Topallı	1,2000(*)	0,2759
			Yeşilkaraman	0,4000	0,3022
	Topallı	3,00	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-1,0000(*)	0,2759
			Çamlıca	-1,4000(*)	0,2759
			Gaziler	-,6470(*)	0,2095
			Kızıllı	-0,8181(*)	0,2683
			Kirişçiler	-1,2000(*)	0,2759
			Odabaşı	-1,2000(*)	0,2759
			Yeşilkaraman	-0,8000(*)	0,2759
	Yeşilkaraman	3,80	Aşağıoba-Dereli-Kevşirler	-0,2000	0,3022
			Çamlıca	-0,6000(*)	0,3022
			Gaziler	0,1529	0,2431
			Kızıllı	-0,0181	0,2953
			Kirişçiler	-0,4000	0,3022
			Odabaşı	-0,4000	0,3022
			Topallı	0,8000(*)	0,2759

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı

Ankete katılanların eğitim düzeyleri ile yabancı girişimcilere öncelik tanınması hakkındaki görüşleri arasındaki ilişkiye bakıldığında, ortaokul (\bar{x} :3,78) lise (\bar{x} :3,66) ve ilkokul (\bar{x} :3,65) mezunlarının çoğunun ‘Katılıyorum’, üniversite (\bar{x} :2,90) ve yüksekokul (\bar{x} :2,75) mezunlarının ise çoğunlukla ‘Fikrim yok’ seçeneğini işaretlediği tespit edilmiştir (Çizelge 6.105).

Bölgemizde turizme alternatif olabilecek çalışma alanları nelerdir?

Katılımcıların %56,4'ü (62 kişi) bölgelerindeki turizm için alternatif olarak tarım yapılabileceğini düşünmektedir. Tarımı sırasıyla %10,0 (11 kişi) hayvancılık, % 6,4 (7 kişi) sanayi takip etmektedir (Çizelge 6.106).

Çizelge 6. 105 'Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı' sorusunun cevabıyla eğitim durumları arasında LSD testine göre çoklu karşılaştırma sonucu

Bağımlı Değişken	Eğitim (I)	Eğitim (J)	Ortalama (\bar{x})	Ortalamalar Arasındaki Fark (I-J)	Standart Hata
Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı	İlkokul	Ortaokul	3,65	-0,1342	0,2669
		Lise		-0,0151	0,2846
		Yüksekokul		0,9015(*)	0,3396
		Üniversite		0,7515(*)	0,3078
	Ortaokul	İlkokul	3,78	0,1342	0,2669
		Lise		0,1190	0,3568
		Yüksekokul		1,0357(*)	0,4020
		Üniversite		0,8857(*)	0,3756
	Lise	İlkokul	3,66	0,0151	0,2846
		Ortaokul		-0,1190	0,3568
		Yüksekokul		0,9166(*)	0,4140
		Üniversite		0,7666	0,3884
	Yüksekokul	İlkokul	2,75	-0,9015(*)	0,3396
		Ortaokul		-1,0357(*)	0,4020
		Lise		-0,9166(*)	0,4140
		Üniversite		-0,1500	0,4303
Üniversite	İlkokul	2,90	-0,7515(*)	0,3078	
	Ortaokul		-0,8857(*)	0,3756	
	Lise		-0,7666	0,3884	
	Yüksekokul		0,1500	0,4303	

*Ortalamalar arasında %5 önem düzeyinde farklılıklar vardır.

Çizelge 6.106 Kuzey Antalya KTKGB’de turizme alternatif çalışma alanları

Sektör	N	%	Sektör	N	%
Tarım	62	56,4	Tarım-Hayvancılık	4	3,6
Hayvancılık	11	10,0	Tarım-Sanayi	4	3,6
Sanayi	7	6,4	Tarım-Sanayi	2	1,8
Ticaret	5	4,5	Hayvancılık-Ormancılık	2	1,8
Ormancılık	4	3,6	Hayvancılık-Sanayi	2	1,8
El Sanatları	4	3,6	Tarım-Hayvancılık	2	1,8
Tarım-Hayvancılık	4	3,6	Ormancılık-El sanatları		

**6.1 Uzman
Değerlendi
rmeleri
Sonucunda**

Elde Edilen Bulgular

Çalışmada, Kuzey Antalya KTKGB için SWOT analizi gerçekleştirilmiş, hazırlanan SWOT analizinin sayısal olarak değerlendirilebilmesi için Kuzey Antalya KTKGB’sini bilen 24 adet uzmana (peyzaj mimarı, ziraat mühendisi, mimar, kültür ve turizm uzmanı, turist rehberi, biyolog, öğretim elemanı) ‘A’WOT Formu’ uygulanmıştır.

SWOT analizinde her bir SWOT grubu için en fazla 9 adet SWOT alt faktörü alana ait haritalar, literatür taraması, 2013 ve 2014 yıllarındaki arazi çalışması (gözlem ve yerel halkla yapılan yüzyüze görüşmeler) ve uzman görüşleri doğrultusunda belirlenmiştir. 9 adetten fazla SWOT faktörü belirlenmemesinin sebebi Expert Choice 11 paket programının 9 dan fazla faktörü değerlendirememesidir.

SWOT analizi sonucunda güçlü yanlar SWOT grubunda 9 adet, zayıf yanlar SWOT grubunda 8 adet, fırsatlar SWOT grubunda 8 adet ve tehditler SWOT grubunda 8 adet olmak üzere toplam 33 adet SWOT faktörü belirlenmiştir (Çizelge 6.107).

Çizelge 6. 107 Kuzey Antalya KTKGB SWOT analizi

SWOT	

Grupları	SWOT Faktörleri
Güçlü Yanlar	G1: Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması
	G2: Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması
	G3: Bozulmamış doğal yapıya sahip olması
	G4: Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması
	G5: Çok sayıda hatıra ormanının varlığı
	G6: Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı
	G7: Organik tarımsal üretimin yapıyor olması
	G8: Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı
	G9: Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi
Zayıf Yanlar	Z1: Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması
	Z2: Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı
	Z3: Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği
	Z4: Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği
	Z5: Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler
	Z6: Turizm altyapısının yetersiz olması
	Z7: 2B arazi varlığı
	Z8: Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması
Fırsatlar	F1: Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması,
	F2: Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması,
	F3: AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması,
	F4: Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları
	F5: Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizmin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs)
	F6: Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım
	F7: Expo 2016 bölgesine yakınlık
	F8: KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması
Tehditler	T1: Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi
	T2: Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi
	T3: Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi
	T4: Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması
	T5: Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması
	T6: Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı
	T7: Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşmama olasılığı
	T8: Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması

24 uzmandan Ek 5 ve Ek 6'da belirtilen 2 farklı A'WOT formunu değerlendirmeleri istenmiştir. Birinci formda Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Kuzey Antalya KTKGB için önerdiği turizm çeşitlerinin (Golf, temalı park, film stüdyosu, F3 pisti- motosiklet-bisiklet-offroad alanı ve sergi-fuar- kongre merkezi) değerlendirilmesi istenmiştir. Bu değerlendirmeyle uzmanların Kültür ve Turizm Bakanlığı önerilerinden hangisinin alana daha uygun olduğunun tespit edilmesi amaçlanmıştır.

A'WOT formları düzenlenmeden önce uzmanlara çalışma alanında olabilecek turizm çeşitleri sorulmuş, uzmanlar tarafından belirlenen 4 turizm çeşidi (doğa yürüyüşü, kültür turizmi, tarımsal turizm ve yayla turizmi) ikinci A'WOT formu olarak uzmanlar tarafından değerlendirilmiştir.

KTB çalışma alanında 6 turizm çeşidi (golf, temalı park, F3 pisti, film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi, motosiklet-bisiklet-offroad alanı), uzmanlar ise 4 turizm çeşidi (doğa yürüyüşü, kültür turizmi, tarımsal turizm ve yayla turizmi) olmak üzere toplam 10 turizm çeşidi öngörmüştür. Yerel halka uygulanan anketlerden farklı olarak, F3 pisti ve motosiklet-bisiklet-offroad alanı kullanımlarının birbirine yakın kriterlere sahip olması ve Expert Choise paket programının 9'dan fazla faktörü karşılaştıramamasının dolaylı bu iki kullanım ortak değerlendirilmiştir.

SWOT grupları, SWOT faktörlerine ayrılarak KTB önerilerinden için 5 turizm çeşidi, uzman görüşleri doğrultusunda oluşturulan 4 turizm çeşidi için en üstten en alta kadar iki farklı hiyerarşi oluşturulmuştur (Ek 4, Ek 5, EK 6). Bu hiyerarşi kapsamında ikili karşılaştırmalar için matrisler oluşturulmuş ve karşılaştırmalar yapılarak, bulgular değerlendirilmiştir.

İkinci form ile uzmanlardan bu bölgede olabilecek turizm aktivitelerini belirlemeleri istenmiştir. Uzman görüşleri doğrultusunda bölgede doğa yürüyüşü, yayla, kültür ve tarımsal turizm aktiviteleri ön plana çıkmış ve bu aktivitelere ilişkin A'WOT formunu puanlamaları istenmiştir. Yapılan görüşmelerde doğa turizminden trekking aktivitesi, kırsal turizminden tarımsal turizm kastedildiği tespit edilmiştir.

Son kısımda ise KTB'nin önerileri ve uzman görüşleri sonucunda oluşan tablolar değerlendirilerek sonuç tablosu oluşturulmuş ve Kuzey Antalya KTKGB için en uygun alternatif turizm çeşitleri ve öncelikleri sıralanmıştır.

6.2.1 SWOT gruplarına ve alt faktörlerine sayısal değer atanması kantitatif değerlendirme

A'WOT tekniği kapsamında öncelikle SWOT faktörleri ikili olarak karşılaştırılmıştır. Uzman görüşleri ile oluşturulan matrislerde geometrik ortalama alınarak ve elde edilen değer tam sayıya dönüştürülerek, oluşturulan ortak görüş ve ortalamaların programa aktarılması sağlanmış (Çizelge 6.108) ve bunun sonucunda SWOT gruplarının öncelikleri belirlenmiştir.

Çizelge 6.108 SWOT gruplarının karşılaştırılması

SWOT Faktörlerinin karşılaştırılması					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
SWOT Grubu	Güçlü Yanlar	Zayıf Yanlar	Fırsatlar	Tehditler	
Güçlü Yanlar		1,07	1,40	1,15	
Zayıf Yanlar			1,22	0,47	
Fırsatlar				0,94	
Tehditler					
Karşılaştırma matrisi					
SWOT Grubu	Güçlü Yanlar	Zayıf Yanlar	Fırsatlar	Tehditler	Öncelik Değeri
Güçlü Yanlar		1	1	1	0,246
Zayıf Yanlar			1	1/2	0,210
Fırsatlar				1	0,246
Tehditler					0,298

CR: 0,02

Kuzey Antalya KTKGB için yapılan SWOT analizinde en öncelikli SWOT grubu tehdit ve tehlikeler (0,298) olarak tespit edilmiştir. Zayıf yanlar SWOT grubunun önceliği (0,210) en az düzeydedir (Çizelge 6.108).

6.2.2 SWOT faktörlerinin kantitatif değerlendirmesi

SWOT gruplarının karşılaştırılmasından sonra SWOT alt faktörlerinin karşılaştırılması yapılır. Her bir SWOT alt faktörü kendi arasında ikili olarak karşılaştırılır.

6.2.2.1 Güçlü yanların karşılaştırılması

Güçlü yanlar SWOT gruplarında 'Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G1)', ' Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G2)', 'Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G3)', 'Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G4)', 'Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)', 'Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)', 'Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)', 'Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması, Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)' ve 'Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)' alt faktörleri birbirleriyle karşılaştırılmıştır (Çizelge 6.109).

En öncelikli güçlü alt faktörü 'Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (0,271)', en düşük güçlü alt faktörü ise 'Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (0,066)' olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6.109).

6.2.2.2 Zayıf yanların karşılaştırılması

Zayıf yanlar SWOT grubunda, 'Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (Z1)', 'Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2)', 'Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)', 'Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)', 'Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5)', 'Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)', '2B arazi varlığı (Z7)', 'Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı

Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması (Z8)' alt faktörleri kendi aralarında karşılaştırılmıştır (Çizelge 6.110).

Çizelge 6.109 Güçlü yanlar grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi

Güçlü yanlar grubunun karşılaştırılması										
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması										
Güçlü Yanlar	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	
G1		0,22	0,87	0,34	0,52	0,82	1	0,57	0,93	
G2			2,65	1,73	2,84	3,58	2,87	3,08	4,31	
G3				0,38	0,94	1,07	1,36	1,15	0,98	
G4					2,88	2,68	2,82	2,59	3,21	
G5						0,98	2,01	0,94	1,28	
G6							1,51	1,23	1,15	
G7								0,64	0,50	
G8									1,08	
G9										
Karşılaştırma matrisi										
Güçlü Yanlar	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	Öncelik Değeri
G1		1/4	1	1/3	1	1	1	1	1	0,072
G2			3	2	3	4	3	3	4	0,271
G3				1/3	1	1	1	1	1	0,075
G4					3	3	3	3	3	0,209
G5						1	2	1	1	0,082
G6							2	1	1	0,079
G7								1	1	0,066
G8									1	0,075
G9										0,072

CR:0,01

Planlama alanına ait en güçlü zayıf alt faktör 'Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (0,209)', en düşük zayıf alt faktör ise 'Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (0,065)' olarak belirlenmiştir (Çizelge 6.110).

Çizelge 6.110 Zayıf yanlar grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi

Zayıf yanlar grubunun alt faktörlerinin karşılaştırılması									
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması									
Zayıf Yanlar	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	
Z1		1,26	1,35	1,66	3,26	2,69	3,19	3,21	
Z2			0,91	1,13	1,69	2,51	1,78	1,54	
Z3				1,60	3,36	3,39	2,25	3,32	
Z4					2,56	2,27	2,17	2,76	
Z5						1,26	1,44	1,58	
Z6							1,37	1,47	
Z7								1,17	
Z8									
Karşılaştırma matrisi									
Zayıf Yanlar	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Öncelik Değeri
Z1		1	1	2	3	3	3	3	0,209
Z2			1	1	2	3	2	2	0,165
Z3				2	3	3	2	3	0,200
Z4					3	2	2	3	0,149
Z5						1	1	2	0,075
Z6							1	1	0,067
Z7								1	0,071
Z8									0,065

CR:0,02

6.2.2.3 Fırsatların karşılaştırılması

Fırsatlar SWOT grubunun ‘Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmüne olan ilginin artması (F1)’, ‘Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)’, ‘AB’nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)’, ‘Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)’, ‘Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)’, ‘Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)’, ‘Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7)’ ve ‘KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti’nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8)’ alt faktörleri ikili olarak karşılaştırılmıştır (Çizelge 6.111).

‘Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (0, 147)’ ve ‘Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları(0,147)’ en öncelikli fırsatken ‘KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti’nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (0,081)’ ise en düşük fırsat alt faktörüdür (Çizelge 6.111).

Çizelge 6.111 Fırsatlar grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi

Fırsatlar grubunun alt faktörlerinin karşılaştırılması									
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması									
Fırsatlar	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	
F1		0,77	0,70	0,89	0,85	1,02	1,32	1,72	
F2			0,57	0,91	0,92	1,63	1,26	2,09	
F3				0,46	1,26	1,17	1,26	2,45	
F4					0,89	0,62	1,00	2,17	
F5						0,60	0,59	1,37	
F6							0,76	1,85	
F7								1,37	
F8									
Karşılaştırma matrisi									
Fırsatlar	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	Öncelik değeri
F1		1	1	1	1	1	1	2	0,132
F2			1	1	1	2	1	2	0,147
F3				1/2	1	1	1	2	0,123
F4					1	1	1	2	0,147
F5						1	1	1	0,122
T6							1	2	0,123
F7								1	0,122
F8									0,081

CR:0,02

6.2.2.4 Tehditlerin karşılaştırılması

Tehditler SWOT grubunun ‘Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)’, ‘Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)’, ‘Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)’, ‘Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)’, ‘Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış

olması (T5)', 'Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6)', 'Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7)' ve 'Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)' alt faktörleri ikili karşılaştırılmıştır (Çizelge 6.112).

Çizelge 6.112 Tehditler grubunun alt faktörlerinin uzman görüşleri matrisi

Tehditler grubunun alt faktörlerinin karşılaştırılması									
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması									
Tehditler	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	
T1		0,58	0,39	0,61	0,81	1,61	3,23	1,46	
T2			0,56	0,84	1,07	1,26	2,05	1,04	
T3				1,23	2,38	2,70	4,79	1,87	
T4					1,85	1,27	2,05	1,01	
T5						0,77	1,10	0,86	
T6							1,72	1,36	
T7								0,71	
T8									
Karşılaştırma matrisi									
Tehditler	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	Öncelik değeri
T1		1	1/3	1	1	2	3	1	0,130
T2			1	1	1	1	2	1	0,128
T3				1	2	3	5	2	0,232
T4					2	1	2	1	0,140
T5						1	1	1	0,098
T6							2	1	0,102
T7								1	0,065
T8									0,106

CR:0,03

SWOT analizini değerlendiren uzmanlar 'Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi' ni 0,232 değeri ile en önemli tehdit unsuru olarak görmektedir. 'Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı' ise 0,065 değeri ile en düşük tehdit olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6.112).

Tüm SWOT faktörleri dikkate alındığında en önemli öncelik 'Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (0,069)' olduğu tespit edilmiştir. 'Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı

Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması (0,014)' ve ' Turizm altyapısının yetersiz olması (0,014)' en düşük önceliklerdir (Çizelge 6.113).

6.2.3 KTB önerilerinden en uygun turizm çeşidinin tespit edilmesi ve uygunluk sıralaması

KTB tarafından çalışma alanına getirilmesi düşünülen golf, temalı park, sergi-fuar kongre merkezi, F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı turizm çeşitleri SWOT faktörlerinden her biri ayrı ayrı dikkate alınarak uzmanlar tarafından değerlendirilmiştir. Değerlendirme AHP kapsamında ikili karşılaştırmalar şeklinde gerçekleştirilmiştir.

6.2.3.1 Güçlü yanlar grubundaki SWOT faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

'Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G1)' faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin 'Golf (0,321)' olduğu görülmektedir (Çizelge 6.114).

Çizelge 6.113 SWOT alt faktörlerinin öncelikleri

SWOT Grupları	SWOT Alt Faktörleri	Önceliği	
		Grup içinde	Tüm faktörler içinde
Güçlü Yanlar	G1:Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması	0,072	0,018
	G2:Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması	<u>0,271</u>	0,067
	G3:Bozulmamış doğal yapıya sahip olması	0,075	0,018
	G4:Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması	0,209	0,051
	G5:Çok sayıda hatıra ormanının varlığı	0,082	0,020
	G6:Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı	0,079	0,019
	G7: Organik tarımsal üretimin yapıyor olması	<u>0,066</u>	0,016
	G8: Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı	0,075	0,018
	G9: Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi	0,072	0,018
	Toplam:1,000	0,246	
Zayıf Yanlar	Z1:Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması	<u>0,209</u>	0,044
	Z2:Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı	0,165	0,035
	Z3:Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği	0,200	0,042
	Z4:Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği	0,149	0,031
	Z5:Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler	0,075	0,016
	Z6:Turizm altyapısının yetersiz olması	0,067	0,014
	Z7:2B arazi varlığı	0,071	0,015
	Z8: Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması	<u>0,065</u>	0,014
	Toplam :	1,000	0,210
Fırsatlar	F1:Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması,	0,132	0,032
	F2:Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması,	<u>0,147</u>	0,036
	F3:AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması,	0,123	0,030
	F4:Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları	<u>0,147</u>	0,036
	F5:Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizmin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs)	0,122	0,030
	F6:Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım	0,123	0,030
	F7:Expo 2016 bölgesine yakınlık	0,122	0,030
	F8: KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması	<u>0,081</u>	0,020
	Toplam :	1,000	0,246
Tehdit	T1:Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi	0,130	0,039
	T2:Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi	0,128	0,038
	T3:Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi	<u>0,232</u>	<u>0,069</u>
	T4:Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması	0,140	0,042
	T5:Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması	0,098	0,029
	T6:Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı	0,102	0,030
	T7:Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı	<u>0,065</u>	0,019
	T8:Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması	0,106	0,032
	Toplam:	1,000	0,298
	Toplam:	1,000	

Çizelge 6.114 G1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G1)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,72	2,14	2,10	1,83	
Temalı Park			1,51	1,64	1,08	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				3,08	0,94	
Film Stüdyosu					0,60	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		2	1	2	2	0,321
Temalı Park			2	2	1	0,218
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				3	1	0,184
Film Stüdyosu					1	0,116
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,161

CR:0,05

‘Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G2)’ faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin ‘**Film Stüdyosu (0,318)**’ olduğu görülmektedir (Çizelge 6.115).

Kuzey Antalya KTKGB için yapılan SWOT analizinde ‘Bozulmamış doğal yapıya sahip olması’ faktörüne göre turizm çeşitleri karşılaştırıldığında ‘**Temalı Parkın (0,321)**’ öncelikli olduğu tespit edilmiştir (Çizelge 6.116).

Çizelge 6.115 G2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G2)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,78	1,61	0,49	0,68	
Temalı Park			2,72	0,62	1,03	
F3-motosiklet-offroad alanı				0,28	0,35	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı					1,61	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	2	1/2	1	0,181
Temalı Park			3	1	1	0,228
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1/4	1/3	0,077
Film Stüdyosu					2	0,318
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,196

CR:0,01

Çizelge 6.116 G3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G3)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,54	0,93	1,10	1,32	
Temalı Park			2,05	2,21	2,57	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,94	1,22	
Film Stüdyosu					1,30	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik Değeri
Golf		1	1	1	1	0,196
Temalı Park			2	2	3	0,321
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,165
Film Stüdyosu					1	0,165
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,154

CR:0,02

Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G4) SWOT faktörünün dikkate alınarak turizm çeşitlerini karşılaştırılması sonucunda, ‘**Temalı Park**’ın (0,334)’en öncelikli olduğu görülmektedir. Temalı parkı sırasıyla F3-motosiklet-offroad alanı (0,292), film stüdyosu (0,156), sergi-fuar ve kongre merkezi (0,109) ile golf alanının (0,109) takip ettiği saptanmıştır (Çizelge 6.117).

Çizelge 6.117 G4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G4)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,24	0,34	0,60		1,27
Temalı Park			1,40	2,26		3,14
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,61		2,41
Film Stüdyosu						1,51
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1/4	1/3	1	1	0,109
Temalı Park			1	2	3	0,334
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	0,292
Film Stüdyosu					2	0,156
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,109

CR:0,02

Uzman görüşleri, Kuzey Antalya KTKGB içinde çok sayıda hatıra ormanının bulunmasından dolayı ‘**Temalı Park (0,339)**’ın en öncelikli turizm çeşidi olarak geliştirilmesi yönündedir. Temalı parkı sırasıyla golf (0,194), film stüdyosu (0,186), F3-motosiklet-offroad alanı (0,150) ve sergi kongre ve fuar merkezi (0,132) takip etmektedir (Çizelge 6.118).

Çizelge 6.118 G5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Çok sayıda hatıra ormanı varlığı (G5)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,55	1	1,04		1,40
Temalı Park			2,55	2,35		2,94
F3-mot.-bisiklet-off. alanı				0,90		1,22
Film Stüdyosu						1,59
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,194
Temalı Park			3	2	3	0,339
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,150
Film Stüdyosu					2	0,186
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,132

CR:0,04

Benzer bir sonuçta, çalışma alanında zengin yeraltı su kaynaklarının olması faktörünün KTB tarafından alan için öngörülen turizm çeşitlerinin karşılaştırılması sonucunda elde edilmiştir. Yapılan kıyaslamada, ‘Temalı Park’ın (0,275) öncelikli olarak değerlendirilmesi gerektiği yönündedir. Temalı Park’dan sonra sırasıyla golf alanı ve F3- motosiklet-bisiklet- offroad alanı (0,219), sergi-kongre ve fuar merkezi (0,169) ve film stüdyosunun (0,117) çalışma alanı içerisinde olabileceği yönündeki görüşler bulunmaktadır (Çizelge 6.119).

Çizelge 6.119 G6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,52	0,62	1,50	1,02	
Temalı Park			1,40	2,68	1,81	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,55	1,15	
Film Stüdyosu					0,73	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	2	1	0,219
Temalı Park			1	2	2	<u>0,275</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	1	0,219
Film Stüdyosu					1	0,117
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,169

CR: 0,02

‘Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)’, ‘Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)’ ve ‘Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)’Bakanlık tarafından alanda geliştirilmesi düşünülen turizm çeşitlerinden temalı parkın (0,377, 0,264 ve 0,232) öncelikli olarak değerlendirilmesi gerektiğini göstermiştir (Çizelge 6.120, 6.121 ve 6.122).

Çizelge 6.120 G7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Organik tarımsal üretimin yapılıyor olması (G7)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,28	0,52	0,58		0,68
Temalı Park			1,68	2,43		2,12
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,23		1,26
Film Stüdyosu						1,00
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1/4	1	1	1	0,142
Temalı Park			2	2	2	<u>0,377</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,160
Film Stüdyosu					1	0,160
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,160

CR: 0,01

Çizelge 6.121 G8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,56	0,97	0,62		0,65
Temalı Park			2,43	1,15		2,03
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,55		0,52
Film Stüdyosu						0,94
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,197
Temalı Park			2	1	2	<u>0,264</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,171
Film Stüdyosu					1	0,197
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,171

CR: 0,02

Çizelge 6.122 G9 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,17	1,26	1,32		1,60
Temalı Park			1,17	1,26		1,54
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,17		1,47
Film Stüdyosu						1,37
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,198
Temalı Park			1	1	2	<u>0,232</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,198
Film Stüdyosu					1	0,198
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,175

CR:0,01

Güçlü yanlar SWOT grubunun faktörleri dikkate alınarak turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılmaları sonucunda çalışma alanı için en uygun turizm çeşidinin temalı park (0,279) olacağı tespit edilmiştir. Temalı parkı sırasıyla film stüdyosu (0,203), golf (0,183), f3-motosiklet ve offroad alanı (0,175) ve sergi-fuar, kongre merkezi (0,160) izlemektedir (Çizelge 6.123).

Çizelge 6.123 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Güçlü Yanlar	Golf	0,183
	Temalı Park	<u>0,279</u>
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,175
	Film Stüdyosu	0,203
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,160

CR:0,02

6.2.3.2 Zayıf yanlar SWOT grubundaki faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planlarının üretilmemiş olmasına göre 'Temalı Park' (0,310) en öncelikli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Golf ikinci sıradayken, film stüdyosu son sıradadır (Çizelge 6.124).

Çizelge 6.124 Z1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (Z1) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,82	1,40	3,52	1,91	
Temalı Park			1,51	3,91	2,10	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				3,38	1,61	
Film Stüdyosu					0,42	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	4	2	0,266
Temalı Park			2	4	2	0,310
F3-motosiklet-offroad alanı				3	2	0,221
Film Stüdyosu					1/2	0,070
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,133

CR: 0,01

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm çeşitlerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı alan için öncelikli alternatif 'Golf (0,330)' olarak bulunmuştur. Golfu sırasıyla temalı park (0,194), sergi-fuar ve kongre merkezi ve F3-motosiklet-bisikletve offroad alanı (0,165) ve film stüdyosu (0,146) takip etmektedir (Çizelge 6.125).

Çizelge 6.125 Z2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,56	1,85	2,14	1,51	
Temalı Park			0,97	1,51	0,94	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,10	1,00	
Film Stüdyosu					0,71	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		2	2	2	2	0,330
Temalı Park			1	2	1	0,194
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,165
Film Stüdyosu					1	0,146
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,165

CR:0,01

Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği için öncelik '**Golf (0,258)**' olarak bulunmuştur. Golfu sırasıyla film stüdyosu ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,219), temalı park (0,194) ve sergi- fuar – kongre merkezi (0,110) takip etmektedir (Çizelge 6.126).

Çizelge 6.126 Z3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği(Z3) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,61	1,45	1,28		1,83
Temalı Park			0,96	0,94		1,72
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,00		1,72
Film Stüdyosu						1,61
Sergi-Fuar-KongreMerk						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		2	1	1	2	0,258
Temalı Park			1	1	2	0,194
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	2	0,219
Film Stüdyosu					1	0,219
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,110

CR:0,01

A'WOT tekniği kapsamında değerlendirme yapan uzmanlar yerel halkın turizm konusundaki eksikliği için öncelikliğinin 'F3-motosiklet-bisiklet-offrod alanı (0,307)' olduğu, en düşük önceliğin ise golf (0,130) olduğunu düşünmektedirler (Çizelge 6.127).

Çizelge 6.127 Z4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Yerel halkın turizm konusundaki farkındalık eksikliği (Z4) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,44	0,35	0,75		0,90
Temalı Park			1,23	1,79		1,85
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,73		1,97
Film Stüdyosu						1,32
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-KongreMerk	Öncelik değeri
Golf		1/2	1/3	1	1	0,130
Temalı Park			1	2	1	0,281
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	0,307
Film Stüdyosu					1	0,141
Sergi-Fuar-Kongre Merk						0,141

CR:0,00

Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlük için öncelikli turizm çeşidi ‘**Sergi, fuar kongre merkezi (0,406)**’ olarak bulunmuştur. Sergi, kongre ve fuar merkezinin sırasıyla film stüdyosu (0,189), temalı park (0,173), F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,153) ve golf (0,080) takip etmektedir (Çizelge 6.128).

Çizelge 6.128 Z5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlük (Z5)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,47	0,41	0,37	0,25	
Temalı Park			1,15	1,15	0,42	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,93	0,26	
Film Stüdyosu					0,41	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1/2	1/2	1/3	1/4	0,080
Temalı Park			1	1	1/2	0,173
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1/4	0,153
Film Stüdyosu					1/2	0,189
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,406</u>

CR:0,02

Uzman görüşleri doğrultusunda, turizm alt yapısının eksik olması alanda öncelikli olarak ‘**Golf (0,343)**’ turizminin (Çizelge 6.129), 2B arazi varlığı için ‘**Temalı Park (0,276)**’ (Çizelge 6.130) ve Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesinde ise tüm turizm çeşitlerinin eşit önceliğe (0,200) sahip olduğu bulunmuştur (Çizelge 6.131).

Turizm alt yapısının eksik olması ve 2B arazi varlığı için en düşük öncelik ‘**Film stüdyosu (0,088 ve 0,135)**’ (Çizelge 6.138, çizelge 6.139) olarak saptanmıştır.

Çizelge 6.129 Z6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Turizm alt yapısının yetersiz olması (Z6)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,85	1,64	2,56	1,91	
Temalı Park			0,71	2,51	1,32	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,97	1,50	
Film Stüdyosu					0,48	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		2	2	3	2	0,343
Temalı Park			1	3	1	0,224
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	0,207
Film Stüdyosu					1 / 2	0,088
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,138

CR:0,02

Çizelge 6.130 Z7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

2B arazi varlığı (Z7)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,76	0,99	1,46	1,30	
Temalı Park			1,40	2,94	2,05	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2,26	1,61	
Film Stüdyosu					0,55	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,195
Temalı Park			1	2	2	0,276
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	0,250
Film Stüdyosu					1	0,135
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,144

CR:0,03

Çizelge 6.131 Z8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kızılı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızılı Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesinde (Z8)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,07	1,23	0,76	1,14	
Temalı Park			1,08	0,78	1,22	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,72	1,15	
Film Stüdyosu					1,40	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,200
Temalı Park			1	1	1	0,200
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,200
Film Stüdyosu					1	0,200
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,200

CR:0,00

Zayıf yanlar SWOT grubunun faktörlerinin alternatiflerle ikili karşılaştırmaları sonucunda çalışma alanı için en uygun turizm çeşidinin temalı park (0,238) olacağı tespit edilmiştir. Temalı parkı sırasıyla golf (0,237), f3-motosiklet-bisiklet ve offroad alanı (0,219), sergi-fuar, kongre merkezi (0,161) ve film stüdyosu (0,146) izlemektedir (Çizelge 6.132).

Çizelge 6.132 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Zayıf Yanlar	Golf	0,237
	Temalı Park	0,238
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,219
	Film Stüdyosu	0,146
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,161

CR:0,02

6.3.3.3 Fırsatlar SWOT grubundaki faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artmasında (F1) ‘**Sergi-fuar-kongre merkezi (0,280)**’ en öncelikli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Temalı park (0,221) ikinci sıradayken, F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,137) son sıradadır (Çizelge 6.133).

Çizelge 6.133 F1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,68	0,87	0,55	0,44	
Temalı Park			1,51	0,71	0,51	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,54	0,36	
Film Stüdyosu					0,62	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1 / 2	0,167
Temalı Park			2	1	1	0,221
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1 / 3	0,137
Film Stüdyosu					1	0,195
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,280

CR: 0,01

Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulmasındaki (F2) öncelik ‘**Sergi-fuar-kongre merkezi (0,278)**’ olarak bulunmuştur. Sergi-fuar-kongre merkezini sırasıyla golf (0,218), film stüdyosu (0,195),

temalı park (0,191) ve F3-motosiklet-bisiklet ve offroad alanı (0,119) takip etmektedir (Çizelge 6.134).

AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3) faktörünün ikili karşılaştırılması sonucunda öncelikli alternatifin '**Temalı Park (0,294)**' olduğu bulunmuştur. Temalı parkı sırasıyla golf ve sergi- fuar –kongre merkezi (0,197), F3-motosiklet-offroad alanı ve film stüdyosu (0,171) takip etmektedir (Çizelge 6.135).

Çizelge 6.134 F2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,91	1,56	0,88	0,58	
Temalı Park			1,51	0,67	0,44	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,58	0,36	
Film Stüdyosu					0,66	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	2	1	1	0,218
Temalı Park			2	1	1/2	0,191
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1/3	0,119
Film Stüdyosu					1	0,195
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,278</u>

CR:0,03

Çizelge 6.135 F3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,55	0,66	0,82	0,75	
Temalı Park			1,51	1,50	1,14	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,81	0,82	
Film Stüdyosu					0,62	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,197
Temalı Park			2	2	1	0,264
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,171
Film Stüdyosu					1	0,171
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,197

CR:0,02

Çizelge 6.136'da turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4) ikili karşılaştırılması sonucunda '**Temalı Park ve Sergi-kongre ve fuar merkezi (0,238)**' kullanımının öncelikli olduğu görülmektedir. F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanının önceliği 0,217, golfün önceliği 0,195 ve film stüdyosu ise 0,112 önceliğe sahiptir.

Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajların (mevsimsel serinlik vs) (F5) alternatiflerle karşılaştırılması sonucunda en uygun alternatif '**Temalı park ve F3-motosiklet-offroad alanı (0,238)**' olarak saptanmıştır. Bu alternatifleri sırasıyla golf (0,217), sergi-fuar-kongre merkezi (0,195) ve film stüdyosu (0,112) takip etmektedir (Çizelge 6.137).

Çizelge 6.136 F4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,64	0,67	1,23	0,59	
Temalı Park			1,36	2,59	0,84	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,85	0,66	
Film Stüdyosu					0,32	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,195
Temalı Park			1	3	1	<u>0,238</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	1	0,217
Film Stüdyosu					1/3	0,112
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,238</u>

CR:0,03

Çizelge 6.137 F5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,76	1,08	1,83	0,99	
Temalı Park			0,84	1,73	1,14	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,72	1,15	
Film Stüdyosu					0,58	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	2	1	0,217
Temalı Park			1	3	1	<u>0,238</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				3	1	<u>0,238</u>
Film Stüdyosu					1	0,112
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,195

CR:0,01

Uzman görüşleri doğrultusunda, doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6) ‘Golf ve Temalı Park (0,252)’ için öncelikli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Golf ve temalı parkı sırasıyla sergi-fuar-kongre merkezi (0,223), F3-motosiklet-offroad alanı (0,148) ve film stüdyosu (0,223) takip etmektedir (Çizelge 6.138).

Çizelge 6.138 F6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,32	1,50	2,12		1,00
Temalı Park			1,73	1,72		0,76
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,14		0,72
Film Stüdyosu						0,41
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	2	2	1	<u>0,252</u>
Temalı Park			2	2	1	<u>0,252</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,148
Film Stüdyosu					1 / 2	0,126
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,223

CR:0,01

Çizelge 6.139’da Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7) SWOT faktörü için en önemli önceliğin ‘Sergi-fuar-kongre merkezi (0,403)’ olduğu görülmektedir. Turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda en düşük öncelik F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı ve film stüdyosu (0,112) olarak saptanmıştır.

Çizelge 6.139 F7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,58	1,32	0,77	0,23	
Temalı Park			2,10	2,14	0,52	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,15	0,23	
Film Stüdyosu					0,23	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1 /4	0,135
Temalı Park			2	2	1	0,237
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1 /4	0,112
Film Stüdyosu					1 /4	0,112
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,403</u>

CR:0,04

KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8) 'Temalı Park ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,302)' öncelikli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Film stüdyosu ve sergi-fuar ve kongre merkezinin önceliği 0,139 ve golfün önceliği ise 0,119 olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6.140).

Çizelge 6.140 F8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,36	0,34	0,87	0,87	
Temalı Park			1,15	2,26	1,61	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2,46	1,95	
Film Stüdyosu					0,76	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1 /3	1 /3	1	1	0,119
Temalı Park			1	2	2	0,302
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	0,302
Film Stüdyosu					1	0,139
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,139

CR:0,00

Fırsatlar SWOT grubunun faktörlerine göre turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırmaları sonucunda çalışma alanı için en uygun turizm çeşidinin ‘**Sergi-fuar-kongre merkezi (0,249)**’ olacağı tespit edilmiştir. Sergi-fuar-kongre merkezini sırasıyla temalı park (0,239), golf (0,191), f3-motosiklet-bisiklet ve offroad alanı (0,174) ve film stüdyosu (0,146) izlemektedir (Çizelge 6.141).

Çizelge 6.141 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Fırsatlar	Golf	0,191
	Temalı Park	0,239
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,174
	Film Stüdyosu	0,146
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,249

CR:0,02

6.2.3.4 Tehditler SWOT grubundaki SWOT faktörlerinin turizm çeşitleriyle karşılaştırılması

Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1) ‘**Temalı Park ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı** (0,302)’ için en öncelikli tehdit olarak bulunmuştur. Temalı Park ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanını sırasıyla, film stüdyosu ve sergi-kongre-fuar merkezi (0,139) ve golf (0,119) takip etmektedir (Çizelge 6.142).

Çizelge 6.142 T1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,36	0,34	0,87	0,87	
Temalı Park			1,15	2,26	1,61	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2,46	1,95	
Film Stüdyosu					0,76	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1/3	1/3	1	1	0,119
Temalı Park			1	2	2	<u>0,302</u>
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	<u>0,302</u>
Film Stüdyosu					1	0,139
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,139

CR: 0,02

Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2) ‘**Temalı park (0,292)**’ için en öncelikli tehdit olarak bulunmuştur. Temalı parkı sırasıyla sergi-fuar ve kongre merkezi (0,226), F3-motosiklet-bisiklet ve offroad alanı ve film stüdyosu (0,168) ve golf (0,146) takip etmektedir (Çizelge 6.143).

Çizelge 6.143 T2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,47	0,99	1,00	0,46	
Temalı Park			1,72	1,50	0,76	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,87	0,55	
Film Stüdyosu					0,83	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1/2	1	1	1/2	0,146
Temalı Park			2	2	1	0,292
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,168
Film Stüdyosu					1	0,168
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,226

CR:0,02

Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3) ‘Temalı Park (0,243)’ için en öncelikli tehdittir (Çizelge 6.144).

Çizelge 6.144 T3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,90	0,82	2,94	0,57	
Temalı Park			1,00	3,87	0,68	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2,94	0,58	
Film Stüdyosu					0,33	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	3	1	0,228
Temalı Park			1	4	1	0,243
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				3	1	0,228
Film Stüdyosu					1	0,072
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,228

CR:0,00

Uzman görüşleri doğrultusunda yapılan karşılaştırmada, alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4) SWOT faktörü dikkate alındığında alanda yapılması planlanan ‘**Golf, temalı park ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,224)**’ için eşit derecede ve en önemli öncelik olarak tespit edilmiştir. En düşük öncelik ise film stüdyosu (0,131) olarak bulunmuştur (Çizelge 6.145).

Çizelge 6.145 T4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması(T4)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,15	1,00	2,35	1,28	
Temalı Park			0,81	1,95	1,22	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1,97	1,36	
Film Stüdyosu					0,52	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	2	1	0,224
Temalı Park			1	2	1	0,224
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	1	0,224
Film Stüdyosu					1	0,131
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,198

CR:0,01

Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5) ‘**Golf (0,246)**’ kullanımları için en öncelikli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Golfu sırasıyla temalı park ve sergi, fuar kongre merkezi (0,230), F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,214) ve film stüdyosu (0,080) takip etmektedir (Çizelge 6.146).

Çizelge 6.146 T5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,87	1,08	3,60	0,87	
Temalı Park			1,07	2,76	1,00	
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2,41	0,77	
Film Stüdyosu					0,32	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	4	1	<u>0,246</u>
Temalı Park			1	3	1	0,230
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	1	0,214
Film Stüdyosu					1/3	0,080
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,230

CR:0,01

Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6) alanda yapılması düşünülen tüm turizm çeşitleri için eşit düzeyde tehdit olarak algılanmaktadır (Çizelge 6.147).

Uzman görüşleri sonucunda Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7) 'F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,288)' için en öncelikli tehdittir. En düşük öncelikli ise film stüdyosu (0,125) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6.148).

Çizelge 6.147 T6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		1,00	0,81	0,63	0,60	
Temalı Park			0,94	0,62	0,56	
F3-motosiklet-offroad alanı				0,71	0,54	
Film Stüdyosu					1,50	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	<u>0,200</u>
Temalı Park			1	1	1	<u>0,200</u>
F3-motosiklet-offroad alanı				1	1	<u>0,200</u>
Film Stüdyosu					1	<u>0,200</u>
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,200</u>

CR:0,00

Çizelge 6.148 T7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşmama olasılığı (T7) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,66	0,45	1,51	1,22	
Temalı Park			0,54	1,83	1,85	
F3-motosiklet-offroad-bisiklet-alanı				2,24	1,85	
Film Stüdyosu					0,76	
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1/2	2	1	0,193
Temalı Park			1	2	2	0,250
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				2	2	<u>0,288</u>
Film Stüdyosu					1	0,125
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						0,144

CR:0,02

Çizelge 6.149'a bakıldığında, Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8) SWOT faktörüne en önemli önceliğin 'Sergi-fuar-kongre merkezi (0,257)' olduğu görülmektedir. (0,194) önem derecesine sahip olan golf, temalı park ve F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı ikinci sırada yer almaktadır.

Çizelge 6.149 T8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)						
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	
Golf		0,66	0,97	1,15		0,83
Temalı Park			1,46	1,39		0,94
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				0,93		0,63
Film Stüdyosu						0,35
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						
Karşılaştırma matrisi						
Turizm çeşidi	Golf	Temalı Park	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	Öncelik değeri
Golf		1	1	1	1	0,194
Temalı Park			1	1	1	0,194
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı				1	1	0,194
Film Stüdyosu					1/3	0,161
Sergi-Fuar-Kongre Merk.						<u>0,257</u>

CR:0,03

Tehditler SWOT grubunun faktörlerine göre turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırmaları sonucunda çalışma alanı için en uygun turizm çeşidinin temalı park (0,244) olduğu tespit edilmiştir. Temalı parkı sırasıyla f3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,225),sergi-fuar, kongre merkezi (0,207), golf (0,196) ve film stüdyosu (0,128) izlemektedir (Çizelge 6.159).

Çizelge 6.150 Tehditler SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Tehditler	Golf	0,196
	Temalı Park	0,244
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,225
	Film Stüdyosu	0,128
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,207

CR:0,02

Tüm SWOT grupları için turizm çeşitlerinin öncelik değerleri belirlendikten sonra, çalışma alanı için en uygun olan turizm çeşidi saptanmıştır. Her bir turizm çeşidinin ağırlığı SWOT grubunun önceliğiyle çarpılmış ve tüm çarpımlar toplanarak her bir turizm çeşidinin önceliği bulunmuştur.

Çalışma alanında öngörülen kullanımlar için yapılan A'WOT tekniğinde, alan için en uygun turizm çeşidinin '**Temalı Park (0,251)**' olduğu tespit edilmiştir. Temalı Parkı sırasıyla golf (0,200), F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı (0,199), sergi-fuar-kongre merkezi (0,196) ve film Stüdyosu (0,155) takip etmektedir (Çizelge 6.151).

6.2.4 Uzman önerilerinden en uygun turizm çeşidinin tespit edilmesine yönelik değerlendirme ve uygunluk sıralaması

24 adet uzmana (peyzaj mimarı, ziraat mühendisi, biolog, mimar, turist rehberi, şube müdürü) A'WOT formları düzenlenmeden önce çalışma alanında olabilecek turizm çeşitleri sorulmuş, uzmanlar tarafından belirlenen 4 turizm çeşidi (doğa yürüyüşü, kültür turizmi, tarımsal turizm ve yayla turizmi) ikinci A'WOT formu olarak uzmanlar tarafından değerlendirilmiştir.

Çizelge 6. 151 KTB tarafından Kuzey Antalya KTKGB için önerilen uygun turizm çeşidi

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri	En Uygun Turizm Çeşidi
Güçlü Yanlar (0,246)	Golf	0,183	Golf: 0,200 <u>Temalı Park: 0,251</u> F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı: 0,199 Film Stüdyosu:0,155 Sergi-Fuar-Kongre Merk.: 0,196 CR:0,01
	Temalı Park	<u>0,279</u>	
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,175	
	Film Stüdyosu	0,203	
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,160	
	Toplam	1,000	
Zayıf Yanlar (0,210)	Golf	0,237	
	Temalı Park	<u>0,238</u>	
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,219	
	Film Stüdyosu	0,146	
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,161	
	Toplam	1,000	
Fırsatlar (0,246)	Golf	0,191	
	Temalı Park	0,239	
	F3-motosiklet-offroad alanı	0,174	
	Film Stüdyosu	0,146	
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	<u>0,249</u>	
	Toplam	1,000	
Tehditler (0,298)	Golf	0,196	
	Temalı Park	<u>0,244</u>	
	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	0,225	
	Film Stüdyosu	0,128	
	Sergi-Fuar-Kongre Merk.	0,207	
	Toplam	1,000	

6.2.4.1 Güçlü yanlar SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Güçlü yanlar SWOT grubunda bulunan 9 faktör, Kuzey Antalya KTKGB için belirlediği doğa yürüyüşü, kültür turizmi, yayla turizmi ve tarımsal turizmle kıyaslanmıştır.

Çizelge 6.152’ye bakıldığında ‘Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G1)’ faktörünün ikili karşılaştırılması sonucunda, alanda doğa yürüyüşü, kültür turizmi, yayla turizmi ve tarımsal turizmin eşit derecede önemli olduğu görülmektedir.

Çizelge 6.152 G1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G1)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,17	0,81	1,00	
Yayla Turizmi			0,76	0,54	
Kültür Turizmi				1,26	
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	<u>0,250</u>
Yayla Turizmi			1	1	<u>0,250</u>
Kültür Turizmi				1	<u>0,250</u>
Tarımsal Turizm					<u>0,250</u>

CR:0,00

Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G2) dikkate alındığında alan için en uygun turizm çeşidi 0,459 ile kültür turizmi iken 0,144 ile yayla turizmi son sırada yer almaktadır (Çizelge 6.153).

Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G3) faktörünün ikili karşılaştırılması sonucunda en öncelikli turizm çeşidi doğa yürüyüşü (0,298) olarak bulunmuştur. Doğa yürüyüşünü sırasıyla kültür turizmi ve tarımsal turizm (0,246), yayla turizmi (0,210) takip etmektedir (Çizelge 6.154).

Çizelge 6.153 G2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G2) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,26	0,33	0,76	
Yayla Turizmi			0,34	0,44	
Kültür Turizmi				2,33	
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1/3	1	0,172
Yayla Turizmi			1/3	1/2	0,144
Kültür Turizmi				2	0,459
Tarımsal Turizm					0,226

CR: 0,02

Çizelge 6.154 G3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G3) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizm	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,72	1,09	0,76	
Yayla Turizmi			1,08	0,54	
Kültür Turizmi				0,62	
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	1	1	0,298
Yayla Turizmi			1	1	0,210
Kültür Turizmi				1	0,246
Tarımsal Turizm					0,246

CR: 0,02

Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G4) **Doğa Yürüyüşü** için (0,400) öncelikli turizm çeşididir. Yayla turizmi, kültür turizmi ve tarımsal turizmin önceliği ise 0,200 olarak hesaplanmıştır (Çizelge 6.155).

Çizelge 6.155 G4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G4)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,72	2,11		2,02
Yayla Turizmi			1,37		1,09
Kültür Turizmi					0,89
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	2	2	0,400
Yayla Turizmi			1	1	0,200
Kültür Turizmi				1	0,200
Tarımsal Turizm					0,200

CR:0,00

Güçlü yanlar SWOT grubunun ‘Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)’ SWOT faktörünün ikili karşılaştırılması sonucunda en uygun turizm çeşidinin ‘**Doğa Yürüyüşü (0,426)**’ olduğu bulunmuştur. Doğa yürüyüşünü sırasıyla yayla turizmi (0,231), tarımsal turizm (0,195) ve kültür turizmi (0,148) takip etmektedir (Çizelge 6.156).

Bir diğer SWOT faktörü olan ‘Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)’ dikkate alındığında; 0,286 değeri ile doğa yürüyüşü, yayla turizmi ve kültür turizminin eşit öncelikte olduğu bununla beraber 0,143 değeri ile tarımsal turizmin düşük öncelikte olduğu belirlenmiştir (Çizelge 6.157).

Çizelge 6.156 G5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,60	2,57		1,99
Yayla Turizmi			2,02		1,17
Kültür Turizmi					0,58
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	3	2	0,426
Yayla Turizmi			2	2	0,231
Kültür Turizmi				1	0,148
Tarımsal Turizm					0,195

CR:0,02

Çizelge 6.157 G6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		0,85	1,09		2,11
Yayla Turizmi			1,08		1,66
Kültür Turizmi					1,85
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	2	0,286
Yayla Turizmi			1	2	0,286
Kültür Turizmi				2	0,286
Tarımsal Turizm					0,143

CR:0,00

Yapılan ikili karşılaştırma organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7) alanda yapılabilecek turizm çeşitlerinden en önemli olanın tarımsal turizmin olduğunu

göstermiştir. İkili karşılaştırmada son sırada kültür turizmi (0,157) yer almaktadır (Çizelge 6.158).

Çizelge 6.158 G7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		0,68	0,85	0,92	
Yayla Turizmi			2,36	1,47	
Kültür Turizmi				0,39	
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,243
Yayla Turizmi			2	1	0,281
Kültür Turizmi				1 /3	0,157
Tarımsal Turizm					<u>0,319</u>

CR:0,04

‘Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)’ dikkate alındığında; 0,309 değeri ile tarımsal turizm ve kültür turizminin en önemli turizm çeşidi olduğu saptanmıştır. Yayla turizminin önceliği 0,241 ve doğa yürüyüşü önceliği ise 0,142 olarak bulunmuştur (Çizelge 6.159).

‘Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)’ faktörünün ikili karşılaştırılması sonucunda tüm turizm çeşitlerinin eşit öneme sahip olduğu saptanmıştır (Çizelge 6.160).

Çizelge 6.159 G8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		0,58	0,30		0,30
Yayla Turizmi			0,79		0,85
Kültür Turizmi					1,26
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1/ 3	1/ 3	0,142
Yayla Turizmi			1	1	0,241
Kültür Turizmi				1	<u>0,309</u>
Tarımsal Turizm					<u>0,309</u>

CR:0,06

Çizelge 6.160 G9 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,00	1,47		1,37
Yayla Turizmi			1,17		1,17
Kültür Turizmi					0,85
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	<u>0,250</u>
Yayla Turizmi			1	1	<u>0,250</u>
Kültür Turizmi				1	<u>0,250</u>
Tarımsal Turizm					<u>0,250</u>

CR:0,00

Güçlü yanlar SWOT grubunun faktörlerine uzmanlar tarafından önerilen turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin 0,279 ile 'Kültür

Turizmi' olduğu bulunmuştur. Kültür turizmini sırasıyla doğa yürüyüşü (0,271), tarımsal turizm (0,231) ve yayla turizmi (0,219) takip etmektedir (Çizelge 6.161).

Çizelge 6.161 Güçlü yanlar SWOT grubunun faktörlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Güçlü Yanlar	Doğa yürüyüşü	0,271
	Yayla Turizmi	0,219
	Kültür Turizmi	0,279
	Tarımsal Turizmi	0,231

6.2.4.2 Zayıf yanlar SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (Z1) faktörü için en önemli turizm çeşidinin 0,305 ile yayla ve kültür turizmi olduğu saptanmıştır (Çizelge 6.162).

Çizelge 6.162 Z1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (Z1) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		0,39	0,36	0,41	
Yayla Turizmi			0,66	0,82	
Kültür Turizmi				1,15	
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1/3	1/3	1/2	0,113
Yayla Turizmi			1	1	0,305
Kültür Turizmi				1	0,305
Tarımsal Turizm					0,277

CR:0,01

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2) faktörüne göre ikili karşılaştırma sonucunda yayla turizmin önceliği 0,298, doğa yürüyüşü ve tarımsal turizm 0,246 ve kültür turizmi 0,210 olarak hesaplanmıştır (Çizelge 6.163).

Çizelge 6.163 Z2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	
Doğa Yürüyüşü		1,15	1,42		1,40
Yayla Turizmi			1,61		1,22
Kültür Turizmi					0,82
Tarımsal Turizm					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,246
Yayla Turizmi			2	1	0,298
Kültür Turizmi				1	0,210
Tarımsal Turizm					0,246

CR: 0,02

Bir diğer SWOT faktörü olan ‘Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)’ ve ‘Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)’ için yapılan karşılaştırma sonucunda tüm turizm çeşitlerinin eşit öneme sahip olduğu belirlenmiştir (Çizelge 6.164 ve Çizelge 6.165).

Çizelge 6.164 Z3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,08	0,62		0,66
Yayla T.			1,61		1,22
Kültür T.					0,82
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,250
Yayla T.			1	1	0,250
Kültür T.				1	0,250
Tarımsal T.					0,250

CR: 0,00

Çizelge 6.165 Z4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,15	0,84		0,94
Yayla T.			0,94		0,87
Kültür T.					0,97
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,250
Yayla T.			1	1	0,250
Kültür T.				1	0,250
Tarımsal T.					0,250

CR:0,00

Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5) için yapılan karşılaştırma sonucunda tarımsal turizmin önceliği 0,351 olarak hesaplanmıştır. Tarımsal turizmi sırasıyla 0,312 ile kültür turizmi, 0,247 ile yayla turizmi ve 0,090 ile doğa yürüyüşü takip etmektedir (Çizelge 6.166).

Çizelge 6.166 Z5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,35	0,27		0,39
Yayla T.			0,58		0,48
Kültür T.					1,32
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1/3	1/4	1/3	0,090
Yayla T.			1	1/2	0,247
Kültür T.				1	0,312
Tarımsal T.					0,351

CR:0,03

Bir diğerk SWOT faktörü olan ‘Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)’, ‘2B arazi varlığı (Z7)’ ve ‘Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından ‘Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası’ nın bulunması (Z8)’ için yapılan ikili karşılaştırma sonucunda, tüm turizm çeşitlerinin eşit öneme sahip olduğu saptanmıştır. (Çizelge 6.167, Çizelge 6.168 ve Çizelge 6.169).

Çizelge 6.167 Z6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,02	0,60	0,75	
Yayla T.			0,55	0,62	
Kültür T.				1,32	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	<u>0,250</u>
Yayla T.			1	1	<u>0,250</u>
Kültür T.				1	<u>0,250</u>
Tarımsal T.					<u>0,250</u>

CR:0,00

Çizelge 6.168 Z7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

2B arazi varlığı (Z7)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,90	1,08	1,18	
Yayla T.			1,32	1,32	
Kültür T.				1,00	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	<u>0,250</u>
Yayla T.			1	1	<u>0,250</u>
Kültür T.				1	<u>0,250</u>
Tarımsal T.					<u>0,250</u>

CR:0,00

Çizelge 6.169 Z8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması (Z8)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,81	0,73	0,94	
Yayla T.			0,82	0,93	
Kültür T.				1,32	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,250
Yayla T.			1	1	0,250
Kültür T.				1	0,250
Tarımsal T.					0,250

CR:0,00

Zayıf yanlar SWOT grubunun faktörlerine göre uzmanlar tarafından önerilen turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin 0,267 ile ‘**Yayla Turizmi**’ olduğu bulunmuştur. Yayla turizmini sırasıyla tarımsal turizm (0,260), kültür turizmi (0,258) ve doğa yürüyüşü (0,215) takip etmektedir (Çizelge 6.170).

Çizelge 6.170 Zayıf yanlar SWOT grubunun faktörlerine göre turizm çeşitlerinin öncelikleri

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Zayıf Yanlar	Doğa Yürüyüşü	0,215
	Yayla Turizmi	0,267
	Kültür Turizmi	0,258
	Tarımsal Turizmi	0,260

6.2.4.3 Fırsatlar SWOT grubundaki SWOT faktörlerine göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1) yayla turizmi ve kültür turizmi (0,289) için en öncelikli konumuna getirmiştir. En düşük öncelik ise 0,175 değeri ile tarımsal turizm olarak hesaplanmıştır (Çizelge 6.171).

Çizelge 6.171 F1 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,74	0,56	1,00	
Yayla T.			0,76	1,73	
Kültür T.				1,97	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,246
Yayla T.			1	2	0,289
Kültür T.				2	0,289
Tarımsal T.					0,175

CR:0,02

‘Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)’ faktörüne göre turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda, doğa yürüyüşü ve yayla turizmi 0,246 değeri ile en öncelikli turizm çeşidi iken tarımsal turizmin 0,210 değeri ile en düşük turizm çeşidi olduğu bulunmuştur(Çizelge 6.172).

Çizelge 6.172 F2 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,00	0,66		1,07
Yayla T.			0,71		1,07
Kültür T.					1,61
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	<u>0,246</u>
Yayla T.			1	1	<u>0,246</u>
Kültür T.				2	0,298
Tarımsal T.					0,210

CR: 0,02

Çizelge 6.173 görüldüğü gibi yayla turizmi, kültür turizmi ve tarımsal turizmin (0,300) ‘AB’nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)’ SWOT faktörü için eşit öne sahip olduğu tespit edilmiştir.

Çizelge 6.173 F3 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

AB’nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,35	0,30		0,35
Yayla T.			0,75		0,77
Kültür T.					0,66
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1 / 3	1 / 3	1 / 3	0,100
Yayla T.			1	1	<u>0,300</u>
Kültür T.				1	<u>0,300</u>
Tarımsal T.					<u>0,300</u>

CR: 0,00

'Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmalarına göre (F4)' '**Kültür Turizmi (0,298)**' için en önemli öncelik olarak saptanmıştır (Çizelge 6.174).

Çizelge 6.174 F4 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,55	0,48	0,51	
Yayla T.			0,50	0,54	
Kültür T.				1,00	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1/2	1	0,210
Yayla T.			1	1	0,246
Kültür T.				1	0,298
Tarımsal T.					0,246

CR:0,02

Fırsatlar SWOT grubunun 'Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)' SWOT faktörü için yapılan ikili karşılaştırma '**Doğa Yürüyüşü'nün**' 0,298 önem derecesine sahip olduğunu göstermiştir. Doğa yürüyüşünü sırasıyla yayla ve kültür turizmi (0,246) ve tarımsal turizmin (0,210) takip ettiği bulunmuştur (Çizelge 6.175).

Çizelge 6.175 F5 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,81	1,50	1,77	
Yayla T.			1,32	1,40	
Kültür T.				0,94	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	2	0,298
Yayla T.			1	2	0,246
Kültür T.				1	0,246
Tarımsal T.					0,210

CR:0,02

Çizelge 6.176 bakıldığında, ‘Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)’ için yapılan karşılaştırma sonucunda en önemli önceliğin ‘Kültür Turizmi (0,376) olduğu, kültür turizmi sırasıyla tarımsal turizm (0,243), yayla turizmi (0,197) ve doğa yürüyüşünün (0,182) takip ettiği görülmektedir.

Çizelge 6.176 F6 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,00	0,34	0,58	
Yayla T.			0,42	0,54	
Kültür T.				1,00	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1/3	1	0,182
Yayla T.			1/2	1	0,197
Kültür T.				1	0,379
Tarımsal T.					0,243

CR:0,04

Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7) için yapılan ikili karşılaştırmada kültür turizmi (0,379) en önemli turizm çeşidi iken yayla turizmi (0,182) en düşük öneme sahip turizm çeşidi olarak belirlenmiştir (Çizelge 6.177).

Bir diğer fırsat faktörü olan ‘KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti’nin rekreasyon alanı olarak kullanılmasına göre (F8)’ yayla turizmi (0,298) en önemli önceliklidir. Yayla turizmini sırasıyla tarımsal turizm ve doğa yürüyüşü (0,246), kültür turizmi (0,210) takip etmektedir (Çizelge 6.178).

Çizelge 6.177 F7 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Expo 2016 bölgesine yakınlık (T7) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,22	0,61	1,07	
Yayla T.			0,39	0,71	
Kültür T.				2,26	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,243
Yayla T.			1/3	1	0,182
Kültür T.				2	<u>0,379</u>
Tarımsal T.					0,197

CR:0,04

Çizelge 6.178 F8 faktörü dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,77	1,40	1,00	
Yayla T.			2,28	1,40	
Kültür T.				0,76	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,246
Yayla T.			2	1	<u>0,298</u>
Kültür T.				1	0,210
Tarımsal T.					0,246

CR:0,02

Fırsatlar SWOT grubunun faktörlerine göre turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin 0,299 ile 'Kültür Turizmi' olduğu bulunmuştur. Kültür turizmini sırasıyla yayla turizmi (0,252), tarımsal turizm (0,227) ve doğa yürüyüşü (0,221) takip etmektedir (Çizelge 6.179).

Çizelge 6.179 Fırsatlar SWOT grubunun faktörünün turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Fırsatlar	Doğa Yürüyüşü	0,221
	Yayla Turizmi	0,252
	Kültür Turizmi	0,299
	Tarımsal Turizm	0,227

CR:0,02

6.2.4.4 Tehditler SWOT grubundaki faktörlere göre turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

‘Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)’ için yapılan ikili karşılaştırma sonucunda en önemli önceliğin 0,347 ile ‘**Kültür Turizmi**’ olduğu belirlenmiştir. Kültür turizmini sırasıyla tarımsal turizm (0,246), doğa yürüyüşü ve yayla turizmi (0,204) takip etmektedir (Çizelge 6.180).

Çizelge 6.180 T1 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,11	0,44	0,90	
Yayla T.			0,42	0,64	
Kültür T.				1,38	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1 / 2	1	0,204
Yayla T.			1 / 2	1	0,204
Kültür T.				1	0,347
Tarımsal T.					0,246

CR:0,02

Çizelge 6.181 incelendiğinde kültür turizmi ve doğa yürüyüşü (0,293) ‘Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)’ faktörü için öncelikli olduğu görülmektedir.

Çizelge 6.181 T2 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,55	0,65	0,86	
Yayla T.			0,53	0,80	
Kültür T.				1,90	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	1	1	<u>0,293</u>
Yayla T.			1	1	0,207
Kültür T.				2	<u>0,293</u>
Tarımsal T.					0,207

CR: 0,05

‘Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)’ faktörü için yapılan ikili karşılaştırmada en önemli turizm çeşidi ‘**Doğa Yürüyüşü (0,343)**’ olarak bulunmuştur (Çizelge 6.182).

Çizelge 6.182 T3 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		2,47	1,48	1,84	
Yayla T.			2,54	0,80	
Kültür T.				0,41	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	1	2	<u>0,343</u>
Yayla T.			3	1	0,265
Kültür T.				1 / 2	0,163
Tarımsal T.					0,228

CR: 0,18

Tehditler grubunun ‘Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)’ faktörü için yapılan ikili karşılaştırmada ‘Doğa yürüyüşü(0,347)’ en önemli turizm çeşidi olarak

saptanmıştır. Doğa yürüyüşünü sırasıyla kültür turizmi (0,246) ve eşit öneme sahip yayla ve tarımsal turizm (0,204) takip etmektedir (Çizelge 6.183).

Çizelge 6.183 T4 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,71	1,42		1,71
Yayla T.			0,95		0,83
Kültür T.					1,20
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	1	2	<u>0,347</u>
Yayla T.			1	1	0,204
Kültür T.				1	0,246
Tarımsal T.					0,204

CR:0,02

Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5) için en önemli önceliğe sahip turizm çeşidi doğa yürüyüşü (0,434) iken en düşük öncelik ise tarımsal turizm (0,177) olarak bulunmuştur (Çizelge 6.184).

Çizelge 6.185'e bakıldığında 'Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6)' için yapılan ikili karşılaştırmada yayla turizminin (0,298) en önemli önceliğe sahip olduğu görülmektedir. Yayla turizmini sırasıyla eşit öneme sahip kültür turizmi ve tarımsal turizm (0,246) ve doğa yürüyüşü (0,210) takip etmektedir.

Çizelge 6.184 T5 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,90	1,72	2,63	
Yayla T.			0,90	1,38	
Kültür T.				1,72	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	TarımsalT.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	2	3	0,434
Yayla T.			1	1	0,195
Kültür T.				2	0,195
Tarımsal T.					0,177

CR:0,01

Çizelge 6.185 T6 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6) Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,47	0,64	0,69	
Yayla T.			1,38	1,48	
Kültür T.				1,25	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1 / 2	1	1	0,210
Yayla T.			1	1	0,298
Kültür T.				1	0,246
Tarımsal T.					0,246

CR:0,02

Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7) için yapılan ikili karşılaştırmada 'Doğa yürüyüşü (0,338)' en önemli turizm çeşidi olarak bulunmuştur (Çizelge 6.186).

Çizelge 6.186 T7 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		1,90	1,11	1,90	
Yayla T.			0,65	1,00	
Kültür T.				1,72	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		2	1	2	<u>0,338</u>
Yayla T.			1	2	0,205
Kültür T.				2	0,288
Tarımsal T.					0,169

CR:0,02

Tehditler SWOT grubunun 'Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)' SWOT faktörü için ikili karşılaştırılmada 'Yayla Turizmi ve Kültür Turizmi (0,289)' en önemli turizm çeşidi olarak bulunmuştur. Bu alternatifleri sırasıyla doğa yürüyüşü (0,246) ve tarımsal turizm (0,175) takip etmektedir (Çizelge 6.187).

Çizelge 6.187 T8 faktörün dikkate alınarak turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)					
Uzman görüşlerinin geometrik ortalaması					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	
Doğa Yürüyüşü		0,90	1,16	1,38	
Yayla T.			1,23	1,53	
Kültür T.				1,55	
Tarımsal T.					
Karşılaştırma matrisi					
Turizm Çeşidi	Doğa Yürüyüşü	Yayla T.	Kültür T.	Tarımsal T.	Öncelik değeri
Doğa Yürüyüşü		1	1	1	0,246
Yayla T.			1	2	<u>0,289</u>
Kültür T.				2	<u>0,289</u>
Tarımsal T.					0,175

CR:0,02

Tehditler SWOT grubunun faktörlerine göre turizm çeşitlerinin ikili karşılaştırılması sonucunda, en önemli önceliğin 0,299 ile 'Doğa yürüyüşü' olduğu bulunmuştur. Doğa yürüyüşünü sırasıyla kültür turizmi (0,251), yayla turizmi (0,238) ve tarımsal turizm (0,212) takip etmektedir (Çizelge 6.188)

Çizelge 6.188 Tehditler SWOT grubunun faktörlerinin turizm çeşitleri karşılaştırılması

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Öncelik Değeri
Tehditler	Doğa Yürüyüşü	0,299
	Yayla Turizmi	0,238
	Kültür Turizmi	0,251
	Tarımsal Turizmi	0,212

CR:0,04

Tüm SWOT faktörleri için yapılan karşılaştırma sonucunda uzmanların alan için önerdiği ‘Kültür Turizmi (0,271)’ en uygun turizm çeşidi olarak saptanmış bununla beraber doğa yürüyüşü (0,253) ikinci, yayla turizmi (0,245) üçüncü önceliğe sahip olurken tarımsal turizm (0,232) sonuncu olarak bulunmuştur (Çizelge 6.189).

Çizelge 6.189 Uzmanların önerdiği turizm çeşitlerinin değerlendirilmesi

SWOT Faktörleri	Alternatifler
Güçlü Yanlar	<p>Doğa Yürüyüşü:0,271 Yayla Turizmi:0,219 Kültür Turizmi:0,279 Tarımsal Turizm:0,231</p> <p>Doğa Yürüyüşü:0,253 Yayla Turizmi: 0,245</p>
Zayıf Yanlar	<p>Doğa Yürüyüşü: 0,215 Yayla Turizmi:0,267 Kültür Turizmi:0,258 Tarımsal Turizm:0,260</p> <p><u>Kültür Turizmi:0,271</u> Tarımsal Turizm: 0,232</p>
Fırsatlar	<p>Doğa Yürüyüşü: 0,221 Yayla Turizmi:0,252 Kültür Turizmi:0,299 Tarımsal Turizm:0,227</p> <p>CR:0,02</p>
Tehditler	<p>Doğa Yürüyüşü 0,299 Yayla Turizmi: 0,238 Kültür Turizmi: 0,251 Tarımsal Turizm: 0,212</p>

6.2.5 En uygun turizm çeşidinin tespit edilmesi

Tezin bu kısmında, çalışma alanı için Bakanlığın önerdiği turizm çeşitleri ve uzmanlar tarafından önerilenler tek bir çizelge (Çizelge 6.190) haline getirilerek kantitatif olarak değerlendirilmiş ve alan için en uygun turizm çeşidinin bulunması ve turizm çeşitlerinin uygunluklarının sıralanması amaçlanmıştır.

Çizelge 6.190 SWOT gruplarına göre turizm çeşitleri öncelikleri

Turizm Çeşitleri	SWOT Grubu			
	Güçlü Yanlar	Zayıf Yanlar	Fırsatlar	Tehditler
Golf Turizmi	0,183	0,237	0,191	0,196
Temalı Park	0,279	0,238	0,239	0,244
Film Stüdyosu	0,175	0,219	0,174	0,225
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	0,203	0,146	0,146	0,128
F3-Motosiklet-bisiklet-offroad Alanı	0,160	0,161	0,249	0,207
Doğa Yürüyüşü	0,271	0,215	0,221	0,299
Yayla Turizmi	0,219	0,267	0,252	0,238
Kültür Turizmi	0,279	0,258	0,299	0,251
Tarımsal Turizm	0,231	0,260	0,227	0,212

Bu aşamada; her bir SWOT grubu için tüm turizm çeşitleri ikili karşılaştırılmıştır. Tüm turizm çeşitlerinin belirlenen öncelik değerleri (Çizelge 6.190) her bir SWOT grubu için ikili olarak karşılaştırılarak sonuç matrisi oluşturulmuştur.

Çizelge 6.191 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması

Güçlü yanlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-motosiklet-bisiklet-offroad Alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Golf Turizmi		0,67	1,04	0,90	1,14	0,68	0,83	0,66	0,79
Temalı Park			1,59	1,38	1,74	1,02	1,27	1,00	1,21
Film Stüdyosu				0,86	1,09	0,65	0,79	0,63	0,76
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					1,27	0,75	0,93	0,72	0,88
F3-motosiklet-bisiklet-offroad Alanı						0,59	0,73	0,57	0,69
Doğa Yürüyüşü							1,24	0,57	0,69
Yayla Turizmi								0,78	0,95
Kültür Turizmi									1,21
Tarımsal Turizm									

Güçlü yanlar SWOT grubunun alternatiflere göre ikili karşılaştırma oranları (Çizelge 6.191) ve oluşturulan matrise göre (Çizelge 6.192) en uygun alternatif ‘Temalı Park (0,133)’ olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 6.192 Güçlü yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Güçlü Yanlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-Motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik değerleri
Golf Turizmi		1	1	1	1	1	1	1	1	0,110
Temalı Park			2	1	2	1	1	1	1	0,133
Film Stüdyosu				1	1	1	1	1	1	0,103
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					1	1	1	1	1	0,110
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı						1	1	1	1	0,103
Doğa Yürüyüşü							1	1	1	0,110
Yayla Turizmi								1	1	0,110
Kültür Turizmi									1	0,110
Tarımsal Turizm										0,110

CR:0,01

Zayıf yanlar SWOT grubunun turizm çeşitlerine göre ikili karşılaştırma oranları (Çizelge 6.193) ve oluşturulan matrise göre (Çizelge 6.194) en uygun turizm çeşidi ‘Golf, Temalı Park ve Film Stüdyosu (0,120)’ olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 6.193 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması

Zayıf yanlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Golf Turizmi		0,99	1,08	1,62	1,47	1,11	0,88	0,92	0,91
Temalı Park			1,09	1,63	1,48	1,12	0,89	0,93	0,92
Film Stüdyosu				1,51	1,36	1,02	0,82	0,84	0,84
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					0,90	0,68	0,55	0,57	0,56
F3-Motosiklet-Bisikle-offroad Alanı						0,74	0,60	0,62	0,62
Doğa Yürüyüşü							0,81	0,84	0,83
Yayla Turizmi								1,03	1,02
Kültür Turizmi									0,99
Tarımsal Turizm									

Çizelge 6.194 Zayıf yanlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Zayıf yanlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-Motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik Değeri
Golf Turizmi		1	1	2	1	1	1	1	1	0,120
Temalı Park			1	2	1	1	1	1	1	0,120
Film Stüdyosu				2	1	1	1	1	1	0,120
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					1	1	1	1	1	0,090
F3-Motosiklet-bisiklet-offroad Alanı						1	1	1	1	0,110
Doğa Yürüyüşü							1	1	1	0,110
Yayla Turizmi								1	1	0,110
Kültür Turizmi									1	0,110
Tarımsal Turizm										0,110

Fırsatlar SWOT grubunun turizm çeşitlerine göre ikili karşılaştırma oranları (Çizelge 6.195) ve oluşturulan matrise göre (Çizelge 6.196) en uygun turizm çeşidi '**Kültür Turizmi (0,129)**' olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 6.195 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin ortalaması

Fırsatlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre	F3-Motosiklet-offroad Alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Golf Turizmi		0,80	1,09	1,31	0,77	0,86	0,75	0,63	0,84
Temalı Park			1,38	1,63	0,96	1,08	0,95	0,80	1,05
Film Stüdyosu				1,19	0,69	0,78	0,60	0,58	0,77
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					0,58	0,66	0,58	0,48	0,64
F3-Motosiklet-offroad Alanı						1,13	0,98	0,83	1,09
Doğa Yürüyüşü							0,87	0,74	0,97
Yayla Turizmi								0,84	1,11
Kültür Turizmi									1,32
Tarımsal Turizm									

Çizelge 6.196 Fırsatlar SWOT faktörü için turizm çeşitlerinin karşılaştırılması

Fırsatlar	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik Değeri
Golf Turizmi		1	1	1	1	1	1	1	1	0,118
Temalı Park			1	2	1	1	1	1	1	0,118
Film Stüdyosu				1	1	1	1	1	1	0,110
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					1	1	1	1/2	1	0,077
F3-Motosiklet-bisiklet-offroad Alanı						1	1	1	1	0,110
Doğa Yürüyüşü							1	1	1	0,118
Yayla Turizmi								1	1	0,118
Kültür Turizmi									1	<u>0,129</u>
Tarımsal Turizm										0,103

Tehditler SWOT grubunun turizm çeşitlerine göre ikili karşılaştırma oranları (Çizelge 6.197) ve oluşturulan matrise göre (Çizelge 6.198) en uygun alternatif '**Golf Turizmi (0,121)**' olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 6.197 Tehditler SWOT faktörü için turizm çeşitleri ortalaması

Tehditler	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-motosiklet-bisiklet-offroad	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Golf Turizmi		0,80	0,87	0,87	1,53	0,94	0,65	0,82	0,92
Temalı Park			1,08	1,90	1,17	0,81	1,02	0,97	1,15
Film Stüdyosu				1,75	1,08	0,75	0,94	0,89	1,06
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					0,61	0,42	0,53	0,51	0,60
F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı						0,69	0,87	0,82	0,97
Doğa Yürüyüşü							1,25	1,19	1,41
Yayla Turizmi								0,94	1,12
Kültür Turizmi									1,18
Tarımsal Turizm									

Çizelge 6.198 Tehditler SWOT faktörü turizm çeşitlerinin karşılaştırma matrisi

Tehditler	Golf Turizmi	Temalı Park	Film Stüdyosu	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	F3-motosiklet-bisiklet-offroad Alanı	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm	Öncelik Değeri
Golf Turizmi		1	1	1	2	1	1	1	1	<u>0,121</u>
Temalı Park			1	2	1	1	1	1	1	0,119
Film Stüdyosu				2	1	1	1	1	1	0,119
Sergi-Fuar ve Kongre merkezi					1	1/2	1	1	1	0,090
F3-Motosiklet-offroad Alanı						1	1	1	1	0,103
Doğa Yürüyüşü							1	1	1	0,119
Yayla Turizmi								1	1	0,109
Kültür Turizmi									1	0,109
Tarımsal Turizm										0,109

KTB önerileri ve uzman önerileriyle oluşan tüm turizm çeşitleri bütün SWOT gruplarına göre değerlendirildiğinde çalışma alanı için en uygun turizm çeşidinin ‘Temalı Park (0,031)’ olduğu saptanmıştır (Çizelge 6.199).

Çizelge 6.199 A'WOT sonuçlarına göre alana en uygun turizm çeşidi

SWOT Grubu	Turizm Çeşidi	Önceliği		Turizm çeşitlerinin ortalaması
		Grup içinde	Tüm Faktörler İçinde	
Güçlü Yanlar (0,246)	Golf Turizmi	0,110	0,027	Golf Turizmi: 0,029 Temah Park: <u>0,031</u> Film Stüdyosu: 0,028 Sergi-Fuar ve Kongre merkezi: 0,023 F3-Motosiklet-offroad Alanı:0,027 Doğa Yürüyüşü: 0,029 Yayla Turizmi:0,028 Kültür Turizmi:0,029 Tarımsal Turizm: 0,027 CR:0,02
	Temah Park	0,133	0,033	
	Film Stüdyosu	0,103	0,025	
	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	0,110	0,027	
	F3-motosiklet—bisiklet-offroad alanı	0,103	0,025	
	Doğa Yürüyüşü	0,110	0,027	
	Yayla Turizmi	0,110	0,027	
	Kültür Turizmi	0,110	0,027	
Zayıf Yanlar (0,210)	Tarımsal Turizm	0,110	0,027	
	Golf Turizmi	0,120	0,025	
	Temah Park	0,120	0,025	
	Film Stüdyosu	0,120	0,025	
	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	0,090	0,019	
	F3-motosiklet—bisiklet-offroad alanı	0,110	0,023	
	Doğa Yürüyüşü	0,110	0,023	
	Yayla Turizmi	0,110	0,023	
Fırsatlar Yanlar (0,246)	Kültür Turizmi	0,110	0,023	
	Tarımsal Turizm	0,110	0,023	
	Golf Turizmi	0,118	0,029	
	Temah Park	0,118	0,029	
	Film Stüdyosu	0,110	0,027	
	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	0,077	0,019	
	F3-motosiklet—bisiklet-offroad alanı	0,110	0,027	
	Doğa Yürüyüşü	0,118	0,029	
Tehditler (0,298)	Yayla Turizmi	0,118	0,029	
	Kültür Turizmi	0,129	0,032	
	Tarımsal Turizm	0,103	0,025	
	Golf Turizmi	0,121	0,036	
	Temah Park	0,119	0,036	
	Film Stüdyosu	0,119	0,036	
	Sergi-Fuar ve Kongre merkezi	0,090	0,027	
	F3-motosiklet—bisiklet-offroad alanı	0,103	0,031	
Doğa Yürüyüşü	0,119	0,036		
Yayla Turizmi	0,109	0,033		
Kültür Turizmi	0,109	0,033		
Tarımsal Turizm	0,109	0,033		

6.3 Sürdürülebilir Turizm Stratejilerine Yönelik Elde Edilen Bulgular

Tezin bu aşamasında, çalışma alanının doğal ve kültürel özellikleri değerlendirilerek ve mekânsal irdelemeler yapılarak Kuzey Antalya KTKGB için golf turizmi, temalı park, film stüdyosu, sergi-fuar ve kongre merkezi, F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı, doğa yürüyüşü, yayla turizmi, kültür turizmi ve tarımsal turizm için uygun alanların olup olmadığı sorgulanmış ve ilgili turizm çeşidi için uygun alan/alanlar belirlenmiştir. Film stüdyosu ve sergi- kongre- fuar alanı değerlendirme kriterleri birbirine yakın olduğundan ortak belirlenmiştir.

6.3.1 Golf turizmi için uygunluk analizi

Golf turizmi için eğim açısından en uygun bölgeler harita 6.1’de verilmiştir. Harita 6.1’e göre çalışma alanının doğusunun %2-15 arasında eğime sahip olduğu ve golf turizmi için uygun alanlar olduğu görülmektedir.

Arazi kullanım yetenek sınıflarının golf sahası için uygunluğu harita 6.2’de verilmiştir. harita 6.2’ye bakıldığında arazi yetenek sınıfları bakımından golf sahası olabilecek alanların çoğunlukla çalışma alanının batısında olduğu görülmektedir.

Golf sahası yapmaya elverişli orman dışı kullanım alanları harita 6.3’de sunulmaktadır. Çalışma alanının % 12,49’u orman arazisi olup golf turizmi için elverişli alanlar değildir (Harita 6.3).

Büyük toprak grupları bakımından hidromorfik topraklar ve regosoller golf turizmi için uygun değildir (Yıldırım 2004). Çalışma alanında hidromorfik toprak ve regoseller bulunmadığından alanın tamamı büyük toprak grupları açısından golf turizmi yapmaya uygundur.

Golf sahası yapmaya elverişli %2-15 arası eğime sahip derin (<90 cm), orta derin (50-90cm) ve sıg (20-50 cm) topraklar Harita 6.4’de sunulmaktadır.

Sit alanları golf turizmi yapmaya uygun alanlar değildir. Çalışma alanındaki kültür varlıkları ve sit alanları Harita 5.16’da sunulmuştur.

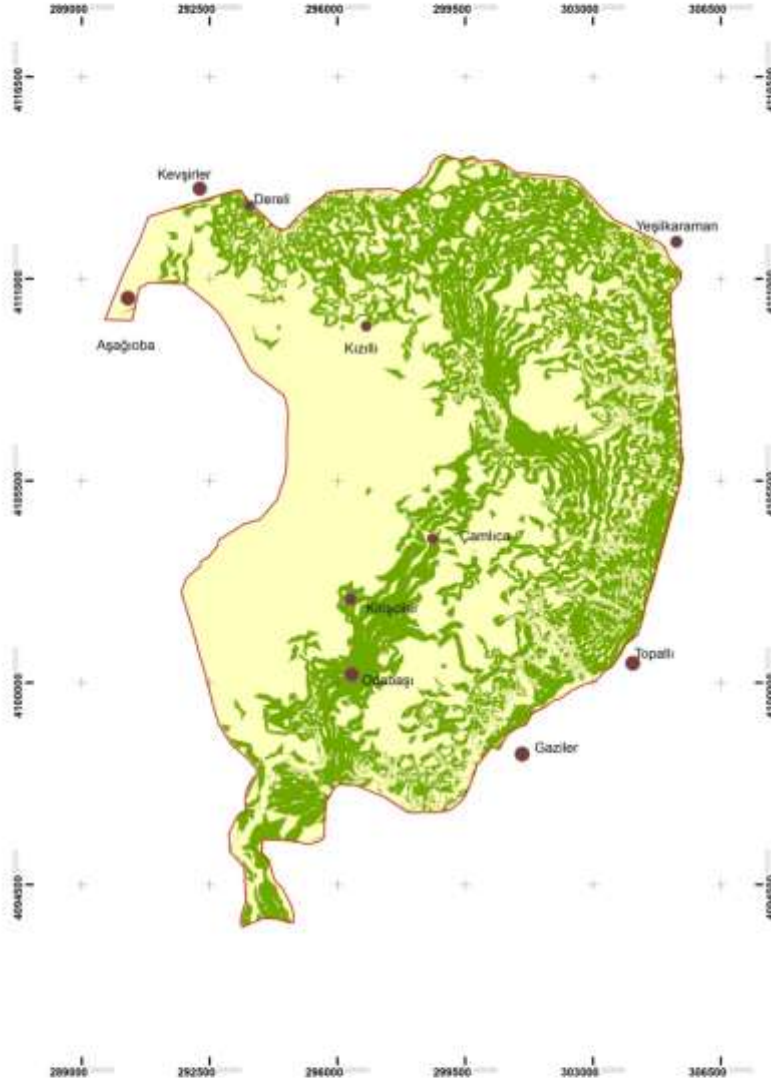
Tüm değerlendirme kriterleri sonucunda oluşturulan uygunluk haritası incelendiğinde çalışma alanında 7 bölgede golf yapılabileceği görülmektedir (Harita 6.5). 18 delikli bir golf sahası için en az 65-80 ha bir alan gerekmektedir. Bu alanların yüzölçümleri bakımından 18 delikli bir golf sahası için uygunlukları incelendiğinde harita 6.1 ve çizelge 6.200’de görüldüğü gibi 2,3,5 numaralı bölgenin golf sahası yapmaya elverişli olmadığı görülmektedir. Çalışma alanının 3.469.415,75 m²’si (% 1,82) golf için uygun alanlardır.

Çizelge 6.200 Yüzölçümü bakımından golf sahası yapmaya uygun alanlar

Bölge	Yüzölçümü (m²)	Uygunluk
1	1.412.653,80	Uygun
2	340.510,15	Uygun değil
3	260.215,20	Uygun değil
4	2.056.761,95	Uygun
5	646.018,90	Uygun değil
6	984.028,00	Uygun

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Golf Turizmi



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

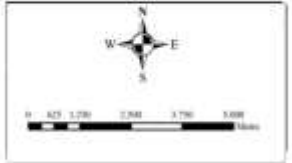
Eğim Grupları
Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

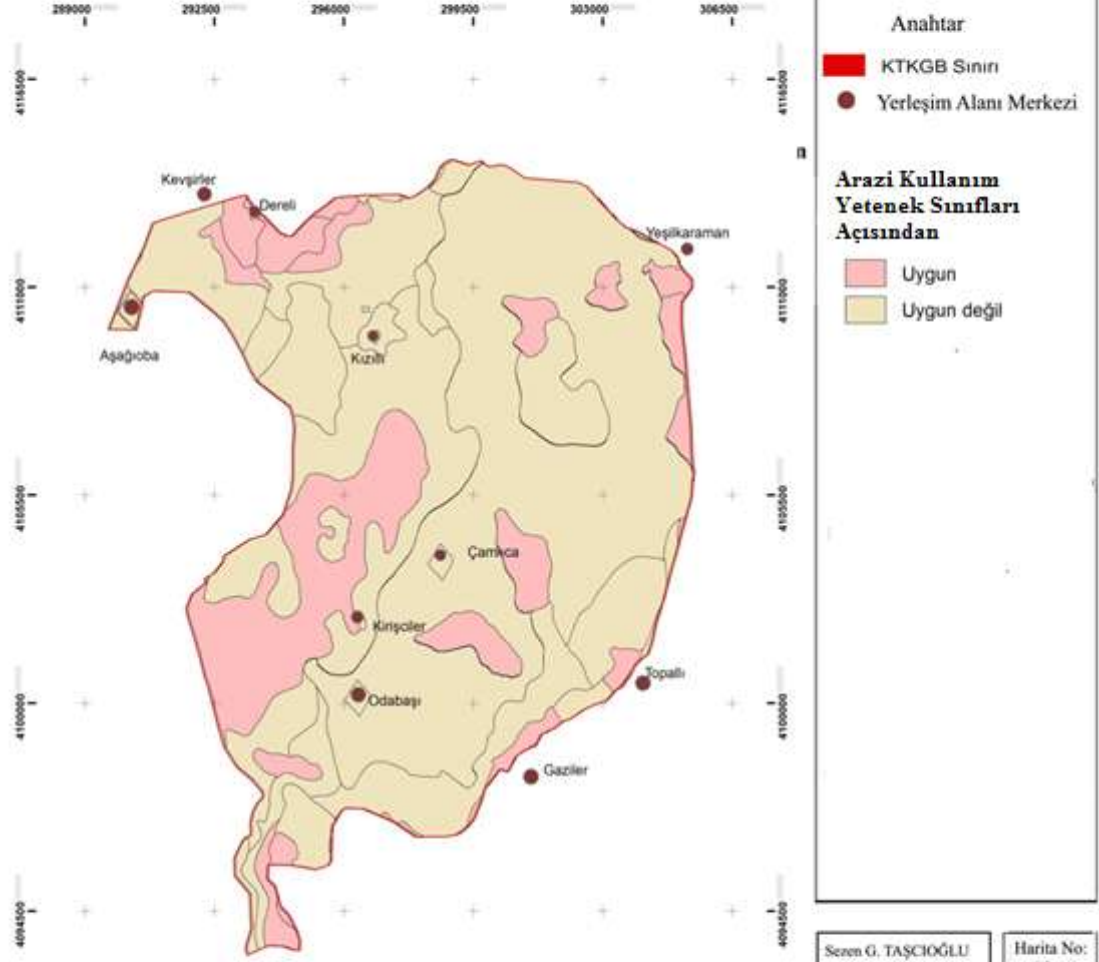
Harita No:
6.1

Kaynak: Anonim, 2002



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Golf Turizmi



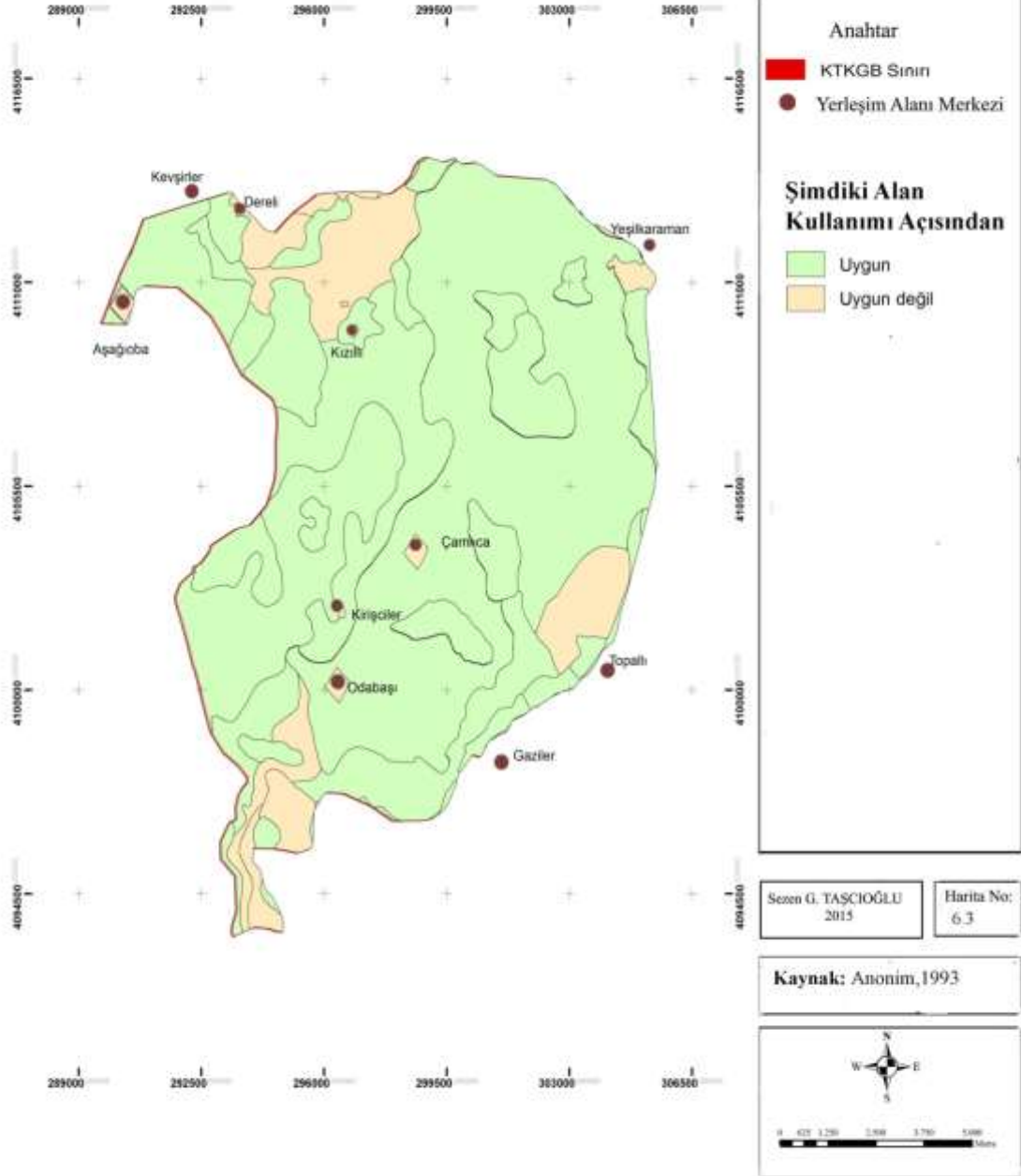
Kaynak: Anonim, 1993



0 125 250 375 500 Metre

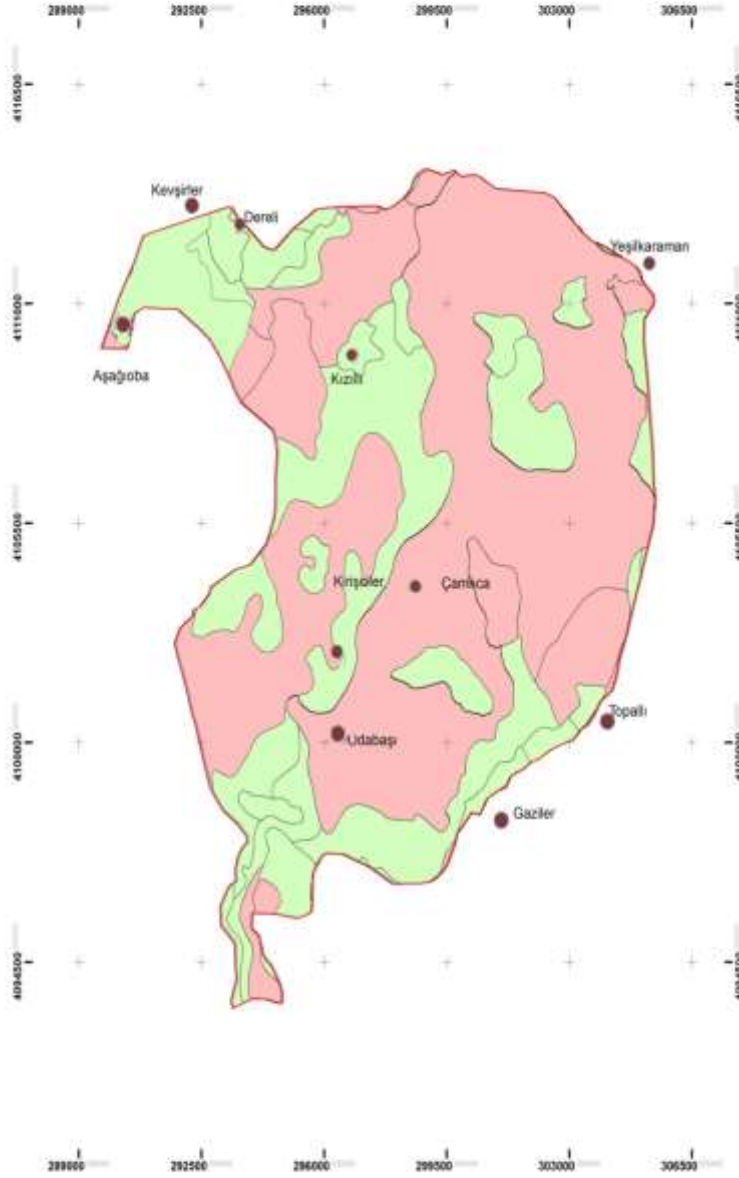
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Golf Turizmi



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Golf Turizmi



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

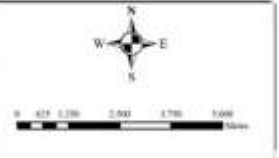
Eğim-Derinlik
Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

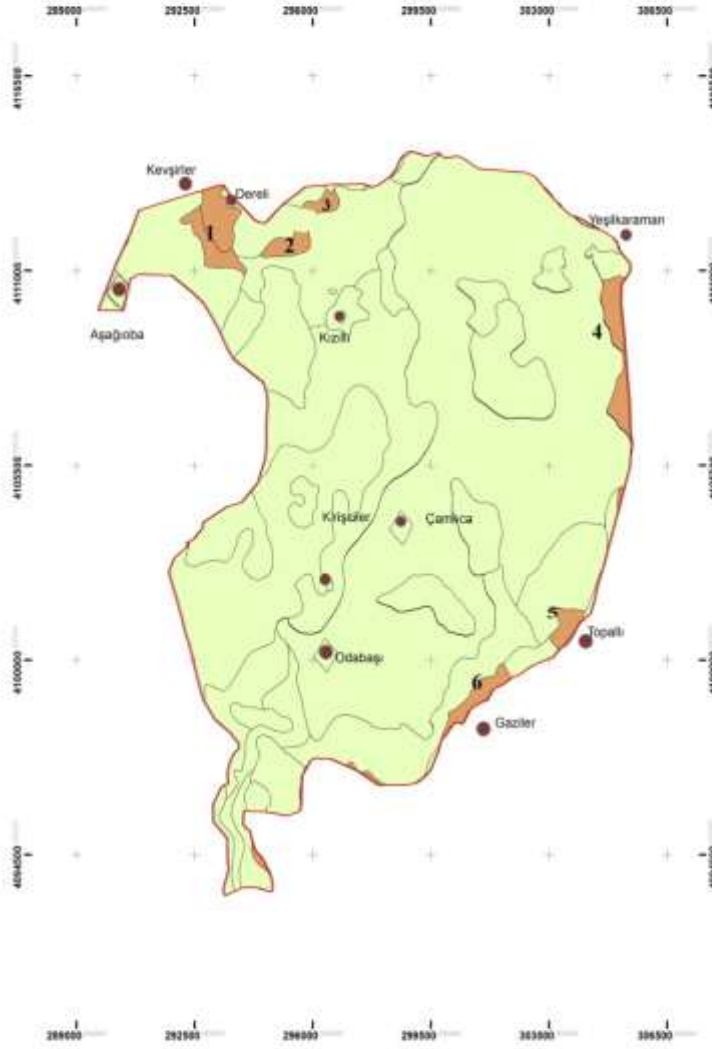
Harita No:
6.4

Kaynak: Anonim,1993



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Golf Turizmi



Anahtar

- KTKGB Sınır
- Yerleşim Alanı Merkezi

Golf Turizmi
Uygunluk Analizi

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

Harita No:
6.5

Kaynak: Özgün Çalışma (2015)



6.3.2 Temalı park için uygunluk analizi

Arazi kullanım yetenek sınıflarının temalı park için uygunluğu Harita 6.6'da verilmiştir. Harita 6.6'ya bakıldığında arazi yetenek sınıfları bakımından Aşağıoba, Kevşirler, Kızıllı ve Kirişçiler Mahallesinin bir kısmı temalı park için uygun değildir.

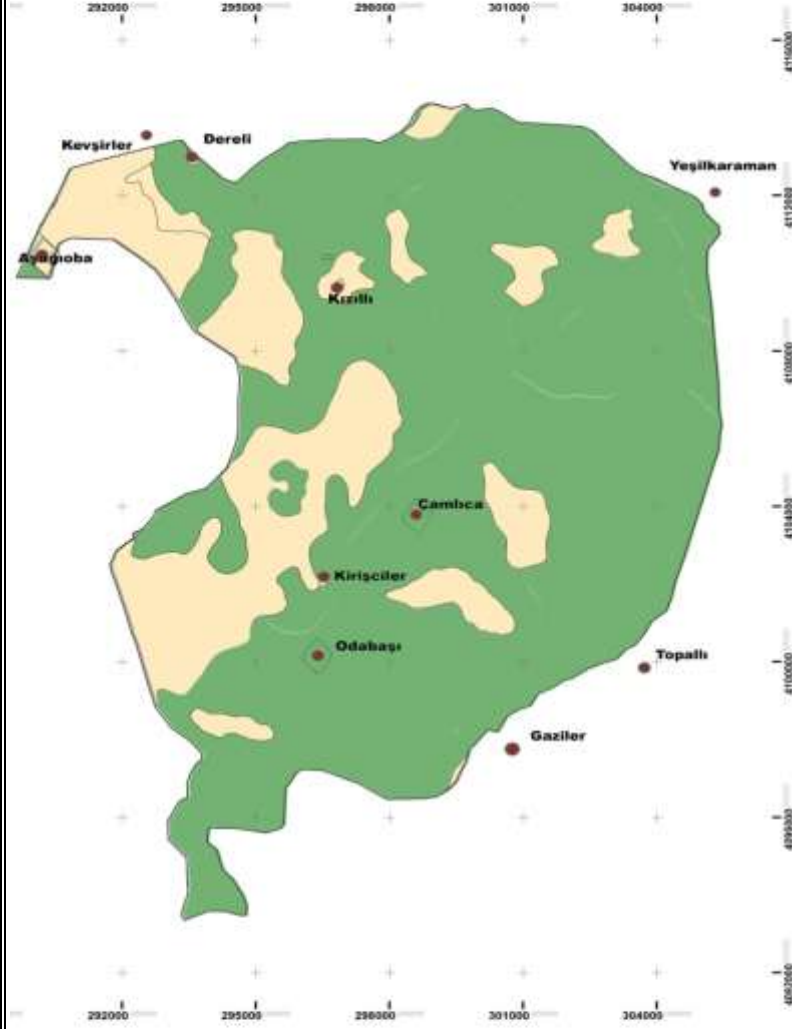
Şimdiki alan kullanımı bakımından temalı park olabilecek alanlar Harita 6.7'de verilmiştir. Harita 6.7'e göre Kızıllı, Aşağıoba ve Kevşirler Mahalleleri temalı park için uygun alanlar değildir.

Çalışma alanı içerisinde, Kızıllı Mahallesi, Taşgövüğü Mevkiinde yaklaşık 134,000 ha. lık alanda, merkeze 30 km mesafede bulunan Antalya Kızıllı Katı Atık Düzenli Depolama Tesisibulunmaktadır. Bu alan temalı park kullanımı için uygun alan değildir. Düzenli depolama alanı ve bu alana 1000 m mesafedeki alanlar Harita 6.8'de sunulmaktadır.

Kuzey Antalya KTKGB içinde temalı park yapılabilecek alanlar 62.824.497,96m² (%32,97)'dir (Harita 6.9). Harita 6.9'a göre Aşağıoba, Kevşirler ve Kızıllı Mahallesinin bir bölümü temalı park olarak kullanılmaya elverişli değildir.

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Temalı Park İçin
Uygunluk Analizi



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

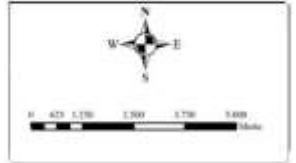
Arazi Kullanım Yetenek
Sınıfları Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Seren G. TAŞÇIOĞLU
2015

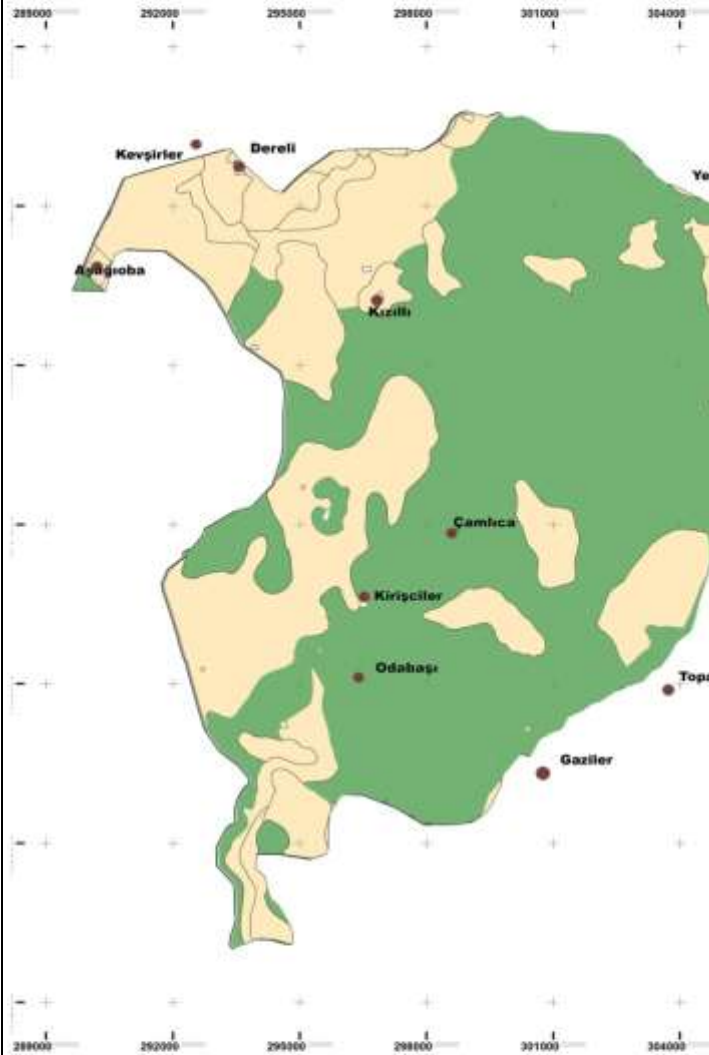
Harita No:
6.6

Kaynak: Anonim, 1993



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Temalı Park İçin
Uygunluk Analizi



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

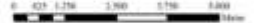
Şimdiki Alan
Kullanımı Açısından

- Uygun
- Uygun Değil

Seren G. TAŞÇIOĞLU
2015

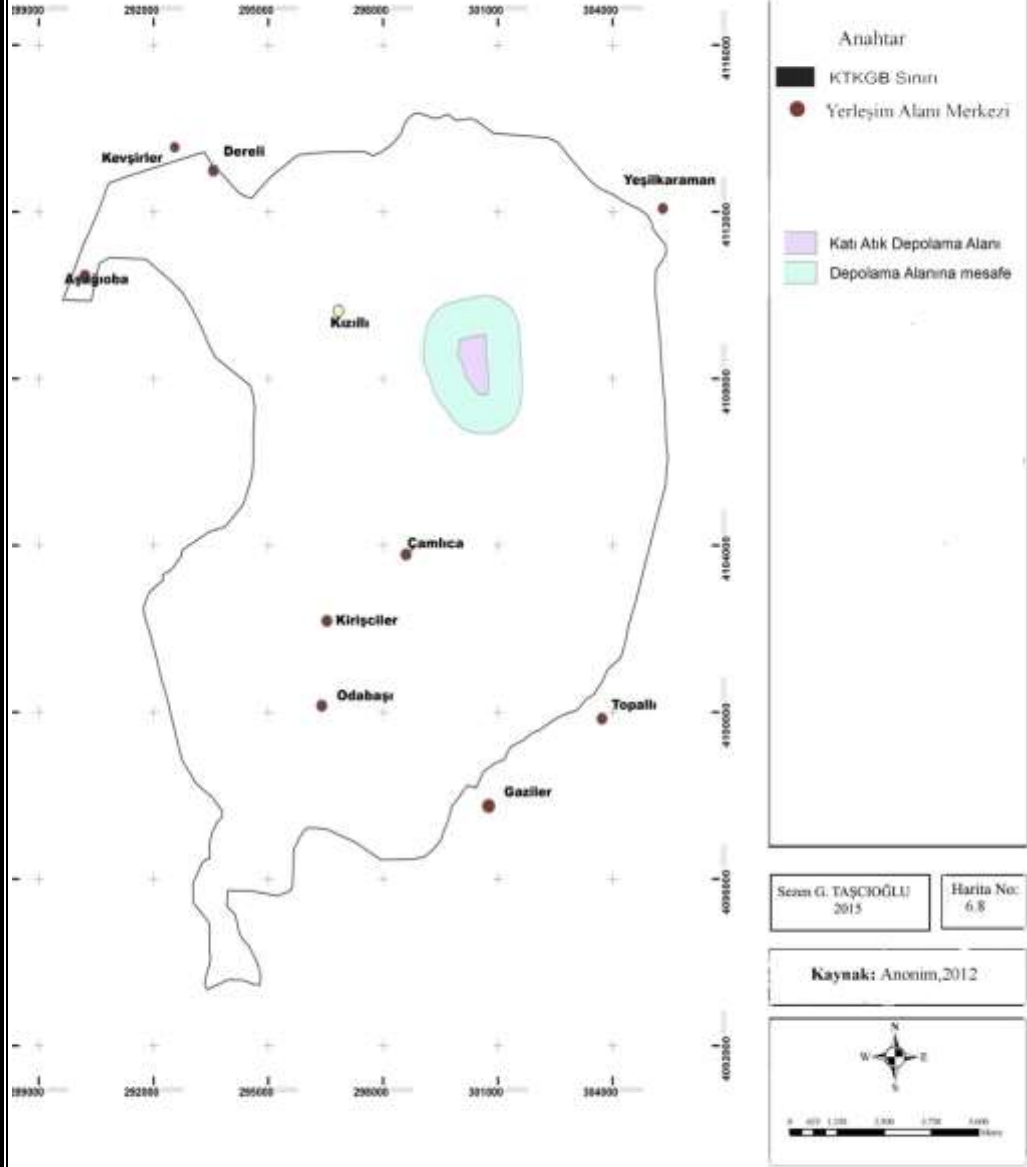
Harita No:
6.7

Kaynak: Anonim,1993



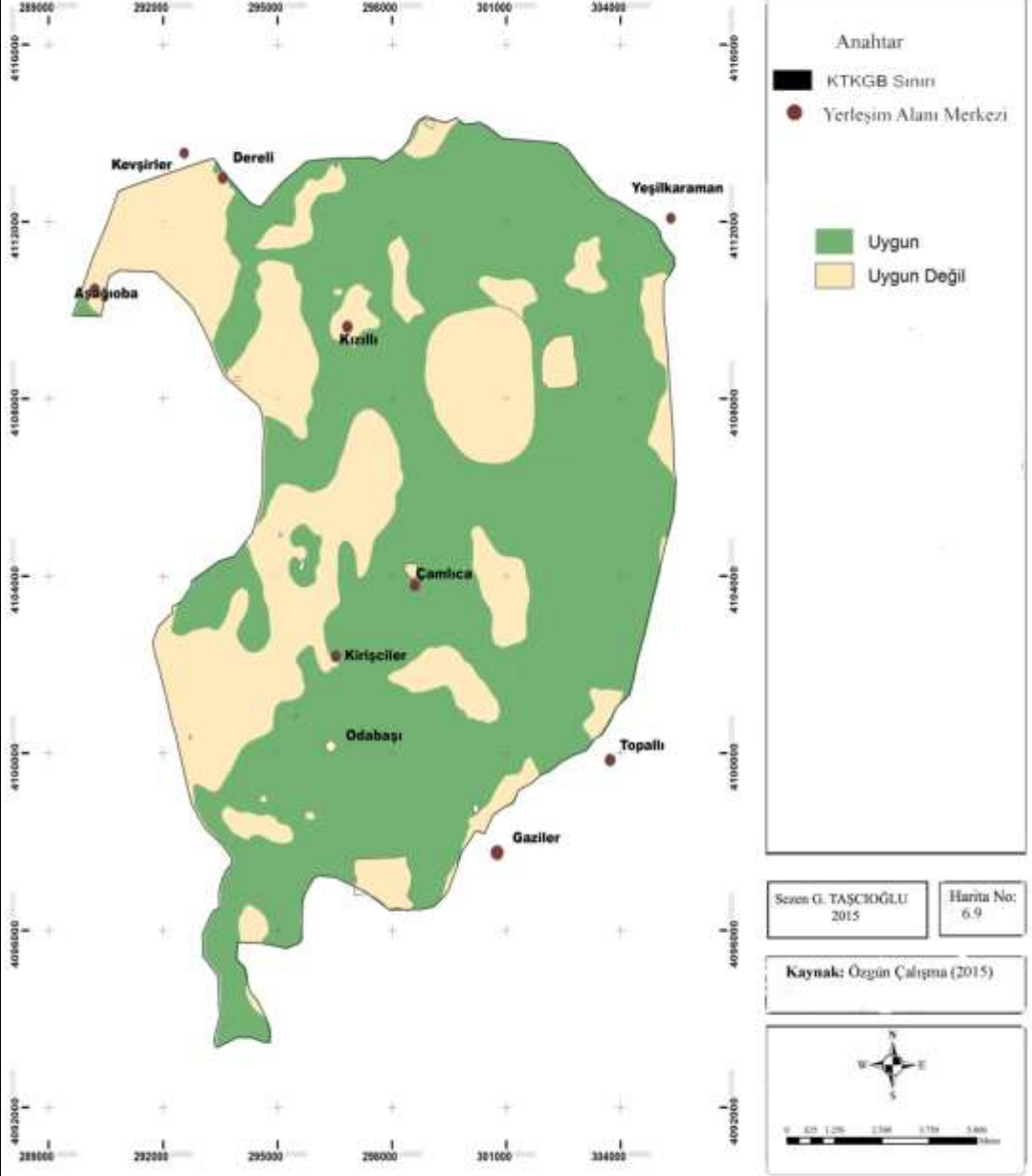
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Temalı Park İçin
Uygunluk Analizi



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Temalı Park İçin
Uygunluk Analizi



6.3.3 Film stüdyosu, sergi- kongre ve fuar merkezi uygunluk analizi

Film stüdyosu, sergi, kongre ve fuar merkezi için arazi kullanım yetenek sınıflarının uygunluğu harita 6.10'da verilmiştir. Harita 6.10'a bakıldığında Aşağıoba, Kevşirler ve Kızıllı Mahallelerinin arazi yetenek sınıfları bakımından uygun olmadığı görülmektedir.

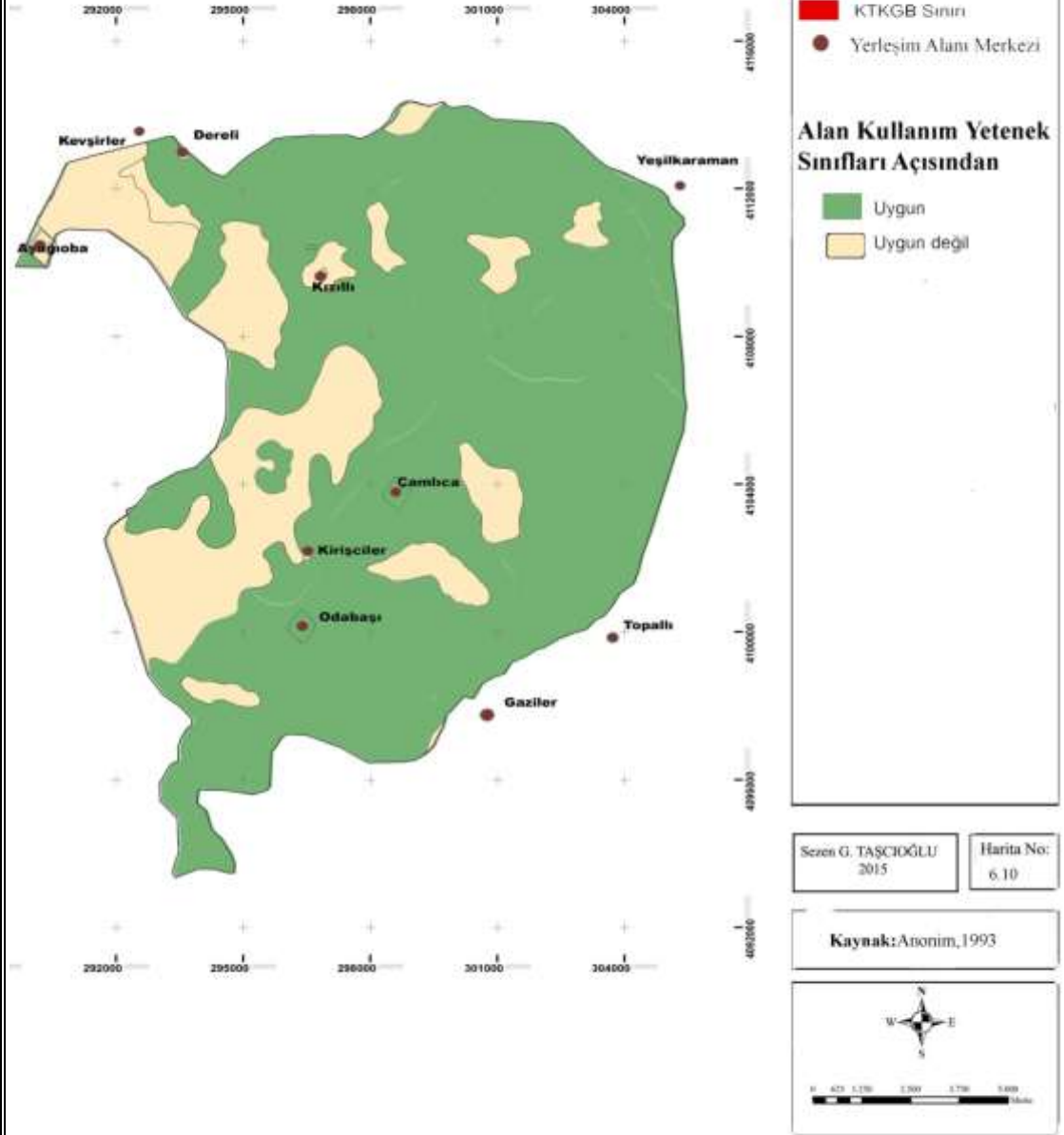
Şimdiki alan kullanımı bakımından film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi için uygunluk haritası 6.11'de sunulmaktadır.

Sit alanları ve kültür varlıkları film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi alanları yapmaya uygun alanlar değildir. Bu alanlara 3000 m mesafedeki alanlar harita 6.12'de sunulmaktadır. Demiryolu ve karayoluna 3000m mesafedeki alanlar harita 6.13'de sunulmaktadır.

Kuzey Antalya KTKGB içinde film stüdyosu, sergi, kongre ve fuar merkezi yapılabilecek alanlar 109.906.584,32 m² (% 57,68)'dir (Harita 6.14).

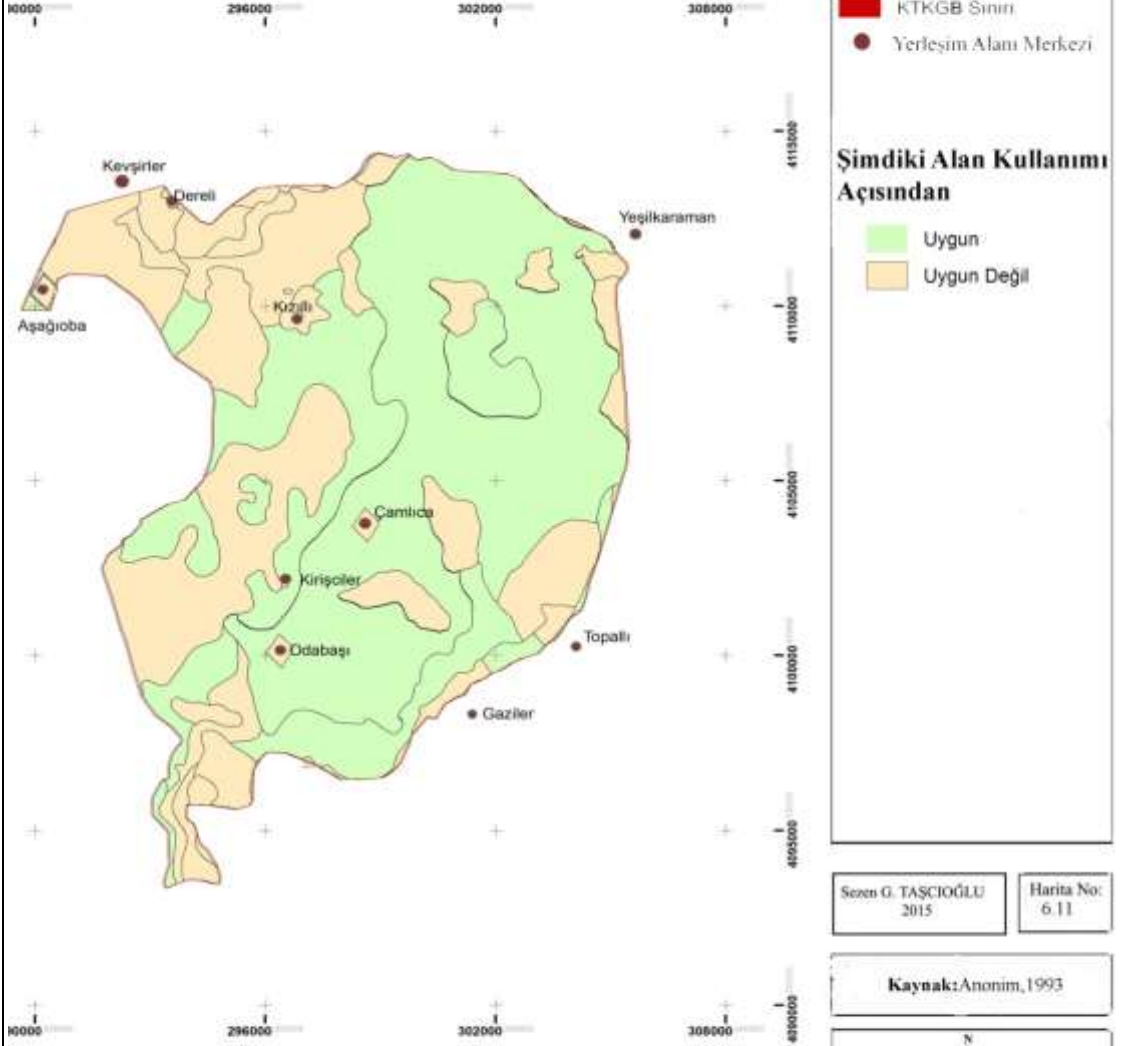
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Film Stüdyosu
Sergi-Kongre ve
Fuar Merkezi



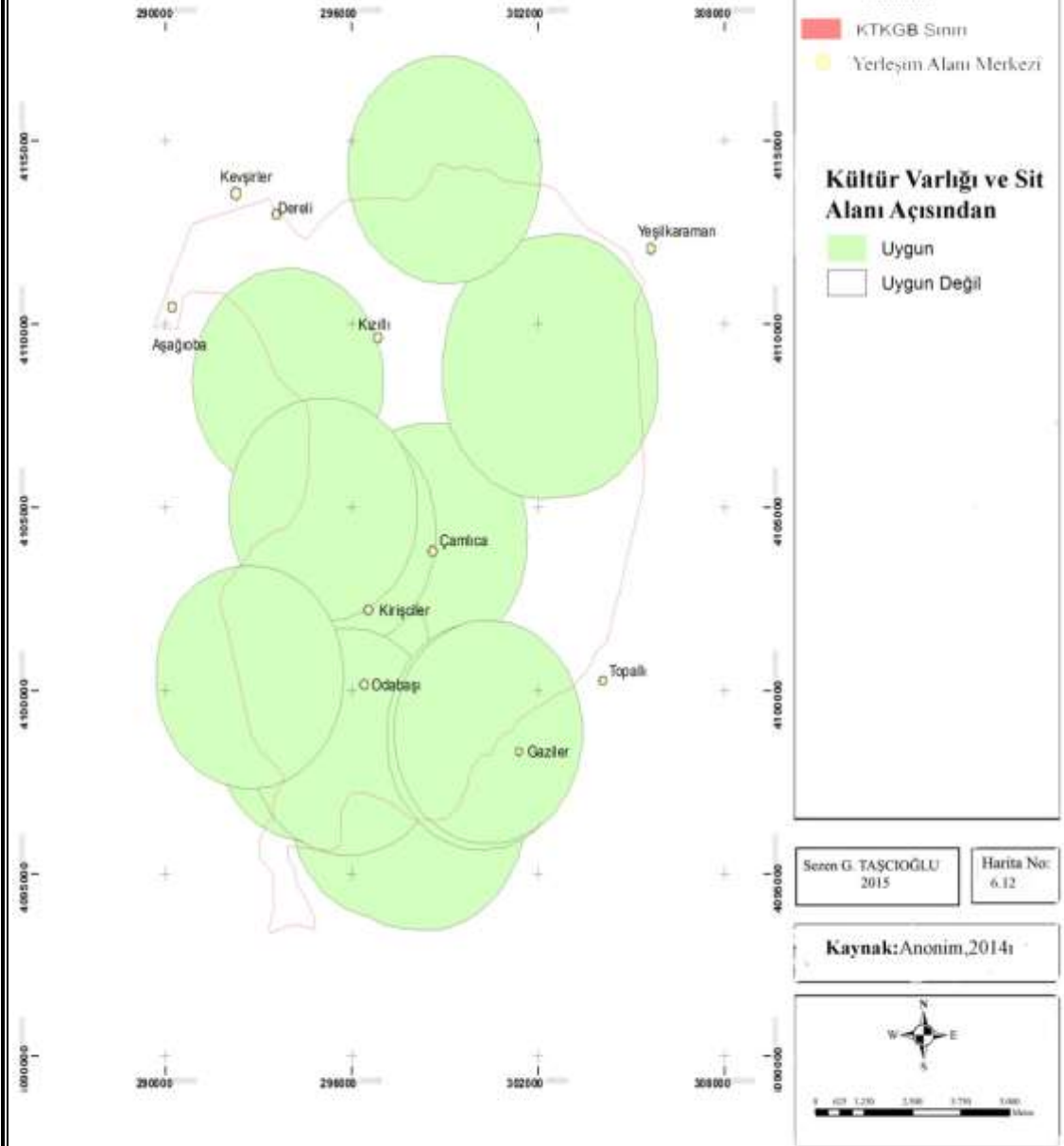
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Film Stüdyosu
Sergi-Kongre ve
Fuar Merkezi



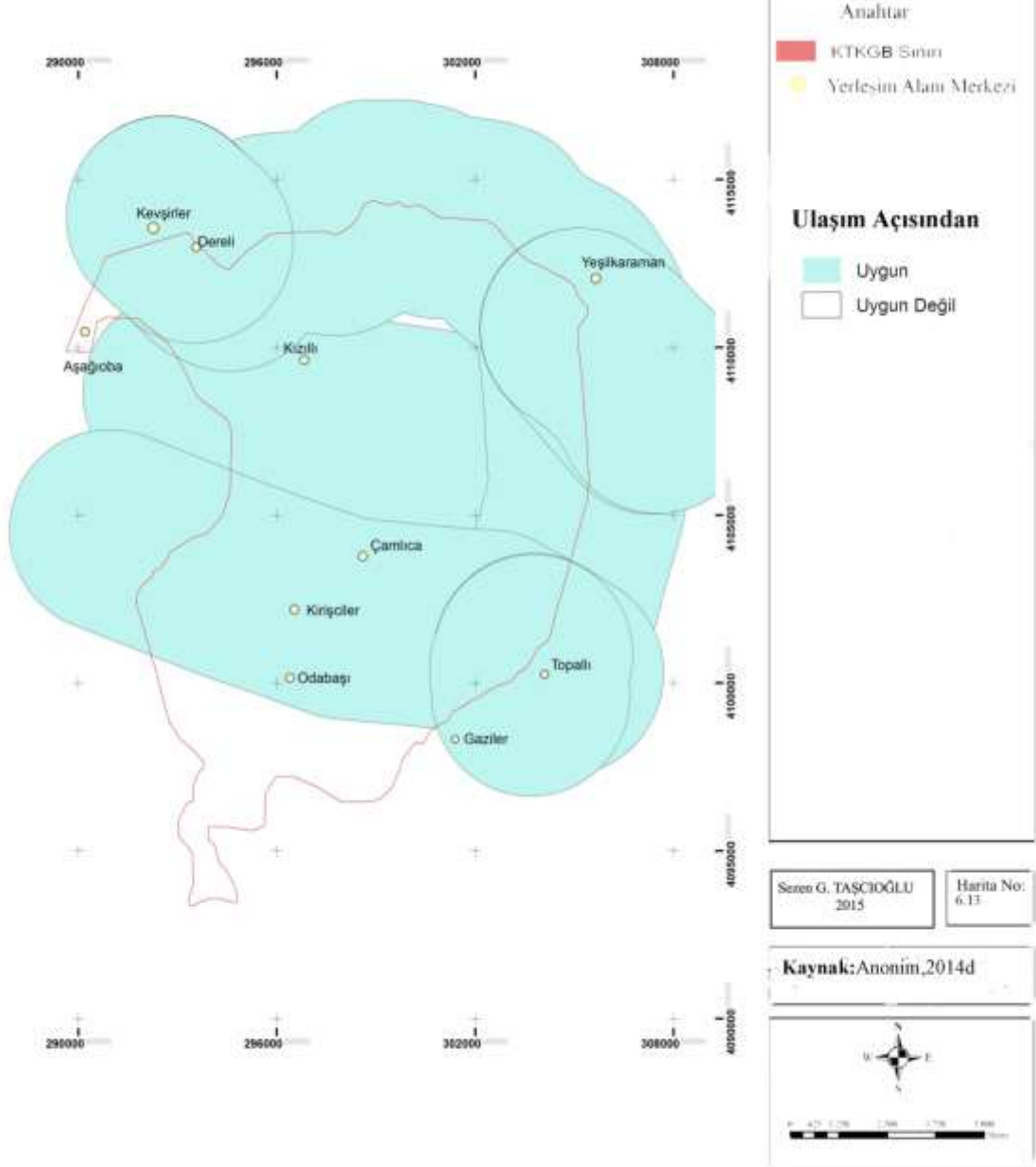
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Film Stüdyosu
Sergi-Kongre ve
Fuar Merkezi



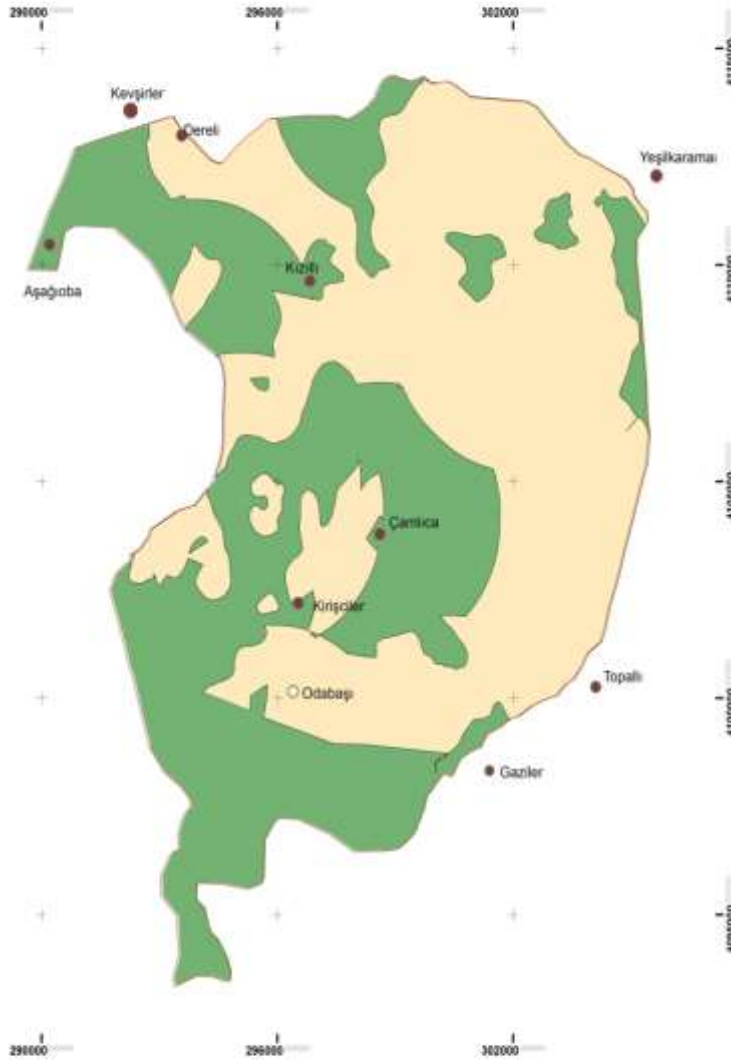
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Film Stüdyosu
Sergi-Kongre ve
Fuar Merkezi



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Film Stüdyosu, Sergi-
Kongre ve Fuar Merkezi



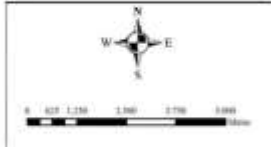
Anahtar
■ KTKGB Sınırı
● Yerleşim Alanı Merkezi

Film Stüdyosu, Sergi-
Kongre ve Fuar Merkezi
■ Uygun
■ Uygun Değil

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

Harita No:
6.14

Kaynak: Özgün Çalışma
(2015)



6.3.4 F3-motosiklet- offroad alanı

F3-motosiklet-offroad alanı için arazi kullanım yetenek sınıfları bakımından uygun alanlar Harita 6.15'de verilmiştir. Kızıllı, Çamlıca, Kirişçiler ve Odabaşı Mahalleleri arazi kullanım yetenek sınıfları bakımından F3-motosiklet- offroad alanı yapmaya elverişli alanlardır (Harita 6.15).

Şimdiki alan kullanımı bakımından F3-motosiklet- offroad alanı için oluşturulan uygunluk haritası Harita 6.16'da sunulmaktadır. Çamlıca, Kirişçiler ve Odabaşı Mahalleleri şimdiki alan kullanımı bakımından F3-motosiklet- offroad alanı yapmaya elverişli alanlardır (Harita 6.16).

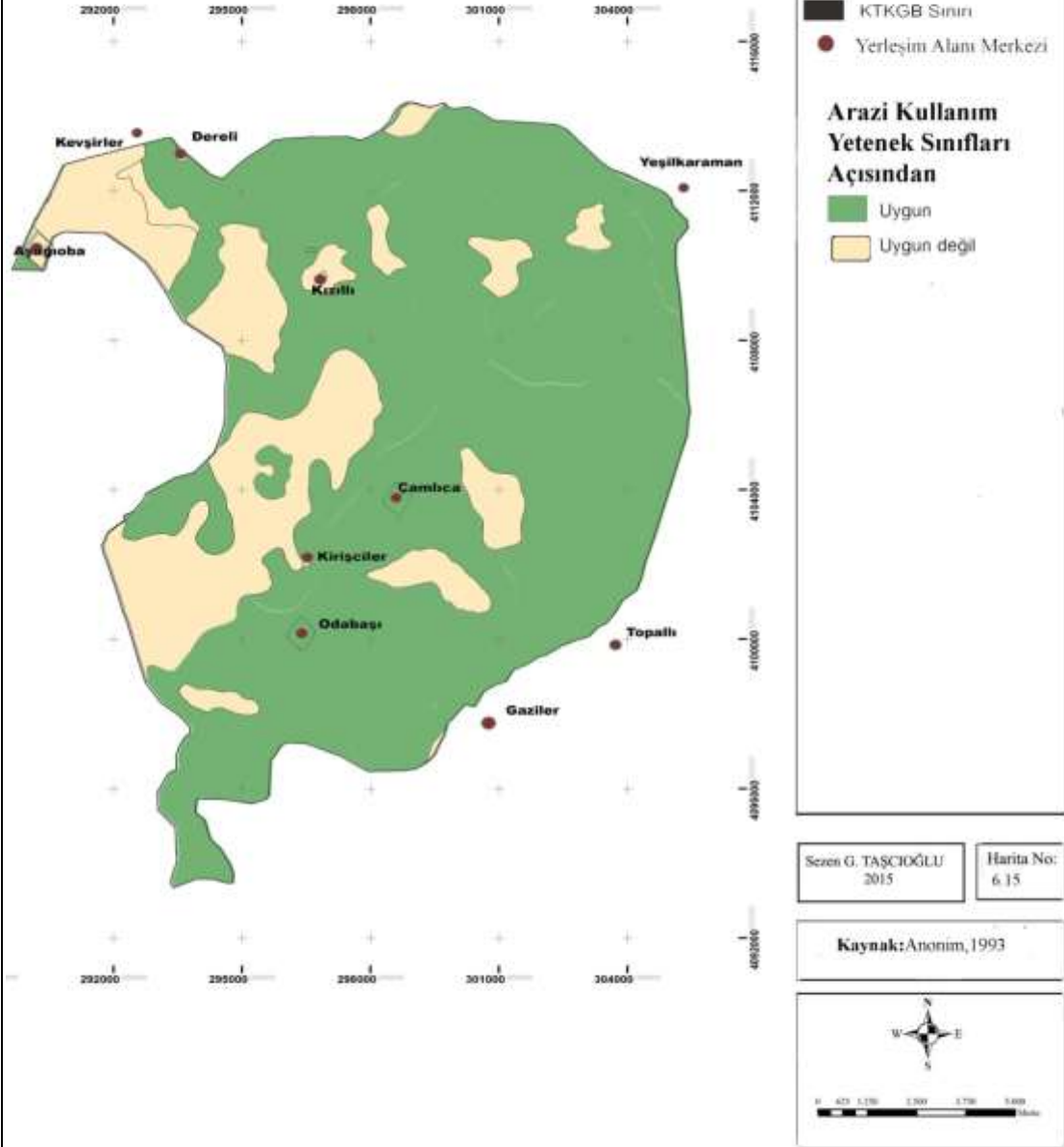
Sit alanları ve kültür varlıkları F3-motosiklet ve offroad alanları yapmaya uygun alanlar değildir. Harita 5.16'da çalışma alanının kültür varlıkları ve sit alanları bulunmaktadır.

Demiryolu hattı F3-motosiklet ve offroad alanı için uygun değildir. Kuzey Antalya KTKGB ait ulaşım bilgileri Harita 5.15'de sunulmuştur.

Kuzey Antalya KTKGB içinde F3-motosiklet ve offroad alanı yapılabilecek alanlar 140.638.249,33 m² (%73,82) dir (Harita 6.17). Yeşilkaraman, Gaziler, Topallı ve Kızıllı Mahallesinin bir kısmı F3-motosiklet ve offroad alanı için uygundur.

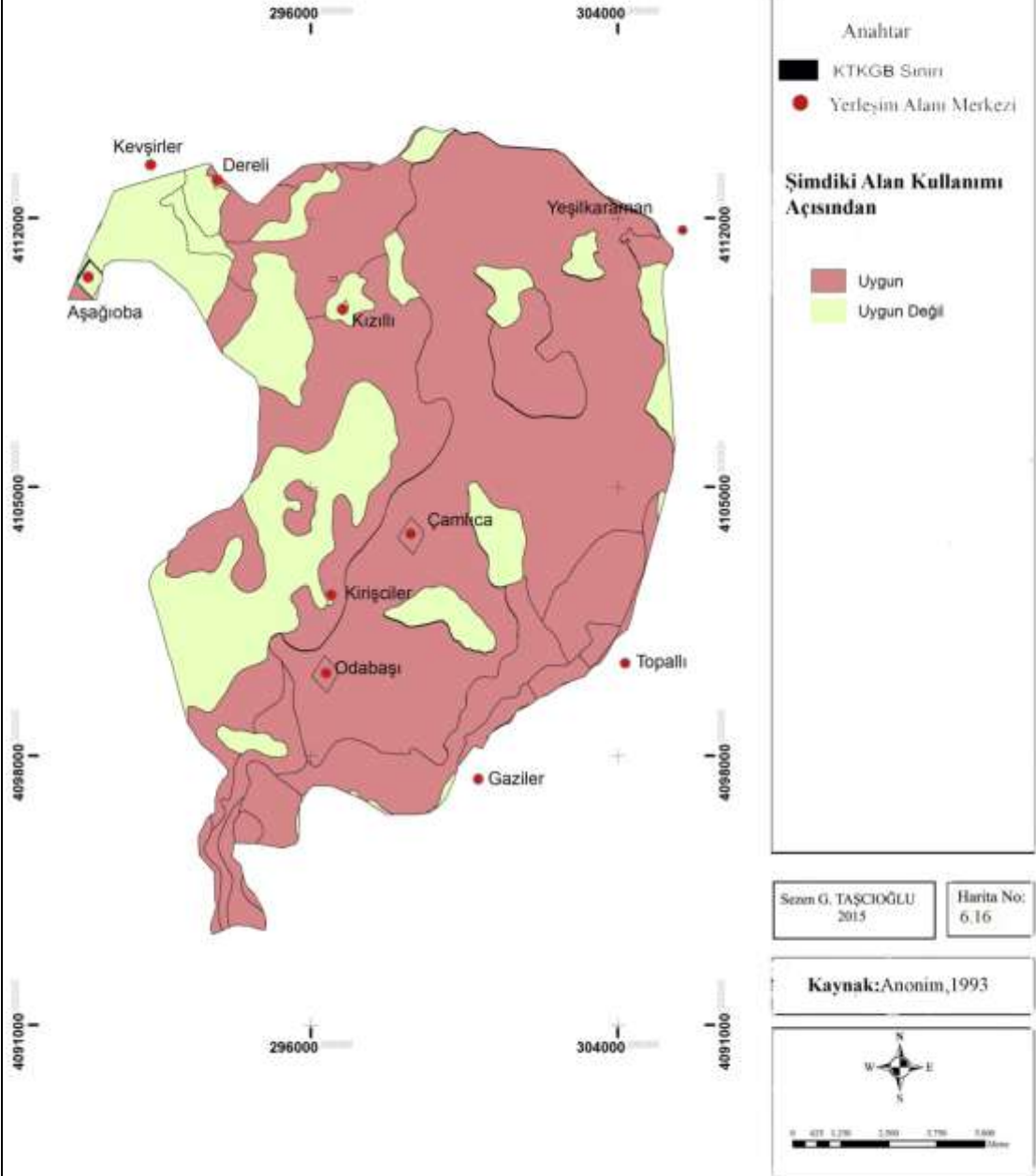
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

F3-Motosiklet-
Offroad Alanı



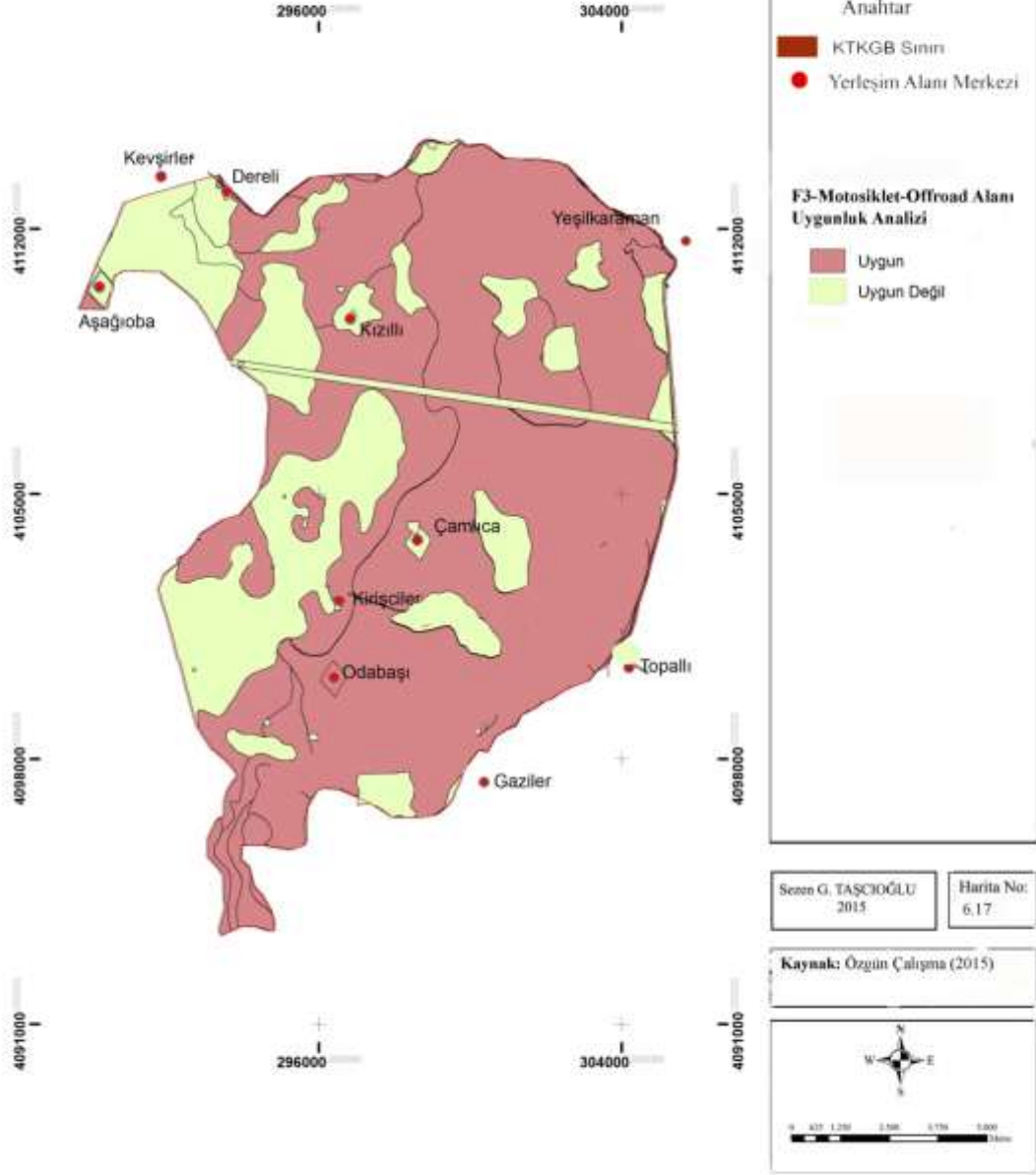
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

F3-Motosiklet-
Offroad Alanı



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

F3-Motosiklet-
Offroad Alanı



6.3.5 Bisiklet güzergahı

Eğim açısından bisiklet güzergahı olarak kullanılmaya uygun alanlar Harita 6.18'de verilmiştir.

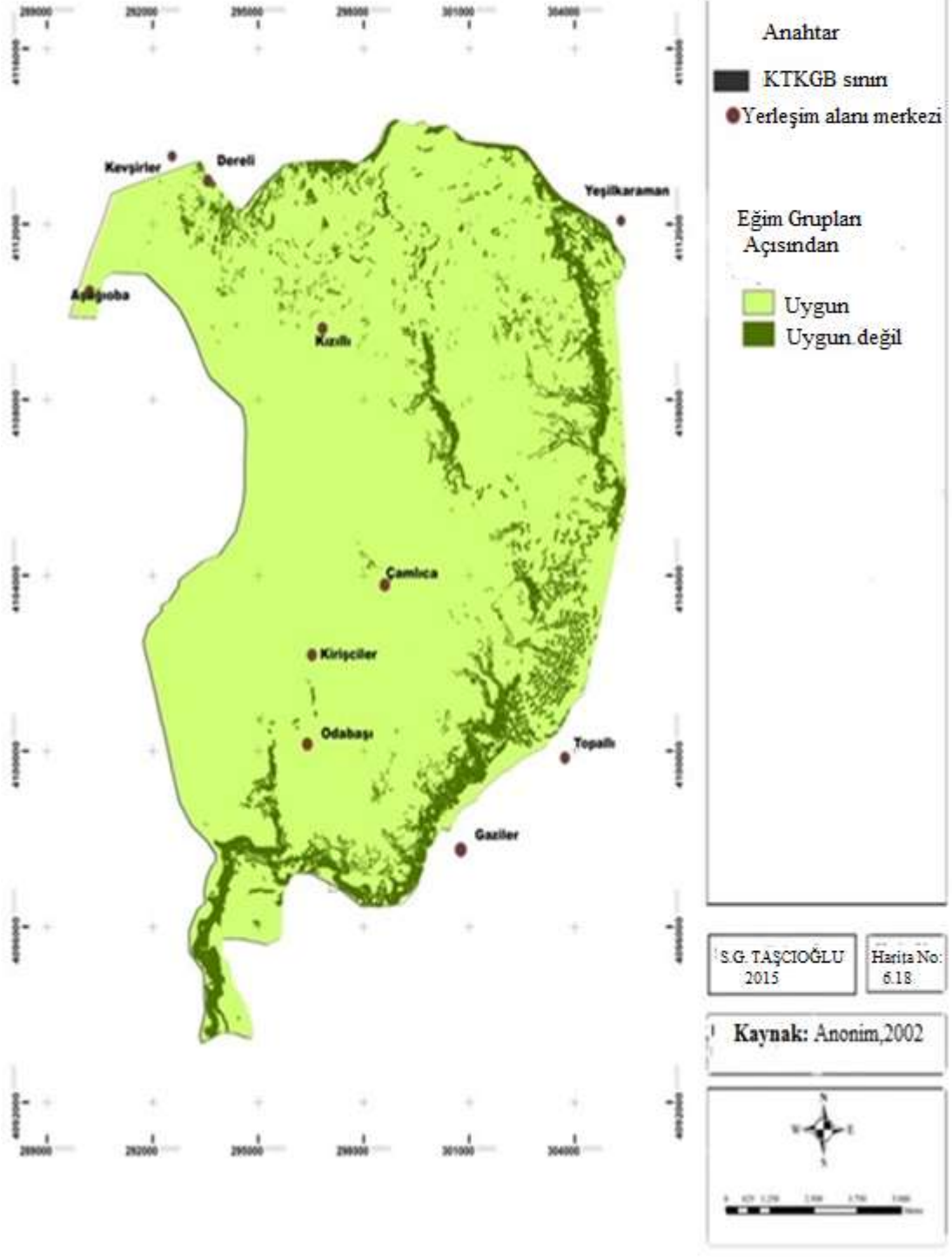
Harita 5.15'de olası demiryolu güzergahı ve Harita 5.16'da ise kültür varlıkları ve sit alanları haritası sunulmuştur.

Şimdiki alan kullanımı bakımından bisiklet güzergahı olarak kullanılmaya uygun alanlar Harita 6.19'da verilmiştir. Şimdiki alan kullanımı bakımından bisiklet güzergahı olarak kullanılmaya uygun alanlar Aşağıoba, Çamlıca, Kirişçiler, Odabaşı Mahalleleridir (Harita 6.19).

Harita 6.19'a göre çalışma alanının %26,23'ü (49.975.497,32) bisiklet güzergahı olarak kullanılmaya uygundur. Kuzey Antalya KTKGB'sinin batı kısmı bisikletgüzergahı olarak planlanabilir.

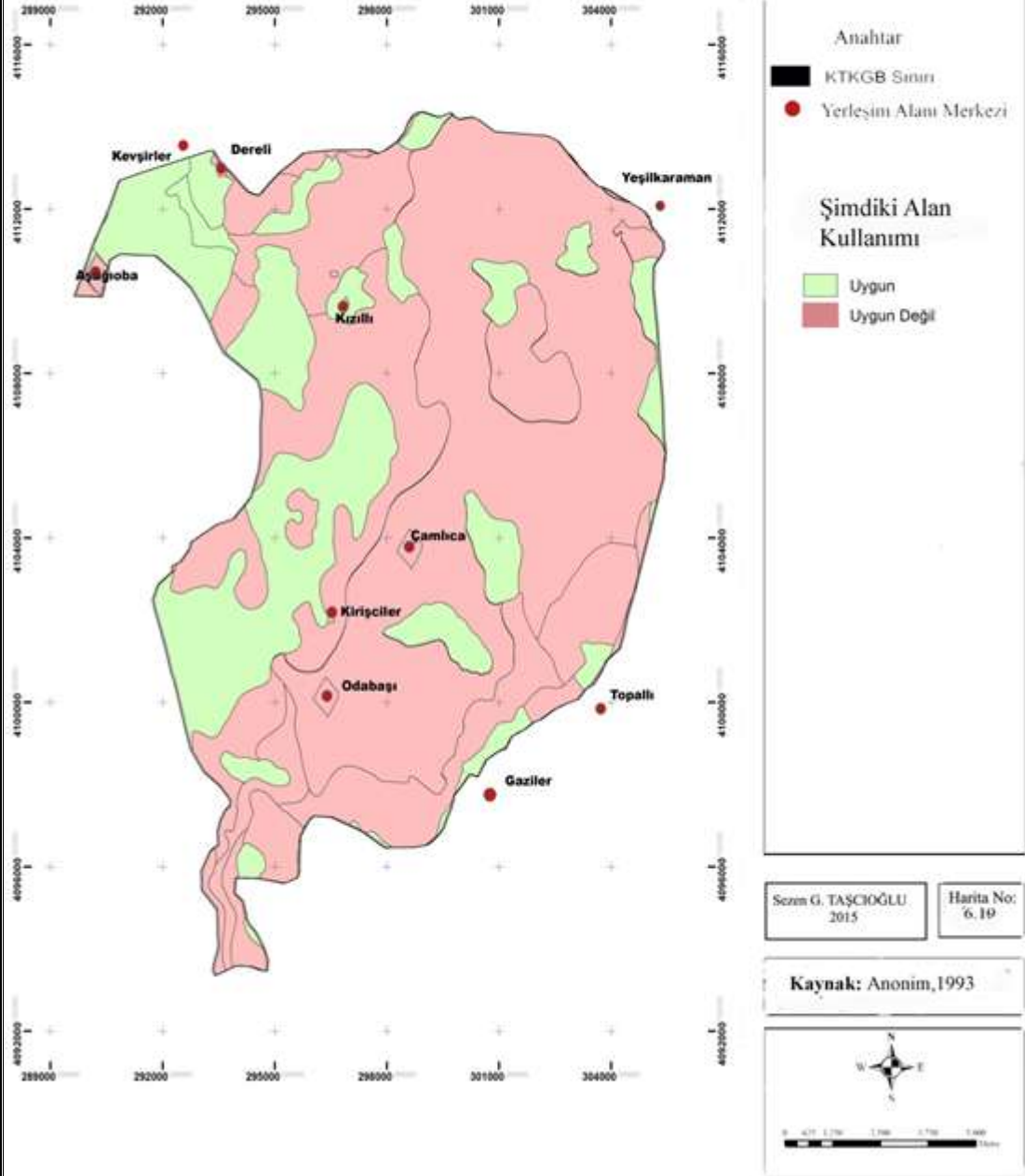
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Bisiklet Güzergahı



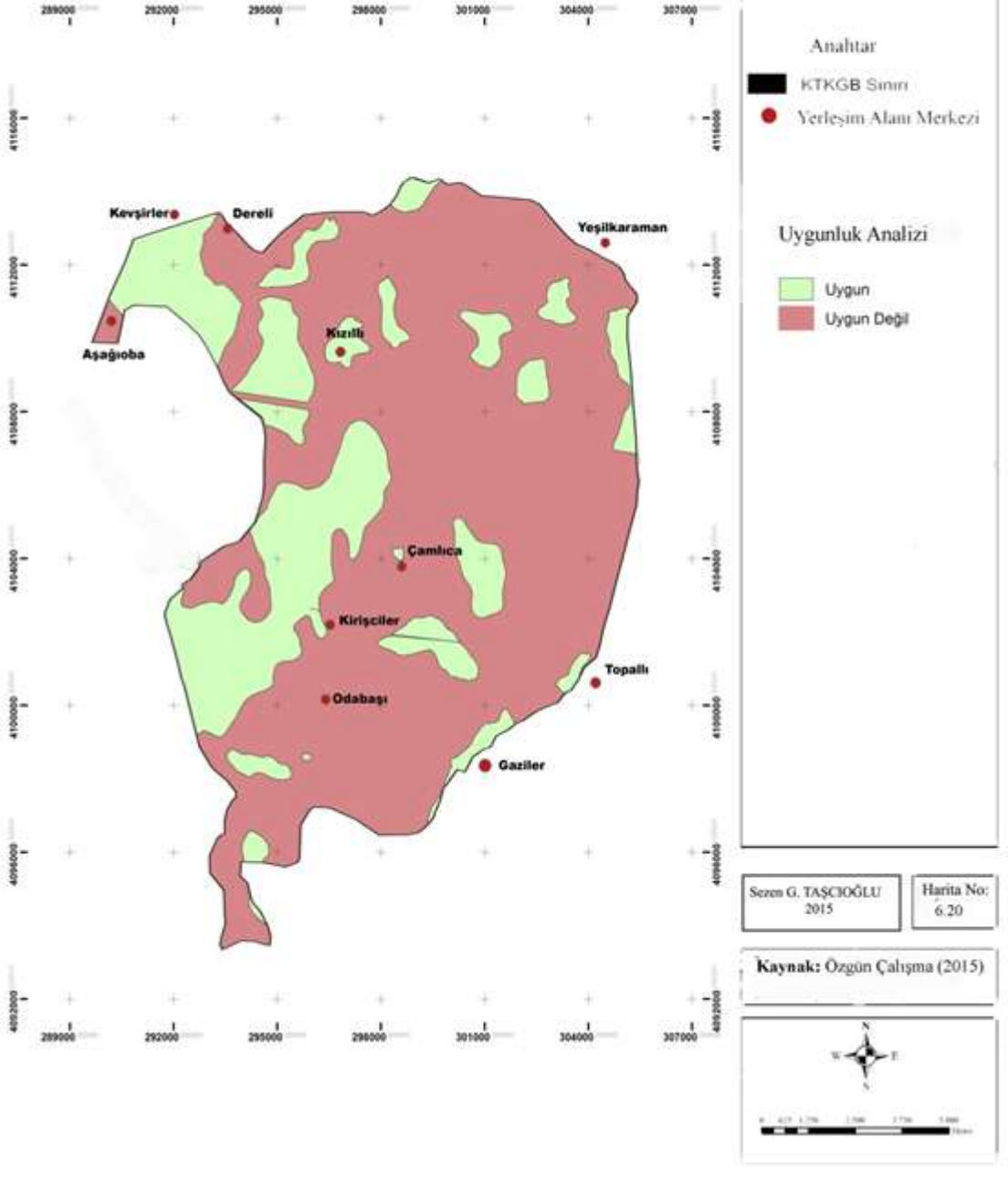
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Bisiklet Güzergahı



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Bisiklet Güzergahı



6.3.6 Doğa Yürüyüşü

Doğa yürüyüşü olarak belirlenen eğim açısından en uygun bölgeler Harita 6.21'de verilmiştir. Harita 6.21'e göre Topallı, Yeşilkaraman, Gaziler Mahalelerinin batı kısımları doğa yürüyüşü için uygun alanlar değildir.

Doğa Yürüyüşü olarak belirlenen bakı grupları açısından en uygun bölgeler Harita 6.22'de verilmiştir. Çalışma alanının %79,44'ü bakı açısından doğa yürüyüşü yapmaya uygun alanlardır.

Arazi kullanım yetenek sınıfları bakımından doğa yürüyüşü olarak kullanılabilir alanlar Harita 6.23'de verilmiştir.

Şimdiki alan kullanımını bakımından doğa yürüyüşü yapılabilir alanlar Harita 6.24'de sunulmaktadır. Harita 6.24'e göre Aşağıoba, Kevşirler, Dereli ve Kızıllı Mahaleleri doğa yürüyüşü yapmaya uygun alanlardır.

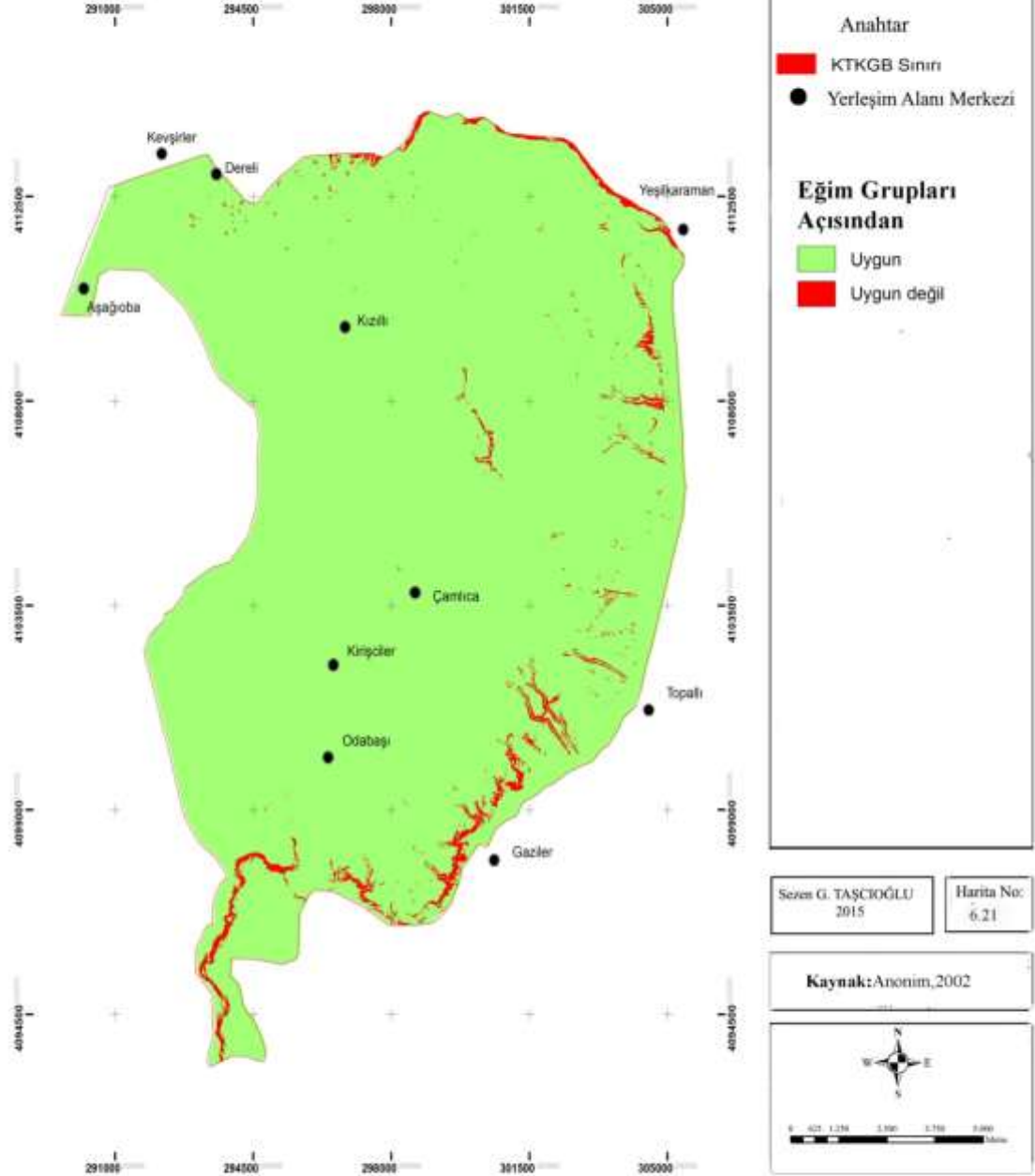
Doğa yürüyüşüne yönelik olarak yola uzaklık bakımından uygun alanlar Harita 6.25'de verilmiştir.

Sit alanları ve kültür varlıkları gibi koruma alanları doğa yürüyüşü için uygun alanlardır. Harita 5.16'da çalışma alanının kültür varlıkları ve sit alanları bulunmaktadır.

Doğa yürüyüşü için tüm değerlendirme kriterleri dikkate alınarak oluşturulan uygunluk Haritası 6.26'da verilmiştir. Kuzey Antalya KTKGB içinde doğa yürüyüşü yapılabilir alanlar 48.600.628,231 (% 25,50) m² dir (Harita 6.26).

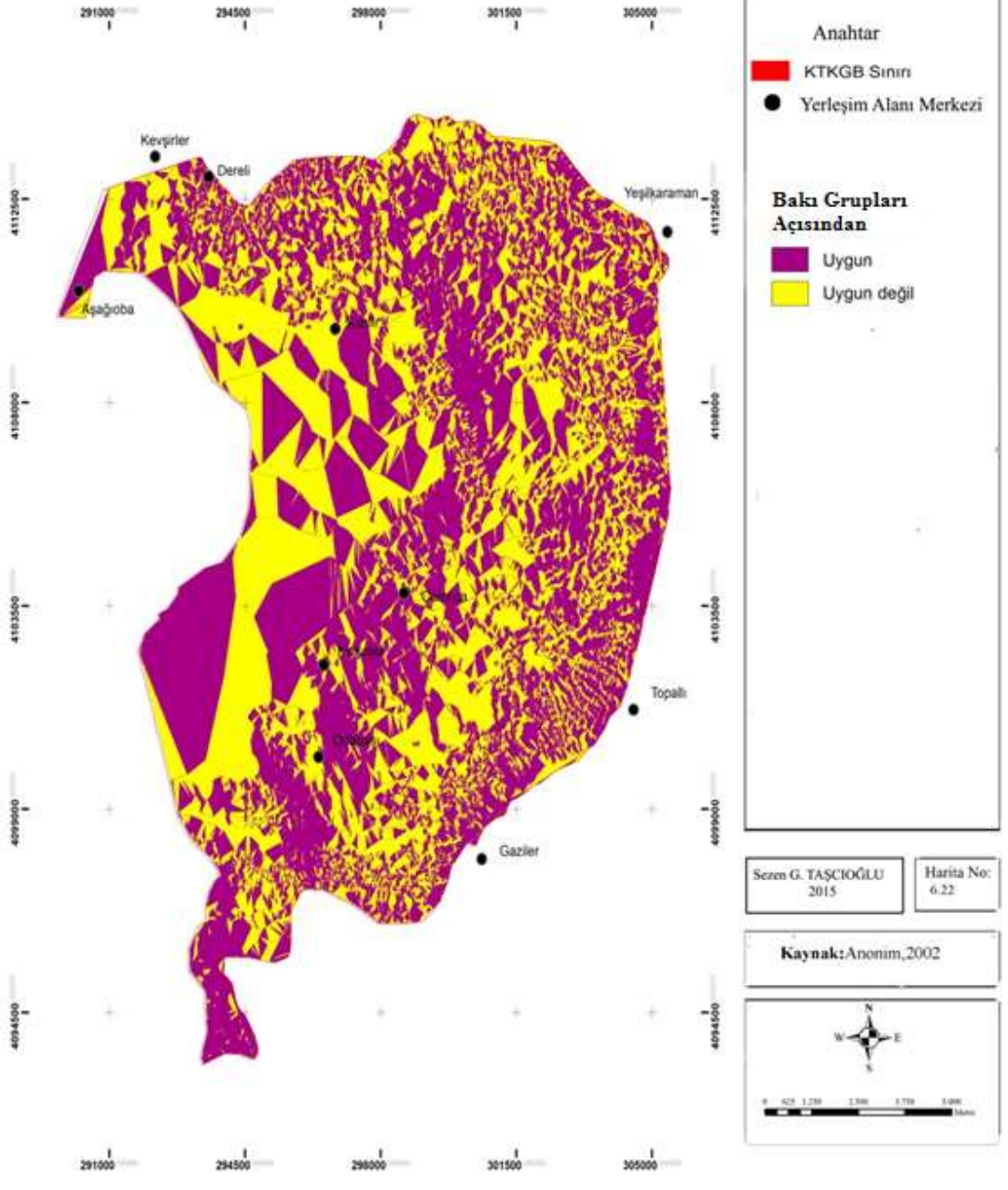
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



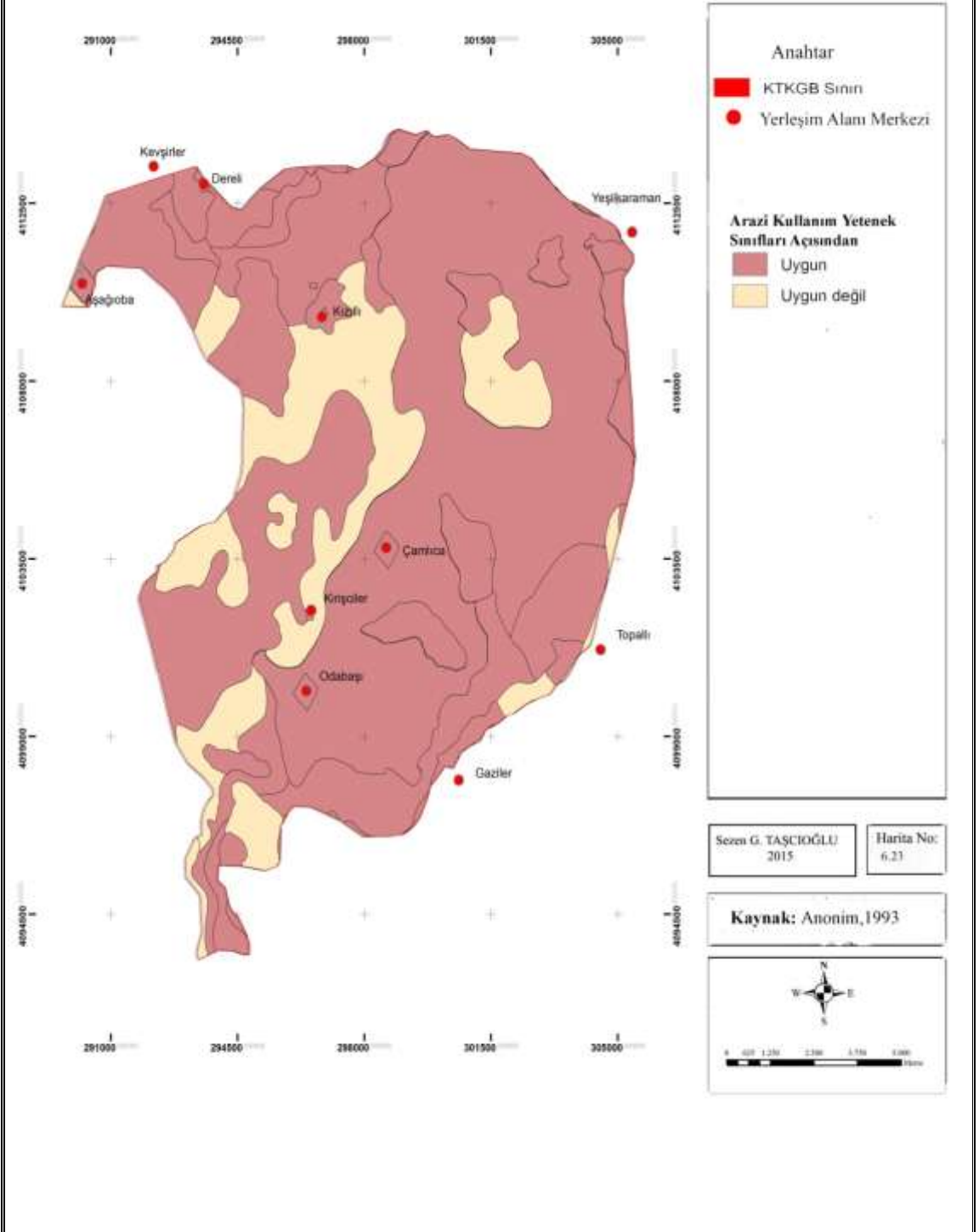
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

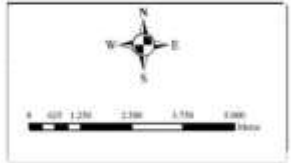
Şimdiki Alan
Kullanımı Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

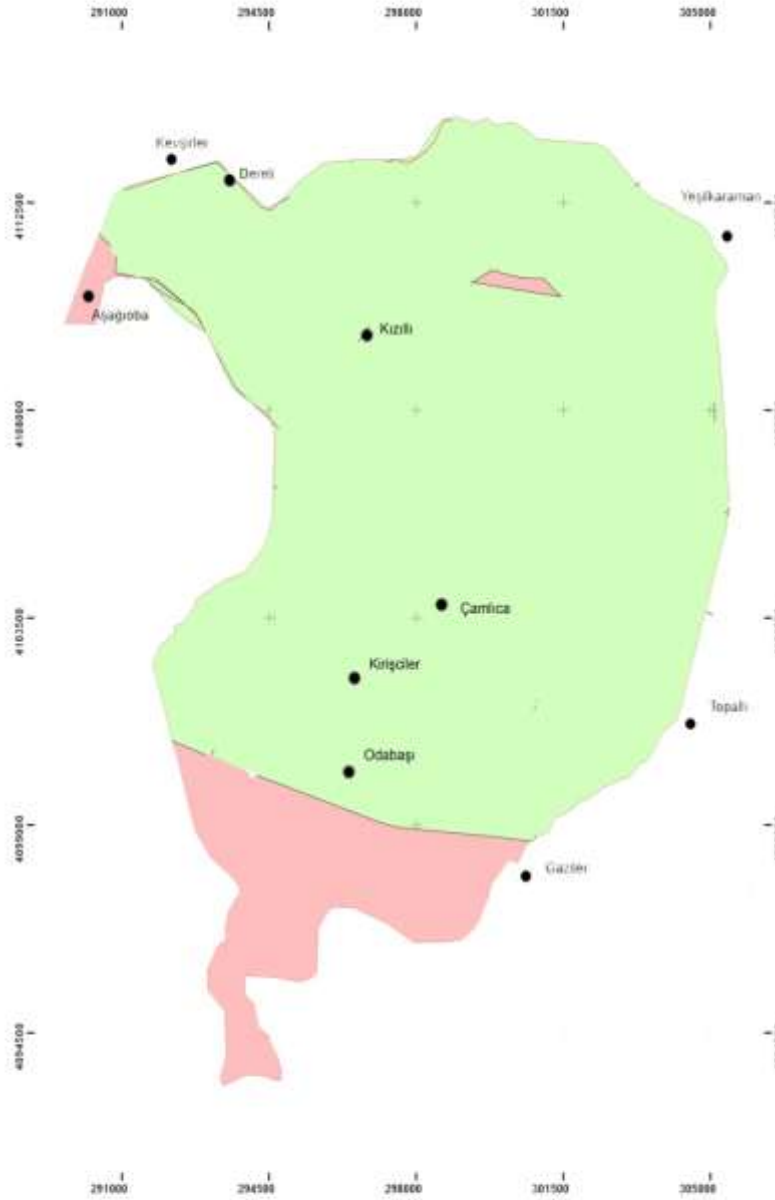
Harita No:
6.24

Kaynak: Anonim, 1993



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

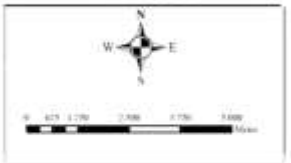
Ulaşım Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞCIOĞLU
2015

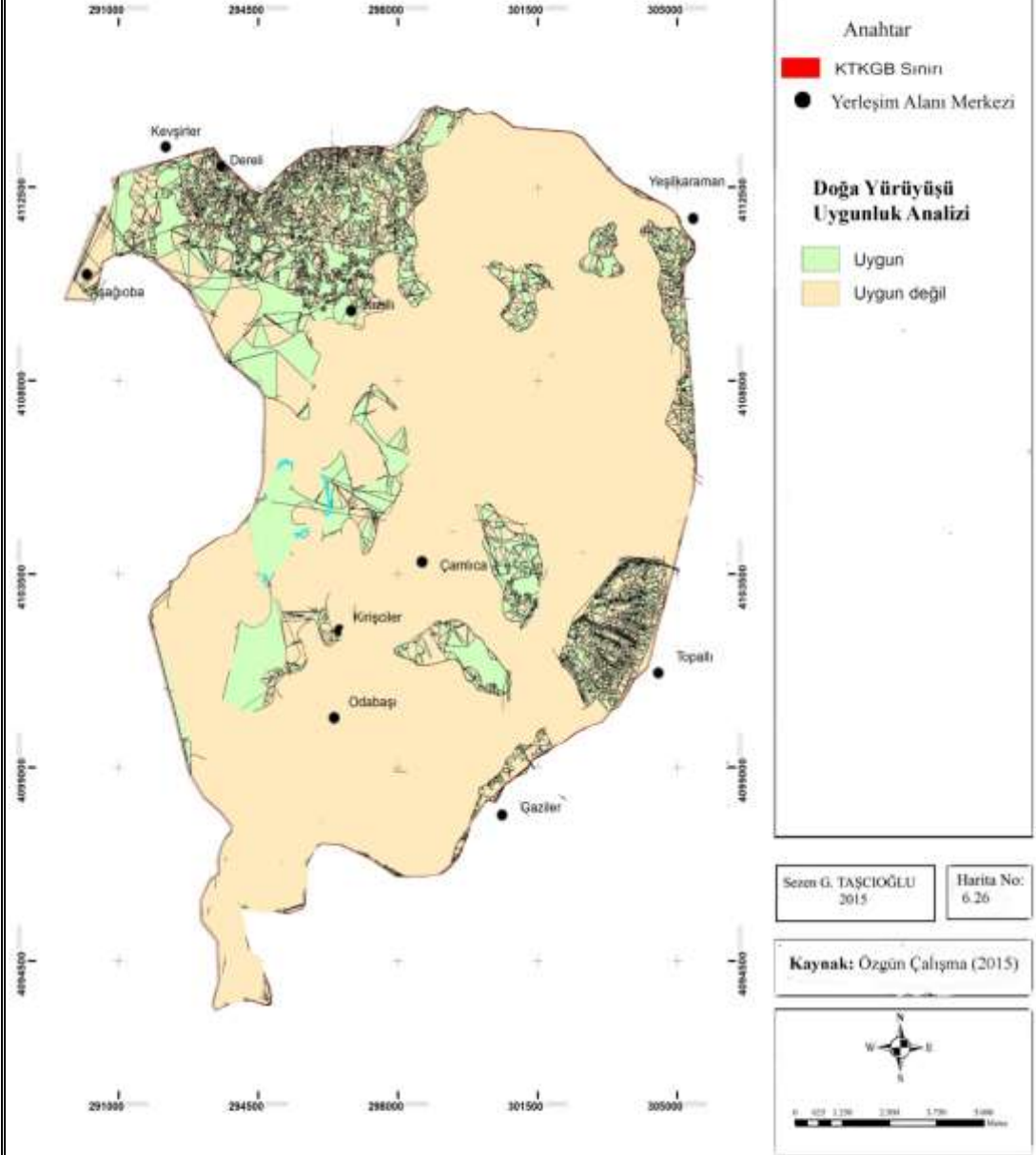
Harita No:
6.25

Kaynak: Anonim, 2014d



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Doğa Yürüyüşü



6.3.7 Tarımsal Turizm

Tarımsal turizm için uygun olan %0-5 eğimli alanlar Harita 6.27'de sunulmuştur. Buna göre çalışma alanının % 86,61'i (165.012.300 m²) eğim açısından tarımsal turizm için uygun alanlardır.

Tarımsal turizme yönelik olarak bakı kriterine göre uygun olan alanlar Harita 6.28'de sunulmuştur. Harita 6.28'e göre çalışma alanının %16,46'sı (31.355.100 m²) bakı faktörü açısından tarımsal turizme uygun alanlardır.

Tarımsal turizme yönelik olarak arazi kullanım yetenek sınıfları Harita 6.29'da sunulmuştur. Kızıllı, Dereli, Kevşirler Mahaleleri tarımsal turizm için uygun alanlardır (Harita 6.29).

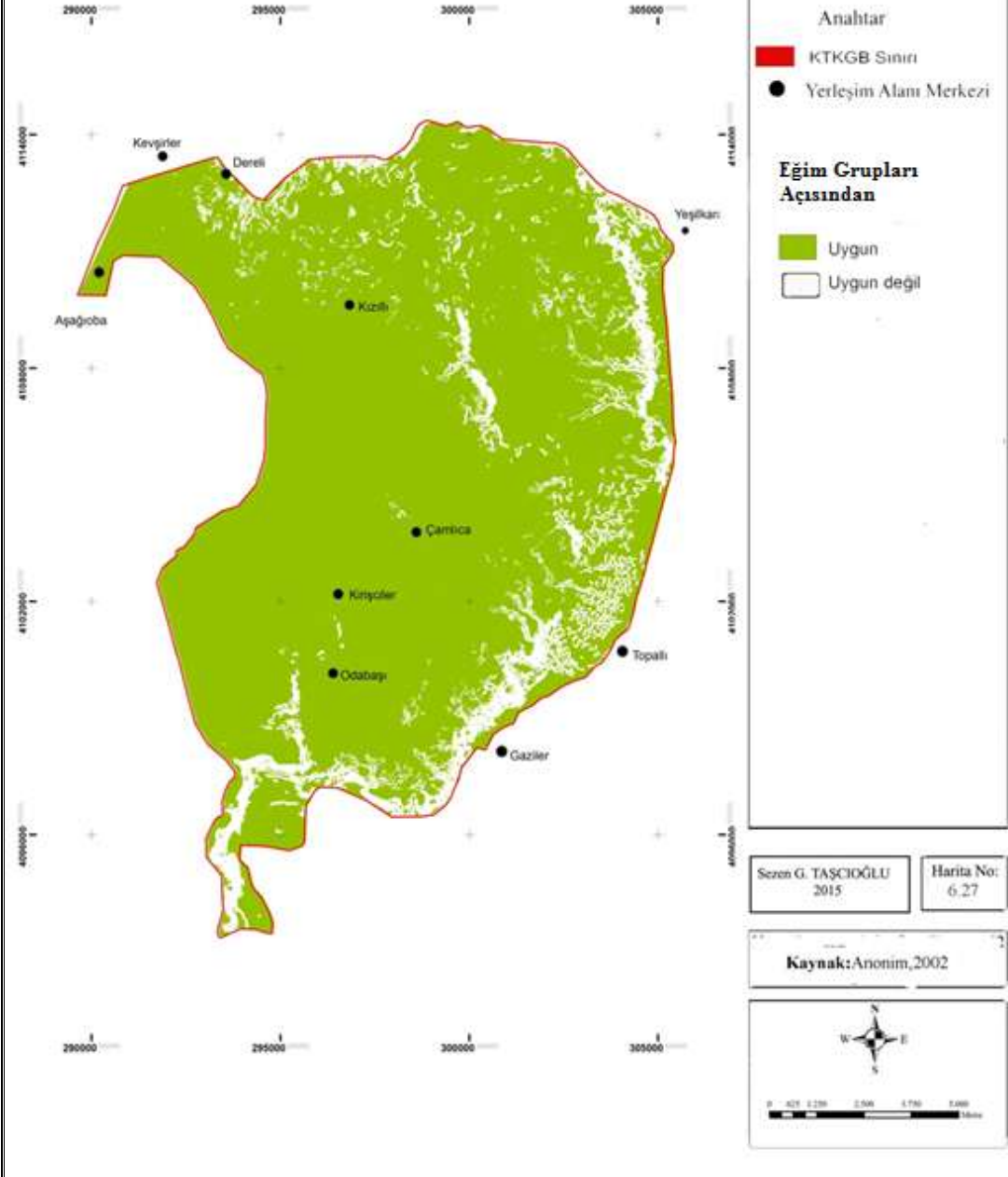
Tarımsal turizme uygun olan şimdiki alan kullanım yetenek sınıfları Harita 6.30'da sunulmuştur. Çalışma alanının %38,01'i (74.128.903 m²) şimdiki alan kullanımı bakımından tarımsal turizm yapmaya elverişli alanlardır (Harita 6.30).

Tarımsal turizmüne yönelik olarak yola uzaklık bakımından uygun alanlar Harita 6.31'de, yerleşim birimine uzaklık bakımından uygun alanlar ise Harita 6.32'de verilmiştir.

Tarımsal turizmi için tüm değerlendirme kriterleri dikkate alınarak oluşturulan uygunluk haritası Harita 6.33'de verilmiştir. Harita 6.33'e göre tarımsal turizm olabilecek alanla 9.119.710,804 m² (%4,78)dir.

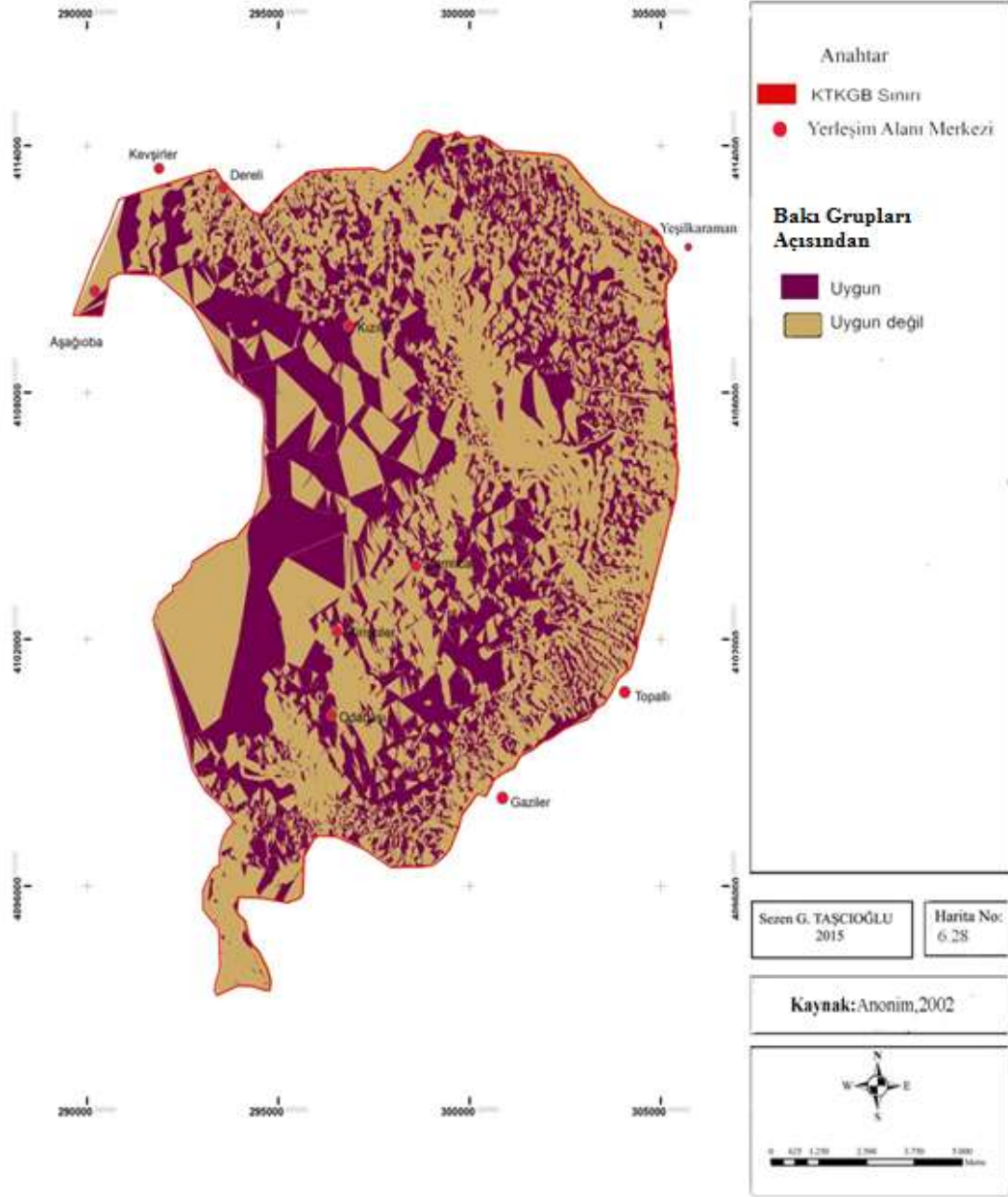
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



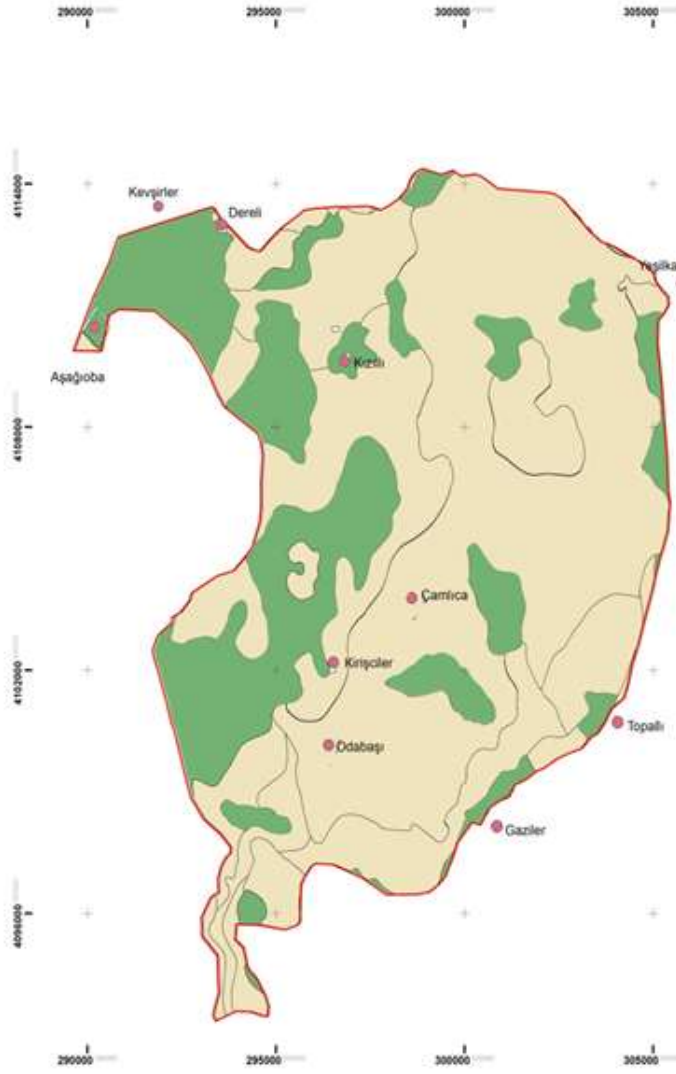
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm

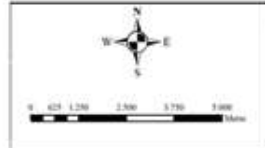


- Anahtar
- KTGGB Sınırı
 - Yerleşim Alanı Merkezi
- Arazi Kullanım Yetenek Sınıfları Açısından**
- Uygun
 - Uygun değil

Seren G. TAŞCIOĞLU
2015

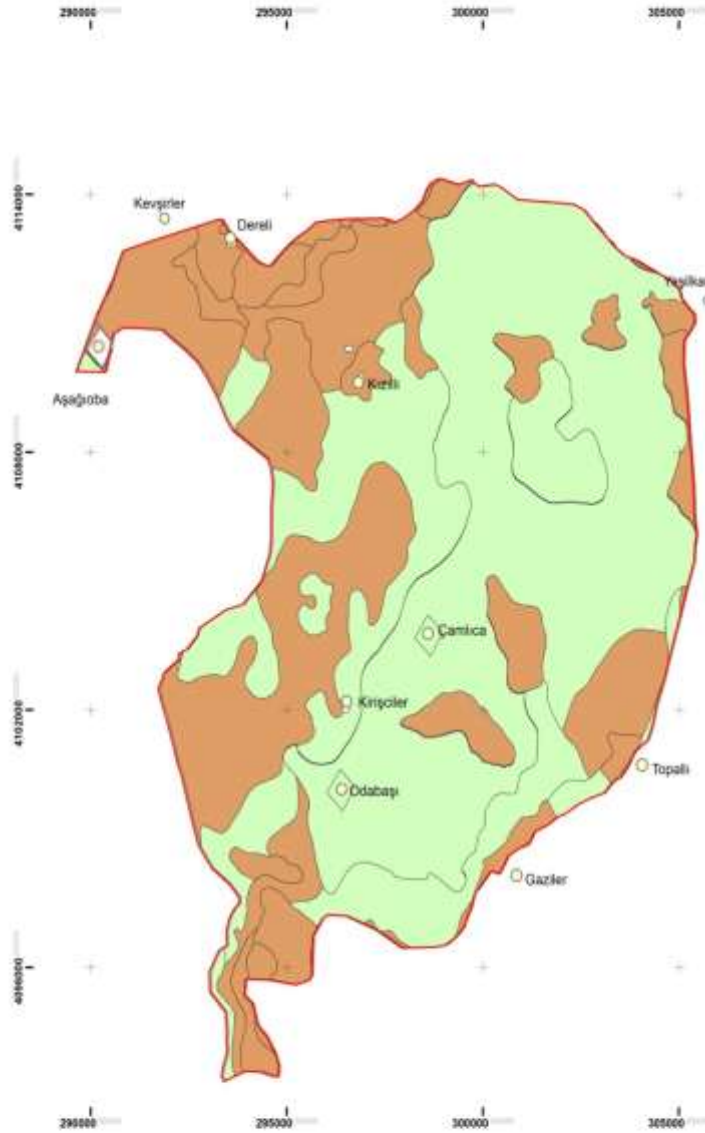
Harita No:
6.29

Kaynak: Anonim, 1993



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



Anahtar

- KTKGB Sınırı
- Yerleşim Alanı Merkezi

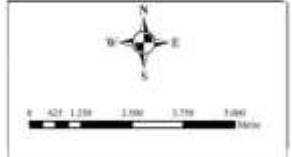
Şimdiki Alan Kullanımı Açısından

- Uygun
- Uygun değil

Sezen G. TAŞÇIOĞLU
2015

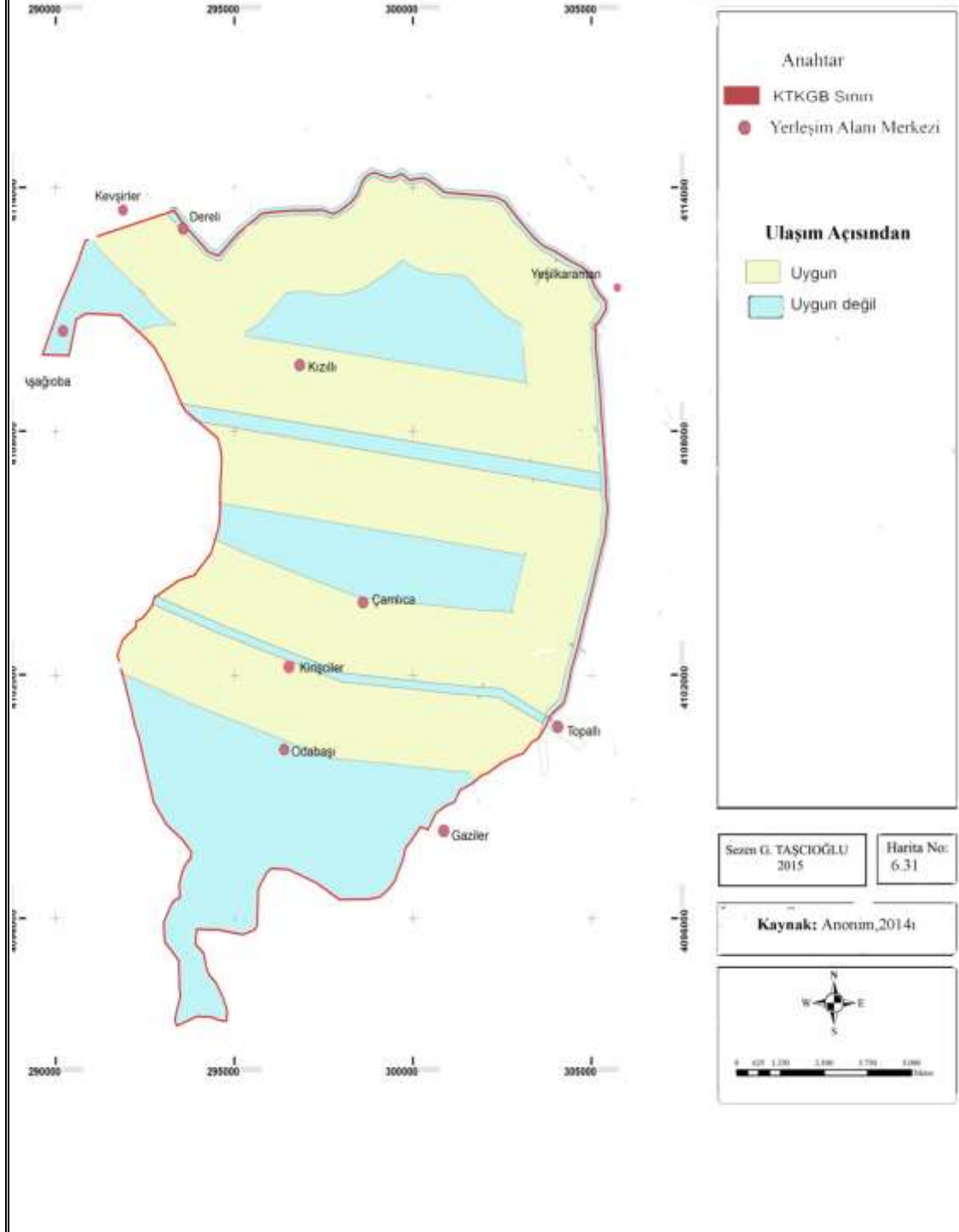
Harita No:
6.30

Kaynak: Anonim, 1993



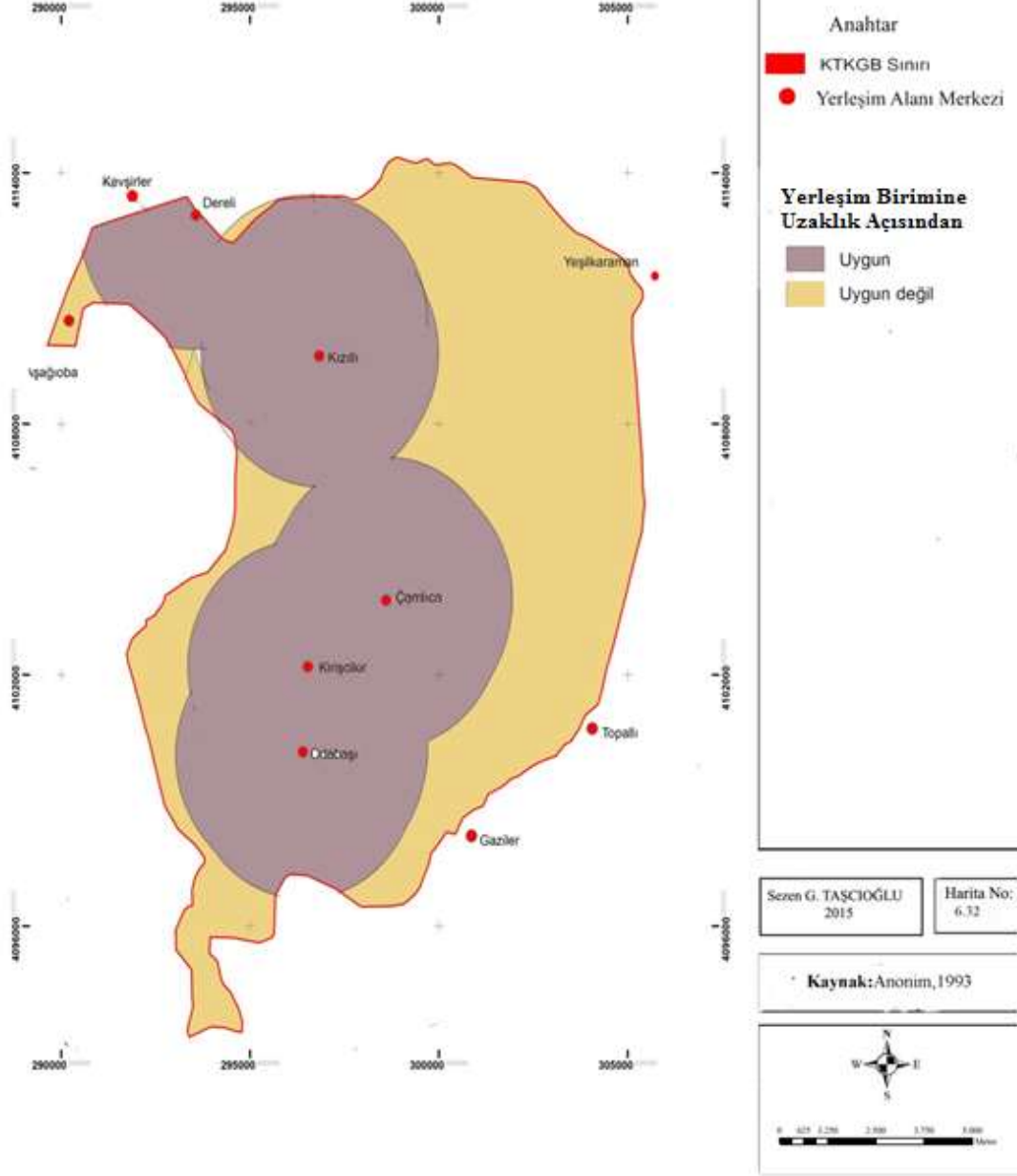
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



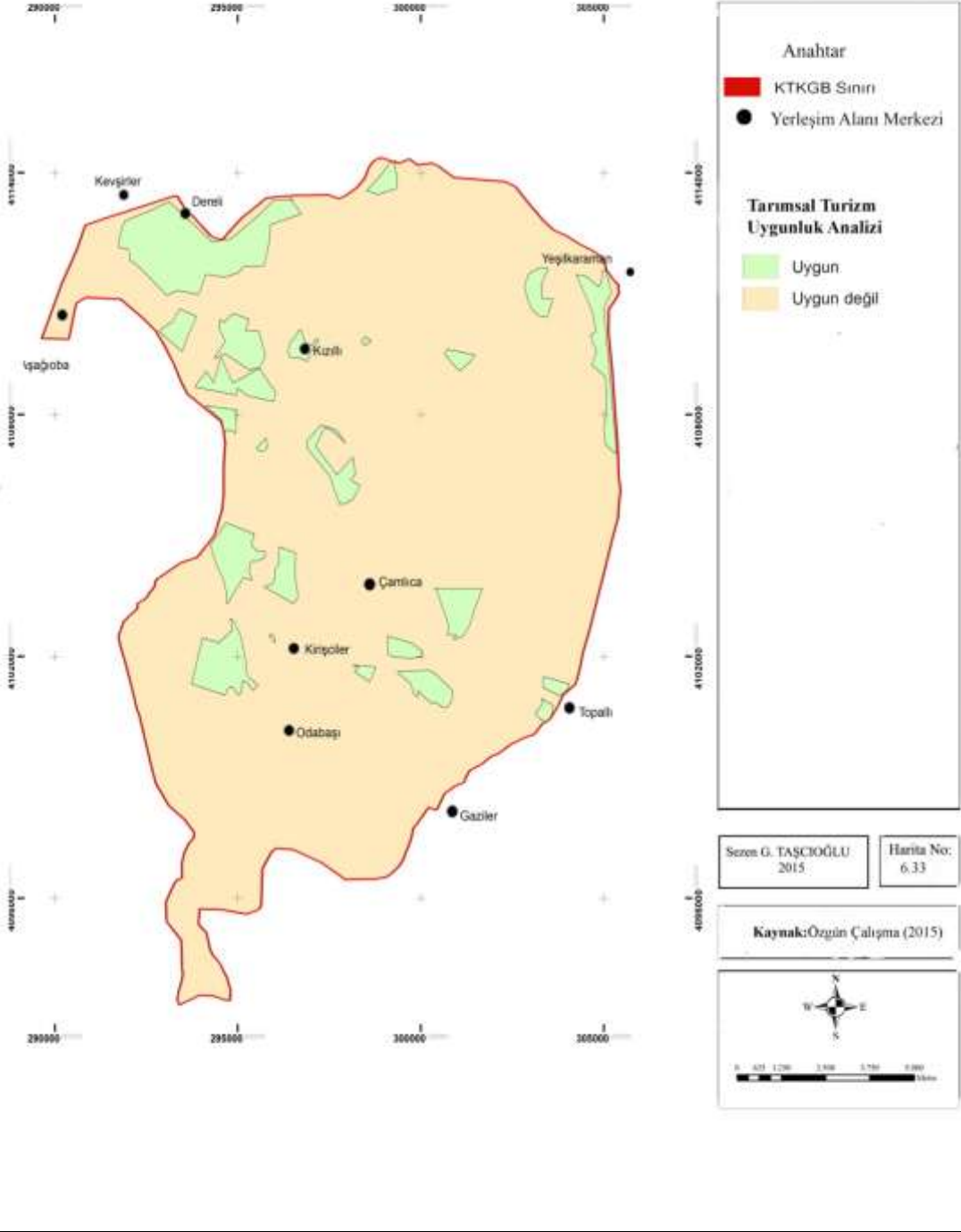
Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi:
Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Tarımsal Turizm



Tüm turizm çeşitlerine yönelik oluşturulan sentez paftasında uzmanların A'WOT tekniğine göre belirlediği öncelikler dikkate alınmıştır. Uzmanların görüşleri doğrultusunda oluşturulan A'WOT tekniğinde öncelik sırası temalı park (0,031), golf/doğa yürüyüşü (0,029), film stüdyosu/sergi-kongre ve fuar merkezi (0,028) F3-motosiklet-bisiklet-offroad alanı/tarımsal turizm (0,027) dir (Çizelge 6.199).

Sentez paftasında, A'WOT tekniği sonucunda aynı önceliğe sahip olan turizm çeşitlerinden hangisinin öncelikli olacağına karar verilirken turizm çeşitlilikleri için hazırlanan haritalardan yararlanılmıştır. Hazırlanan uygunluk haritalarında yüzölçümü bakımından az olan turizm çeşidi öncelikli olarak kabul edilmiştir (Çizelge. 6.201). Turizm çeşitlerinin öncelikleri 'Temalı Park', 'Golf', "Doğa Yürüyüşü", 'Film stüdyosu/sergi-kongre ve fuar merkezi', 'Tarımsal Turizm', F3-motosiklet-offroad alanı' ve 'Bisiklet güzergahı' olarak belirlenmiştir (Çizelge 6.201).

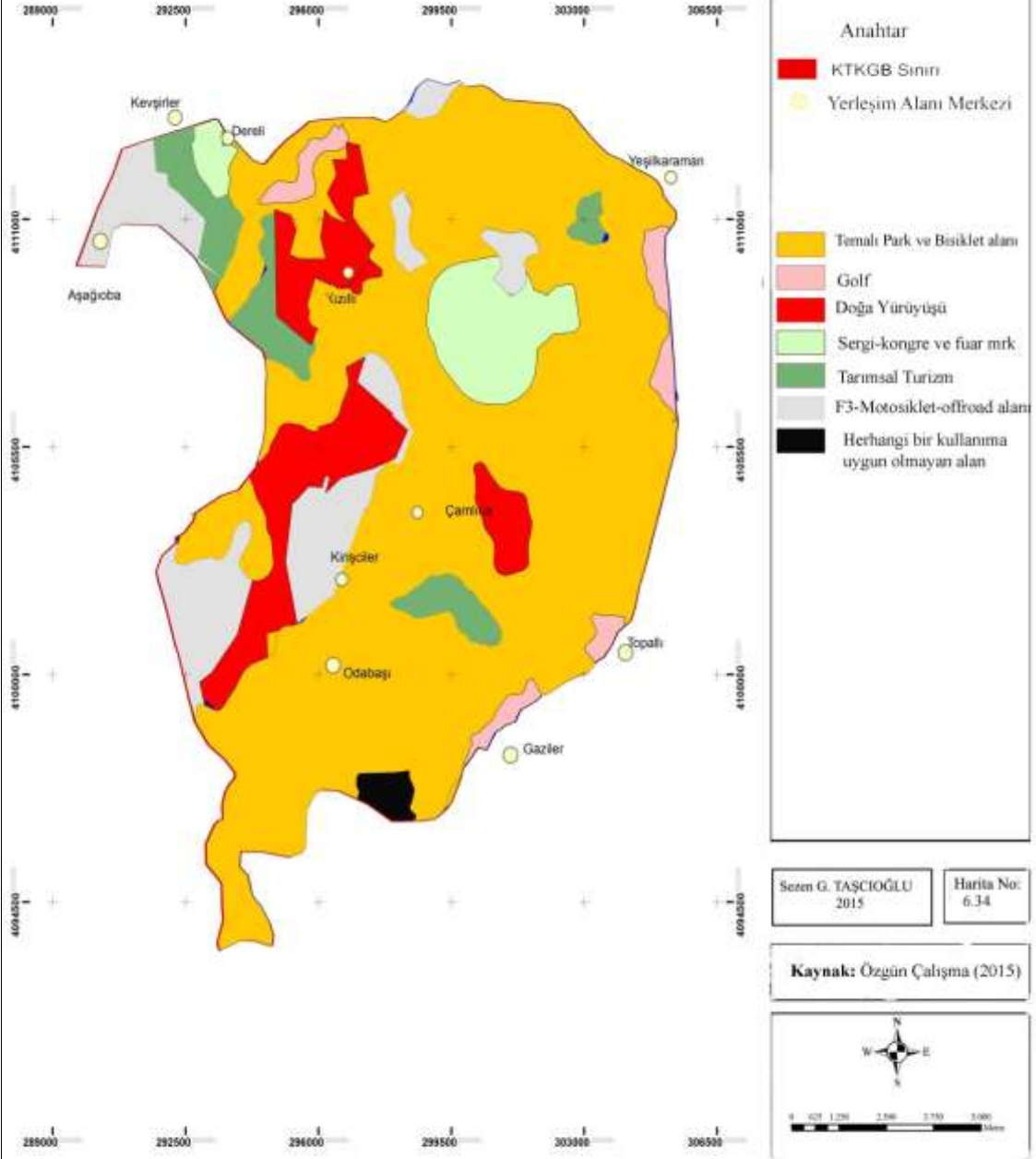
Çizelge 6.201 Turizm çeşitlerinin uygunluğunun çalışma alanı içinde dağılımı

Turizm Çeşidi	Yüzölçümü (m²)	Alan içinde oranı (%)
Temalı Park	62.824.497,96	32,97
Golf	3.469.415,75	1,82
Doğa Yürüyüşü	48.600.628,23	25,50
Tarımsal Turizm	9.119.710,80	4,78
F3- Motosiklet-Ofroad Alanı	49.891.950,67	26,18
Bisiklet güzergahı	49.975.497,32	26,23
Film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi	109.906.584,32	57,68

Hazırlanan sentez haritasına göre Aşağıoaba ve Kirişçiler Mahallesi F3-motosiklet-offroad alanı, Kevşirler Mahallesi tarımsal turizm, Dereli Mahallesi sergi-kongre ve fuar merkezi, Kızıllı Mahallesi doğa yürüyüşü, Yeşilkaraman, Odabaşı ve Çamlıca Mahalleleri temalı park ve bisiklet güzergahı, Topallı ve Gaziler Mahalleleri golf turizmi için uygun alanlardır (Harita 6.34).

Sürdürülebilir Turizm İçin Stratejilerinin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya KTKGB Örneği

Sentez



7. TARTIŞMA VE SONUÇ

7.1 Yerel Halka Uygulanan Anketlere İlişkin Sonuçlar

2014 yılı Ocak-Mart ayları arasında Kuzey Antalya KTKGB içinde bulunan 10 mahallede 110 kişiyle, bölgelerindeki turizm gelişimlerine bakış açısını belirlemek için, açık uçlu ve kapalı uçlu olmak üzere 21 adet soru sorulmuş, elde edilen bulgular bölüm 6.1'de verilmiştir.

Kuzey Antalya KTKGB içinde ankete katılan yerel halk tatilini çoğunlukla akraba ve arkadaş yanında geçirmektedir. Çamlıca ve Kızıllı Mahallerinde yaşayanlar tatillerini en çok akraba ve arkadaş yanında, Odabaşı Mahallesinde yaşayan yerel halk çoğunlukla tatilini evde ve Gaziler ve Aşağıoba/Dereli/Kevşirler Mahallelerinde yaşayan halk ise tatilini il dışında geçirmektedir. Yerel halkın tatilini il dışına çıkmadan, ikincil konutlara gitmeden çoğunlukla akraba ve arkadaş yanında ya da evde geçirmesi turist olma konusunda kendisini geliştirme fırsatı bulamadığını gösterir. Turist olma fırsatı bulamayan yerel halk bölgelerinde turizmin gelişmesiyle beraber turistik hizmet sunma ve turist beklentileri konusunda yetersiz olma olasılığı yüksektir. Yerel halkın daha çok turistik faaliyetlerde bulunmasının desteklenmesi ve bu konuda eğitilmesi bölgedeki turizm gelişimleri için uygun bir strateji olduğu düşünülmektedir.

Kuzey Antalya KTKGB'nde henüz turizm gelişimleri başlamamıştır. Yerel halk turizmin ülke ekonomisini geliştiren, insanları kaynaştıran, kültürlerinin artmasını sağlayan, diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet olduğunu kabul etmekte bununla beraber yerel kültürün özgünlüğünün bozulabileceğini, inanç yapısında değişim olabileceğini ve çevrenin zarar görebileceğini ise kabul etmemektedir. Bu sonuç yerel halk tarafından turizmin olumlu yanlarının bilindiği bununla beraber olumsuz yanlarının ise henüz anlaşılmadığını göstermektedir. Ayrıca, katılımcıların eğitim düzeyi yükseldikçe, turizmin çevreyi bozabileceği yönündeki düşünceleri de artmaktadır. Bölgede turizm gelişimleri başlamadan önce yerel halk turizmin olumlu ve olumsuz yönleri hakkında eğitilmeli ve turizmin olumsuz özelliklerini en aza indirmek için devlet otoriteleriyle iş birliği içinde olmalıdır.

Yerel halk yaşadıkları bölgenin turizm açısından en önemli özelliğinin sakin ve güvenli bir ortam olması olarak görmektedir. Yaşadıkları bölgenin “sakin ve güvenli bir ortam olduğunu” en çok Topallı Mahallesi, en az ise Kirişçiler Mahallesi’nde yaşayanlar düşünmektedir. Bir bölgenin sakin ve güvenli olması o bölgeyi ziyaret edecek turistler açısından önemlidir. Kendini güvende hisseden turistlerin memnuniyet düzeyi artmakta, aynı bölgeyi tekrar ziyaret etme istekleri oluşmaktadır. Kuzey Antalya KTKGB’nde sürdürülebilir bir turizm gelişimi için Kirişçiler Mahallesi’ndeki güvenlik sorunlarının giderilmesi önem taşımaktadır.

KTB’nın Kuzey Antalya KTKGB için önerdiği turizm faaliyetlerini değerlendiren yerel halkın %40’dan azı belirlenen faaliyetlerin bölgeleri için uygun olduğunu düşünmektedir. Ankete katılan yerel halkın bölgeleri için en uygun bulduğu faaliyet sırasıyla motosiklet-bisiklet ve offroad, golf, F3 pisti, temalı park, sergi- kongre ve fuar merkezi ve film stüdyosudur. Sürdürülebilir turizme yönelik alternatif turizm çeşitlerinin alana uygunluklarının belirlendiği bölüm 6.3’de verilen Harita 6.38’ e göre çalışma alanındaki yüzölçümü bakımından en az uygun olan turizm çeşidi olan film stüdyosu, sergi-kongre ve fuar merkezi yerel halk tarafından da alan için en az önceliğe sahiptir. Tezin 3. hipotezi (KTB tarafından Kuzey Antalya KTKGB için önerilen bazı turizm çeşitleri alan için uygun değildir) yerel halk tarafından da uygun bulunmuştur.

Ankete katılan yerel halka bölgelerindeki turizm gelişimlerinin ekonomik, sosyal ve çevresel açıdan değerlendirmeleri istenmiştir. Ekonomik açıdan değerlendirme yapan katılımcılar turizmin yalnızca yatırımcısına kazandıran bir faaliyet olduğunu düşünmemektedir. Bölgelerindeki turizm gelişimleriyle beraber arsa ve ev fiyatlarının artacağını, yeni iş imkânlarına sahip olacaklarını, ülke ekonomisinin gelişeceğini ve gelir düzeylerinin artacağı konusunda görüş bildirmişlerdir. Ekonomik açıdan gelişmiş olmayan bir bölge olan Kuzey Antalya KTKGB’de yaşayan yerel halk bölgelerinde turizm gelişimleriyle beraber yeni iş olanakları doğacağını düşünmekte ve turizmi ekonomilerini düzeltecek bir kurtarıcı olarak görmektedirler.

Turizmin sosyal boyutunun değerlendirilmesine bakıldığında birbirine çapraz olarak sorulan ‘Yöreye olan göçü artırır’ ve ‘Yöreden olan göçü azaltır’ fikrine katılmaktadır. Yerel halk turizm gelişimleriyle birlikte iş imkânları doğacağını, bu nedenle iş bulamayan gençlerin göç etmek için yaşadıkları yeri terk etmek zorunda kalmayacağını aksine dışarıdan göç alacaklarını düşünmektedirler. Bu sonuç, turizmin sosyal boyutunun ekonomik boyutuyla olan ilişkisini ortaya koymakta yerel halkın ekonomik bir beklenti içinde olduğunu göstermektedir. Tezin 4. hipotezine (Yerel halkın ve yerel uzmanların görüş ve önerilerinin değerlendirilmesi sürdürülebilir turizm stratejilerinin geliştirilmesinde önemli rol oynar) göre alan için oluşturulacak stratejiler yerel halkın ekonomik beklentilerini karşılamalıdır.

Turizmin toplumun ahlakını bozacağı ve suç oranında artışa neden olacağı ise katılımcılar tarafından kabul görmemektedir. Bu sonuç bazı araştırmacılar tarafından kabul görmekte (Mansuroğlu (2006), Akman (2007)) iken bazı araştırmacılar (Emekli (2001), Alaeddinoglu (2007), Özmen (2007)) yaptıkları çalışmalarda tersi sonuçlar elde etmişlerdir. Kuzey Antalya KTKGB yaşayan yerel halkın eğitim düzeyindeki artış turizmin bu olumsuz özelliğinin farkına varılmasını sağlamış ve üniversite mezunlarının ahlakın bozulacağı ve suç oranında artışların olacağı yönündeki düşünceleri olduğunu ortaya koymuştur. Üniversite mezunları turizm gelişimleriyle beraber hırsızlık, fuhuş, özellikle gençlerin turistlerin giyim tarzından etkilenme gibi ahlaki bozukluklar olacağını düşünmektedir. Yerel halkın bölgelerindeki turizm gelişimleriyle beraber olabilecek bu olumsuzluklar hakkında bilinçlendirilmesi sürdürülebilirlik için önemlidir.

Kuzey Antalya KTKGB yaşayan yerel halk turizmin kültür düzeyinin artışa neden olması ve kültürlerini tanıtmaya açısından fırsat yarattığını kabul etmektedir. Benzer bir sonuç Uslu ve Kiper (2006) tarafından yapılan çalışmada da elde edilmiştir. Yerel halk turizmin farklı kültürlerin tanıtılması için önemli bir araç olduğunun farkındadır. Unutulmaya yüz tutmuş Döşemealtı halıcılığının tekrar canlanması bölge için önemli olacaktır.

Katılımcıların çoğu bölgelerindeki turizm gelişimleri için öncelikli olarak KTB sorumlu olduğunu düşünmektedir. KTB'ndan sonra muhtarlık ve/veya belediye, valilik-kaymakamlık, üniversite, seyahat şirketleri olduğunu düşünmektedir. KTB ülkemizdeki turizm politikalarının saptanması, turizm alanları, merkezleri, KTKGB'lerinin belirlenmesi ve planlama çalışmalarının yürütülmesi, arazi tahsis işlemlerinin gerçekleştirilmesi, bu alanlarda yerli ve yabancı yatırımcıların teşvik edilmesi, denetlenmesi gibi görevlere sahiptir. Bağır (2014)' a göre yerel yönetimler, turizmin sürdürülebilir gelişiminin sağlanmasında altyapının sağlanması, sosyal ve çevresel hizmetlerin verilmesi, çevre düzenlenmesi gibi görevler üstlenmektedirler.

Turizm sektörü açısından merkezi yönetim gerek bilgi sağlamada, gerek plan yapmada gerekse strateji belirlemede yetersiz kalabilmektedir. Gürsoy (2006)' a göre yerel hizmetlerin merkezden planlanması, halkın ihtiyaç önceliklerinin belirlenememesine, halkın istekleri doğrultusunda etkili bir programlama yapılamamasına, karar verme ve uygulamada gecikmelere neden olmaktadır. Çalışma kapsamında ankete katılan yerel halk Kuzey Antalya KTKGB turizmin gelişimi için öncelikli olarak merkezi yönetiminin sorumlu olduğunu düşünmekte yerel yönetimleri ise ikinci planda değerlendirmektedir. Yerel halkın merkezi yönetim ve yerel yönetimlerin görevleri konusunda bilinçlendirilmesi bölgedeki sürdürülebilir turizm gelişimleri için yararlı olacaktır.

Yerel halk, turizmin sağlıklı gelişebilmesi için yapılabilecek çalışmaların başında 'Yerel girişimcilere önceliğin tanınması' ve ' Halkın karar verme aşamasında katılımının sağlanması' olduğunu düşünmektedir. Yerel halkın bölgelerindeki turizm gelişimleri için yapılacaklarda karar verme süreçlerine katılmak istemesi tezin 4. hipotezinin önemini göstermektedir. Tezin 4. hipotezinde belirtildiği gibi bir bölgede sürdürülebilir turizmin sağlanması yerel halkın görüşlerinin alınmasıyla mümkündür.

7.2 A'WOT Tekniği İle Gerçekleştirilen Uzman Değerlendirmelerine İlişkin Sonuçlar

Tez kapsamında yapılan A'WOT tekniği için öncelikle SWOT analizi yapılmış her bir SWOT grubu için en fazla 9 adet SWOT alt faktörü alana ait haritalar, literatür taraması, 2013 ve 2014 yıllarındaki arazi çalışması (gözlem ve yerel halkla yapılan yüzyüze görüşmeler) ve uzman görüşleri doğrultusunda belirlenmiştir. 9 adetten fazla SWOT faktörü belirlenmemesinin sebebi Expert Choice 11 paket programının 9'dan fazla faktörü değerlendirememesidir.

SWOT analizi sonucunda güçlü yanlar SWOT grubunda 9 adet, zayıf yanlar SWOT grubunda 8 adet, fırsatlar SWOT grubunda 8 adet ve tehditler SWOT grubunda 8 adet olmak üzere toplam 33 adet SWOT alt faktörü belirlenmiştir.

Tez kapsamında yapılan A'WOT tekniğinde; her bir SWOT grubundaki SWOT faktörlerinin genel öncelik değerleri incelendiğinde, güçlü yönler SWOT grubunda en önemli önceliğin 'Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması' olduğu görülmektedir. Tehditler grubu için öne çıkan faktör 'Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi' olarak saptanmıştır. Kuzey Antalya KTKGB alternatif turizm çeşitliliği açısından imknlara sahip olmakta ancak Belek Turizm Merkezi, Güney Antalya Turizm Alanı gibi kıyı turizmin yoğun olarak yapıldığı yerlere yakın olması çalışma alanındaki alternatif turizm gelişimleri için tehdit oluşturmaktadır. Bu sonuç tezin 2. hipotezini doğrulamamaktadır.

Kızıllı Mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama' sahasının bulunması alan için en öncelikli zayıf yandır. Erdoğan vd. (2011) yaptığı çalışmada Kızıllı Katı Atık Depolama tesisinde planlama için çalışmaların yapılmamış olmasını, depolama alanının peyzajının topografya ile uyumlu olmaması, depolama alanının orman ekosistemi ile kuşatılmış olmasını alan için zayıf yanlar olarak belirlemişlerdir. Depolama tesisinin çalışma alanının dışına çıkarılması ve mevcut

alanın rehabilite edilmesi Kuzey Antalya KTKGB'sindeki sürdürülebilir turizm çalışmaları için önemlidir.

'Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması' ve 'Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları' fırsat grubu içindeki en öncelikli SWOT faktörleridir. Türkiye Turizm Stratejisi 2023'ün temel ilkeleri arasında turizm planlamasında merkezi ve yerel yönetimlerin eşgüdümünün sağlanması bulunmaktadır. Alan için yapılan A'WOT tekniği bu ilkenin sağlandığını göstermektedir.

Tüm SWOT faktörleri içinde en önemli öncelik 'Tehditler' SWOT grubu içindeki 'Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı ediliyor' olması olarak saptanmıştır. Bu sonuç tezin 2. hipotezini çürütmektedir.

KTB'nın çalışma alanı için önerilerinden '**Temalı Park**' uzmanlar tarafından en öncelikli turizm çeşidi olarak kabul edilmektedir. Uzmanların kendi belirlediği alternatifler içinde '**Kültür Turizmi**' alan için en öncelikli turizm çeşididir. Hem bakanlığın hem de uzmanların alan için önerileri değerlendirildiğinde '**Temalı Park**' çalışma alanı için en uygun turizm çeşidi olarak ortaya çıkmaktadır. Çalışma alanının sürdürülebilirliğinin sağlanması için Temalı Park ağırlıklı planlama yapılması gerekmektedir.

Tezin 3. Hipotezi yapılan SWOT analizinde 'Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm çeşitlerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı' SWOT faktörüyle değerlendirilmeye çalışılmıştır. Uzmanlar tarafından yapılan analiz sonucunda, bu SWOT faktörü, 33 adet SWOT faktörleri arasında 11. sırada yer almaktadır. Yapılan analiz sonucunda uzmanların görüşlerinin tezin 3. hipotezini desteklediği görülmektedir.

7.3 Sürdürülebilir Turizm İçin Araştırma Alanına Uygun Turizm Çeşitlerinin Değerlendirilmesi

Antalya İli'nde toplam 30 adet turizm alanı, turizm merkezi ve kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi statüsünde alan bulunmaktadır. Bu alanlardan biri olan Kuzey Antalya KTKGB 22.10.2014 tarih ve 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edilmiş, 06.01.2005 tarih ve 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Planlama çalışmaları devam eden çalışma alanında KTB tarafından temalı park, golf alanı, F3 pisti, motosiklet-bisiklet-offroad alanı, sergi fuar ve kongre merkezi planlanması düşünülmektedir.

Çalışma alanının doğal ve kültürel değerleri dikkate alınarak Bakanlık önerileri ve uzman görüşleri sonucunda oluşan turizm çeşitlerinin CBS yardımıyla irdelenmesi sonucunda çalışma alanının %1,82 golf alanı, %57,68 film stüdyosu, sergi, kongre ve fuar merkezi, %32,97 temalı park , % 26,23'ü bisiklet güzergahı, %26,18'i ise F3 motosiklet offroad alanı için uygun alanlar olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuç tezin ikinci ve üçüncü hipotezini desteklemektedir.

Antalya Büyükşehir Belediye'si 2023 Nazım İmar Planı Revizyonunda Kuzey Antalya KTKGB'nin doğu kısmını Topallı Turizm ve Golf Tesis Alanı olarak planlamayı öngörmektedir (Anonim 2015). Ancak alanın peyzaj özellikleri dikkate alınarak yapılan değerlendirmelerde; tez kapsamındaki alanın küçük bir kısmının (%1,8) golf sahası olabilecek nitelikte olduğu, Topallı Mahallesi'nin golf sahası yapmaya uygun olmadığı saptanmıştır. Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin Topallı Mahallesinde golf sahası planlaması ekolojik veriler göz önüne alındığında sürdürülebilir alan kullanım kararları açısından rasyonel (akılcı) bir karar değildir.

Temalı parklar büyük oranda turist çeken alanlardır. Türkiye'nin dünya standartlarında ilk temalı parkı 600 da'lık bir arazi üzerine inşaa edilmiş Vialand'dır. Bu alanın 100 da'lık kısmı gölet ve yürüyüş yollarını içeren şehir parkıdır. Tezin çalışma alanı içinde yapılacak temalı parkta eğlence amaçlı merkezler ve alışveriş merkezleri odaklı

planlama değil alanın doğal ve kültürel kaynakları dikkate alınarak planlama yapılması önemlidir.

7.4 Kuzey Antalya KTKGB İçin Sürdürülebilir Turizm Stratejilerinin Geliştirilmesi

2005 yılında UNEP ve UNWTO turizmin sosyal ve çevresel negatif etkilerini en aza indirmek bununla beraber doğal ve kültürel mirasın korunması, yerli halk ve turistlerin yaşam kalitesinin artırılması, yerel ekonomiye katkı sağlamak gibi pozitif etkileri en üst seviyeye çıkarmayı amaçlayan sürdürülebilir turizm için 12 hedef belirlemiştir (Sophie 2013). Kuzey Antalya KTKGB için sürdürülebilir turizmin sağlanabilmesi için belirlenen hedefler doğrultusunda stratejiler geliştirilmiştir.

Ekonomik süreklilik sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Kuzey Antalya KTKGB içinde henüz turizm yatırımcılarına kamu arazisi tahsisleri başlamamıştır. Çalışma alanı içinde herhangi bir turistik tesis bulunmamaktadır. Çalışma alanı içinde tahsislerde; yerel değerlerin de dikkate alındığı, yerel ekonomilerin de desteklendiği akılcı değerlendirmeler yapılmalıdır.

Strateji 2: Tahsis aşamasından sonra işletme belgesi alan tesisler 22.09.2008 tarih ve 27005 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ‘Turizm İşletmesi Belgeli Konaklama Tesislerine evreye Duyarlı Konaklama Tesisleri Belgesi Verilmesine Dair Tebliğ’ çerçevesinde bilinendirilerek çalışma alanı içindeki tüm tesislerin çevreye duyarlığı olduklarını gösteren yeşil yıldız simgesinin alması teşvik edilmelidir.

Yerel refahın sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Yapılan anket çalışmasında yerel halk bölgelerinde turizm gelişimleriyle beraber yeni iş olanakları doğacağını düşünmekte ve turizmi ekonomilerini düzelterek bir kurtarıcı olarak görmektedirler. Bu sonuç doğrultusunda;

Strateji 1: İşletmelerde çalışan personelin bir kısmının yerel halk arasından seçilmeli,

Strateji 2: Özellikle kadın girişimcilere destek sağlanmalı,

Strateji 3: Yerel halkın ürünlerini turistlere tanıtması ve satması konusunda teşvik sağlanmalı,

Strateji 4: Yerel halk turizm hizmet sektörü için eğitilmeli,

İstihdam kalitesinin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Doğrudan istihdamın sağlanması,

Turizm sektöründe tesislere gelen turistlerin ihtiyaçlarını karşılayan otel, motel, restoran gibi yerlerde çalışan personelin turizm otelcilik mezunu kişiler olmasına öncelik tanınmalıdır.

Strateji 2: Dolaylı ve ek istihdamın sağlanması,

Otel, motel, restoran haricinde inşaat, tarım, imalat, sanayi sektörü gibi sektörler ve kuyumcu, market, alışveriş merkezleri gibi işyerlerinde yerel halkın istihdamı sağlanmalı ve ek teşvikler verilmelidir.

Sosyal eşitliğin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Turizmden elde edilen gelirlerin eşitlikçi paylaşımının sağlanması,

Strateji 2: Turizm sektöründe yer alacak birey ve toplum kesimlerinde, ayrıma gidilmeksizin, liyakatın esas alınması,

Ziyaretçi memnuniyetinin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Yerel halka tatil imkânı sağlanarak olumlu örnekleri deneyimlemesi,

Ekonomik ve sosyal açıdan fakir olan grupların tatil imkânlarının sağlanması sürdürülebilir turizmin hedefleri arasında bulunan ziyaretçi memnuniyeti altında değerlendirilmektedir (UNEP 2005, UNWTO 2011, TÜSİAD 2012). Yapılan anket çalışmasında yerel halkın gelirinin çoğunlukla 501-1000 TL (%40,9) arasında olduğu ve yerel halkın %58,2'sinin tatil yapamadığı saptanmıştır.

Kuzey Antalya KTKGB içinde henüz turizm faaliyetleri başlamamıştır. Yerel halkın turizm faaliyetleri başlamış özellikle kırsal turizm imkânı olan bölgelerde tatil yapması desteklenmeli buralardaki iyi örnekler halka tanıtılmalıdır.

Strateji 2: Turist şikâyetlerinin çözümü,

Turist memnuniyetinin sağlanması için turistlerin karşılaştıkları sorunları anında çözebilecek komisyonların kurulması gerekmektedir. Ülkemizde, turistlerin karşılaştıkları sorunlar tek bir merci tarafından çözülememekte, çeşitli mevzuatlar açısından incelenmektedir. Valilikler bünyesinde kurulacak komisyonlarla hızlı ve yerinde çözüm üretilebilir. Böylelikle ileride turizm gelişimleri başladığında ortaya çıkacak sorunlar da halledilmiş olur.

Yerel kontrol açısından sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Yerel halkın bölgelerindeki turizm planlamasına katılımın sağlanması,

Tez çalışması kapsamında yapılan görüşmelerde yerel halkın çoğunun bölgelerinin KTKGB olduğunu bilmediği tespit edilmiştir. Alan turizm alanı ilan edilmiş ama halk bilgilendirilmemiştir. Öncelikle halk bölgelerinin turizm alanı olduğu konusunda bilgilendirilmeli ve daha sonra alandaki çalışmalara katılımı sağlanmalıdır.

Yerel halka yapılan anket çalışmasında ‘Bölgemizdeki turizmin sağlıklı gelişmesi için yapılabilecekler’ sorusuna verilen cevaplarda halkın karar verme aşamasına katılması ikinci sırada yer almaktadır. Görüldüğü üzere yerel halk bölgelerindeki turizm gelişimlerinde söz sahibi olmak istemektedir. Kuzey Antalya KTKGB’de alt ölçekli planların hazırlanması aşamasında, planlar onaylanmadan önce yerel halkın görüşleri alınmalı ve halk sürece dâhil edilmelidir.

Strateji 2: Yerel yönetim birimlerinin oluşturulması,

Kuzey Antalya KTKGB içinde planlama çalışmalarının tamamlanmasından sonra alanda sürdürülebilir turizmin sağlanması ve çalışmaların kontrol edilmesi için çeşitli kurum ve kuruluşların temsilcilerinden oluşan yerel yönetim birimi oluşturulmalıdır. Birimin amacı alanda oluşabilecek sorunlara yerinde çözüm bulabilmektir.

Toplumsal refahın sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1: Altyapının dikkatli planlanması,

Çalışma alanı içindeki 10 mahalleden sadece Dereli Mahallesi’nde kanalizasyon şebekesi bulunmaktadır. Sağlık Ocağı ise Kızıllı, Yeşilkaraman ve Topallı Mahallelerinde bulunmaktadır. Bölgede turizm gelişimleri başlamadan önce her mahallede kanalizasyon şebekesi yapılmalı ve sağlık ocağı inşa edilmelidir. Ayrıca, şehir içi ulaşımdaki sıkıntıların giderilmesi gerekmektedir.

Yapılan A'WOT analizinde 'Kızıllı Katı Atık Depolama Tesisi'nin alan için en öncelikli zayıf yan olduğu tespit edilmiştir. Katı atık depolama tesisinin KTKGB alanı dışına alınması ve mevcut alanın rehabilite edilmesi alanın sürdürülebilirliği için önemlidir.

Strateji 2: Yerel halkın kültürü hakkında turistlerin bilinçlendirilmesi,

Alanda turizm faaliyetleri başlamadan önce yerel halkın kültürü hakkında tanıtıcı broşür hazırlanmalıdır. Alanı ziyaret eden turistlere bu broşürlerden verilmesi tanıtım açısından önemli bir stratejidir.

Kültürel zenginliğin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji 1:Döşemealtı halıcılığının tekrar canlanmasının sağlanması,

Eskiden ekonomik geçim kaynağı olan Döşemealtı halıcılığı günümüzde ekonomik nedenlerden dolayı yapılamamaktadır. Halıcılığın ekonomik olarak desteklenmesi gerekmektedir.

Strateji 2: Coğrafi işaretli ürünlerin tescil edilmesi,

Başta Döşemealtı halıları olmak üzere, geleneksel ürünlerin coğrafi işaretli olması için girişimlerde bulunulmalıdır.

Fiziki bütünlüğün sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji: Arkeolojik sit alanlarının ve kültür varlıklarının zarar görmesini engellemek,

Çalışma alanı içerisinde bulunan arkeolojik sit alanları ve kültür varlıklarının bakımını yapmak, yeterli tabelalar koymak ve kısıtlı sayıda ziyaretçi kabul ederek zarar görmesini engellemek.

Biolojik çeşitliliğin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji: Çalışma alanında alan kullanım kararları bakımından uygun turizm çeşitliliğinin seçilmesi ve planlanması

Çalışma alanının doğal ve kültürel verilerinin CBS ortamına aktarılmasıyla yapılan sorgulama sonucunda alan için Aşağıoaba ve Kirişçiler Mahallesi'nde F3-motosiklet-offroad alanı, Kevşirler Mahallesi'nde tarımsal turizm, Dereli Mahallesi'nde sergi-kongre ve fuar merkezi, Kızıllı Mahallesi'nde doğa yürüyüşü, Yeşilkaraman, Odabaşı ve Çamlıca Mahallelerinde temalı park ve bisiklet güzergahı, Topallı ve Gaziler Mahalleleri Golf turizmi için uygun alanlardır.

Kaynak verimliliğinin sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji: Su tüketiminin azaltılması

Hangi turizm türünün daha az su tüketimine neden olacağının belirlenmesi sürdürülebilir turizm politikalarının oluşturulmasında önemlidir. Golf turizmi gibi turizm türlerinde aşırı su tüketimi söz konusudur. Kuzey Antalya KTKGB içinde golf turizmi yapılacak alanların dikkatli seçilmesi gerekmektedir.

Ayrıca konaklama tesislerinin açık yeşil alanları yapılırken suya az ihtiyaç duyan, kuraklığa dayanıklı bitkiler seçilmelidir.

Cevresel saflığın sağlanması için sürdürülebilir turizm stratejileri;

Strateji: Yeşil binalar ve sertifikasyon sistemi bakımından örnek bölge yapmak,

İnşaat sırasında çevre dostu inşaat malzemelerinin kullanılması, bölgedeki floraya ve faunaya zarar verilmemesi, enerji verimliliği, iç hava kalitesinin sağlanması gibi konulara dikkat edilerek tasarlanan ve yapılan binalara yeşil binalar denilmektedir (Özgen 2014). Turizm sektörüne doğrudan (Otel, motel vs) ve dolaylı (kuyumcu, market, restoran vb) binaların yeşil bina sertifikalı olması alanın sürdürülebilirliği için önemlidir. Kuzey Antalya KTKGB içinde henüz hiçbir otel bulunmamakta olup ve kuyumcu, restoran gibi yerler çok az sayıdadır. Dolayısıyla bu bölgedeki turizme hizmet veren tüm yapıların yeşil bina sertifikalı olması sağlanmalı ve sertifikası olmayanlara çalışma izni verilmeyerek Türkiye için örnek bölge olması sağlanmalıdır.

7.5 Genel Değerlendirme

Turizm gelişimleri planlı yapılmadığı takdirde doğal ve kültürel kaynaklar üzerinde geri dönüşü olmayan tahribatlara yol açmaktadır. Turistlerin ziyaret ettikleri yerlerin farklı özelliklerini tanımak istemeleri ve bozulmamış doğal çevreyi tercih etmeleri sürdürülebilir turizm kavramını ön plana çıkarmaktadır. Kuzey Antalya KTKGB sınırları belirlenmiş ama alt ölçekli planlamaları yapılmamış bir alandır. Bu alanda henüz turizm gelişimlerinin başlamamış olması planlı gelişimleri için fırsattır.

Tezin hipotezleri incelendiğinde;

- Tezin 1. hipotezi (Kuzey Antalya KTKGB'sinin turizm alanı olarak ilan edilmesi doğru bir karardır) yerel halkın bölgelerinde olabilecek turizm gelişimlerine olumlu yaklaşması, alanın doğal ve kültürel peyzaj değerlerinin varlığı ve havaalanı, yapılması planlanan demiryolu, Antalya-Burdur ve Antalya-Isparta karayollarına yakın olmasından dolayı kabul edilmektedir.
- Tezin 2. hipotezi (Kuzey Antalya KTKGB'nin turizm alanı olarak ilan edilmesi Antalya İli için kıyı turizminden alternatif turizme doğru geçişini olumlu yönde etkiler) A'WOT tekniğiyle çürütülmüştür. Tüm SWOT alt faktörleri içinde en önemli öncelik

'Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı ediliyor' olması olarak saptanmıştır. Bu sonuç tezin 2. hipotezini çürütmektedir.

- Tezin 3. hipotezi (KTB tarafından Kuzey Antalya KTKGB için önerilen bazı turizm çeşitleri alan için uygun değildir) yerel halka uygulanan ankette, uzmanlara yapılan A'WOT tekniğinde ve alan için yapılan CBS sorgulamalarında desteklenmektedir. SWOT analizinde 'Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm çeşitlerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı' 33 adet SWOT alt faktörleri arasında 11. sırada yer alması ve CBS yardımıyla irdelenmesi sonucunda çalışma alanının %1,82 golf alanı olabilecek nitelikte olması hipotezi doğrulamaktadır.
- Tezin 4. hipotezi (Yerel halkın ve yerel uzmanların görüş ve önerilerinin değerlendirilmesi sürdürülebilir turizm stratejilerinin geliştirilmesinde önemli rol oynar) yapılan anket çalışması sonucunda yerel halkın bölgelerindeki turizm gelişimlerine katılmak istemeleri ve görüşleri doğrultusunda planlama yapılmasını istediklerini belirtmeleriyle desteklenmiştir.

Çalışma alanı için yapılabilecekler;

- Çalışma alanında CBS aracılığıyla yapılan sorgulama sonucunda yüzölçümü bakımından sırasıyla film stüdyosu sergi kongre ve fuar merkezi (57,68), temalı park (%32,97), bisiklet güzergahı (%26,23), F3-motosiklet-offroad alanı (%26,18), doğa yürüyüşü (%25,50), tarımsal turizm (%4,78) ve golf (%1,82) olarak saptanmıştır.
- Çalışma alanında alan kullanım kararları bakımından uygun turizm çeşitliliğinin seçilmesi ve planlanması sürdürülebilir turizm için önem arz etmektedir. CBS sorgulamasına göre Aşağıoaba ve Kirişçiler Mahallesi'nde F3-motosiklet-offroad alanı, Kevşirler Mahallesi'nde tarımsal turizm, Dereli Mahallesi'nde sergi-kongre ve fuar merkezi, Kızıllı Mahallesi'nde doğa yürüyüşü, Yeşilkaraman, Odabaşı ve Çamlıca Mahallelerinde temalı park ve bisiklet güzergahı, Topallı ve Gaziler Mahalleleri Golf turizmi için uygun alanlardır.
- Kuzey Antalya KTKGB içinde henüz turizm yatırımcılarına kamu arazisi tahsisleri başlamamıştır. Çalışma alanı içinde herhangi bir turistik tesis bulunmamaktadır. Çalışma alanı içinde tahsislerde; yerel değerlerin de dikkate alındığı, yerel ekonomilerin de desteklediği akılcı değerlendirmeler yapılmalıdır.

- Tahsis aşamasından sonra işletme belgesi alan tesisler 22.09.2008 tarih ve 27005 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ‘Turizm İşletmesi Belgeli Konaklama Tesislerine Çevreye Duyarlı Konaklama Tesisi Belgesi Verilmesine Dair Tebliğ’ çerçevesinde bilinçlendirilerek çalışma alanı içindeki tüm tesislerin çevreye duyarlılığı olduklarını gösteren yeşil yıldız simgesinin alması teşvik edilmelidir.
- İşletmelerde çalışacak personelin bir kısmının yerel halk arasından seçilmeli ve turizm sektörü konusunda eğitilmelidir. Özellikle kadın girişimcilere destek sağlanmalıdır.
- Turizmden elde edilen gelirlerin eşitlikçi paylaşımının sağlanması ve turizm sektöründe yer alacak birey ve toplum kesimlerinde, ayrıma gidilmeksizin, liyakatın esas alınmalıdır.
- Yerel halka tatil imkânı sağlanarak olumlu örnekleri deneyimlenmesi sağlanmalıdır.
- Döşemealtı halıcılığının tekrar canlanmasının sağlanması ve coğrafi işaretli ürün olarak tescili için başvurulmalıdır. Yerel halkın ürünlerini turistlere tanıtması ve satması konusunda teşvik sağlanmalı,
- Kuzey Antalya KTKGB içinde çeşitli kamu kurum ve kuruluşların temsilcilerinin bulunduğu yerel yönetim birimi oluşturulmalıdır. Bu birim alanda oluşabilecek sorunların (turist şikayeti, altyapı sorunları, ürün pazarlama....)çözümünü sağlamalıdır.

KAYNAKLAR

- Abacılar, P. 2008. Doğal ve Kentsel Sit Alanlarında Kültür Turizmi ve Yönetimi 'Boğaziçi-Arnautköy Örneği'. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Şehir ve Bölge Planlama Ana Bilim Dalı, İstanbul.
- Abdollahzadeh, G. and Sharifzadeh, A. 2012. Rural Resident's Perceptions Towards Tourism Development: A Study from Iran. International Journal of Tourism Research.
- Acar, M. ve Özgür, H. 2004. Çağdaş Kamu Yönetimi, Cilt II, Nobel Yayınları, s.208, Ankara.
- Akbulut M.C. 2008. Faktöriyel Düzeyde Varyans Analizi Tekniğinde Varyansların Homojenliği ve Normal Dağılım Ön Şartları Yerine Gelmediğinde İnteraksiyona ilişkin I. Tip Hata ve Testin Gücü. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Zootekni Anabilim Dalı, Ankara.
- Akış, A. 2011. Turizmin Kentsel Gelişim Üzerine Etkileri: Bir Örnek İnceleme Antalya, Doğu Coğrafya Dergisi, 25(16); 193-206.
- Akman, A.D. 2007. Turizm Gelişimlerinin Yarattığı Doğal ve Kültürel Değişimler: Kaş Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Çevre Anabilim Dalı, Ankara.
- Akpınar, N. 1995. Madencilik Sonra Alan Kullanım Alternatiflerinin Değerlendirilmesinde Fuzzy Set Tekniğinden Yararlanma Olanakları Üzerine Bir Araştırma. Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Yayınları No:1430, Bilimsel Araştırma ve İncelemeler:793.
- Alaeddinoğlu, F. 2007. Van Halkının Turisti ve Turizmi Algılama Şekli, Coğrafi Bilimler Dergisi, 5 (1); 1-16.
- Alaeddinoğlu, F. 2008. Sivas Kentinde Halkın Turiste ve Turizme Bakışı, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi, 5 (2); 1-23 1 .
- Altanlar, A. ve Akıncı Kesim, G. 2011. Sürdürülebilir Turizm Planlaması İçin Yöre Halkı ve Yerli Turistlerin Davranış ve Beklentilerini Anlamaya Yönelik Bir Araştırma; Akçakoca Örneği. Ankara Üniversitesi Çevre Bilimleri Dergisi, 3(2); 1-20.
- Anonim. 1993. Antalya arazi varlığı haritası, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Antalya
- Anonim. 1997. 1/250.000 ölçekli jeoloji paftası, MTA Genel Müdürlüğü, Ankara

- Anonim. 2002. 1/25.000 ölçekli topografik harita, Harita Genel Komutanlığı, Ankara
- Anonim. 2005. Kuzey Antalya KTKGB Sınırlarını gösteren 1/25.000 ölçekli harita. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara
- Anonim. 2007. Türkiye Turizm Stratejisi (2007-2023), Kültür ve Turizm Bakanlığı, 101 s, Ankara.
- Anonim. 2010. Web Sitesi: <http://www.tugberkugurlu.com/archive/definintion-of-tourism-unwto-definition-of-tourism-what-is-tourism>. Erişim Tarihi: 02.03.2013
- Anonim, 2011. 'Su Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği' 03.06.2011 tarih ve 27953 sayılı Resmi Gazete
- Anonim. 2012a. 2000 Genel Nüfus Sayımı Sonuçları. [www.tuik.gov.tr/genel nüfus sayımları](http://www.tuik.gov.tr/genel_nufus_sayimlari). Erişim Tarihi: 23.11.2014.
- Anonim. 2012b. Antalya Tarım Master Planı, Antalya Tarım Gıda ve Hayvancılık İl Müdürlüğü yayınları, Antalya.
- Anonim. 2012c. Antalya Çevre Durum Raporu, Antalya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü yayınları, Antalya.
- Anonim. 2014a. Web Sitesi: <http://www.ktbyatirimisletmeler.gov.tr> Erişim Tarihi. 13.05.2014
- Anonim. 2014b. Web Sitesi:<http://baka.org.tr/uploads/1303486414GOLF-KATALOG--TURKCE-SON.pdf>). Erişim Tarihi: 01.10.2014
- Anonim. 2014c. Web Sitesi: http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.54ae4110920ae7.38704504Erişim Tarihi: 12.06.2014.
- Anonim. 2014d.1/100. 000 Ölçekli Antalya-Burdur- Isparta Çevre Düzeni Planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Ankara
- Anonim. 2014e. 2009-2014 yılları arasında Antalya İli iklim verileri, Meteoroloji Genel Müdürlüğü, Antalya Bölge Müdürlüğü, Antalya
- Anonim. 2014f. Orman varlığı haritası, Antalya Orman Bölge Müdürlüğü verileri
- Anonim. 2014g. http://www.antalyaaksu.gov.tr/default_B0.aspx?content=1009 Erişim Tarihi: 25.12.2014
- Anonim. 2014h. http://www.dosemealti.bel.tr/ilce_tarihi_ve_cografyasi.asp Erişim Tarihi: 25.12.2014

- Anonim. 2014ı. Kuzey Antalya KTKGB içindeki kültür varlıkları ve sit alanları, Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü verileri.
- Anonim. 2015a. Web Sitesi: <http://www.antalyakulturturizm.gov.tr/TR,120902/2014-yilinda-ilimize-gelen-toplam-ziyaretci-sayisi-12-m-.html> Erişim Tarihi: 07.01.2015.
- Anonim. 2015b. Web Sitesi: <http://www.kultur.gov.tr> Erişim Tarihi: 13.01.2015
- Anonim. 2015c <http://www.kepez-bld.gov.tr/uploads/files/etc/2015-2019-Yili-Stratejik-Plani.pdf> Erişim Tarihi: 03.01.2015.
- Anonim. 2015d. <http://www.kepez-bld.gov.tr/uploads/files/etc/2015-2019-Yili-Stratejik-Plani.pdf> Erişim Tarihi: 25.12.2014
- Anonim. 2015e. http://tr.wikipedia.org/wiki/Kiri%C5%9F%C3%A7iler,_Kepez Erişim tarihi: 03.01.2015.
- Anonim. 2015f. http://tr.wikipedia.org/wiki/Ye%C5%9Filkaraman,_Aksu Erişim tarihi: 03.01.2015.
- Anonim. 2015g. http://tr.wikipedia.org/wiki/Gaziler,_Antalya Erişim tarihi: 03.01.2015.
- Anonim. 2015ı. https://tr.wikipedia.org/wiki/Aşağıoba,_Antalya Erişim tarihi: 03.01.2015.
- Anonim, 2015i. https://tr.wikipedia.org/wiki/Topall%C4%B1,_Aksu Erişim tarihi: 03.01.2015.
- Anonim. 2015j https://tr.wikipedia.org/wiki/Kev%C5%9Firler,_D%C3%B6%C5%9Femealt%C4%B1 Erişim tarihi:03.01.2015.
- Anonim, 2015l.https://tr.wikipedia.org/wiki/%C3%87aml%C4%B1ca,_Antalya Erişim tarihi: 03.01.2015
- Anonim. 2015h. <https://tr.wikipedia.org/wiki/Dereli,Antalya> Erişim tarihi: 03.01.201
- Anonim.2015k. https://tr.wikipedia.org/wiki/K%C4%B1z%C4%B1ll%C4%B1,_Kepez Erişim tarihi:03.01.2015.
- Anonim.2015m.https://tr.wikipedia.org/wiki/Odaba%C5%9F%C4%B1,_Kepez Erişim tarihi:03.01.2015.
- Anonymous. 2014. www.v1.agora21.org/johannesburg/raports/omt-a21.html Erişim Tarihi:17.08.2014.
- Anonymous.2015. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---sector/documents/publication/wcms_216669.pdf Erişim Tarihi: 10.01.2015

- Anonymus. 2008. <http://igtwa.org/Public/Awards/Awards-2008.aspx> Erişim tarihi: 05.02.2013
- Arıkan, R. 1995. Araştırma Teknikleri ve Rapor Yazma. Tutibay yayınları, 284 sayfa, sayfa 139, Ankara
- Arpacı, Ö, Zengin, B. ve Batman, O. 2012. Karaman'ın Mağara Turizm Potansiyeli ve Turizm Açısından Kullanılabilirliği. KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 14 (23); 59-64
- Arslan, K. 2008. "Türkiye`de Kongre Turizmini Geliştirme İmkanları", İTO Yayınları, İstanbul,
- Arslan, T. E. 2010. Analitik Hiyerarşi Süreci Yöntemiyle Strateji Seçimi: Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde Bir Uygulama. Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 15 (2) ; 455-477
- Atılğan, K.A. 2010. Dünden Bugüne Antalya, Kültür ve Turizm Bakanlığı yayınları, cilt 1. s:269-270 Antalya.
- Avcıkurt C, Köroğlu A ve Doğdubay M. 2003. Alternatif Turizm Planlamasında SWOT Analizinin Uygulanması. Türkiye'nin Alternatif Turizm Potansiyeli ve Güncel Sorunları Konferansı. 3-4 Mayıs 2003. Çankırı.
- Bağıran ,D. 2014. Sürdürülebilir Turizm ve Yerel Yönetimler. Sürdürülebilir Turizm Kavramlar ve Uygulamalar, Detay Yayıncılık, Sayfa 295-309 Ankara.
- Bakış, A. 2010. Bodrum Yarımadası'nda Turizmin Su Kaynakları Üzerine Etkisi ve İçme-Kullanma Suyu Problemi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dergisi, 23 (2); 67-94.
- Bardakoğlu, Ö. 2014. Sürdürülebilir Turizm ve Planlama. Sürdürülebilir Turizm Kavramlar ve Uygulamalar. Detay yayıncılık, 416 s, sayfa 116-133, Ankara
- Bartucugil, İ.2004. Stratejik İnsan Kaynakları Yönetimi, Kariyer yayınları, 499 s, sayfa 55-56, İstanbul
- Başal A. ve Ekmekçi, B. 2000. Antalya Traverten Platosu toprak zonunun akifere koruyucu örtü olarak doğal arındırma özellikleri. Yerbilimleri Dergisi, 22; 95-107.
- Başdoğan, G. 2008. Yumurtalık İlçesi Turizm Planlaması. Yüksek Lisans Tezi. Çukurova Ün. Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mim. Anabilim dalı, Adana.
- Bayer, E. 1997. Türk Termal Turizm Potansiyeli ile Tesisler ve Bir Uygulama. Yüksek Lisans Tezi. Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Isparta.

- Belkayalı, N. 2009. Yalova Termal Kaplıcalarının Rekreatif ve Turizm Amaçlı Kullanımının Ekonomik Değerinin Belirlenmesi. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Boers, B. and Cottrell, S. 2005. Sustainable Tourism Infrastructure Planning: A GIS Based Approach. Proceedings, 2005 Northeastern Recreation Research Symposium.
- Bramwell, B. and Lane, B. 1993. Sustainable tourism: an evolving global approach. Journal of Sustainable Tourism, 1 (1); 1-5
- Bükey, A. 2012. Bölgesel Kalkınma ve İl Stratejik Planlarında Turizm Stratejilerinin Ele Alınışı: Karşılaştırmalı bir Değerlendirme. Doktora Tezi. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı, Turizm İşletmeciliği Bölümü, Sakarya.
- Çakıloğlu, M., 2012. Sürdürülebilir Turizm İçin Örnek Bir Bölge; “Bozcaada” Web Sitesi: <http://www.kentli.org/makale/bozcaada.htm> Erişim Tarihi:05.01.2015.
- Çelik, N. ve Murat , G. 2008. Sayısallaştırılmış SWOT Analizi İle Bartın İli'nin Ekonomik Yapısının Değerlendirilmesi 2. Ulusal İktisat Kongresi, 20-22 Şubat 2008, DEÜ İİBF İktisat Bölümü, İzmir.
- Çobanoğlu, A. 2010. Düünden Bugüne Antalya , Kültür ve Turizm Bakanlığı yayınları, cilt 1., Antalya.
- Dalkılıç, E. 2007. Eğlence Parklarının Tarihsel Gelişimi ve Planlama Kriterleri. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Demir, C ve Çevirgen, A. 2006. Turizm ve Çevre Yönetimi Sürdürülebilir Gelişme Yaklaşımı. Nobel yayınları, 188 s, sayfa: 18, Ankara.
- Dinçer, Ö. 1991. Stratejik Yönetim ve İşletme Politikası. Timas yayınları, 582 s, sayfa 6, İstanbul.
- Doğmuş, E.O. 2010 Antalya Örneğinde Ulusal Turizm Politikalarının Sorgulanması. Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi ,Fen Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Duran E. ve Özkul E., 2012. Yerel Halkın Turizm Gelişimlerine Yönelik Tutumları: Akçakoca Örneği Üzerinde Bir Yapısal Model. Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi, 9 (2); 500-520.
- Emekli, G., 2001. Bergama'nın Turizm Coğrafyası ve Turizmin Sosyo-Ekonomik Etkileri, Bergama Belediyesi Kültür Yayınları .
- Emiroğlu, B.D. 2013. Kazdağı Yöresinde Yaşayan Yerel Halkın Kırsal Turizme Bakışının Değerlendirilmesi: Adatepe ve Mehmetalan Köyleri Örneği. Yüksek

- Lisans Tezi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi,Sosyal Bilimler Enstitüsü ,
Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı, Çanakkale.
- Ercanik, C. 2003. Türkiye’de Yat Turizminin Coğrafya Açısından İrdelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Coğrafya Anabilim Dalı, Ankara.
- Erdoğan, R., Mansuroğlu, S., Uz, E. and Oktay, E. 2011. A Holistic Management of Waste Landfills in Mediterranean City: The Case Study ofAntalya Kizilli. Journal of Food, Agriculture & Environment, 9 (2); 636-640
- Eren R. ve Aypek, N., 2012. Kırsal Turizm Bölgesinde Yerel Halkın Turizm Gelişimine Karşı Tutumları: Cumalıkızık Köyü Örneği. Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Bilimler Dergisi 2 (2):43-47
- Eren, E. 2002. Stratejik Yönetim ve İşletme Politikası, Beta Basın yayınları, 874 s, sayfa 6, İstanbul.
- Eren, E., 1979. İşletmelerde Stratejik Planlama ve Karşılaştırmalı Bir Araştırma, İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi,Yönetim ve Organizasyon Enstitüsü Yayını,874 s, İstanbul.
- Ertuna, B., Güney, S., Güven, Ö. ve Aydemir, N., 2012. Yerel Halkın Kırsal Turizm Gelişimine Katılma isteğini Etkileyen Unsurlar: Kastamonu Örneği. Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Bilimler Dergisi, 2(2): 59-66.
- Garrod, F. and Fyall, A. 1998. Beyond therhetoric of sustainable tourism. Tourism Management, 19 (3); 199-212.
- Göktürk, R.S. 1994. Antalya Şehir Florası Üzerine Bir Araştırma. Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Biyoloji Anabilim Dalı, Antalya.
- Görmüş, S. 2012. Korunan Alan Planlama Stratejilerinin Değerlendirilmesi: Kastamonu-Bartın Küre Dağları Milli Parkı Örneği. Bartın Orman Fakültesi Dergisi, 14; 37-48.
- Griffin, K. 2009. DIT-ACHIEV Model of Sustainable Tourism Management Sustainable Management--an overview Web adresi: http://ec.europa.eu/enterprise/sectors /tourism/ eden/pdf/ eden_network/2009-02-25_dit-indicators_kevin_griffin_en.pdf Erişim Tarihi: 04.05.2014.
- Güçlü, Y. 2010. Doğu Karadeniz Bölümü Kıyı Kuşağında İklim Konforu Şartlarının Kıyı Turizmi Yönünden İncelenmesi. Coğrafi Bilimler Dergisi , 8(2);111-136
- Güngör, İ. ve İşler B.D. 2005. Analitik Hiyerarşi Yaklaşımı ile Otomobil Seçimi, ZKÜ Sosyal Bilimler Dergisi, 1 (2); 21-33.

- Güngör, S. 2003. Beyşehir İlçesi ve Yakın Çevresi Turizm ve Rekreasyonel Kullanıma Yönelik Peyzaj Potansiyelinin Saptanmasına İlişkin Bir Çalışma. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Gürsoy, S. 2006. Merkezi İdare ve Yerel Yönetimler Açısından Bölgesel Turizm Planlaması. Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Yönetimi ve Siyaset Bilimi Anabilim Dalı, Yönetim Bilimleri Bilim Dalı, Ankara.
- Heydarzadegan, P. 2013. İran-Merağa İli Peyzaj Özelliklerinin Turizm Potansiyeli ve Hareketliliği Açısından Değerlendirilmesi. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Irmak, M.A. 2008. Erzurum ili ve Yakın Çevresinin Flora Turizmi Potansiyeli Açısından Değerlendirilmesi. Doktora Tezi. Atatürk Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Erzurum.
- İnam, E. A., 2009. Sürdürülebilir Turizm Bağlamında Yöre İmgesi: Antalya- Belek Turizm Merkezi Örneği. Doktora Tezi. Yıldız Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Mimarlık Anabilim Dalı, Bina Araştırma ve Planlama Bilim Dalı, İstanbul.
- İncekara, A., 1998. Doğu Anadolu'da Kış Turizmi ve Gelişme Olanakları, İTO Yayını, Yayın No:18.
- Kajanus, M., Kanga, J. and Kurtilla, M., 2004. The use of value focused thinking and the A'WOT hybrid method in tourism management. *Tourism Management*, 25; 499-506 .
- Kalem, S.2001. Doğal ve Kültürel Değerlerin Korunabilmesi İçin Turizm Potansiyelinin Belirlenmesinde Bir Yöntem Yaklaşımı ve Kastamonu İli Kıyı Bölgesi ve Yakın Çevresi Uygulaması. Doktora tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Kandakoğlu, A. 2006. Strateji Geliştirme ve Değerlendirme Yaklaşımı ve Uygulaması. Yüksek Lisans Tezi. Yıldız Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı, Sistem Mühendisliği Programı. İstanbul.
- Kangas , J., Pesonen M., Kurtilla M. and Kajanus M. 2001. A'WOT: Integration the AHP with Swot analysis. 6th ISAHP 2001 Berne, Switzerland, August 2-4
- Karğı, S. 2010. Kıyı Turizminden Alpinizme Sürdürülebilir Turizm (Burhaniye-Edremit- Kazdağı Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Coğrafya Anabilim Dalı, Uşak
- Kavas, K, R. 2013. Mimariyi “Dokumak”: Anadolu – Batı Toros Göçerlerinde Çevre - Kültür İlişkisi. *Biliş Kış Dergisi*, 64231;258-260.

- Kayri, M. 2009. Araştırmada Gruplar Arası Farkın Belirlenmesine Yönelik Çoklu Karşılaştırma (Post-Hoc) Teknikleri. Fırat Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 19 (1);:51-64.
- Kıvrın, F. 2015.<http://www.fuatkivran.com/antalyatr/sosyal1.htm> Erişim Tarihi: 07.01.2015.
- Kızıllırmak, İ. 2006. Türkiye’de Düzenlenen Yerel Etkinliklerin Turistlik Çekicilik Olarak Kullanılmasına Yönelik Bir İnceleme. Sosyal Bilimler Dergisi 15; 181-196.
- Kiper T. 2006. Safranbolu Yörüköyü Peyzaj Potansiyelinin Kırsal Turizm Açısından Değerlendirilmesi. Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Kuntay O. 2004. Sürdürülebilir Turizm Planlaması, Alp yayınevi, 216 s,Ankara.
- Kurt, H ve Şahin, G. 2013. Bir Ziraat Coğrafyası Çalışması: Türkiye’de Nar (*Punica granatum*) Tarımı. Armara Coğrafya Dergisi, 27; 551-574.
- Kurtilla M.,Pesonen M., Kangas J., and Kajanus M. 2000. Utilizing the analytic hierarchy process_AHP. in SWOT analysis a hybrid method and its application to a forest-certificati on case.
- Lane, B. 2005. Sustainable rural tourism strategies: A tool for development and conservation. Interamerican Journal of Enviroment and Tourism, 1; 12-18.
- Latkova P and Vogt C. 2011.Residents attitudes toward existing and future tourism developoment in rural communities. Journal of Travel Research, 20 (10); 1-18.
- Mansuroğlu, S, Kınıklı, P. ve Saatçi B., 2012. Antalya’da Kentsel Gelişimin Ekolojik Açıdan Değerlendirilmesi ve Sürdürülebilirlik Kapsamında Önerilerin Geliştirilmesi .Ege Üniv. Ziraat Fak. Dergisi, 49 (3): 255-264.
- Mansuroğlu, S., 2006. Turizm Gelişimlerinde Yerel Halkın Yaklaşımlarının Belirlenmesi: Akseki/Antalya Örneği. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi,19 (1), 35-46.
- Mazıbaş, S. 2014. Günümüz Döşemealtı Halılarının Renk, Motif ve Desen Özellikleri. Yüksek Lisans Tezi. Süleyman Demirel Üniversitesi ,Güzel Sanatlar Enstitüsü, Geleneksel Türk El Sanatları Anasanat Dalı, Isparta.
- Mercan, Ş.O 2010.,Sürdürülebilir Turizm Kapsamında Bölgesel Planlama ve Turistik Ürün Oluşumu: Altınoluk Örneği Üzerine Bir Araştırma. Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı, Turizm İşletmeciliği Bölümü, İzmir.

- Miçooğulları, B. O. 2004. Türkiye İçin Spor Turizmi Stratejilerinin Belirlenmesi ve Geliştirilmesi. Yüksek Lisans Tezi. Muğla Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Muğla
- Nas, B. ve Berktaş A. 2002. Çevre Problemlerinin Çözümünde Coğrafi Bilgi Sistemlerinin Kullanımı. 2. Coğrafi Bilgi Sistemleri Bilişim Günleri. 3031 Ekim 2002. Fatih Üniversitesi, İstanbul.
- Niskamp P and Verdankschot S. 1995. Sustainable Tourism Development a Case Study of Lesbos. Amsterdam University, Holland.
- Ömürbek, N. Ve Tunca Z., 2013. Analitik Hiyerarşi Süreci ve Analitik Ağ Süreci Yöntemlerinde Grup Kararı Verilmesi Aşamasına İlişkin Bir Örnek Uygulama. Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi 1 (3);47-70.
- Özdemir, M. A. ve Kervankıran, İ. 2011. Turizm ve Turizmin Etkileri Konusunda yerel Halkın Yaklaşımlarının Belirlenmesi: Afyonkarahisar Örneği. Marmara Coğrafya Dergisi, 24;1-25 .
- Özgen, I. 2014. Sürdürülebilir Turizm ve Yiyecek-İçecek İşletmeleri. Sürdürülebilir Turizm Kavramlar ve Uygulamalar, Detay yayıncılık, 416 s, sayfa 192-206, Ankara.
- Özmen, M., 2007. Turizmin Sosyo-Kültürel Etkileri Akçakoca Örneği, Yüksek Lisans Tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Öztürk H., 2010. Türk Kamu Yönetiminde Stratejik Planlama: Kültür ve Turizm Bakanlığı Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kamu Yönetimi Ana Bilim Dalı, Yönetim Bilimi Bilim Dalı, Ankara.
- Öztürk, S. 2011. Devrekani Çayı Alt Havzası Örneğinde Havza Yönetim Planının Geliştirilmesi. Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Şehir Bölge Planlama Bölümü, Ankara.
- Özyörük B ve Özcan E.C. 2008. Analitik Hiyerarşi Sürecinin Tedarikçi Seçiminde Uygulanması: Otomotiv Sektöründen Bir Örnek. Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 13;133-144.
- Padin, C. 2012. A sustainable tourism planning model: components and relationships. European Business Review, 24 (6), 510-518
- Parladır, M. Ö. 2013. Isparta İli'nde Yapılacak Alternatif Turizm Türlerinin ve Yerlerinin CBS Araçları ile Belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Süleyman Demirel Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Isparta.

- Pınar, M. F. 2010. Stratejinin benzer kavramlarla ilişkisi Web Sitesi: <http://bireyselstratejikplanlama.blogspot.com.tr/2010/05/stratejininbenzerkavramlariliskisi.html> Erişim tarihi: 05.02.2015
- Saaty, T.L., 1980. The Analytic Hierarchy Process. McGraw-Hill, New York.
- Sarı, C. 2007. Antalya'nın Alternatif Turizm Kaynakları ve Planlanması. Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Coğrafya Anabilim Dalı, Ankara
- Sarkım, M.,2007. Sürdürülebilir Turizm Kapsamında Turistlik Ürün Çeşitlendirme Politikaları ve Antalya Örneği. Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, İzmir.
- Shinno H.,Yoshioka H., Marpaung S. and Hachiga S. 2006. Quantitative SWOT analysis on global competitiveness of machinetoolindustry. Journal of Engineering Design, 17 (3); 251-25.
- Simpson, K. 2010. Strategic Planning and Community Involvement as Contributors to Sustainable Tourism Development. Current Issues in Tourism4(1); 3-41
- Sonuç, N. 2014. Sürdürülebilir Turizm: Tanımı ve İçeriği. Sürdürülebilir Turizm Kavramlar ve Uygulamalar, Detay yayıncılık, 416 s, sayfa 13-29, Ankara.
- Sophie, L. P. 2013. Sustainable Tourism in National Parks-The Impact of the Peak District Environmental Quality Mark.https://www.uni-oldenburg.de/fileadmin/user_upload/biologiegeoumwelt/download/Arbeiten/MSc_Puenjer.pdf Erişim tarihi: 02.03.2015.
- Sugeç, O. 2008. Antalya İli Topallı Köyünün Sosyo-Ekonomik Yapısının İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Namık Kemal Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Tarım Ekonomisi Bölümü, Tekirdağ.
- Swarbrooke, J. 1999. Sustainable Tourism Management, Cabi publishing, 61 p, page : 10.<https://www.cpp.edu/~ddwills/SCHOTO%20Workshop/STM.PDF>.
- Şafak, İ. 2003. Türkiye'de Av Turizmi Uygulamalarının Özel Avlak İşletmelerine Etkisi. Süleyman Demirel Üniversitesi, Orman Fakültesi Dergisi, 2 (A); 133-14.
- Şenel, Y. 2001. Turizm Pazarlaması ve Turizm Sektöründe Faaliyet Gösteren İşletmelerin Karşılaşmış Oldukları Sorunlara İlişkin Nevşehir Bölgesinde Bir Uygulama. Yüksek Lisans Tezi. Niğde Üniversitesi ,Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Niğde.
- Taşcıoğlu, S.G. 2011. Turizm Planlamasında Sayısal SWOT Analizinin Uygulanması: Oymapınar Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi. 24 (2): 87-93

- Topay, M. 2003 Bartın-Uluyayla Peyzaj Özelliklerinin Rekreasyon-Turizm Kullanımları Açısından Değiştirilmesi Üzerinde Bir Araştırma. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.
- Türkben C, Gül, F. ve Uzar, Y. 2012. Türkiye’de Bağcılığın Tarım Turizmi (Agro-Turizm) İçindeki Yeri ve Önemi. KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi 14 (23): 47-50.
- Türker , N. 2013. Batı Karadeniz Bölümü Ekoturizm Kaynaklarının Değerlendirilmesi ve Bir Ekoturizm Rotası Önerisi. International Journal of Social Science, 6 (4); 1093-1128.
- TÜSİAD, 2012. Sürdürülebilir Turizm Raporu. Yayın no TÜSİAD-T/2012/09- 531, 100 s, İstanbul http://www.tusiad.org.tr/_rsc/shared/file/SurdurulebilirTurizm-rapor.pdf Erişim Tarihi: 20.05.2013
- Uçar D, ve Doğru A.Ö. 2005.Cbs Projelerinin Stratejik Planlaması veSWOT Analizinin Yeri. TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası 10. Türkiye Harita Bilimsel ve Teknik Kurultayı 28 Mart - 1 Nisan 2005, Ankara.
- UNEP, 2005. Making Tourism for Sustainable: A Guide for Policy Marker. 222p, 140p <http://www.unep.fr/shared/publications/pdf/DTIx0592xPA-TourismPolicyEN.pdf> Erişim tarihi: 20.05.2013
- UNWTO 2011. Sustainable Tourism for Development <http://www2.unwto.org> Erişim tarihi: 20.05.2013
- Uslu A. ve Kiper T., 2006. Turizmin Kültürel Miras Üzerine Etkileri: Beypazarı/Ankara Örneğinde Yerel Halkın Farkındalığı. Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi, 3 (3); 305-314
- Uz, E.V ve Karaşahin,M. 2004.Kent İçi Ulaşımında Bisiklet. Türkiye Mühendislik Haberleri, 429 (1); 41-46
- Varnacı Uzun, F. 2012. Ihlara Vadisi Kültürel Peyzaj Alanında Sürdürülebilir Turizm. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü,Coğrafya Anabilim Dal , Beşeri ve İktisadi Coğrafya Bilim Dalı, Ankara.
- Yalçınkaya, Ş. 2010. Yerel Yönetimlerde Stratejik Planlama ve Stratejik Yönetim Üzerine Beykoz Belediyesi Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Beykent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul
- Yetim Erdiñç, L. 2008. Gökçeada ve Bozcaada’nın Doğal ve Kültürel Peyzaj Özelliklerinin Belirlenmesi Koruma ve Geliştirme Olanakları. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Ankara.

Yıldırım, E. 2004. Ekolojik Planlama Yaklaşımıyla Antalya'nın Doğu Kıyılarında Golf sahası Yapımı İçin Uygun Alanların Saptanması. Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Antalya.

Yılmaz, E., 1999. Analitik Hiyerarşi Süreci Kullanılarak Çok Kriterli KararVerme Problemlerinin Çözümü, Doğu Akdeniz Ormancılık Araştırma Müdürlüğü, DOA Dergisi, 16 (5); 95-122

Yılmaz, H. 2008. Turizm Çeşitlendirmesi Kapsamında Ekoturizmin Ürünü Olarak Tatil Çiftlikleri: Türkiye'deki Tatil Çiftliklerine Yönelik SWOT Analizi. Doktora Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Afyon.

EKLER

EK 1 Kùltür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanı İlişkin Yönetmelik.....	391
EK 2 Yerel Halka Uygulanan Anket.....	394
EK 3 A'WOT Formunu Cevaplayan Uzman Listesi.....	399
EK 4 A'wot Analizi Değerlendirme Formu.....	400
EK 5 En Uygun Turizm Çeşidi (Bakanlık Önerisi).....	409
EK 6 En Uygun Turizm Çeşidi (Uzman Görüşü).....	410

EK 1 ‘Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanı İlişkin Yönetmelik

(Bu mevzuat sayfaları Kültür ve Turizm Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından derlenmekte ve güncellenmektedir.)

Bakanlar Kurulu Kararının Tarihi : 16/4/2004 No : 2004/7253

Dayandığı Kanunun Tarihi : 12/3/1982 No : 2634

Yayımlandığı R.Gazetenin Tarihi : 15/5/2004 No : 25463

BİRİNCİ BÖLÜM

Genel Hükümler

Amaç ve kapsam

Madde 1- Bu Yönetmeliğin amacı, Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin belirlenmesine ve belirleme sürecinde görev alacak çalışma komisyonlarının oluşturulmasına, bu komisyonların görev ve yetkileri ile çalışma şekline ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Dayanak

Madde 2- Bu Yönetmelik, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 37 nci maddesinin (A) bendinin (I) numaralı alt bendine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

Madde 3- Bu Yönetmelikte yer alan;

a) Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi; tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aklı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit ve ilan edilen bölgeleri,

b) Turizm Merkezi; Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri içinde veya dışında, öncelikle geliştirilmesi öngörülen; yeri, mevki ve sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararı ile tespit ve ilan edilen, turizm hareketleri ve faaliyetleri yönünden önem taşıyan yerleri veya bölümlerini,

c) Bakanlık; Kültür ve Turizm Bakanlığı'nı, ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Çalışma Komisyonlarının Oluşturulması, Görev ve Yetkileri

Bakanlık İçi Komisyonun oluşunu ve gevleri

Madde 4- Bakanlık İçi Komisyon; Bakanlık Müsteşar Yardımcısının başkanlığında I. Hukuk Müşaviri, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürü, Yatırım ve işletmeler Genel Müdürü ile Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün ilgili genel müdür yardımcısı ve daire başkanından oluşur.

Komisyonun sekreteryaya hizmetleri, Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünce yürütülür.

Bakanlık İçi Komisyon; ilan edilmesi ngrlen Kültür ve Turizm "Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin mevki ve sınırlarını belirlemekle gevlidir.

Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezleri; ülkenin doğal, tarihi, arkeolojik ve sosyo-kültürel turizm değerleri ile deniz, kış, dağ, yayla, sağlık, termal, kültür, spor, av, doğa turizmi ile mevcut diğer turizm imkanları göz önünde bulundurulacak belirlenir.

Bakanlık Makamının onayı ile kesinleşen neriler, Bakanlıkça Bakanlıklararası Komisyona götürülür.

Raporların Bakanlık İçi Komisyona gönderilmesi

Madde 5- Fotoğraf, video kaydı ve benzerleri görsel malzeme ile desteklenen ve mahallinde yapılan alan araştırmasına dayanan, bölgenin konumunu, mülkiyet durumunu, fiziksel ve doğal özelliklerini, teknik ve sosyal altyapısını, sosyal, kültürel ve ekonomik özelliklerini, arazi kullanım ve ulaşım sistemleri ile doğal ve çevresel verilerini içeren gerekçeli raporlar Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünce hazırlanarak Bakanlık İçi Komisyona sunulur.

Bakanlıklararası Komisyonun oluşunu ve gevleri

Madde 6- Bakanlıklararası Komisyon; Bakanlık Müsteşarının başkanlığında, Genelkurmay Başkanlığı, Maliye Bakanlığı, Bayındırlık ve Iskan Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı; Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, evre ve Orman Bakanlığı ile Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı temsilcilerinden oluşur. Bakanlık, gerekli görmesi halinde komisyona diğer bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarından da temsilci çağırabilir.

Komisyon, Bakanlıkça belirlenen tarihlerde toplanır ve Bakanlıkça ngrleri Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin mevki ve sınırlarına ilişkin nerileri inceler ve istışari nitelikte olan görüşünü bu toplantılar sonucunda birer tutanakla belirler.

Bilgi ve belgelerin Bakanlıklararası Komisyona gönderilmesi

Madde 7- Bakanlıkça ilan edilmesi öngörülen Kùltür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin mevki ve sınırlarını gösteren haritalar ile bu yerlere ilişkin 5 inci madde kapsamında hazırlanan açıklama raporlarını içeren bilgi ve belgeler, Bakanlıklararası Komisyonun toplantı tarihinden en az bir ay önce Komisyon üyesi kuruluşlara iletilir ve toplantının tarihi bildirilir.

Önerinin Bakanlar Kuruluna sunulması

Madde 8- Bakanlıklararası Komisyonun görüşlerini içeren tutanak ile birlikte mevki ve sınırları haritalar üzerinde belirlenen Kùltür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezleri ilanına ilişkin öneri, Bakanlar Kurulunun onayına sunulmak üzere Bakanlıkça Başbakanlığa gönderilir.

Bakanlar Kurulunca tespit edilen Kùltür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezleri, Resmi Gazetede yayımlanmak suretiyle ilan olunur.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Yürürlükten kaldırılan mevzuat

Madde 9- 7/6/2001 tarihli ve 2001/2672 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Turizm Bölgeleri, Turizm Alanları ve Turizm Merkezlerinin Belirlenmesi İçin Çalışma Gruplarının Oluşturulması, Görev ve Yetkileri ile Çalışma Şekline İlişkin Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Madde 10 - Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden önce tespit ve ilan edilen turizm bölgeleri, turizm alanları ve turizm merkezleri yürürlüktedir.

Yürürlük

Madde 11- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

Madde 12- Bu Yönetmelik hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür

EK 2 YEREL HALKA UYGULANAN ANKET

Sayın Katılımcı,

Bu araştırma Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Ana Bilim Dalında 'Sürdürülebilir Turizm için Stratejilerin Geliştirilmesi: Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği' doktora tezi için yürütülmektedir. Amacımız sizin görüşlerinizden yararlanarak yerel halkın turizme olan bakış açısını değerlendirmektir. Katılımınız için teşekkür ederiz.

Doktora öğrencisi
Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU

Ankara Üniversitesi
Fen Bilimleri Enstitüsü
Peyzaj Mimarlığı Ana Bilim Dalı

1. Sosyo- Ekonomik yapı.

Yaş	Cinsiyet	Eğitim	Medeni Durum	Mesleği	Çocuk Sayısı	Doğum Yerinizi

2. Ne zamandan beri bu bölgede yaşıyorsunuz?

- a. 1-5 yıl b. 6-10 yıl c. 10-15 yıl d. 15-20 yıl e. 20 yıldan fazla

3. Ailenizin toplam aylık geliri ne kadar?

- a. 500 TL altı b. 500-1000 TL c. 1001-1500 TL
b. 1501- 2000 TL e. 2000 TL den fazla

4. Ailenizin başlıca geçim kaynağınız nedir? (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)

1. Bitkisel Üretim
2. Hayvansal Üretim
3. Esnaf-ticaret
4. Memur
5. Ücretli çalışan
6. Diğer (Belirtiniz)

5. Tasarruf yapabiliyor musunuz?

a. Evet b. Hayır

6. Cevabınız evet ise tasarrufunuzu nasıl değerlendiriyorsunuz?

a. Gayrimenkul alımı b. Toprak alımı c. Yapılan işi büyütme d. Döviz banka altın

e. Diğer (belirtiniz)

7. Turistle iletişime girecek kadar yabancı dil biliyor musunuz?

a. Evet b. Hayır

8. Cevabınız evet ise hangi yabancı dili biliyorsunuz?

9. Size göre turizm nedir?

	-2	-1	0	1	2
Ülke ekonomisini geliştiren bir faaliyet					
İnsanları kaynaştıran bir faaliyet					
Kültürün artmasını sağlayan bir faaliyet					
Çevreyi bozan bir faaliyet					
Çevreyi güzelleştiren faaliyet					
Toplumun ahlakını bozan bir faaliyet					
İnanç yapısında değişim sağlayan bir faaliyet					
Yerel kültürün özgünlüğünü bozan bir faaliyet					
Diğer sektörleri destekleyen bir faaliyet					
Aile bütçesine katkı sağlayan bir faaliyet					
Doğayı, tarihi ve kültürü koruyan bir faaliyet					

-2. Kesinlikle katılmıyorum -1. Katılmıyorum 0. Fikrim yok 1. Katılıyorum
2. Kesinlikle katılıyorum

10. Tatil yapabiliyor musunuz?

a. Evet b. Hayır

Cevabınız evet ise yılda kaç kez tatil yaparsınız?.....

11. Tatilinizi nerede geçirirsiniz?

a. Evd.e b. Akraba- arkadaş yanında c. İl dışında

d. İkinci konutta (Yazlık, yayla evi, hafta sonu evi,.....) e. Diğer

12. Boş zamanınızı nasıl değerlendirirsiniz?

- a. Tarla bahçe işleri ile uğraşarak (Tv izleme, el işi yapma, ev işi vs) işte çalışma
b. Akraba-komşu ziyaretleri
c. Evd.e oturma
d. Kahveye giderek
e.İkinci bir
f.Diğer

13. Sizce bölgenizde turizm yapılabilir mi?

- a.Evet b.Hayır

14. Cevabınız evet ise sizce bölgenizin turizm açısından değer taşıyan en önemli özelliği nedir?

Özellik	-2	-1	0	1	2
Orman varlığı					
Bitki ve hayvan topluluğu					
Yaylaları					
Alternatif turizme uygun zengin doğal özellikler (Su varlığı, doğal güzellikler...)					
Doğa sporları için uygun alanların varlığı (Trekking, kuş gözlem, yamaç paraşütü)					
Sakin ve güvenli bir ortam					
Tarihi ve arkeolojik değerler					
Geleneksel yerleşim dokusu ve yaşam tarzı					

- 2. Kesinlikle katılmıyorum -1. Katılmıyorum 0. Fikrim yok 1. Katılıyorum
2.Kesinlikle katılıyorum

15. Sizce bölgenizde turizmin gelişimi yararlı mıdır?

- a. Evet b. Hayır

Cevabınız **Evet** ise neden?

Cevabınız **Hayır** ise neden?

16. Aşağıdaki faaliyetleri yaşadığınız yere göre değerlendirin.

Faaliyet	Uygun	Uygunsa nereye	Uygun Değil	Uygun değilse uygun faaliyet
Golf				
Temalı Park				
F3 Pisti				
Film Stüdyosu				
Sergi-Fuar Kongre Merkezi				
Motosiklet bisikleti offroad alanları				

17. Bölgenizde turizmin gelişmesiyle ilgili olarak aşağıdaki soruları cevaplandırınız ?

Ekonomik Açıdan	-2	-1	0	1	2
Yeni iş olanağı yaratır					
Ekonomiyi geliştirir					
Gelir düzeyini artırır					
Yalnızca yatırımcısına kazandırır					
Arsa ve ev fiyatlarında artış sağlar					
Sosyal açıdan					
Kültür düzeyini artırır					
Kültürümüzü tanıtmaya fırsatır					
Yöreden olan göçleri azaltır					
Toplumun ahlakını bozar					
Suç oranını artırır					
Yöreye olan göçü artırır					
Çevre açısından					
Doğayı, tarihi ve kültürü korur					
Doğal ve kültürel yapıya zarar verir					
Çevre kirliliği yaratır					

-2. Kesinlikle katılmıyorum -1. Katılmıyorum 0. Fikrim yok 1. Katılıyorum
2. Kesinlikle katılıyorum

18. Kıyı yerleşimlerine göre bölgenizin olumlu/olumsuz özellikleri nedir?

Özellik	-2	-1	0	1	2
İklimi uygun					
Manzarası güzel					
Ulaşım kolay					
Sesiz ve sakin					
Bozulmamış doğaya sahip					
Güvenli					
Sosyal alt yapısı uygun					
Nüfus yoğunluğu az					

-2. Kesinlikle katılmıyorum -1. Katılmıyorum 0. Fikrim yok 1. Katılıyorum
2. Kesinlikle katılıyorum

19. Sizce turizmin gelişimi için destek sağlamakta öncelikle sorumlu olanlar kimlerdir?

a. Kültür ve Turizm Bakanlığı b. Muhtarlık ve/veya Belediye c. Yerli
Seyahat şirketleri d. Yabancı Seyahat şirketleri e. STK ve vakıflar f. Valilik-
Kaymakamlık g. Üniversite

20. Bölgenizde turizmin sağlıklı gelişmesi için yapılabilecek çalışmaları önem sırasına göre sıralayınız.

Çalışma	-2	-1	0	1	2
Yerel girişimcilere öncelik tanınmalı					
Yabancı girişimcilere öncelik tanınmalı					
İlgili Bakanlıklar tarafından maddi destek sağlanmalı					
Yerel yönetimler tarafından maddi destek sağlanmalı					
Yerel değerlerin korunması için çalışmalar yapılmalı					
Bölgede bilimsel çalışmalar yapılmalı					
Halkın karar verme aşamasında katılımı sağlanmalı					
Turizmin gelişimine ve yatırıma yönelik projeler geliştirilmeli					
Yerel halkın turizmin konusunda eğitimi sağlanmalı					
STKların turizm konusundaki çalışmaları desteklenmeli					

-2. Kesinlikle katılmıyorum -1. Katılmıyorum 0. Fikrim yok 1. Katılıyorum
2. Kesinlikle katılıyorum

21. Bölgenizde turizme alternatif olabilecek çalışma alanları nelerdir?

a. Tarım b. Hayvancılık c. Ormancılık d. Sanayi e. Ticaret f. El sanatları g. Diğer

EK 3 A'WOT formunu cevaplayan uzman listesi

Ad-Soyad	Mesleği	Adresi
Selma YUROĞLU	Şube Müdürü	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Erdal KAÇMAZ	Uzman	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Adem YALÇIN	Turist Rehberi /Memur	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Türkan AKSU	Turist Rehberi /Memur	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Dr. Hasan GÜL	Öğretim Elemanı	Akdeniz Üniversitesi
Yrd. Doç. Dr. Yavuz TAŞCIOĞLU	Öğretim Üyesi (Ziraat Mühendisi)	Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümü
Ülkü AVCI	Mimar	Antalya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü
Behice ERDOĞAN	Biyolog	Antalya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü
Hüseyin AKSU	Ziraat Mühendisi	
Mevlide DÖNMEZ	Mimar	Antalya Ulaştırma Bölge Müdürlüğü
İbrahim SICAKYÜZ	Turist Rehberi	
Meliha TEMİRKAYNAK	Ziraat Mühendisi	Antalya Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü
Saadet BAYKAN	Kültür ve Turizm Uzmanı	Kültür ve Turizm Bakanlığı AB ve Dış İlişkiler Daire Başkanlığı
Neslihan YALÇIN	Peyzaj Mimarı	
Buket YILDIZ	Peyzaj Mimarı	
Gülay ÜNAL	Şef	Kültür ve Turizm Bakanlığı
Özgür AKDEŞİR	Ziraat Mühendisi	Antalya Büyükşehir Belediyesi
Elçin ÇOLAK	Kültür ve Turizm Uzmanı	Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım Geliştirme ve Planlama Daire Başkanlığı
Ersin ÖZTÜRK	Mimar	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Belma GİRMEN	Peyzaj Mimarı	Akdeniz Üniversitesi
Aylin KALINTAŞ	Müdür Yrd.	Antalya Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü
Jülide AKDEŞİR	Biyolog	Antalya Büyükşehir Belediyesi
Derya ÇETİN	Peyzaj Mimarı	

EK 4 A'wot Analizi Değerlendirme Formu

Adı Soyadı:

Uzman Grubu/Görevi:

Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin Sürdürülebilir Turizmi için yapılan doktora tez çalışması kapsamında hazırlanmış olan SWOT gruplarından hangisi önemli, ne kadar önemli olduğunu sıralayınız.

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

SWOT Grupları	Aldığı Puan
Güçlü Yanlar	
Zayıf Yanlar	
Fırsatlar	
Tehditler ve tehlikeler	

SWOT gruplarından **güçlü yönler**e ilişkin faktörler aşağıda verilmiştir. Aşağıdaki faktörleri öncelik sırasına göre sıralayınız.

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

	Aldığı Puan
Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G1)	
Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G2)	
Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G3)	
Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G4)	
Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)	
Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)	
Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)	
Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)	
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)	

Aşağıdaki **güçlü yönleri** alternatiflere göre sıralayınız.

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

Alternatifler	Golf Turizmi	Temalı Park	Offroad-Bisiklet-F3 pisti	Film stüdyosu	Sergi-fuar kongre merkezi
Güçlü Yönler					
Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G1)					
Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G2)					
Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G3)					
Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G4)					
Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)					
Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)					
Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)					
Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)					
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)					

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

Alternatifler	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Güçlü Yönler				
Alana ilişkin turizm gelişim planının Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılmış olması (G1)				
Planlama alanında çok sayıda antik kalıntı ve kültür varlığının bulunması (G2)				

Alanın alternatif turizm çeşitliliği sunacak olanaklara sahip olması (G3)				
Bozulmamış doğal yapıya sahip olması (G4)				
Çok sayıda hatıra ormanının varlığı (G5)				
Zengin yeraltı su kaynaklarının varlığı (G6)				
Organik tarımsal üretimin yapıyor olması (G7)				
Ekonomik nedenlerden dolayı yapılamayan meşhur el dokuması Döşemealtı halıcılığının varlığı ve tanınırlığı (G8)				
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması ve atık yönetiminin desteklenmesi (G9)				

SWOT gruplarından **zayıf yönler**e ilişkin faktörler aşağıda verilmiştir. Aşağıdaki faktörleri öncelik sırasına göre sıralayınız.

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

	Aldığı Puan
Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planların üretilmemiş olması (Z1)	
Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2)	
Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)	
Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)	
Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5)	
Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)	
2B arazi varlığı (Z7)	
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası'nın bulunması (Z8)	

Aşağıdaki **zayıf yönleri** alternatiflere göre sıralayınız.

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

Alternatifler	Golf Turizmi	Temalı Park	Offroad-Bisiklet-F3 pisti	Film stüdyosu	Sergi-fuar kongre merkezi
Zayıf Yönler					
Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planlarının üretilmemiş olması (Z1)					
Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal yapısının bozma olasılığı (Z2)					
Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)					
Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)					
Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5)					
Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)					
2B arazi varlığı (Z7)					
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması (Z8)					

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

Alternatifler	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Zayıf Yönler				
Kuzey Antalya KTKGB'nin alt ölçekli planlarının üretilmemiş olması (Z1)				
Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından önerilen bazı turizm aktivitelerinin alanın doğal				

yapısının bozma olasılığı (Z2)				
Doğal, kültürel ve tarihi mirasın korunması konusundaki yerel halktaki farkındalık eksikliği (Z3)				
Yerel halkın turizm konusunda farkındalık eksikliği (Z4)				
Geleneksel el sanatlarının yaşatılmasındaki güçlükler (Z5)				
Turizm altyapısının yetersiz olması (Z6)				
2B arazi varlığı (Z7)				
Kızıllı mahallesi sınırlarında Büyükşehir Belediyesi tarafından 'Kızıllı Katı Atık Depolama Sahası' nın bulunması (Z8)				

SWOT gruplarından **fırsat yönlerine** ilişkin faktörler aşağıda verilmiştir. Aşağıdaki faktörleri öncelik sırasına göre sıralayınız.

En 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En
Önemsiz Önemli

	Aldığı Puan
Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1)	
Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)	
AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)	
Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)	
Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)	
Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)	
Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7)	
KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8)	

Aşağıdaki **fırsat yönleri** alternatiflere göre sıralayınız.

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

Alternatifler Fırsat Yönleri	Golf Turizmi	Temalı Park	Offroad-Bisiklet-F3 Pisti	Film stüdyosu	Sergi- fuar kongre merkezi
Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1)					
Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)					
AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)					
Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)					
Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)					
Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)					
Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7)					
KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8)					

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

Alternatifler Fırsat Yönleri	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Uluslararası ve ulusal bağlamda doğa, tarih ve kültür turizmine olan ilginin artması (F1)				

Ülkemizdeki turizm politikalarındaki gelişmeler ve 2023 Türkiye Turizm Stratejisinin oluşturulması (F2)				
AB'nin alternatif turizm projelerine finansal destek sağlaması (F3)				
Turizm çeşitliliğinin sağlanmasında merkezi ve yerel yönetimlerin olumlu çalışmaları (F4)				
Akdeniz bölgesi bağlamında alternatif turizminin sahip olduğu iklimsel avantajlar (mevsimsel serinlik vs) (F5)				
Doğuda ve batıda yer alan turizm merkezleri ve havaalanı bağlantıları arasındaki erişilebilirlik ve ulaşım (F6)				
Expo 2016 bölgesine yakınlık (F7)				
KTKGB yakınında bulunan Ekşili Göleti'nin rekreasyon alanı olarak kullanılması (F8)				

SWOT gruplarından **tehditler** yönlerine ilişkin faktörler aşağıda verilmiştir. Aşağıdaki faktörleri öncelik sırasına göre sıralayınız.

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

	Aldığı Puan
Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)	
Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)	
Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)	
Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)	
Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5)	
Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6)	
Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7)	
Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)	

Aşağıdaki **tehditler** yönlerini alternatiflere göre sıralayınız.

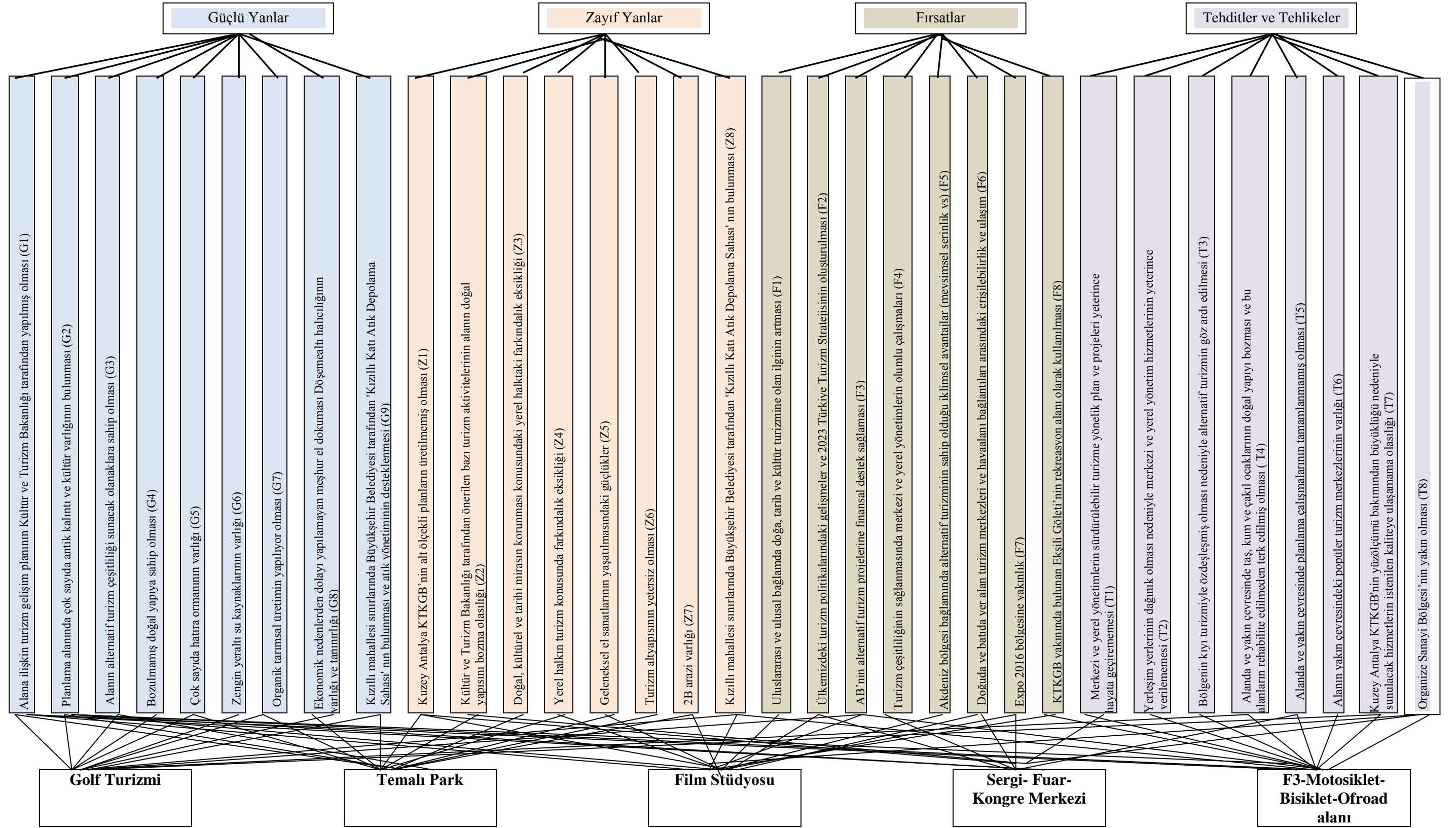
En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

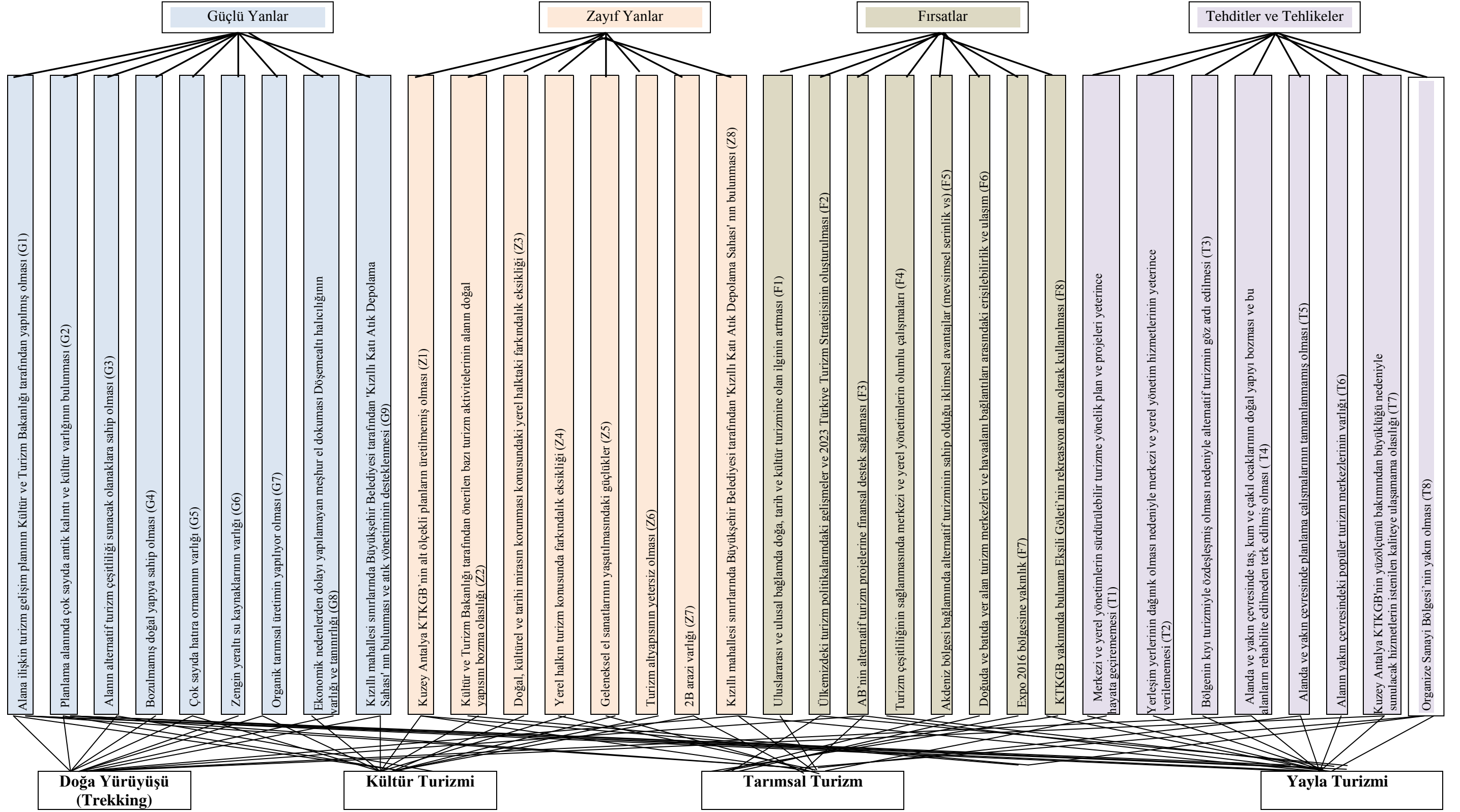
Alternatifler	Golf Turizmi	Temalı Park	Offroad-Bisiklet-F3 Pisti	Film stüdyosu	Sergi- fuar kongre merkezi
Tehdit ve Tehlikeler					
Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)					
Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)					
Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)					
Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)					
Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5)					
Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6)					
Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşamama olasılığı (T7)					
Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)					

En Önemsiz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 En Önemli

Alternatifler	Doğa Yürüyüşü	Yayla Turizmi	Kültür Turizmi	Tarımsal Turizm
Tehdit ve Tehlikeler				
Merkezi ve yerel yönetimlerin sürdürülebilir turizme yönelik plan ve projeleri yeterince hayata geçirememesi (T1)				
Yerleşim yerlerinin dağınık olması nedeniyle merkezi ve yerel yönetim hizmetlerinin yeterince verilememesi (T2)				
Bölgenin kıyı turizmiyle özdeşleşmiş				

olması nedeniyle alternatif turizmin göz ardı edilmesi (T3)				
Alanda ve yakın çevresinde taş, kum ve çakıl ocaklarının doğal yapıyı bozması ve bu alanların rehabilite edilmeden terk edilmiş olması (T4)				
Alanda ve yakın çevresinde planlama çalışmalarının tamamlanmamış olması (T5)				
Alanın yakın çevresindeki popüler turizm merkezlerinin varlığı (T6)				
Kuzey Antalya KTKGB'nin yüzölçümü bakımından büyüklüğü nedeniyle sunulacak hizmetlerin istenilen kaliteye ulaşmama olasılığı (T7)				
Organize Sanayi Bölgesi'nin yakın olması (T8)				





ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : Sezen GIRAN TAŞCIOĞLU
Doğum Yeri : Ankara
Doğum Tarihi : 16.09.1979
Medeni Hali : Evli
Yabancı Dili : İngilizce

Eğitim Durumu

Lisans Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü (2000)
Yüksek Lisans Akdeniz Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı (2005)
Doktora Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı (2016)

Çalıştığı Kurumlar

Doğuş Çevre Tasarım	2000-2001
Doğasaray Fidanlığı	2001-2002
Akdeniz Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü	2002-2005
Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü	2005-2006
Antalya Kültür ve Turizm Müdürlüğü	2006-2013
Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü	2013
Antalya Kültür ve Turizm Müdürlüğü	2013-....

Hakemli Dergi

1. KARAGÜZEL, O.,TAŞCIOĞLU, S.G.2007.Sıcaklığın Concalida Orientalis, İsatıs tinctoria ve Silene armeria Doğal Populasyonlarının Çimlenme Üzerine Etkisi. Bahçe Dergisi, sayfa 19-28 No:36-1/2
2. KARAGÜZEL, O., S. MANSUROĞLU, M.S. SAYAN, S.G. TAŞCIOĞLU, E. YILDIRIM. 2007. Yetiştirme Ortamı ve Ekim Zamanlarının Doğal Consolidida orientalis Populasyonunun Büyüme ve Çiçeklenme Özelliklerine Etkisi. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi. 2007/1, sayfa. 93-104
3. TAŞCIOĞLU, S.G. 2011.Turizm Planlamasında Sayısal SWOT Analizi Uygulaması: Oymapınar Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi, 24(2):145, Antalya
4. TAŞCIOĞLU, S.G.,AKPINAR N.2016.A'WOT Analizi Tekniği İle Turizm Alanlarının Değerlendirilmesi: Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi Örneği. Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 9(42):1974-1985

Kongre bildiriler

Ulusal Kongre Bildirileri

5. KARAGÜZEL, O, S. GIRAN TAŞCIOĞLU, 2004. Türkiye Dış Mekan Süs Bitkileri Sektörünün Analitik Değerlendirilmesi. Peyzaj Mimarlığı 2. Kongresi, 25-27 Kasım, Ankara, s. 342 -351
6. KARAGÜZEL, O. , S. TAŞCIOĞLU, 2005. *Isatis tinctoria*(L.)'da Çimlenme Özellikleri Üzerine Tohum Yaşı ve Sıcaklığın Etkisi. Türkiye II. Tohumculuk Kongresi-Bildiriler ve Posterler, 9-11 Kasım 2005, Adana, s. 265-270.
7. KARAGÜZEL, O. , S. MANSUROĞLU, S. GIRAN TAŞCIOĞLU, 2006. Gün Uzunluğunun Doğal *Consalida orientalis*'in Büyüme ve Çiçeklenme Özelliklerine Etkisi. III. Ulusal Süs Bitkileri Kongresi, 8-9-10 Kasım 2006, İzmir Ticaret Odası, İzmir,
8. ATİK,M, ALTAN,T. S.G. TAŞCIOĞLU, E. YILDIRIM. 2007 Çevresel Etkileri açısından Ülkemizdeki Turizm Gelişmeleri ve Turizm Bölgeleri. Çeşme Ulusal Turizm Sempozyumu, 21-23 Kasım 2007, İzmir, 252-258
9. ATİK,M.S. G. TAŞCIOĞLU. 2007. Taşocaklarının Çevresel Etkilerinin Antalya Bölgesi Örneğinde İncelenmesi. 7. Ekoloji ve Çevre Kongresi. Malatya
10. S. G. TAŞCIOĞLU. 2007. Antalya'da Ekoturizmin Analitik Değerlendirilmesi. 7. Ekoloji ve Çevre Kongresi. Malatya
11. MANSUROĞLU,S. S. G. TAŞCIOĞLU, P. GÜLYAVUZ. 2008. Turizm Kentleri ve Kıyılarımızdaki Çevresel Etkilerin Peyzaj Mimarlığı Açısından Swot Analizi Tekniğiyle Belirlenmesi. VII. Kıyı ve Deniz Alanları Kongresi. Ankara.
12. MANSUROĞLU,S. P. GÜLYAVUZ. S. G. TAŞCIOĞLU. 2008. Belek ve Kundu Çevresinde Karayolu Sistemlerinin Kıyı Kullanımına Etkileri. VII. Kıyı ve Deniz Alanları Kongresi. Ankara.
13. O. KARAGÜZEL, S.G. TAŞCIOĞLU.2008.Doğal Silene Armeria (L.) Çiçeklerinin Hasat Sonrası Özelliklerine Hasat Evresi ve GTS Uygulamalarının Etkisi. Bahçe Ürünleri IV. Muhafaza ve Pazarlama Sempozyumu. 8-11 Ekim 2008, sayfa 76-83
14. ATİK, M., R, ERDOĞAN, S.G. TAŞCIOĞLU.2009. Çevresel Etkileri Açısından Taş Ocakları ve Bozulan Alanların Doğaya Yeniden Kazandırılma Olanakları. 3. Madencilik ve Çevre Sempozyumu. Ankara 85-93,
15. S.G. TAŞCIOĞLU, TAŞCIOĞLU, Y. 2010. Ab Uyum Sürecinde Oluşturulan Kırsal Kalkınma Tedbirlerinin Uygulanmasında Kırsal Turizmin yeri. Tarım Ekonomisi Kongresi, Ş. Urfa

Uluslararası Kongre Bildirileri

Araştırma Projeleri

1. KARAGÜZEL, O., S. MANSUROĞLU, M.S. SAYAN, S. GIRAN-TAŞCIOĞLU, E. YILDIRIM, E. VURAL, 2005. Antalya Yöresindeki Doğal Hezarenlerin (*Consolida orientalis*) Kültüre Alınabilme Olanakları Üzerinde Araştırmalar. Akdeniz Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Yönetim Birimi 21.01.0104.09 Nolu Proje Sonuç Raporu , Antalya, 65 s.

Sertifikalar

- NETCAD Sertifikası
- Coğrafi Bilgi Sistemleri Uzmanlığı Sertifikası

Seminer

- Sustainable Economic Activities in Mediterranean Marine Protect Areas. 29 March-4 April 2014, Vlore/Albania
- Sustainable Economic Activities in Mediterranean Marine Protect Areas. 18-26 October 2014, Ustica/İtaly
- Sustainable Economic Activities in Mediterranean Marine Protect Areas. 26-29 March 2015, Kaş/Turkey
- Antalya Valiliği AB proje hazırlama Aralık 2014, Antalya