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GİRİŞ


kendinde bir değer olarak değil, fakat toplumsal hedefler için kullanılabilecek bir enstrüman olarak görüyorlardı.


Sosyal Sorun’u hedef alan Sosyal Yasama faaliyeti ilk olarak İngiltere’de “Health and Morals of Apprentices Act” (1802) ile başladı ve bu niteleme çocuğun emeğini düzenleyen “Factory Act” (1819) izledi. 1824 yılında ise sendikalara izin verildi.


Liberal düşünürlerdeki bu paradigma değişiminin bir diğer nedeni de pozitif bilimlerde yaşanan gelişmeler ve bunun ortaya çıkardığı keşiflerdi. Zira yüz yıl sonunda özellikle fen bilimleri alanında yaşanan gelişmelerle birlikte liberalizmin
temel bileşenlerinden biri olan bireycilik sorgulanmaya başlandı. Örneğin Pasteur’un hastalıkların mikroplar aracılığıyla bulaştığını keşfetmesi, insanların türdeşlerinin sağlığı ile daha fazla ilgilenmelerine neden oldu. Öyle ki, savaş öncesi dönemde aşağı sınıfların barınma, sağlık ve gıda gibi ihtiyaçları için sosyal reforma yönelik mesin arasında Pasteur’un keşfi olduğu iddia edilmiştir (Stjerno, 2004: 147).

Yine bu dönemde biyologların ve zoologların çalışmalar en gelişmiş organizmaların ve hayvan topluluklarının en yüksek iş bölümüne ve karşılıklı bağımlılığa sahip olanlar olduklarını ortaya koyduklar.


tartışmalar ve aktüel iktidar mücadeleleri onların reforma yönelmelerindeki temel neden olmuştur. Bu nedenle İngiltere’de Liberal Parti’nin, ABD’de Demokrat Parti’nin ve Fransa’da Radikal Parti’nin yüzyl sonunda dahil olduğu tartışmalar, ittifaklar ve mücadeleler bu ülkelerdeki sosyal reforma geçiş sürecini ilk elden etkilemiştir.


Çünkü Parti bu tarihten sonra kaybettği varlıklı tabanı telafi etmek için çalışan sınıflara yöneldi ve New Liberalism’i (Yeni Liberalizm) benimseyerek, laissez faire’e olan bağlılığını terk etti.


Kıscası Hobson ve Hobhouse’un başını çektiği Yeni Liberalizm bağımsız bir entelektüel hareket olarak kalmamış ve Liberal Parti ile sürekli etkileşim içinde olmuştur. 1890’lardan başlayarak bu entelektüel akım partinin, işçi sınıfı ile ittifak arayışına da etki etmiş ve özellikle 1914’e kadar partinin her politikasında etkisini hissetmiştir.

Neticede, Yeni liberalizm, İngiliz Liberallerinin aristokraside karşı mücadeleyi son silah olmuştur. Öyle ki, bu ideoloji sayesinde burjuvazi, imtiyazlıların karşısında yanlarına büyüyen emek hareketini alabilmış ve kurulu düzene nihai darbeyi vurmuştur. Fakat bu bir Pirus Zaferi olmuştur, zira parti bu zaferle temsil ettiği ideolojiyi ülkede hegemonik hale getirmiş ancak kurumsal olarak da kendi sonunu hazırlamıştır. Liberaller, rantiye sınıfın imtiyazlarını yok edip, tarihi bu momentte durdurmak isterlerken, yükselen emek hareketi İngiliz siyasetinin önüne modern bir dikotomi koymıştu: kapitalistler ve emekçiler. Bu


değildi, ekonomiye devlet müdahalesini savunan Federalistler, büyük sermayeye dayanırken, daha laissez-faire çizgide bulunan Demokratik Cumhuriyetçiler, küçük üreticinin yanında yer alıyordu.


Bourgeois bu programıyla militan işçi için uzlaşmaz tutumları ile liberallerin laissez-faire doktrini arasında kalan orta sınıfı kendilerine ait bir ideoloji sundu ve böylece yüzyl başında, Katoliklerin elinde mistik bir içeriğe sahip olan Solidarizm kavramı, yüzyl sonunda politik bir içeriğe kavuşmuş oldu (Hayward, 1959: 279).

çalışan sınıfların talepleri ile değil, fakat Cumhuriyeti konsolide etme gibi aktüel bir misyon ile şekillendi.

Kısacası üç ülkedeki sosyal reform tartışmaları ve bu tartışmalar sonucunda benimsenen ideolojiler çalışan sınıfların talepleri ile şekillendiği kadar ülkelerdeki aktüel politik mücadele ile de şekillenmiştir. Bu mücadele İngiltere'de, rantıye sınıf, üretken sınıf arasındaki kökü 17.yy'a dayanan mücadelenin son sekansı olarak sahnelenirken, ABD'de ise kurucu babaların felsefesine ve anayasal sisteme getirilen eleştiriler etrafında gelişti. Fransa'da ise aynı süreç Cumhuriyetçi güçler ile Cumhuriyet karşıtı güçler arasındaki gerilimin yani anti-klerykal mücadeleinin fonu olarak yaşandı.

Çalışmamızın her bir bölümünün ulaşmaya çalışacağı iddia da, sırasıyla bu şekilde olacaktır. İngiltere, ABD ve Fransa'daki süreçlerin her birinin özgün politik mücadelelerin tesiri altında geliştiği iddiası, nihayetinde bu mücadelelerin aktörlerinin kimliğini de tartışacak ve şu neticeye ulaşmaya çalışacaktır: İngiltere’de dönüşümün öncüsü iktisatçılarırken, ABD’de hukukçular, Fransa’da ise sosyologlar olmuştur.

ötürü özellikle Türkçe literatüre katkıda bulunacaktır. Çalışma ayrıca liberalizm içindeki bu dönüşümü salt düşünsel boyutu ile değil fakat kurumsal boyutu ile iç içe ele aldığı için de özgünlük içermektedir. Siyasad partileri, ülkelerin parlamento tartışmalarını ve düşünceleri bir arada ele alan bu çalışma betimleyici bir seyir izleyecektir ve sonuç bölümünde ülkeler arasında karşılaştırmalarda bulunacaktır.
Birinci Bölüm İngiltere: Liberalizm’den Yeni Liberalizm’e

I. İngiltere’de Liberalizm


İngiltere’nin modern dünya sisteminin oluşumunda öncü rol oynadığını dair bu argümanlar, Karl Polanyi’nin Büyük Dönüşüm adlı eseri ile zirve noktasına ulaşacaktır. Temel derdi klasik iktisatçıların ve liberallerin, kapitalizmin doğallığı tezlerine karşı onun tarihselliğini ortaya koymak olan Polanyi için İngiltere bu

İngiltere’nin Louis Hartz’i sayılabilecek bu araştırmacı 1978 yılında yayınladığı The Origins of English Individualism adlı eseri ile İngiliz modernleşmesinin Avrupa’dan


Macfarlane’in, İngiltere’nin köylü bir toplum olmadığını göstermek için başvurduğu bir diğer kısıtsa da demografik verilerdir. Malthus’un izinde köylü toplumlarının

Yine bu dönemde İngiltere’deki şiddet eylemlerini de masaya yatıran yazar, ülkedeki suç oranının ve ateşli silahların diğer Avrupa ülkelerine göre belirtirin bir şekilde az olduğunu iddia etmektedir. Buna karşın piyasa ile ilgili suçlar oldukça fazladır; sahte para basma, dolandırıcılık ve gasp İngiltere’de en yaygın karşılaşılan suçlardır. Ülkedeki kötülük algısı da diğer ülkelerden farklıdır. Doktora tezi “Tudors döneminde cadilik” olan yazar, İngiliz halkındaki batıl itikatların ve obskürantizmin de çok yüksek olmadığını belirtmektedir. Zira dönemin genel kötülük algısı, apokaliptik, aşın ve tüm toplumu hedef alan yoğun bir güçken; İngilizlerde kötülük, seküler, bireysel ve sınırlıdır (Macfarlane, 1993: 131). Yazar buradan hareketle,
İngiliz aydınlanmasının da, farz edilenden çok gerilere gittiğini ve İngilizlerin otantik
bir aydınlanmışlık içinde yaşadıklarını söylemektedir.

Görüldüğü üzere Alan Macfarlane, İngiliz modernleşmesini devrim ya da dönüşüm
gibi kavramlar üzerinden okumamakta, aksine Germen istilasıyla başlayan ve
günümüze kadar süren bir devamlılık içinde okumaktadır. Onun nazaraında İngiltere
biriciktir, otantik bir bilgelik içinde yüzyıllardır hiçbir savrulma yaşamadan
serpilmiş, olgunlaşmıştır. Diğer ülkeler sosyal ve iktisadi kaoslar içinde
modernleşirken, İngiltere bir tohumun yeşermesi gibi gelişmiştir. Bu nedenle
demokrasi, hukuk ve birey kültürü hiçbir ülke ile karşılaştırılamak
deyiçin bir tohum gibi gelişmiştir. Ancak Macfarlane’in bu argümanları literaturede büyük tartışmalar
yaratmıştır ve birçok sosyolog ve tarihçi tarafından kıyasla eleştirilmiştir. Örneğin
Ellen Wood, yazarın niyetini ve metodolojisinin şu sözlerle sorgulamaktadır:

“Çalışmasının amacı (…) İngiliz tarihini, bütün önemli krizlerden, toplumsal
çelişkilerden ve mücadelelerden arındırmak. İngiliz tarihini bu biçimde yeniden
yazmasının anlamı, kapitalizmin kendisinin sağlıklı, doğal, organik bir sonuç olduğunu
göstermek. İngiliz kapitalizminin gelisimi, her zaman rahat, yumuşak ve mevcut
konuların büyük ölçüde çelişkisiz bir biçimde halledilmesine dayanmış. Dolayısıyla
kapitalizmin kendisi, çok eskiden beri var olan bireyciliğin, muhtemelen ormanlarda
yasayan eski Cermen kavimlerinin, sadece doğal bir uzantısıydı; bu gelişim kaçınılmaz
değildi, çünkü bazı tesadüfi olaylar bu yolun önüne çıkmış olabilirdi; ama her zaman

Wood, kapitalizmi, doğallastırmak ve ebedileştirmek ile suçladığı Macfarlane’in
bireysel mülkiyeti, kapitalizmden bahsetmek için yeterli gördüğü ve bu mülkiyetin
yarattığı ilişkileri dikkate aldığı için eleştirmektedir. Ona göre yazarın analizinde
hiçbir şekilde Lordluk kurumuna ve onun üreticilerle girdiği ilişkilere


17.yy’də vuku bulan İngiliz İç Savaşı ile o tarihe kadar Kilise, Kral ve Soylular ekseninde yaşanan siyaset oyununa yeni bir sınıf daha dahil oluyordu. Ticaretin gelişimi ile önemli bir ekonomik güç elde eden Burjuvazi, kadın Karma Anayasa dengesi içinde kendisine de yeni bir alan açmayı hedeflemekteydi. Bu hedefle Krala karşı parlamentonun yetkilerinin artırılmasını ve parlamentoda daha fazla temsil hakkı elde etmeyi arzuluyorlardı. Cromwell liderliğinde 1640 yılında başlayan ve
kadim halkı adaleti yeniden tesis edebilmek ve özgürlüklerine kavuşturabilme için monark karışıında eski şuraları yani parlamentooyu güçlendirmeyi ve Monarkı kendi rızaları ile sınırlandırmayı hedefliyordu. Anglosakson hukukunu yeniden inşa etme yolunda attılan ilk adım olan Magna Carta'yı, diğer adımlar izleyecek ve nihayet 1688’de Parlamento, Kral karışıında yeniden saygı bir pozisyonu ulaşacaktı. Levelers’in buradaki önemi ise antik demokratik hukuku yeniden hatırlatması ve doğal haklar kuramını İngiltere geçmişiinin bir parçası olarak sunabilmesi idi (Eccleshall, 2003: 31),


Doğal Hak, Rıza ve Sözleşme fikirlerinin ateşli savunucusu olan bu hareket ne yazar ki, devrimin ileri gelenlerinin hoşuna gitmeyerek 1649 yılında ortadan kaldırıldı; fakat fikirleri Liberal Düşüncenin kurucularından John Locke’un eserleriyle daha güçlü bir şekilde İngiliz siyasetine damgasını vurdu.

John Locke’a geçmeden önce Levelers’in bıraktığı yerden ancak onu törpüleyerek devam eden bir diğer akımı da ele almak durumundayız. Şanlı Devrim sonrası ortaya çıkan ve devrimin kazanımlarını sürdürmek ve kontrol etmek isteyen bu akının adı

Levelers’in doğal hak öğretisinin teorize eden Locke’un çalışmalardında etkin olan bir diğer faktör de Püritenizm’dır. İngiliz Anglikan kilisesine bir tepki olarak doğan bu hareketin temel referans noktalarından biri yine Anglosakson gelenektir. Zira bu geleneğin sözcülerine göre Norman öncesi hukuku Yeni Ahit’in eşitlikçi ve özgürlükü hukukunun benzeriyken, Norman istilası ile Roma’nın İmparatorluk Hukuku adaya yerleşmiş ve özgürlük ortadan kalkmıştır. Bu nedenle Püritenlerin de


İngiliz Liberalizminin bir diğer temsilcisi de Radikaller’dir. 1789 devriminin Avrupa’da yaratığı havadan etkilenen bu insanlar John Locke’un radikal birer yorumcusuydu. Bu tarihe kadar Whig geleneği içinden temsil edilen liberalizm devrim sonrasında özellikle Thomas Paine, Joseph Priestley ve Richard Price gibi

II. Liberal Parti1 ve Bileşenleri: Whigler, Radikaller ve Non-Conformistler

Yukarıda gelişimini sunduğumuz İngiliz Liberalizmi, 19.yy’da modern parlamentonun gelişimine paralel olarak partyleşti ve Liberal Parti adı altında siyaset


Jonathan Parry de (1993: 19) tüm bu gelişmelerin Liberal Parti’nin ve ilkelerinin oluşumunda etkili olduğunu belirttikten sonra Liberal Parti’nin nihai şekillendiricisinin 1841 seçimlerine “Corn Law” karşıtlığı ile girmesi ve böylelikle parti’nin serbest ticaret ile anılmasını olduğunu belirtmektedir. 1846’da bu kanunun...

3Peel hükümeti bu dönemde anti-corn’u desteklediği için muhafazakar parti’den dışlanmıştır ve siyaset sahnesinde Liberal-conservatifler adını almışlardır. Öyle ki, bu tarihten sonra Peel takipçileri (Peellite), Muhafazakar Parti’den ayrılarak, Liberal Parti’ye geçmişlerdir (Douglas, 2005: 8).
İlgisiyle birlikte muhafazakârların muarızları, kendilerini “liberal parti” olarak anmaya başlamışlardır.


Toprak soylularının ve Anglikan kilisesinin kontrolü altında olan verili düzeni (establishment) hedef alan bu mentalitenin üç temel bileşeni bulunmaktadır; bunlar sırasıyla, soylu olmalarına rağmen tacın yetkilerine şüphe ile bakan Whigler, yükselen burjuvazinin değerlerini savunan ve chartistleri de içeren Radikaller ve dini muhalefeti temsil eden non-conformistlerdir.

Araştırmacılar İngiliz erkeğinin özgürlüklerini savunması ve keyfi monarşiyeye karşı mücadelesi olarak tanımladıkları Whig geleneğini 17.yy’dan başlatmaktadırlar. Şanlı devrim sırasında Stuartlara karşı parlamentoyu ve Anglikan kilisesini savunan


Whigler, Sykes’a göre de gerçek bir demokrasinin ve ilkelerinin peşinde değildi, onlar gittikçe sürdürülebilirliği azalan, meşruyet krizine giren müesses nüfusunun kendilerine politik üstünlük sağlayacağını düşünen Whigler Lord Grey’in liderliğinde, Torylerin muhalefetine rağmen 7 Haziran 1832’de 1. Reform Act’i yasalamamayı başarmışlardır.
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Whigler, Sykes’a göre de gerçek bir demokrasinin ve ilkelerinin peşinde değildi, onlar gittikçe sürdürülebilirliği azalan, meşruyet krizine giren müesses nüfusunun kendilerine politik üstünlük sağlayacağını düşünen Whigler Lord Grey’in liderliğinde, Torylerin muhalefetine rağmen 7 Haziran 1832’de 1. Reform Act’ı yasalamamayı başarmışlardır.

Whigler, Sykes’a göre de gerçek bir demokrasinin ve ilkelerinin peşinde değildi, onlar gittikçe sürdürülebilirliği azalan, meşruyet krizine giren müesses nüfusunun kendilerine politik üstünlük sağlayacağını düşünen Whigler Lord Grey’in liderliğinde, Torylerin muhalefetine rağmen 7 Haziran 1832’de 1. Reform Act’ı yasalamamayı başarmışlardır.
Ağustos tarihinde Manchester’ın St. Peter meydanında toplanan ve parlamentoda reform isteyen kalabalık, İngiliz Ordusu tarafından acımasızca dağıtıldı ve 15 kişi katledildi. Bu olayın ardından İngiliz hükümeti muhtemel isyanları engellemek için Six Act olarak anılan yasaları yürürlüğe koyarak her türlü reform talebini sustu. Ancak 1830 tarihli seçimde Whiglerin zafer kazanması, reform yanlıları için bir serbestlik sundu ve bu 1832 tarihli reforma giden yolu açtı.


Konu ne olursa olsun -hükümetin aşırı harcamaları, yaşamadaki tarafgırlık, Britanya’nın gerekşiz savaşlara girmesi ya da hükümetin patronaj ağının kokmuşmuşluğu- Radikaller tüm olumsuzlukları devletin her kurumuna sızmış/yerleşmiş olan Aristokrasinin yıktıcı/yozlaştırıcı etkisine atfediyorlardı (Winstanley, 1994: 12). Ama en temel eleştirileri her daim hükümetin harcamaları üzerinde yoğunlaşıyor; zira kamu kaynaklarının hem verimsiz, hem de taraflı harcanğına inanıyorlardı. Bu nedenle Whig hükümetini de yapmış olduklarını aşırı

harcamalardan dolayı eleştiriyor ve tasarrufa gidilmesini istiyorlardı (Winstanley, 1994: 12).


Radikallerin bir diğer özelliği de “Parti” fikrinin karşısında durmaları ve partiyi aristokratik çevrümüşülgün bir uzantısı olarak görmeleriydi. Bu nedenle partilere çıkmak için e girmediler ve amatör bir politikacı görünümü tercih ettiler.


Non-conformistler, avam kamarasında sayıca az olsalar dahi, Radikaller tarafından destekleniyorlardı. Genellikle “inançsız” (free thinker) olarak kabul edilen Radikallerin, non-conformistler’e olan ilgilerinin iki temel sebebi vardı. Öncelikle Non-conformistler, Radikallerin de karşı durdukları yoz ve bencil Nizam tarafından adil olmayan bir politikaya maruz bırakılıyordu. İkinci olarak ise insan ve Tanrı arasında devlet kilisesi gibi aracı kurumların dâhil edilmemesi Radikallerin gözünde, non-conformizmi bireysel ve demokratik bir oluşum haline getiriyordu. Böylece inanç özgürlüğü, sivil özgürlük başlığı altında “liberal” bir değer olarak kabul ediliyordu.

Radikaller böylelikle Non-conformistleri kuşattıken, Non-conformistler de Whiglerin toplumsal tabanının genişlemesine neden oldu. Yarım yüzyıllıktır kendilerini iktidarдан dışlanmış hissedenden Whigler bu deneyimleri ile aynı dertten muzdarip olan, diğer sosyal grupları etrafında toplamayı başardı. Ancak Whig içinde Non-conformistler adına Anglikan Kilisesinin yeniden düzenlenmesi için mücadeleye edenler bulunsalar da, bu çaba asla devletin din üzerindeki etkisini kaldırmaya kadar varmadı. Whigler için esas gaye, önemli isimlerinden Russel’in da ifade ettiği üzere,


III. Reform Yasaları ve Liberal Partinin Gelişimi

sandalyeler ise büyüyen County ve Townlar arasında paylaşılıldı ve sanayi kentleri daha yüksek bir temsil oranına kavuştu (Cunningham, 2001: 33).


İngiltere tarihinin devrimlerle ilerlememesinin en önemli nedenlerinden biri yöneticilerinin zamanın ruhuna teslim olmalarıdır. Fransa hükümetleri, dışardan ve tabandan gelen talepleri görmezden gelip, onlara karşı direnirken; İngilizler ne zaman taviz vermeleri gerektiğini hep sezmişlerdir. Örneğin 1832 yılındaki reform yasası, Fransa’daki Temmuz Devrimi’nin etkisiyle çıkarılmıştır, yine 1846 tarihi Anti-Corn Law düzenlenmesinde de yaklaşmaktadır olan Avrupa Devrimlerinin etkisi
gösterileri, 1867’de çok daha büyük katılımlarla Hyde Park’da düzenlenmişti.


Whiglerin muhalefeti, radikaller ve muhafazakârların desteği ile yasalaşan öneriye göre oy hakkı mülk sahipliği ile değil vergi ile kazanılacaktı, Üniversite mezunları, loncalara kayıtlı zanaatkârlar ve meslek sahipleri de vergiye bakılmaksızın oy hakkına ulaşacaklardı (Machin, 2001: 64). 1832 reformu ile üst orta sınıfa sunulan oy hakkı, böylelikle “çalışan sınıflara” doğru genişletilmiş oldu. Oy hakkı 1832’de toplam erkek nüfusun %15-20’sine tekel ederken, şimdi bu oran % 40’lara ulaşıyor ve Gladstone’un 1866’daki % 25’lik önerisinin de üstüne çıkıyordu (Kahan, 2003: 122-24).

İngiltere’nin üçüncü büyük reformu olan “Representation Of The People Act 1884” (Halkın Temsili Yasası) yasası Liberal Parti’nin efsanevi lideri olan Gladstone tarafından çıkarıldı. Yasanın temel hedefi kent, borough ve kırsal arasındaki farklılıkları kaldırmak ve oy hakkına yeknesak bir biçim vermekti. Yasa ile boroughlara tanınan kısıtlar ilk defa kırsal kesim için de tanımlı oldu ve total seçmen sayısı böylelikle 5.500.000’ü buldu. Bu rakam toplam yetişkin nüfusunun % 60’ını oluşturuyordu. Öyle ki, yasa ile İngiltere ve Wales’de erkek nüfusun 2/3’ü, İskoçya’da 3/5’i ve İrlanda’da yarısı oy hakkına kavuşmuş oldu. Ancak alt sınıflar lehine olan bu genişleme, Lordlar Kamarasının ikna edilmesiyle elde edilebildi. 1885
tarihli *Redistribution Act* (Yeniden Bölüşüm Yasası) ile kentler küçük alt bölümlere ayrıldı ve her birine de temsilci çıkarma yetkisi verildi. Böylece kentlerde azınlık durumuna düşen Soylular ve muhafazakârların siyasi varlıkları garanti altında alınmıştı (Cunningham, 2001: 120).


Görüldüğü üzere İngiliz Liberal Partisinin en önemli mücadeleşi oy hakkını genişleten reform yasaları etrafında geliştirmiş. Öyle ki, bu mücadele onun kimliğini de şekillendirmiştir. Ancak partinin ortaya çıkmasında ve gelişiminde bir başka unsur daha vardır, o da serbest ticaret savunusudur. Tahilyasasıın kaldırılması etrafında
gelişen bu savunu İngiliz Liberalizminin en önemli göstergelerinden biri de olmuştur. Çünkü günümüzün yaygın siyasi kategorileri olarak kabul gören “muhafazakâr” ve “liberal” kavramları da İngiliz partilerinin “serbest ticarete” olan yaklaşımları ile şekillenmiştir.

IV. Tahıl Yasaları ve Serbest Ticaret

yılında, özellikle 1845 İrlanda Kıtığının da etkisiyle, Peel hükümetini Tahıl Yasasını kaldırmaya ikna edebildiler.


Cobden ayrıca serbest ticaret düşüncesinin dünya çapında verimli bir ahlaki tepki de yaratacağını ve bunun sonunda ekonomik uzmanlaşmayı, devletlerarası karşılıklı bağımlılığı sağlayarak, savaşları ve Avrupa’nın aristokratik asker rejimlerini lüzumsuz kılacağını iddia ediyordu (Schonhardt-Bailey, 2006: 99-100). Ona göre serbest ticaretin ilerlemesi ve uluslararası dengenin gelişimi ile aristokratik rejimler...


Geniş bir koalisyon ile göreve gelen Peel’in önünde iki hedef vardı: toplumsal sefaleti azaltmak ve İngiltere’nin büyümesine katkıda bulunmak. Peel çelişkili bu iki hedefe aynı politika ile ulaşabileceğine inanıyordu: Anti-corn law, yani tahıl


V. William Ewart Gladstone (1809-1898)


1868 seçimlerinde bu geniş tabanı ile büyük bir başarı yakalayan Gladstone, oldukça faal bir parlamento yarattı ve bütçe tasarrufu konusunda önemli adımlar attı. Yegâne hedef olarak eski rejimin yozluğuuna istinaden tanımladığı “old corruption” ile mücadeleyi seçen politikacının, yapmış olduğu başlica reformlar şöyle sayılabilir (Cunningham, 2001: 110):
• Temel eğitim reformu 1870
• Kamu hizmetine sınavla giriş 1873
• Ordu unvanlarının satın alınmasının kaldırılması 1871
• Yargı reformu 1873
• Üniversitelere girişte inanca ilişkin sınavın kaldırılması 1871
• Gizli oy, açık sayım 1872


sendika kanunları vardı. Entelektüeller bu reform arayışlarının temeline ise birçok konuda yenilikçi olarak gördükleri, çalışan sınıfın siyasete katılmasını gerektiğini oturtuyorlardı.


Nihayetinde Radikal grup 1886’da partideki bu huzursuzluktan istifade etti ve İrlanda-İngiltere birliğini savunan Liberal Unionist Party’i kurdu. Bu parti 1886’da Torylerin iktidara gelmesine vesile olurken, Liberal Parti’nin de uzun süre iktidardan

Liberal Parti’nin efsanevi lideri olan Gladstone görüldüğü üzere partinin hem gelişiminde hem de dağılıp, zayıflamasında etkili olmuştur. Birçok yorumcuya göre o, partiyi Cobden ve Bright’in mirası üzerinden klasik liberalizmin yegâne kalesi yapmış ve onun partiden ayrılmışa birlikte klasik liberalizm de etkisini yitirmiş ve yerini Yeni Liberalizme bırakmıştır. Bu dönüşüm siyaset sahnesinde Campell-


Ancak yazara göre devlete pozitif misyon yükme sadece muhafazakalar ile de sınırlı kalmamıştır. Liberal Jeremy Bentham klasik literatür tarafından her ne kadar Laissez Faire’nin bir temsilcisi olarak yorumlanırsa da, Brebner’e (1948: 70) göre onun faydacı düşüncesi, toplam çıkarın gelişimi için devlete aktif görev yükleyen kolektivist bir çevreye sahipti ve onun bu perspektifi Liberal Parti içindeki Radikal unsurlar tarafından da sahiplenmiştir. Öyle ki, John Stuart Mill de, Bentham’in

VI. Yeni liberalizm’e Giden Yol: John Stuart Mill

üzerinden ele alacağız ve onun mülkiyet, bölüşüm ve sosyalizm konularına bakışı
irdeleyeceğiz.


Ütopik sosyalizmin moda entelektüel akum olduğu bir dönemde yaşayan düşünür kendisini bu kuramlara yanıt vermek durumunda da hissetmiş ve henüz 1830’lardaki utopik sosyalizm ve kooperasyonlar üzerine makaleler yazmıştır (Capaldi, 2011: 85, 207). 1845 yılında kaleme aldığı The Claims of Labour adlı makalesinde yazar
ilk defa açıkça kooperatiflerin, toplumların takip etmesi gereken bir ideal olduğunu iddia edecek. Özellikle özerkliğin gelişimi hedefini vurguladığı makalede Mill önüne belirtiyordu:

“eğer emelimiz, emeği ile yaşayanlar ile eski emeklerin ürünleri ile yaşayanların arasındaki farkı gidermek ise önceliğim işçiyi, bir üretim aygıtı olmaktan çıkarıp, iş sürecinin bir ortağı yapmalıyız... Gelecekte gerçekleşmesi hayal olmayan bu politikada işçiler, halkın gerçek önderleri olacak, sadece istihdam edilmişdileri, hatta paydaşı oldukları kooperatifler ile halkın yön lendirecekler ve ödüllerini de ücret olarak değil, işe yaptıkları katkı ile alacaklardır” (Mill, 1967: 205).


“Geleceğin işletemesi kapitalistin mutlak kontrolünde ve çalışanın sebatında gerçekleşmesi meyecektir. Fakat çalışanların kendilerini eșitçe temsil ettikleri, sermayeye ortak sahip oldukları ve kendi seçtikleri, dilerse geri çekebileceğii, yöneticiler altında çalıştıkları kooperatifler olacaktır” (Mill, 2004: 199)


Mill toprak vergisi hakkında ise farklı düşünmektedir. Sıkkı bir Ricardo takipçisi olan düşünür için topraktan elde edilen kira kazanılmamış bir kazançtır. Mill 1860’larda sloganı “Toprağın Serbest Ticareti” olan Land Tenure Reform Association’un üyesi


Mill’in emek harcamadan elde edilen kazanca duygduğu tepki kendi “miras” konusunda da gösterir. Düşünüre göre miras yoluyla elde edilen gelir de kazanılmamıştır ve bu gelirin de muhakkak sert bir şekilde vergilendirilmesi...
gerekmektedir (Stafford, 1998: 129). Bunların yanında vasiyet bırakmayan ve varisi
olmayanların malı, mülkü devlete devredilmelidir, kardeş ve kuzenler ise mirastan
pay almalmalıdır. Çocuklara bırakılan miras ise onların kendi kendilerine yeten, özerk
bireylər olmalarda inkân verecek kadar olmalı ve eğitim masraflarını, asgari yaşam
ихтиясыı sağlayacak kadar verilmelidir.

Mill'in kapitalizmin kusurlarını gidermek için önerdiği bir diğer husus da eğitimdir.
Bildung düşüncesi ile de paralel olarak Mill'e göre bireylerin tüketici-vatandaş
olarak doğru hareket edebilmesi için temel bir eğitim şarttır ve bu eğitim sadece
bireye değil fakat topluma da fayda sağlayacaktır (Miller, 2003: 219). İyi bir eğitim
ile yetişen bireyler siyasal süreçlere daha aktif katılacak, piyasada ise çok daha
rasyonel davranışlara da dayanacaktır.

Malthus’un sıkı bir takipçisi olan düşünürün kapitalizmi ehlileştirme yolundaki bir
diğer önerisi de, nüfusun kontrol altında alınmasıdır. Ona göre bir ekonomik sistem
niteliği ne olursa olsun nüfusunu kontrol etmezse yoksulluğa düşmekten kurtulamaz.
Bu noktada Mill üç farklı öneri bulunur: kitlelere eğitim yoluyla yüksek nüfus-
düşük ücret ilişkisi öğretilebilir; en azından bir nasımlı mümhef bir yaşam sunulurak,
refahın geniş aileden ziyade çekirdek aileden geldiği gösterilebilir ve son olarak
kadınlar iş hayatına dahil edilerek, doğurma oranları azaltılabilir (Miller, 2003: 220).

Devletin faaliyet alanının sınırlarına ise hem Principles’da, hem de On Liberty’de
asla ayrılmamamaş gerekliğini savunurken, On Liberty’de de “bütün kurumların
çalışanları hükümet tarafından tayin edilse, maaşları hükümet tarafından verirse,
terfiller hükümet tarafından gerçekleştirelimseydi; bu ülkede basın özgürlüğü ve yasama


ve bunu yaparken de yasama faaliyetini aktif kullanan bir düşünürdür (Ekelund and Tollison, 1976: 229).

VII. Devletin Etik Misyonları: T.H. Green

Sanayi devriminin sarsıcı zamanlarında yaşayan ve toplumun içinde bulunduğu kaotik durumun piyasanın kendiliğindenliгиne bırakılmayacağını düşünen ve devleti aktif görevine çağıran Mill’in düşünceleri kendisinden sonra gelen bir kuşağı derinden etkiledi. Toplumsal iyi ile birey özgürlüğünün rahatlıkla edilebileceğine inanan ve sosyal sorunlar karşısında devletin müdahalesinin toplumsal özgürlüğü artıracagına inanan bu insanlar (Sabine, 2000: 142) çok sonraları New Liberals veya Social Liberals olarak anılmaya başladı. Başını Thomas Hill Green’in (1836-1852) yaptığı bu akım sonraları Hobhouse’un ve Hobson’un çalışmalarıyla 19.yy’in sonunda İngiliz siyasetine damgasını vurdu ve Liberal Parti’nin, refah devleti programına yönelmesine neden oldu.


Bu tür davranışların varlığı daha soyut bir genel iyi fikrinin kabul edilmesi gerekliğini göstermektedir. Zira insan gelişme/yenilenme kapasitesine sahiptir ve bu gücünü kendisini ve diğerlerini geliştirmek için kullanabilir.

Green buradan hareketle birey ve toplum ilişkisini yeniden düzenleyen bir ahılk felsefesi geliştirir. Ölümden sonra Prolegomena to Ethics başlığı altında toplanan bu ahılk felsefesinde hem ahılık ödevi hem de özgürlük düşüncesi ele alan düşünür benliğin, toplumsal bir benlik olduğunu iddia eder (Sabine, 2000:149).


Özgürlüğü, öz gelişim (self-development) olarak yorumlayan Green’e göre özgürlük düşüncesi, kudret fikrinden (ability) ayrılamaz. Özgürlüğü, kudretten bağımsız bir şekilde yorumlayan Klasik Liberalizmin karşısında, özgürlüğün salt baskıdan azade olmak anlamına gelmediğini, fakat arzularını gerçekleştirebilecek kudreti/gücü haiz olmak anlamına da geldiğini söyleyen düşünür, böylece “pozitif özgürlük” fikrinin temellerini atmış olur (Simhony, 1993: 36; Merquior, 1991: 100). Ancak Green baskıdan azade olmak anlamındaki negatif özgürlük fikri ile pozitif özgürlüğün
yerini değiştirmez, zira onun nazarında bu iki yorum iki farklı özgürlük anlamına gelmemekte, aksine özgürlük tanımının iki momentini ifade etmektedir. Negatif özgürlük, öz-gelişimin elzem ilk basamağıken, pozitif özgürlük daha üst bir merhalesini imlemtedir ve ancak iki momentin varlığı ile özgürlük gerçekleştmeğtedir.


Green, devleti kişilerin kendilerini geliştirecekleri fırsatları sunmakla yükümlü kısı da, kendisini bununla sınırlı tutmaz. Bireyin ancak bir sosyallik içinde gelişebileceğinden hareketle, bireylerin siyasal hayata katılması da zorunlu tutar.


Düşünür 1867’e giden süreçte Gladstone ve Mill’in aksine oy hakkına mülkiyet ve vergi gibi şartlar koyulmasını eleştirdi ve çalışmayan en alt tabaka haricinde tüm

Disraeli’nin 1867 reform yasasını memnuniyetle karşılayan Green, bu düzenlemenin daha da genişlemesi için Oxford Reform League’e katıldı. Liberal Parti ve Gladstone reformun genişliği konusunda endişelenseler de, o bu yasa ile siyasete dâhil olacak kitlelerin yurttaşlık erdemini geliştireceğini ve toplumun ilerlemesine katkıda bulunacağını iddia etti (Tyler, 2003: 452). Zira Green, farklı politik motivasyonlar üzerinden gelişen kitlesel siyasal katılımın, kişisel gelişimin en önemli kaynağı olduğunu savunuyordu; Parlамenter reform, salt teknik bir reform değişti, aynı zamanda sorumlu, bilinçli vatandaşların gelişimi için de elzemdi. Green bir konuşmasında politik reformu şu cümlelerle destekliyordu:

“Biz sürecin başına ber reformu destekleyenler, her zaman oy hakkının genişletilmesinin kendinde bir hedef olduğunu iddia ettik. Biz dedik ki, ahlaki birey ancak vatandaşlık kurumu ile sağlanabilir; ancak vatandaşlık kişiye öz-sayı kazandırabilir ve ancak vatandaşlık ile birey diğerlerine saygı duyarabilir. vatandaşlık kurumu olmadan ne kalıb bir düzen, ne de gerçek ahlak var olabilir. Eğer bize oy hakkının genişletilmesinden ne umduğumuz sorulursa, onlara bu sorunun sırası olmadığını söyleriz. Bir adamın bacaklarından bağı çözmeden, onun nasıl yürüyeceğini konuşamazsınız” (akt. Tyler, 2003: 453).

Green çalışan sınıfların denetimindeki parlamentor eylemin, tüm toplumun ahlaki gelişiminde bir mahmuz işlevi göreceğini iddia etti. Bu sınıflar politik eylemle eski rejimdeki kölece alışkanlıklarındanstütirilerek, kendi iradeleri doğrultusunda hareket


Green, özgürlüğe bu şekilde bir sosyal içerik kazandırdıktan sonra, sözleşme özgürlüğünün ve özgürlüğün tüm diğer formlarının ancak bir nihai hedef yolunda gençlerin ve kadınların çalışma süreleri 10 saat ile sınırlandı ve tüm iş yerlerinde çalışanların can ve sıhhatleri güvence altına alındı (Green, 1888: 369). Yine 1868’de “Great Education Act” ile ebeveynlerin çocuklarını diledikleri gibi eğitme/eğitmeme özgürlüğine sınırlama getirildi ve temel eğitim zorunu kıldığı. Yine 1868’de “Great Education Act” ile ebeveynlerin çocuklarını diledikleri gibi eğitme/eğitmeme özgürlüğine sınırlama getirildi ve temel eğitim zorunu kıldığı.

Düşünür buradan emek sözlesemelerine geçer. Ona göre emeğin bir meta olduğu ve takasa konu olabileceğini savları yanlışdır. Çünkü emeğin üreten insandan koparılamaz, ona bağımlıdır. Bu nedenle bireyin toplumsal ortak iyinin inşa etmesi engelleyen tüm emek sözlesemelerine sınırlama getirilebilir. Örneğin bir işçinin sağlığı zararlı, havalandırmayan bir mekanda çalışmak için sözleme yapması bu tür bir mü dahalenin konusu olabilir. Çünkü tek bir bireyin yaralanması dahi kamunun kaybı anlamına gelmektedir. Toplumun üyeleri olarak kendimizi geliştirmek için kullanacağımız güçteki her bir azalma özgürlüğümüzün gelişimine bir engel teşkil etmektedir. Toplum bu nedenle emeğin satış konusundaki özgürlükleri, işyerlerindeki ve madenlerdeki sağlık düzenlemeleri ile sınırlıdır; kadın ve gençlerin çalışma sürelerini azaltabilir; sağlıklı konutların satılmasını ve de kiraya verilmesini engelleyebilir. 8


öngörülmezken ya da en fazla para cezası verilirken, işçinin ihlal etmesi durumunda hapis cezası verilebiliyordu (Hobsbawm, 2008: 112).
VIII. Yeni Liberalizm’in Doğuşu ve Liberal Parti’nin Dönüşümü


Laissez-faire düşünceye dayanan klasik liberalizmi endüstriyel sorunlar ile baş edecek şekilde devlet müdahaleşine ve sosyal politikaya doğru dönüştüren bu yeni liberalizm (Nicholls, 1996: 330) cari politik ve sosyal ihtiyaçların olduğu kadar, John Stuart Mill ve T. H. Green’in liberal düşünce içinde yarattığı dönüşümün de ürünüydü. Özellikle Mill’in “emek hardalı” ve “toprak rantı” üzerinden klasik liberalizmin “mülkiyet” hassasiyetini sorgulaması (Nicholls, 1996: 334) ile Green’in az önce gördüğümüz üzere “sözleme hürriyeti” ile müdahalesizlik fikrini eleştirmesi laissez-faire fikrine büyük bir darbe indirdi. 19.yy’ın sonuna gelindiğinde ise onların...


---


bahanesi olarak görülmüyordu (Freeden, 1986: 34). Liberaller bu nedenle birey özgürlüğünü feda etmeden, toplulukun genel faydasını kotarabilecek bir program arayışında devlet müdahaleine yeşil ışık yaktılar.


Emek hareketinin 80’lerle başlayan yükselişi ve partieleşme çabaları karşısında Liberal Parti kendini yeni bir pozisyonun içinde buldu; parti tıckel (sektörel) çıkarlara sahip olan emek hareketi ile toplumun evrensel çıkarlarının özdeşleştirmek durumunda kaldı ve bu toplumun diğer kesimlerini kaybetmeden yapmak zorundaydı. İşte tam da bu noktada toplumsal karşıtıkli bağımlılığı devlet müdahalesi üzerinden kurgulayan “Yeni liberalism” düşünceyi ortaya çıkardı.


Liberal Parti bu hedef doğrultusunda kamu işbirıciliğini de gündeme taşıdı. Birçok liberal özellikle verimlilik açısından belli sektörlerde devletin aktif görev almasını savunuyordu, yollar, kanallar ve limanlar bu tartışmanın başında geliyordu-öyle ki, su yollarının uluslararası olması partinin 1906 seçim programına dâhil olacaktır.


Emek hareketi de, Liberal Parti iktidarının altında sistem emeğin lehine değişeceğine ihtimal vermiyordu. Onlara göre Liberal Parti’nin emeğin haklarına saygı gösteren bir hüviyete kavuşturması için tarafı olduğunu sarsımdan vazgeçmeli, organik cemaat tasavvuru reddetmeli ve kendisini “düzenleme” ile sınırlandırmamalıydı. 1900’lerin başında Liberal Parti içindeki emek örgütleri, bu rahatsızlıkla partiden bağımsızlık arayışına girdiğinde liberal düşünürler buna “masses vs classes” sloganıyla yanıt verdiler ve toplumun birleşik bir kitleden ibaret olduğunu, sınıflardan oluşmadığını iddia ettiler. Örneğin Hobson 1899’da bağımsız bir işçi partisi talebine şöyle yanıt veriyordu: “emek hareketi, en nihayetinde bir sınıf


eden Yeni Liberalizm, Emek hareketinin acil, tikel çıkarlarına çözüm bulmaya yanaşmadı ve nihayetinde onların kopuşuna neden oldu. Ancak Yeni Liberalizm’e tüm bu kusurlarına rağmen olumlu bir misyon atfedenler de olduğu. Örneğin Peter Weiler (1972: 161), Yeni Liberallerin önemli iki temsilcisi olan Hobhouse ve Hobson’un 1945 sonrası refah devletinin kuruluşuna katkıda bulunduklarını ve Keynesyen iktisat rejininin erken bir habercisi olduklarını iddia etmiştir. Şimdi Yeni Liberalizmin kurucusu olarak görülen bu iki isme daha yakından bakabiliriz.

IX. Ekonominin Terbiyesi: John A. Hobson ve L. T. Hobhouse


Mill henüz 1840’larda refah üretimine dayalı yaklaşımın, karakter inşaına dönük şekilde, yeniden bölüşümü politikalarla yer değiştirilmesini savunmaya başladı.


Düşünür bu dönemde “rant” meselesi üzerine eğildi ve rant’, jenerik rant/spesifik rant olarak ikiye ayırdı. Buna göre jenerik rant bireylerin üretim dolayımıyla kazandığı gelirlerken; spesifik rant, ürünün monopol olmasından kazanılan ranttı. Hobson jenerik rant’a dokunmazken, emeklisiz kazanılabileceği düşündüğü spesifik rant’a, toplumun refah adına vergilendirilebileceği iddia etti (2002: 31).

Hobson ayrıca bu dönemde makineleştirenin çalışanların yaşam standartını yükseltmediğini, işsizliği artırdığını ve ücret düzeylerini düşürdüğünü savundu. Yine buna bağlı olarak aşırı üretimin ve işsizlerin, makineleşmiş kapitalist toplumların...

---


rakamlarla değil, fakat insani ve yaşamsal terimlerle yapılabilir dersek, klasik
iktisadın yöntemi terk etmek durumunda kalırız” (1902: 63). Hobson insanı da bir
totalite içinde kavramayı önermekte ve onun fiziksel, estetik, ruhsal ve entelektüel
boyutlarını da dikkate almayı savunmaktadır. Ona göre eğer insan bu şekilde
tanımlanırsa, sosyal reformun hedefleri de ona göre şekillenecektir. Düşününün refah
anlayışı da bu minvalde insanın bayağı ve yüksek tüm ihtiyaçlarını kapsamaktadır. O
öncelikle yaşamın ve refahın belirli fiziksel ihtiyaçlar çerçevesinde tanımlanmasını
eleştirir ve refahın anlamının bu ihtiyaçlar olduğu kadar, “temiz hava, yetkin sağlık
kurumları, sağlıklı gıda ve hijyenik kıyafetler” olduğunu da söyler ve yine boş
zamanın, sosyal etkileşimin ve eğitimin de refahın olmazsa olmaz unsurları olduğunu
aktarır (Hobson, 1902: 78-80).

Düşünün refahı bu şekilde tanımladıktan sonra refahın önüne engel olacak ve en
temel engel olarak ise insani, fiziksel ve parasal anlamdaki “israfi” (waste)
gösterir. Düşünün bu israfın arkasında ise laissez faire felsefesinden neşet eden
rekiyetin etkisine işaret eder (Hobson, 1902: 10). Ona göre laissez faire hiçbir zaman
ulusal gelirin paylaşımının en etkin ve adil yol olmadığını gösterir. Serbest piyasa aylak
sınıflar lehine çalışmış ve bu da kaynakların kötü dağılımasına neden olarak sefaletle
yol açmıştır. Düşünün bu noktada devleti göreve çağırmış ve toplumsal ilerlemenin
ancak devlet müdahalesi ile mümkün olabileceğini iddia eder. Progressive Socialism
olarak adlandığı bu duruma göre devlet üç durumda piyasaya müdahale edecektir:
sadece kendisinin yönetebileceğini sektörler söz konusu olduğunda, toplumsal
zorunluluklar gerektirdiğinde ve özel sektörün istismar edeceğini şartlarında (Hobson,
1902: 154). Neticede Hobson, devletin demiryolları, gaz üretimi ve toprağın
yönetilmesi hususunda yetkili olduğunu söylenecektir (Freeden, 1973: 434).

ediyor ve iki grubun içerisinde yoksulluğu bitirmek, dışarıda ise daha barışçıl bir politika yaratmak için ortak hareket etmeleri gerektiğini beliriyordu (Weiler, 1972: 144).

Hobhouse başyapıtı olan Liberalism adlı eserinde liberalizmin bir kriz içinde bulunduğunu savunuyor ve şöyle devam ediyordu:


Hobhouse buradan hareketle liberalizmin mevcut halinin fosilleşmiş bir inanç olduğunu iddia ediyor ve onu hükümet müdahalesi ve özgürlüğün liberal formlarının birbirleriyle uyumlu olduğu iddiası üzerinden yeniden canlandırmak istiyor. Bu hedefe ise Mill ve Green’in düşüncelerini sentezleyerek ulaşmak istiyor. O, liberal geleneği kolektivizme dâhil ederek, sosyal problemleri düzeltcecek programları önererek, liberalizmin restore edileceğini ve faydalılığının ispatlanacağını savunuyordu.

Düşünür, bireycilik ve sosyal dayanışmayı telif etme arzusunu şöyle dile getiriyordu:

Hobhouse bu telif çabasına insanın ve toplumun organik bir bütün olduğu iddiası üzerinden başladı. Ona göre bireyin gelişimi diğerlerinin gelişimini engellerse, bu
sunamamaktadır, çünkü aldıkları ücret insanlara kendilerini geliştirmelerine fırsat sunacak sağlıklı ve bağımsız bir varoluşun imkânlarını sağlayamamaktadır.

Hobhouse buna karşın birey ve devlet arasındaki karşılıklı bağımlılık üzerinden gelişen bir çözüm önerir. Birey, devlete karşı kendisi ve ailesi için çalışma ödevini ve çocuklarının eğitim, sağlık ve refahını sağlamak görevlerini üstlenir; devletse medeni bir yaşam sürdürüme noktasında bireylerine asgari geçim imkânlarını sunar (Hobhouse, 2009: 164).

Hobson ve Hobhouse’un başını çektiği Yeni Liberalizm daha önce belirttiğimiz üzere bağımsız bir entelektüel hareket olarak kalmamış ve Liberal Parti ile sürekli etkileşim içinde olmuştur. 1890’larda başlayan bu entelektüel akım partinin, işçi sınıfı ile ittifak arayışına da etki etmiş ve özellikle 1914’e kadar partinin her politikasında etkisini hissettirmiştir. Çalışmamızın bundan sonraki bölümünde bu teorik tespit ve önerilerin parti içindeki yansıması ele alınacaktır.

X. Sosyal Reform ve Liberal Parti’nin Sönümlenisi

1884 parlamento reformu ile seçim bölgelerinin yeniden inşa edilmesi, sınıf temelli bir seçim sistemine doğru geçilmesinin ilk işaretlerini veriyordu. Çalışan sınıfların ikamet ettiği birçok yoksul bölge yeni bir seçim bölgesi olarak zuhur ediyordu ve Liberal Parti’nin alışık olmadığı yeni bir siyasal alan ortaya çıkıyordu. Öyle ki, Liberal Parti bu tarihten itibaren 1906 yılına kadar bocalayacak ve güçlü kabineler kuramayacaktı.

Liberaller bu yeni durum karşısında iki çözüm yolu buldular: kapsamlı bir politika değişikliği ve daha fazla çalışan sınıfı aday göstermek. Parti, sosyal politikalara


Devlet müdahalesine geleneksel liberal bakış bunun piyasanın düzenini bozacakından dolayı yanlış ve nafile olacağını iddia ediyor ayrıca bu müdahale ile bireylerin çalışma motivasyonlarının azalacağı ve sözleşme yükümlülüklerini zayıflatacağını savunuyor. 1880’lerde bu görüş istisnalar getirilmeye başlandı ve kendi çıkarını bilemeyen ve sözleşme yapamayan insanlar için –çocuklar/kadınlar- yasama faaliyeti savunuldu. Liberal politikacılar önceleri bireyciyle, sadece bireylerin haklarının korunması ve öndeki engellerin kaldırılması ile ilgiliyken, şimdi onlar adına karar alma ve onları geliştirmeye yükümlülükleri ile ilgileniyorlardı.

Bu dönemde liberaller bu politikaların temel prensiplerden bir kopuş değil fakat onların mantıksal bir çıktı olduğunu ispatlamaya çalışıyorlardı (Searle, 1992: 63).


Yeni Liberaller bu dönemde liberalizmin temel varsayımlarına tezat teşkil edecek önerilerde bulunmuş olsalar da –örneğin Hobhouse’un asgari ücret teklifi- yine de liberalizmin çerçevesinin dışına pek çıkmadılar. İlerleme fikrini ancak “sosyal harmoni” ile savundular ve “sınıf çatışması” reddettiler. Hobhouse bu minval üzere “mekanist sosyalistler” olarak niteledikleri Marksistleri eleştirdi, sınıf kavramını

bağımsızlaşmasının ve siyasi arenada kendi örgütü ile görünmesinin teşvikçisi oldu (Phillips, 1992: 10).


1900-1905 arasında Unionistler (Birlikçiler), Liberallere karşı büyük bir üstünlik kazandılar. Ancak Unionistler de sağlam bir blok oluşturulamadılar, bu dağınık blok nihayet Chamberlain’in başını çekişti Serbest Ticareti kaldıran Tariff Reform paketi ile zayıfladı ve muhalefete doğru kan kaybı başladı.

1906’da büyük oranda Muhafazakarların iç çelişkilerinden doğan Liberal Campell-Bannerman hükümeti başlangıçta bir sosyal politika programına sahip olması da

sınıf mücadelesinin çağrısını yapıyordu, onları hiçbir yeteneği olmamasına rağmen toplumun ürünlerine el koyan parazitler olarak tanımlıyordu (Packer, 1998: 26).


finans yasalarının vetodan bağımsızlığı norm haline getiriliyor ve yasama dönemi de 7’den, 5’e düşürüldiyordu.

Aristokrasiye Lordlar Kamari ve üzerinden darbe vuran L. George, bir darbe de toprak üzerinden vurmak için Toprak reformuna girişti: kiracılara için kiralara üst sınır getirirken, toprak emekçileri için de asgari bir ücret öngördü. Bu anti-lord ajitasyon o derece başarılı oldu ki, 1914’e kadar 800.000 akre toprak el değiştirdi.


vergiler arasında doğrudan verginin oranı arttı ve vergilendirmede emekle kazanlan-
rantıyı ayırması getirildi. Bunun yanında aşamalı vergilendirme de kabul edildi
(Searle, 1992: 97).

Tüm bunlara rağmen L. George bir devrimci değildi, sadece aristokratik imtiyazlara
karşı mücadele eden ve bu mücadelede çalışan sınıfların desteğine ihtiyaç duyan
bir radikaldı. Hedefi işverenlerden ödülleri koparmak ve sosyal reform politikaları ile
işçi hareketinin sosyal isyandyanduzak durmasını sağlamaktı. Misyonu partisini sosyal
reforma yönelmeye ikna ederen, emek hareketini de sosyalizmden uzak durmaya

Ancak liberaller içindeki emek hareketinin durumu Birinci Dünya Savaşı’na doğru
çelişkili bir hal almaya başladı. Zira muhafazakarlar giderek kendi tabanlarını, toprak
sahibi sınıfına, her türlü mülkiyet sahibi sınıfı doğru değiştirmeye başladıği için
Liberal Partinin hem çalışan emekçi sınıfların temsilcisi olup, hem de orta sınıfın
haklarını korumaya devam edip, edemeyeceği temel problem haline geldi (Davies,
2012: 8).

1906’dan sonrası dönemde partinin omurgası diyebileceğimiz orta sınıfın, partinin
bazi politikaları karşısında örgütlenmeye başladıları görüldü. Örneğin, “Middle
Class Defence Organisation”, “Income-Tax Reduction Society” ve “Anti-Society
League” bu dönemde kuruldu. Diğer taraftan ise partinin bir diğer önemli bileşeni
olan Non-conformistler ve Dissenters’lar da, anti-sosyalist topluluklar altında
b<ul>
<li>bu dönemde kuruldu. Diğer taraftan ise partinin bir diğer önemli bileşeni olan Non-conformistler ve Dissenters'lar da, anti-sosyalist topluluklar altında buluşmaya başladı. Bu iki grubunda uzlaştıkları nokta Yeni Liberalizmi savunan partili profesyoneller karşısında sosyal reformun, kapitalizmin kusurlarını gidermeyeceği aksine ona yük olacağına inanmalarıydı. Öyle ki, Liberal Parti içinde
</ul>


tarafı terk etmelerine neden olmadı. Muhafazakâr Parti’ye doğru bir kayış olsa da, çoğu isim Gladstone’un partisine olan sadakatlarını sürdürdü ve parti içinde devletin genişlemesi karşısında muhalefetlerini sürdürdü (Davies, 2012: 10)

emek hareketi artık başka partilerin altında ya da onlarla ittifak halinde olmak yerine kendileri iktidar olmak istiyordu ve partinin bu yükselişi nihayetinde Progressive Alliance’ın sonunu getirecekti (Searle, 1992: 118-120)

İkinci Bölüm: ABD; Liberalizm'den Progresivizm'e

I. ABD’de Liberalizm


Hartz’ın Amerikan politik düşüncesi ile ilgili temel argümanı da onun bireyci sosyal özgürlük üzerinden yükseldiği ve bu niteliğin Amerikan düşünsesinde temel bir zemin oluşturduğuudur. Hartz, Amerikan vatandaşlarının bireysel etiği, devlete ve elitlere dönük şüpheyi ve sosyal eşitlik arzusunu içeren atomistik bir sosyal...

Hartz gelişim açısından Avrupa geleneğinden farklılaştırduğu Amerikan politik kültürelünü, içerik açısından Avrupa’nın büyük mülk sahibi liberalizmine benzetmektedir. Buna göre, Amerikan Liberalizmi, İngiliz Presbyterianlığının, Whig geleneğinin ve Fransız Jirondenliğinin esnek bir bileşkesidir; belirli bir derecede kadar Ancient Rejimden nefret eder, Kapitalizmi benimser ve demokrasiden korkar (Hartz, 1952: 989). Buradan hareketle Amerikan Hamiltonculuğu’nu Whig terimine
layık görürken, Avrupa’nın “petit burjuva” terimini de, çiftçiliği ve işçileri de kapsayacak şekilde Amerikan Sol’una uygun bulmaktadır.


cumhuriyetçilik ve ayrımcılıktan (ascriptive) oluşan çoklu bir geleneğin ürünü olduğunu ve asla salt liberal gelenek üzerinden okunamayacağını iddia etmektedir.


II. Lockean Liberalizm ve Kurucu Babalar:
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III. ABD’nin Parti Sistemi
Çalışmamızın bu bölümünde Amerika’da Liberalizmin en önemli taşıyıcısı olarak kodladığımız Demokrat Parti’nin, ortaya çıkışı, siyasal arenada konumlanması ve Cumhuriyetçi gelenek ile ilişkisini irdeleyeceğiz. Böylece partinin yaşadığı dönüşümlerin, liberalizm üzerindeki etkisini daha rahat görebileceğiz.

Amerika tarihi boyunca iki parti tüm siyasal alanı etkisi altında bulunmuştur. Ancak bu partiler asla doğdukları gibi kalmamış ve süreç boyunca değişikliğe uğramıştır. Öyle ki, bugünün Cumhuriyetçi ve Demokrat partilerinin politikaları kendi öncülerinden oldukça farklılaşmıştır. Bu nedenle Amerikalılar Demokrat ve Cumhuriyetçi parti için tarih üstü tanımlamalar getirmekten ziyade, siyasal tarihlerini altı parti sistemine bölüp, bu sistemler üzerinden partilerinin tarihini incelemeyi tercih etmişlerdir (Rosenof, 2003; Gerring, 2001; Rossiter, 1971;)


Gerring buradan harekete, demokrat partinin her dönemini farklı bir dikotominin belirlediğini iddia etmektedir; ilk dönemde temel karşılık erdem ve çürümeyle,
ikinci dönemde halk ve elitler, üçüncü dönemde ise içeme ve dışlama ile olmuştur (Gerring, 2001: 18).

IV. Demokrat Parti’nin Tarihi


15 Schapiro (1958: 80) bu noktada iki partiyi de liberal olarak kodlamaktan çekinmez fakat Hamilton’un temsil ettiği Federalist geleneği Burjuva Liberalizmi olarak tanımlarken, Jefferson ile


etkisiyle- Roosevelt’in önderliğinde 20 yıl sürecek olan hükümdarlıklarını elde ettiler.


eğitime kamu desteği de yine bu dönemde bir sosyal politika ürünü olarak ortaya çıktı. Sivil haklar nezdinde de, seçim yasası değiştirilerek, siyahların siyasete katılmalarının önündeki tüm engeller kaldırıldı (Trautman, 2010: 86-87).

V. Demokrat Parti Geleneği ve Liberalizm


Eşitlik temasına hem demokratlar hem de cumhuriyetçiler büyük önem attiyordur fakat ona getirdikleri yorumlarda farklılaşıyordu. Cumhuriyetçilere göre eşitlik, ekonomik ve hukkusal süreç içinde eşit olmak anlamına gelirken; Demokratlar için eşitlik sürecinin çıktısında aranıyordu (McGowan, 2007: 123). Örneğin cumhuriyetçiler fırsat eşitliğini yeterli görüp, maddi eşitsizliklerden rahatsız olmazken; Jackson takipcisi demokratlar giderek artan maddi eşitsizlik konusunda endişeliydi; tüm kapitalist kurumların ve hatta devletin zengini daha zengin, fakiri daha fakir yaptığını

Bu tartışmanın bir uzantısı olarak demokrasi konusu da iki parti arasındaki temel tartışmalardan biri olagemiş ve iki temel siyasal parti de bu kavrama farklı anlamlar atfetmiştir. Anti federalistler (Demokratlar), merkezi bir hükümetin gerçekleşmeşmesinin demokrasiyi ortadan kaldıracığına, onu teknik ve elitist bir veçheye dönüştüreceğine inanıp, yerel katılımı savunurken; Federalistler ancak merkezi bir hükümet ile bağımsızlığın ve demokrasinin korunabileceği inanyorlardı. Anti-federalistler, yerel yönetime gösterdikleri bu itibardan hareketle sadece aktif, politik vatandaşlığı değil, fakat sosyo-ekonomik anlamda da eşivantına savunuyorlardı (Young, 1996: 67). Brutus güçlü bir demokraside, halkın duygularının ve çıkarlarının eş olması gerektiğini söylerken; Centinel de cumhuriyetin, ancak mülkin dengeli dağıldığı bir toplumda ayaka kalabileceği iddia ediyordu: onlara göre vatandaşlar arasındaki eşitlik cumhuriyetin temeliydi (Ellis, 1993: 77).


Temsil ilişkisi noktasında da Whigler, temsilcinin halk ile bağlayıcı bir vekalet ve sözleșme içinde olmamasının, liderin ulusal çıkarları gözetmesi noktasında elzem olduğunu iddia edip, ibreyi delegeden, vekile çeviriyorlardı.
Vekalet tartışması iki tarafın genel siyaset algısını da gözler önüne sermektedir. Demokratlar için “adil siyaset ve yönetim” sade bir akıl ve iyi niyetten başka bir şey gerektirmedekken, Whigler için ancak iyi bir eğitim ile altından kalkılabilecek karmaşık ve teknik bir meseledir.


Amerika’da Liberalizm kelimesi 1900’lerden sonra klasik anlamının dışında kullanılmaya başlandı. Byron ve Wilson’un Progressive politikaları ile başlayan, Roosevelt’in New Deal’i ve L. Johnson’un Great Society’si ile devam eden bu süreçte liberalizm sosyal devlete doğru bir eğim kazandı ve bir dizi yasayla da bunu...

- Fırsat eşitliğini sağlamakada ve korumada, hükümete aktif rolće. Temel haklar noktasında ise müdahalede azade özel-özerk alanı savunur.
- Ortalama insanın duygu ve düşüncelerine öncelik tanırken, varlıklıların imtiyazlarına karşı mücadeleye verir.
- Ekonomik, sosyal ve çevresel konularda hükümete aktif görev verir.
- Eşitsizliği ve adaletsizliği asgariye indirecek kurumlara önem verir (Trautman, 2010: 29).

Amerikan Liberalizmindeki bu dönüşümü anlayabilmek için 20.yy boyunca Demokrat Partinin geçirdiği aşamaları dikkate almak durumundayız. Bu nedenle partinin politikalarının büyük değişimler geçirdiği Bryan, Wilson ve Roosevelt
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dönemine yakından bakacağız ve modern Amerikan Liberalizminin kodlarını ortaya çıkarmaya çalışacağız.


Görüldüğü üzere Amerikan Liberal geleneği bölümün başında da belirttiğimiz üzere yeknesak bir çizgide ilerlememiş ve çoğulcu, esnek bir tabiat sergilemiştir. Bu çoğulculuk sadece partiler arasında kalmamış ve partilerin içlerine de sırayet etmiştir.

"O çıkarlarını korumak için yeterli sayıda Senatör, meclis üyesi ve eyalet parlamenteri ve hatta gerekiirse hakim bile satın alabilir".

T. Roosevelt’un, Demiryolu Patronu Edward H. Harriman hakkında raporu

VI. Progressive Hareketin Toplumsal Kökenleri

reform hareketi olarak değil, yeni bir siyasal doktrin olarak da ABD tarihine damgasını vuruyordu.


Bu kurumlar üzerinden progressive hareketin sosyal reformdan ziyade sosyal kontrol üzerinde durduğu iddia eden okumaların da olduğunu belirtmek zorundayız. Buna göre progressive hareket her ne kadar sosyal reformu bir öncelik olarak bizlere sunsa da, onun nihai hedefi sosyal kontrolü sağlamaktı ve bu hedef doğrultusunda reformu aracʍaçasaştırıyordu. Protestan kaynağı güçlü olan bu hareket göçmenlerle birlikte gelen kaosu ve ahlaki dejenerasyonu asgariye indirmeyi hedefliyordu. Bu hedefe ek olarak emeği disiplinize etmek ve verimli kılınmak da onlar için


Görüldüğü üzere progressive hareketin parlamento dışı destekçileri, sosyal devletin henüz gelişmemiş olduğu bu dönemde yoksulların ve göçmenlerin ivedi ihtiyaçları için inisiyatif almışlar ve programlar geliştirmiştir. Geleneksel hayırseverlik faaliyetlerini, bireyin gelişimi hususunda yetersiz gören ve bireye daha fazla sorumluluk yüklenerek, sosyal istikrarın kazanılması hedefleyen bu topluluklar çoğunlukla eğitim programlarına odaklanmışlardır. Fakat eğitim, geleneksel siyasi yapı aynı kaldıği sürece bir sonuç vermemeyecekti; zira mevcut siyasi ve idari yapı yeni ortaya çıkan kentli, endüstriyel ihtiyaçları karşılayabilecek durumda değildi. Ancak siyasetin işleyiş biçiminin değişimmesinin önünde de engeller vardı. Bunlardan ilki


parlamentonun yasa yapma sürecinden dıĢlanmasını getirecekti (Durant, 2013: 3-4; Pestritto, 2012: 333-334). Öyle ki, Progressivelerin doğrudan demokrasi hedefiyle yola çıkıp, elit bir idari teĢkilata ulaşmaları en büyük çeliĢkilerinden biri olarak tarihe geçecekti.


Hareketin siyasal reform projesinin ardından hiç şüphesiz sosyal reformun önünü açma arzusu vardı. Az önce ifade ettigimiz gibi siyasal arenada, geleneksel partiler ve bununla bağlantılı olarak politik makineyi muarız olarak benimserlerken, iktisadi alanda da tröstleri ve finans devlerini hedef tahtasına oturtuyorlardı. Onların nazarında tröstlerin özgürlük alanları, toplumun geri kalanı için özgürlüğün sınırlanması anlamına gelmekteydi. Bu noktada en fazla şikayet de tüm ticaret hayatını etkileyen demiryolu tröstlerinden gelmekteydi. Öyle ki, az sonra ayrıntılı göreceğimiz üzere progressive dönem boyunca demiryolu düzenlemeleri reform

VII. Progressive Hareketin Gelişimi

Rockefeller’in petrol şirketinin, Standart Oil ile birleşerek petrol alanında bir tekel oluşturmasıydı (Diner, 1998: 15).


tabi olamayacağına karar verdi (Gould, 2001: 33). Bu kararlar karşısında geniş kitleler mevcut anti-tröst yasalarının kendilerini oyaladıklarını ve muhafazakar, pro-business (iş dünyasından yana) anayasa mahkemesi tarafından kandırıldıklarına inanmaya başladılar.


1896 yılındaki birleşmesi Demokrat Parti’yi reformun öncüsü haline getirdi (Stromquist, 2006: 76).


Bryan’in seçimleri kaybettiği Cumhuriyetçi Mckinley biraz da 1893-97 krizinin etkisiyle muhafazakar politikalar benimsedi. 1897’de çalışan kesimler aleyhine olacak şekilde gümüş duvarlarının yükseltti ve 1900’de de altını paranın tek

standardı haline getirdi. İki düzenleme de ekonomiyi varlıklıların eline teslim etti. 1900 seçimleri de Mckinley ve Byran arasında geçti ve Mckinley biraz da hem ekonomik büyümenin hem de İspanyollarla karşı kazanılan zaferekti etkisiyle seçimleri büyük bir farkla kazandı. Bu moment progressive hareket için bir gerileme olarak görülse de, Mckinley’in zamansız ölümü ve yerine T. Roosevelt’in geçmesiyle hareket kendisine bir anda Beyaz Saray’da bir temsilci buldu.

VIII. Theodore Roosevelt, Progressive Parti ve Demokrat Parti’nin Dönüşümü
değişikliğidir (Nugent, 2010: 39). Öç Savaştan beri süren Gilded Age laissez-faire felsefesini perçinlemiş ve şirketlere sınırsız bir hareket alanı vermişken, Rooseveltnın sınırlı sayıdaki uygulaması ile bu eğilimi kırılmış ve milyonlara bir umut vermiştir.

1904 yılında ikinci defa seçildiğinde kongre ve Senatoda da kendisi gibi reformcu cumhuriyetçiler çoğunluğu elde etmiştir. İlk icraatı bu çoğunluğun desteği ile McKinley'in yüksettiği gümrük duvarlarını indirmek oldu. Devamla, Interstate Commerce komisyonu aracılığıyla demiryolu tarifelerine müdahale yetkisini devlete aldı; sendikaları kamuoyu nezdinde meşrulaştırıldı; tren yolu işçileri için 8 saatlik iş süresi sınırlaması getirdi; çocuk işçiliği hakkında raporlar hazırlatıp, bunları kongrenin ve kamuoyunun dikkatine sundu (Blum, 1980: 40-42).


yolların ücretlerini belirlemeyi ve bunlarla ilgili soruşturma yetkisini Eyaletler Arası Ticaret Komisyonuna veren Hepburn Act, gıda denetimini merkezi hükümete veren Pure Food and Drug Act ve Meat Inspection Act (Gould, 2001: 45).22


Roosevelt’in bu programla ilgili yaptığı en önemli konuşma Kansas, Osawatomie’de yapmış olduğu konuşmaydı ve burada New Nationalism’in en önemli ilkelerini kamuoyu ile paylaştı. Öncelikle program hükümetin gücünün iş dünyasını düzenleyecek şekilde genişletilmesini ve ulusal mirasa sahip çıkmamasını savunuyordu. Program ayrıca emek-sermaye çatışmasında bir denge arayışındaydı.
En önemlisi ise program birey ile toplumu telif etmeyi hedefliyordu. Ona göre toplumun bireylere potansiyellerini gerçekleştirmeye noktasında yardım etmesi, nihai naktada toplumun refahını artıran bir eylemdi (Rego, 2009: 161).


Ona göre New Nationalism ulusal çıkarları, bölgesel ve kişisel ihtiyaçların önüne koymak demekti. Bunun iki anlamı vardı. İlk eyaletlerin, ulusal çıkarlara aykırı kararlar verebileceği ve bu nedenle merkezin, eyaletler nezdinde güçlendirilmesi; iki, Amerikan başkanının bir sınıfın ya da hizbin değil, bir ulusan başkanı olduğu ve bu nedenle öncelikli hedefinin mülkiyeti korumak değil, ulusan refahını sağlamak olduğu iddiasıydı. Roosevelt nezdinde, bir ulusan maddi gelişimi ve refahı ancak tüm
vatandaşların maddi ve manevi gelişimlerine katkıda bulunduğu müddetçe arzu edilebilirdi (Roosevelt, 2010: 8). Zira devletin tek ödevi ülkenin maddi ve tabi zenginliğini korumak değildi; o, vatandaşların sağlığından ve gelişiminden de sorumluydu. Bu nedenle de, devlet mülkiyetin her alanını düzenleme hakkına sahip ve buna çalışma hayatının koşulları da dâhildi. Çünkü asgari bir ücret ve kendisi ile cemaatine ayıracak boş zamanı olmayan insanlar iyi birer vatandaş olamazlardı. Mevcut durum da bunu teyit ediyor ve çalışma koşulları insanların toplumsal meselelerle ilgilenmekten alıkoyuyordu. Bu nedenle Roosevelt (1910: 6) şunları öneriyordu:

```
.. kapsamlı bir iş tazminatı yasasına, kadın ve çocuk emeğini düzenlemek için yerel ve federal yasalara ve okullarda pratik meslek eğitimlerine ihtiyacı var. Bunun yanında çalışma koşullarının siyasi açıdan tanzımı ve güvenilir iş makinelerinin kullanımı da öncelikli hedeflerimiz arasında```


Roosevelt’in tüm bu düşünceleri Cumhuriyetçi Parti’nin genel paradigmasından farklı bir yerde duruyordu. Dönemin Cumhuriyetçileri piyasaya müdahale fikrini kesinlikle reddederken, o toplam refah artırma noktasında piyasaya müdahalenin şart olduğunu savunuyordu. Bu pozisyonda da yalnız değil, zira yeni yeni ortaya çıkan Insurgent (muhalif) Cumhuriyetçiler, ona hem kamuoyunda hem Kongre’de


Wilson, Roosevelt’in New Nationalism programını karşımasına yine progressive fakat daha ılımlı New Freedom programı ile çıktı. Wilson’ın Progresivizmi büyük tröstleri soruşturmalara parçalamayı, çiftçi koruyan fakat bir tüketici olarak cezalandıran tarifeleri indirmeyi, bankaları ve paranın kontrolünü bankerlerden alıp, halka vermeyi öngörüyordu. İşçilerden ziyade tarım kesimine dayanan New Freedom küçük işletmelerin rekabetine ve eşit fırsatların sağlanmasına öncelik tanıyordu.


teorik bir arka plan ve doktrin kazandırdı. Özellikle anayasal yapının, laissez-faire sonrasında yeniden yapılmasının hususunda çalışan düşünür, ortaya koyduğu argümanlarla sosyal reform için öncelikle siyasal reformun şart olduğunu ispat etti. Ayrıca Bryan’a ile başlayan Demokrat Parti’nin dönüştürülmesi hususunda nihai hamleleri yaptı ve partiye 20.yy’daki kimliğini kazandırdı.

IX. Woodrow Wilson: Kurucu Babaların Eleştirisi ve Sosyal Reform


Progressive hareket içinde liberalizmin ekonomik öğretisini eleştiren ve sosyal reforma öncelik veren birçok isim bulunmakla birlikte sosyal reformun, ancak

Bireyi, open-ended (açık uçlu, gelişmeye açık) olarak tanımlayan düşünür, siyasal sistem in misyonunun da bu açık uçluluğa uygun olarak bireysel gelişim için gerekli şartları sunma ile tanımladı. Onun nazarında bu görevi yerine getirebilmeye en uygun organ ise yaşamın dinamizmine en açık kurum olan yürütme eridi.
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Kurucu Babalar için öncelik siyasal sistemin istikrarıydı, bu nedenle temel çekinceleri de güç temerküzüydu. Bu kaygıyla onlar, siyasal sistemi bir denge ve fren mekanizması üzerinden inşa ettiler; ülke çapında erk, eyaletler ile paylaşılarak, merkezde ise yasama-yürütme-yargı olarak paylaşılmıştı. Kurucu Babaların en

Düşünürl bu tespitten sonra anayasaların ve kurumların müzakerelerinin değil, tarihsel şartların ürünü olduğunu belirterek yeni bir sisteme ihtiyaç duyduğunu iddia eder. Düşünürl bu durumu şöyle ifade ediyordu: “hükümet, hayatin bir parçasıdır ve o, hayatla birlikte değiştir; keza hedefleri ve eylemleri de. Bu nedenle değişmeyecek tek bir prensip vardır, o da devleti dönüştürme hakkı ve firsatı”. Ona göre siyasal özgürlükler, anayasaların uhdesinde değildirler, siyasal özgürlük demek kurumsal yapının/anayasanın yaşamının ve tarihine gerekliliklerine istinaden değiştirilebilmesidir.

Siyasal özgürlüğü, anayasaların koruması altında olmaktan ziyade anayasaları değiştirebilmek olarak yorumlayan Wilson için 20.yy’n en yakıcı ihtiyaç bir bireyciliğin


azınlıklar ve çoğunluklar bulunmadığı için kuvvetler ayrınlığa ihtiyaç yoktur. Yine bu nedenle halkın temsilcilere de ihtiyaç yoktur, zira herkes aynı kamusal bilgiye ve çıkar sahiptir. Bu noktada halkın bütünleşik iradesini sezen ve bilen uzman kadrolar, ülkenin istikrarlı yönetimi için yeterlidir ve bu demokrasiden uzaklaşmak değil, demokrasinin nihayet evresidir; çünkü yöneten, yönetilen ayrımı kalkmıştır. Düşünün böylece elit yönetimi ile demokrasi teorisini, uzmanların, halkın nesnel iradesini, halktan daha iyi bilecekleri tezi ile telif etmiş ve güçlü Başkanlığın demokrasinin inkarı değil, bilakis en yetkin formu olduğunu söylemiştir (Pestritto, 2012: 333).


Bir sonraki adımda ise tröstlerle, siyaset arasındaki ilişkiyi ifşa eder: “Birleşik Devletler hükümeti, bugün özel çıkarın velayeti altında; ona kendi iradesiyle hareket etme izni verilmemektedir, ancak Amerikan halkı geleneğindeki rekabetçi ve özgürlükü ideallerle kontrolü ele alacak ve ekonomik hayatına tekrar adalet getirecektir” (Wilson, 2010: 18). Bugün Amerikan halkın ihtiyacı olan şey de bu minvalde varlıklı insanların değil, geliştirecek olan vatandaşların gözeten bir yasal dizgedir. Düşünür bu noktada geleneksel laissez faire öğretisini de terk eder ve bireylerin gelişimi noktasında devlete sorumluluk yükler:


edemeyeceğimize kani oluyoruz ve kanunun inisiyatif alarak yeni hayata uygun olarak dönüştürülmesini bekliyoruz” (Wilson, 2010: 7).

*The State*’de ise devletin yetki alanını şu şekilde tanımlar: “Hükümet, bazılarının varsaydığı gibi sadece yaşamı, özgürlüğü ve mülkiyeti korumakla yükümlü değildir; o, toplumun her alanına hizmet edebilir” (Wilson, 1918: 50), öyle ki, devlet mülkiyet haklarını dahi düzenleyebilir (1918: 52). Düșünün buradan harekete, devletin zorunlu kötülük değil, fakat faydah, işlevsel bir aygıt olduğunu söyleyerek, laissez-faire’den tamamıyla kopar (1918: 60) ve devletin kanunlarla sosyal hayata yön vermesi gerekliliğinden bahseder.

kazalarında işverene sorumluluk yüklenmesi gerekliliği üzerinde duruyordu (Wilson, 2010: 4)


X. Herbert Croly ve “The Promise of American Life”: Progressive Düşüncenin Kanonu


Yeni bir siyaset ve toplum davası güden derginin en önemli çıkışı liberal düşüncenin insan doğası ve özgürlüğü görüşü ile hesaplaşmasıdır. Buna göre insan gelişen bir varlıktır ve bu gelişim de salt çıkarların peşinde koşarak değil, fakat daha nitelikli hedeflerin ardına düşerek mümkündür. Bu argümanın doğal uzantısı da bireyin kendini gerçekleştirmeye noktasında salt dış engellerden değil fakat iç engellerden de
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kurtulmasıdır. Güçlü bir duygusal, ahlaki ve psikolojik kapasite, bireysel özgürlük için hayati önemdedir.


New Republic çevresinin ulusa yaptığı vurgu bu vurgu onların tröstlere ve şirketlere bakışında da farklılık yaratmıştır. Genel olarak reformcular rekabet ve fırsat adına


Croly çalışmasına ABD’nin laissez-faire’i terk edip, iyi bir gelecek için ulusal planlama fikrine geçmesi gerekli olduğu ile başlıyor. Bunun için ise öncelikle Amerikalılın 1840’lardan beri inanıldığı “ulusal kader” fikrinin yok edilmesini


gelmesi bizi bir idealin gerçekleşmesini beklemekten ziyade bir ideal için çalışmaya sevk etti” (Croly, 1965: 6).


Bu noktada Croly’nin ulus vurgusunun çok önemli olduğunu söylemekte önem var. Zira o endüstriyel dönemin ve göçlerin toplumsal bağları çözmesinden harekete yeni bir toplumsal birlik çağrısının önemine değiniyordu. Bu nedenle de ideologisini bireyler ya da sınıflar üzerinden değil tüm bir toplum üzerinden kurguluyordu. Croly’i, ulusalçılığa yönelten bir diğer şey de ülke içinde giderek artan çıkar


federal hükümetin iktidarını ve kaynaklarını, vatandaşlarını yetkin bir demokraside yaşatabilmek için kullanmaktadır” (Croly, 1965: 169).


Düşünür buradan hareketle hakiki demokrasi için olmazsa olmaz üç bileşen belirler. İkinci tam bilgiden, müzakereden ve uzlaşımdan oluşan politik ideal; ikinci, amaçsalık ve üçüncüsü eşitlik, özgürlük ve cemaat arasında dengeder.

Croly ilk şartı savunurken, genel oy hakkını ve çoğunluk kararının demokrasinin özü olmadığını ancak demokratik ideale yaklaşımda faydalı araçlar olduğunu söylüyor. Aynı zamanda temsil kurumunu eleştirir ve halka ait olan yetkinin hiçbir şekilde devredilemeyeceğini iddia eder. Ona göre halk bireyler olarak egemen değildir; çoğunluk olarak da egemen değildir. Bir halk ancak şu durumlarda egemen olabilir:

“Hakiki demokrasi her daim bir vaat ve kurucu ideal olarak kalmalı, bitmiş bir proje olarak görülmemelidir” (Croly, 1965: 140).


Croly’nin hakiki demokrasi için belirlediği ikinci kısıts ise demokrasinin nihai bir amacı/hedefi olmasıdır; zira hedefi olmayan bir demokrasi prosedürlerden ibaret olmakta ve bu halide insani gelişimi gözetmemektedir. Amaç fikri, Croly’nin düşüncesinde merkezde yer almaktadır, hatırlanacağı üzere onun için insanlar ancak ortak bir amaç ve değerde uzlaştırıkları anda egemen olmaktaydılar. Düşünür,

Croly buradan hareketle devletin salt negatif fonksiyonla sınırlandırılmayacağını ve “kurucu ayrımcılığı” (constructive discrimination) benimsemek zorunda olacağını söyler ve güçlü bir ulusal hükümetin dezavantajlılara yardım etmek zorunda olduğunu iddia eder (Croly, 1965: 193-206).


Düşünür liberal demokrasi eleştirisine cemaat ve kardeşlik fikri üzerinden devam eder. Liberal demokrasi birey üzerinden kendini temellendirirken, o hakiki demokrasinin kardeşlik bağı ile gerçekleşebileceği iddia eder. Ona göre Amerikan kimliği ortak bir geçmişten ziyade paylaşılmış değerlere dayandığı için Amerikan toplumu ortak bir hedefe, demokratik bir amaca ve bir kardeşlik bağına ihtiyaç duymaktadır (Stettner, 1993: 55).


Görüldüğü üzere Croly progressive harekete damgasını vuran bu eserinde, Amerikan Ulusunun vaadinin sanılanın aksine bireycilik ve ekonomik özgürlük olmadığını,

“Bilinmeyen bir sahilde, gölgelerin ve fırtınaların ortasında dümen tutuyoruz”

Chateaubriand, 1797

Üçüncü Bölüm: Fransa; Liberalizm'den Solidarizm'e

I. Fransa’da Liberalizm


Bu bölümün konusu olan Fransa da bahsettiğimiz bu olgunun dışında değildir. Güçlü bir sol geleneği olan ülke İngiltere ve Amerika gibi bir liberal kültür geliştirememiştir. Bunda hiçbir süphesiz demokratik hayatın aralıklarla kesintiye uğraması ve rejimin sürekli yeniden tanımlanmaya çalışılması etkili olmuştur. Öyle ki, devrim sonrası Fransız siyaseti her dönemde kendini farklı temalarla ve


26 Tüm bu karmaşıklıkla rağmen Fransa’da liberalizmin soy kültügünü çıkarmak istedikimizde, tpki İngiltere’de olduğu gibi yasal eşitlik için mücadelede eden, her türlü imtiyazın ortadan kalkmasına rağmen devletin ve serbest ticareti destekleyen Radikallerin, Liberalizm etiketini taşımada bir adım önde olduğunu söyleyebiliriz.


karşı, hem de reaksiyonerlere, kilise savunucularına karşı bir alternatif olarak savunulmaya başlandı.

Bu cumhuriyet doktrinin temelinde kilise ile ikame edilecek seküler ahlak; kamu okullarından çıkacak aktif vatandaşlar; güçlü merkezi hükümet ve genel eğitim ile sağlanacak homojen kültür vardı. Ancak Fransız Cumhuriyetçileri milliyetçi değerleri de göz ardı etmediler ve korunması için azami gayreti gösterdiler. Bu nedenle Fransa’da Cumhuriyetçi olmak hem 1789’un evrensel değerlerinin savunucusu olmak, hem de bu değerlerin en yetkin cisimleşmiş halinin Fransa olduğuna iman etmek anlamına geldi.


Fransa’da Liberal kelimesinin kabulü de kolay olmamıştır. Liberal kelimesi her ne kadar İspanyol bir menşe’i haiz olsa da, kavramın günümüzdeki anlamını kazandığı yer İngiltere’dir. Bu nedenle kavram, Fransa’nın kadın İngiliz düşmanlığının da etkisiyle, Fransa’nın özgünlüğünü tahrip edecek yabancı ve düşman bir içerikle yorumlanmış ve reddedilmiştir. Öyle ki, Liberal kelimesi, Fransız entelektüelleri arasında yaygın bir kullanıma ulaşamamış ve özellikle Cumhuriyetçi sıfatı içine yedirilerek kabul görmüştür. Pierre Manent (1994: 80), Fransız Muhafazakarları’nın Edmund Burke’e referans vermemesi ve saygı göstermemesinin arkasında da bu kadim İngiliz husumetini görmektedir.27

II. Fransız Parti Sistemi

Liberal kelimesine bu olumsuz bakış etkisini partiler üzerinde de hissettirmiş ve ne bu isimle bir parti kurulmuş ne de partiler bu ideolojiyi benimsemişlerdir. Ayrıca siyasal sistemin sürekli çalkantılı bir seyir izlemesinden dolayı da, ABD ve İngiltere’de olduğu gibi sürekli arz eden, kurumsal partiler gelişememiş ve liberal

düşünce her dönem farklı partiler ve ittifaklar içinde savunulmuştur. Şimdi bu süreçe yakından bakalım.


III. Devrim, Restorasyon ve Liberal Muhalefetin Doğumu

Bu nedenle Devrim süresince mülksüzlerden gelen radikal talepler ve isyanlara rağmen devrim kendisini liberal değerler ile sınırlamış ve burjuvazinin “mülkiyet” konusundaki hassasiyetine özen göstermiştir. Zaman zaman “yaşam hakkı” söylemi etrafında temel hak ve hürriyetlerin çerperinin genişletilmesi ve radikal bir şekilde yorumlanması arzusunu öne çıkırsa da, devrimin önderleri eski rejim taraftarları ve sans-clout’lar arasında bir denge yaratarak soyt liberal hakların korunmasını sağlamışlardır.
Laisser Faire, Laisser Passer doktrini devrimin önderleri için temel bir düsturdu. Bu felsefeye göre hareket eden devrimciler öncelikle Allarde kanunu ile iş dünyasındaki lonca tekelini ortadan kaldırdılar. Bunu iç gümrük duvarlarının, feodal harçların kaldırılması ve ticaret serbestliğinin tesis edilmesi izledi. Üreticilerin ve tüccarların örgütlenmesini garanti altına alan devrim, işçi örgütlenmeleri ve grev hakkı konusunda ise yasaklayıcı bir tavır aldı. Fransız burjuvazisi, haklar bildirgesiyle de temel hak ve hürriyetleri koruma altına aldı, kanun önünde eşitlik ve liyakat devrimin

Bu tartışmalar pek tabi dönemin anayasal düzenlemeleri üzerinden de ilerliyordu. 1791 tarihli ilk anayasa 89’un “İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi”ni temel olarak inşa edilmiş ve kuvvetler ayrılığı ile meşruti monarşiyi kabul etmişti. Genel o’y’a yer vermeyen ve vatandaşları aktif ve pasif olarak kategorize eden bu anayasa, Kralin


yanında royalistlerin ağırlıkta olduğu ordunun kadrolarını rekabetçi bir biçimde geniş kitlelere açtı, Katoliklerin elinde olan eğitimi farklılaştırdı ve devlet memurluklarında Bonapartist ve cumhuriyetçilere de yer verdi. Liberatorların siyasi arenadaki bu yükselişi başta ultraslar olmak üzere, kraliyet ailesinin fertlerini de rahatsız etti ancak XVIII. Louis liberallerin tepkisinden çekindiği için Decasez’in arkasında durdu. Bu destek kraliyet ailesinden Duc De Berry’nin suikasta uğramasına kadar devam etti. Duc De Berry’nin ölümü ultraslar tarafından Liberallerin monarşiye komplosu olarak sunuldu ve bunun neticesinde Decasez görevden alınarak yerine monarşist Richelieu getirildi.


Şimdi Liberalizmin bu büyük zaferinin ardından iki büyük ismin düşüncelerine yakından bakabiliriz: Benjamin Constant ve Guizot.

IV. Benjamin Constant ve Anayasal Liberalizm

Fransız Liberalizminin özü hakkındaki tartışma uzun yıllar süre gelmektedir. Birçok düşünür liberalizme kendi pencerelerinden değerler atfetmiştir. Örneğin “French Liberal Thought in the Eighteenth Century” adlı eserinde Kingsley Martin,

Devrim sonrası bu isimlerin öncülüğünde bir doktrin olarak benimsenen liberalism ithal bir proje olarak kalmamış ve Fransız politik kültürünün farklı bakıyeleri üzerinden çeşitlentilmiştir. Öyle ki, Fransız Liberalizmini Laissez Faire, neorepublican ve aristokratik liberalism olmak üzere üç kanaldan ya da Devletçi ve Anayasal olmak üzere iki kanaldan okuyan yorumcular vardır. Bunlara göre Fransız Liberalizmi 1789 öncesinin politik hizipleşmelerini devam ettirmiş ve o dönemin politikalari ile Liberal düşünceyi harmonlamıştır. Örneğin Annelien de Dijn (2005: 663), Montesquieu’nun, aristokrasiyi bir politik güç olarak sisteme dahil eden fikirlerinin, devrim sonrasında Aristokratik Liberalizm (Independants) etiketi altında devam ettiği ve bu akımın Fransız Liberalizminin hakim rengi olduğunu iddia etmiştir. Özellikle Tocqueville’in öncülüğünde ilerleyen bu düşünce diğer liberalizm yorumlarını da etkilemiş ve özellikle demokrasi konusunda kontrollü rejimlerin
doğmasına neden olmuştur. Başını Guizot’nun çektiği Devletçi Liberalizm (Doktrinerler) ise devrim öncesinin aynı anlama统计局y ve despotik eğilimlerinin içinde yeşermiştir.

gerekleşirebilmek konusunda o kadar ısrarcıydı ki, eleştirdiği Bonaparte “100
günde” geri dönüşme hemen onun tarafına geçen programını ona uygulatmaya
kalkacaktı. Zira onun tek bir hedefi vardı: insan haklarına saygılı anayasal bir rejim
kurmak. 1820’de şöyle yazıyordu: “Özgürlük her hükümet formunun altında
mümkündür; özgürlük hedefken, rejimler araştır(...) Bu nedenle hiçbir rejimi
eleştirmem, var olan her şeyi, _olması gerekenleri_ tercih ettim ve onun iyileşmesi

Constant’ın bu anayasal liberalizm savunusunu Guizot’nun doktriner
anayasacılığının ayrılan en temel husus ise _çoğunluk_ (Raynaud, 1994: 85). Zira
Constant, aydınlanmaçı rakibinin tekçiliği ve merkeziyetçiliğine karşı özellikle üç
alanda _çoğunluğu_ öne çıkarmaktadır: egemenlik, din ve yönetim.

Siyasal egemenliğin Rousseau gibi halk iradesinden doğduğunu düşünen Constant,
bu iradenin bireyler üzerindeki etkisinin sınırsız olmadığını noktasında ondan
ayrılıyordu: “Her şeye kadir olan bir ulus, bir tiran kadar ya da en az onun kadar
tehlikelidir (...). Özgürlük yazarları gücün kendisini değil, güc elinde tutanları
incelediler ve onu yok etmek yerine, sadece yerini değiştirdiler” (Constant, 2003:
20). Onun nazariyle politik egemenlik kimde olursa olsun, egemenin Müdahale
edemeyeceği bireysel alanlar bulunmaktadır. Dinsel, düşünsel, bedensel ve mülki
olan bu alanlar sadece kişinin tasarrufundaydı ve devletin müdahalesinden azadeydi
(Raynaud, 1994: 84). Vatandaşlar, bu alanlara müdahale edildiğinde egemene
başkaldırma hakkını da saklı tutuyorlardı. Ancak Constant’ın gözünde bu
başkaldırmanın da sınırları vardı; eski rejimi ortadan kaldırp hemen yenisini kuran

---

31 İmparator Napolyon’un, Elba Adası’ndaki sürgünden dönüp, tahtı 18. Louis’den aldığı ve 20 Mart
1815’den, 8 Temmuz 1815’e kadar hüküm sürdüğü döneneme “Napolyon’un 100 Günü” denmektedir.
isyanlar makbulken, geçmişle hesaplaşmayı sündüren ve toplumun tüm anılarını ve geleneklerini değiştiren devrimler ise tahakkümü devam ettirdikleri için hatalıydılar.

Halk egemenliği ile birey ilişkisini ilk sorunsallaştıran isim olan Constant’un buradan harekete yarattığı kavramların başında Modern Özgürlük ve Antik Özgürlük gelmektedir. The Liberty of the Ancients Compared with that of the Moderns adlı eserinde Antik özgürlüğü bireyin politik alana aktif katılımı ve siyasal alanın, özel alandan üstün tutulması ile açığa alan Constant için bu tür bir özgürlük anlayışı, modern hayatın nitelikleri ile uyuşmamaktadır. Bu nedenle düşünür, Devrim Fransa’sında ve Rousseauçu düşünceye yer alan bu tip bir uygulamanın özgürlük değil, fakat zorbalık getireceğine iddia ederek, modern zamanların farklı bir özgürlük düşüncesi üzerinden gelişmekte olduğunu belirtmiştir (Constant, 2012: 2). Ona göre modern devletin gelişimi, köleliğin kaldırılması ve özerklik tutkusu birey haklarının gelişimini sağladığı gibi siyasal hakların düzenli tatbikini de zorlaştırmıştır. Constant bu durumu şöyle açıklıyordu: “Antikite’de birey, kamu meselelerinde egemen bir özneyken, özel hayatında bir köleydi; Modern zamanlarda ise birey özel alanında özerkken, siyasal alanda sadece “görünürde egemendir”. Antikite’de siyasal özgürlüğün maliyeti kişisel haklara yabancılaşmayken, Modern dönemde bireysel özgürlüğün maliyeti, siyasal yabancılaşmadır” (Constant, 2012: 3). Ancak buradan Constant’in modern özgürlüğü, antik özgürlüğe üstün tuttuğu gibi bir yargıya varılmamalıdır; zira Constant sadece bir durum tespiti yapmakta ve modern zamanlarda uygulanabilir yegane özgürlüğün bireysel özgürlük olduğu sonucuna varmaktadır. Ayrıca düşünür, siyasal özgürlüklerin ilgasını değil, bireysel özgürlükler ile telif edilerek var olması savumnosaktadır; çünkü birey özgürlüğünün ancak siyasal alandaki mücadeleye ile savunulabileceğini düşünmektedir. Bu nedenle


V. Devletçi Liberalizm: Doktrinerler ve Guizot

Bonapart sonrası dönemin liberal entelektüellerinin üç ana hedefi bulunmaktadırı: 1789’un medeni haklar kazanımlarını korumak, kendilerine atfedilen şiddet suçlamalarından arınmak ve nihayet iktidar elde etmektir (Kelly, 1965: 509). Kendi aralarında tutarlı bir yapı oluşturan bu topluluk az önce gördüğümüz üzere


32Hendri de Boulainvilliers’in (1658-1722) tezi Fransız soylu sınıfın Fetihçi Franklardan ve halkın ise Gallo-Romanlardan oluştuğu ve Sıçanların fetih hakkından dolayı sistemin meşru bir gücü olduğunu. O bu meşruyet üzerinden krala karşı denge unsuru olarak Frank Soylularının statülerini de savunuyordu.
İngiliz Anayasacılığını uygulanabilir yegane model olarak yorumlayan Necker’in doktrini Sieyes ile tam bir tezat teşkil ediyordu. Sorumlu bir aristokrasiyi, primogeniture’u, çift kanatlı meclisi, karma anayasayı, adem-i merkeziyetçi yönetim yapısı ve anayasal monarşiyi savunan Necker için Fransız demokrasisinin geleceği bu kurumların anayasal yapısı içinde muhafaza edilmesinde saklıydı (Kelly, 1965: 512). Onu takip eden Constant, Madame de Staël ve Tocqueville için de bu hedefler liberal ülkenin vazgeçilmez değerleriydiler.

Aslında bu çatışma İngiliz Modeline karşı 18.yy boyunca gelişmeye başlayan Fransız modelinin kristalize olmasına da neden oldu. Doktrinerlerin düşünceleri sadece kendileri ile sınırlı kalmadı, tüm bir Fransız politik düşüncesini şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi. İngiliz modelinde daha önce de gördüğümüz gibi siyasal iktidar, kuvvetler ayrıntılı ve hukuk devleti ile sınırları kalmadı, tüm bir Fransız politik düşünceyi de şekillendirdi.

Montesquieucu tezlerin karşısında gelişen, Devlet erkini rasyonalize etme çabalarının başında da Fizyokratlar gelmektedir. Fizyokratlar için yasa yapmak anlamına gelen politika anlamsızdır, zira yasa, icat edilecek bir şey değil, bilim ile doğanın içinden keşfedilip, tatbik edilecek bir husustur. Buna göre özgürlük de, halk iradesinin değil, doğaya uygun olan yasaların tabii çıktısıdır. Öyle ki, bu görüş İngiliz siyasal sisteminin alâmetifarikası olan parlamentoyu dahi boşça çıkarmaktadır. Zira fizyokratlara göre yasa iki aşama üzerinden yapılmaktadır. İlk olarak aydınlar tarafından haklar bildirgesi geliştirilir, sonra hükümet bununla çelişmeyecek...
genelgeler yayınlar ve yasama faaliyeti, herhangi bir temsil kurumuna gerek duymadan sonuçlanır. Aydınların denetimindeki bu sistem, bu nedenle güçler ayrılığına ve temsil kurumlarına ihtiyaç duymadan temel hak ve hürriyetleri koruyacak ve istikrar getirecek bir düzenlemedir (Rosanvallon, 2002: 691).


iştir tam bu nedenle kaotik bir yapına sahip oldu. Kademeli olarak olgunlaşan ve
demokrasisini stabilize eden İngiltere’nin aksine, Fransa tarihi teklemelerle, yeni
başlangıçlara bölündü.

Fizyokratların bu elitist geleneğini Temmuz Monarşisi ile Doktrinerler devraldı.
Fizyokratlara göre ekonomik hassasiyetleri daha az olan bu topluluk aydınlanmacı
geleneği paylaşıyordu. Demokrasiye saygıları vardı fakat öncelikle halkın eğitilmesi
ve özerklik kazanmasını istiyorlardı, halkın tercihlerine saygı duyuyorlardı, ancak
yönetimin rasyonelleşmesini de o derece arzuluyorlardı.

Başını Guizot ve Royer-Collard’ın çektiği Doktrinerler hareketi Restorasyon
döneminin ilk yıllarda parlamentoda bir grup olarak ortaya çıktı. Bunlar,
Guizot’nun kendi ifadesi ile Fransız toplumunun çıkarmalarını hem radikal sol, hem de
sağa karşı savunan “ıımalı reformculardı”. Fransız Devriminin değerlerini
benimseyen, ancak bunun radikalize edilmesinden çekilen topluluk, Fransa’nın
kurumlarını yeni dönemin ruhuna göre yeniden inşa etmek istiyordu. Bunu da
1789’un liberal değerlerini, 1793’un kaosuna karşı savunmak olarak ifade ediyorlardı
(Craiutu, 1999: 461). Bu nedenle Doktrinerler, özgürlük ve düzeni bir arada
savunabilecek, aşırı uçlara prim vermeyecek bir orta yol (Juste Milieu)
arayışında daydılar (Jennings, 2006: 277); hem geçmişin savunucuları olan Joseph de
Maistre ve Louis De Bonald’a, hem de radikal Laffitte ve Lafeyette’ye karşı
pozisyon alıyorlardı.

Bu noktada en önemli argümanları Fransız Devriminin zorunlu bir tarihsel durum ve
bu devrimin çıktıklarının da kutsal değerler olduğunu. Fakat devrim zorunlu
kurumlarını yaratmasına izin verilmeden sürdürülüp, özdenden uzaklaştığı için


Demokrasi Guizot’un nazara feodal sisteme, kastlara ve kralın haklarına karşı zafer kazanmış bir sosyal hareketti fakat bu noktada durmalı oy hakkı ve halk egemenliği gibi *politik demokrasiyi* ifade edecek yerlere gelmemeliydi. Zira halk egemenliği, aklın susup, çıkarların konuştuğu ve sonundan muhakkak anarşinin hakim olduğu bir rejimdi. Guizot’ya göre halklar yasaları salt müzakere ile değil, ancak aklın ve adaletin rehberliğinde yaratabilirlerdi (Craiutu, 2003a: 264).


34Doktriner ile “aklin egemenliği” noktasında ayrıssa da, Tocqueville bu topluluktan çok beslenmiştir. Özellikle siyasal kurumları, sosyal güçlerin çıktısı olarak yorumlanmasında, Demokrasiyi salt eşitlik anlamına ile kullanmasında ve özellikle Demokratik rejimin geri dönürlümesi olduğu iddiasında Tocqueville, Doktrinerlerin izindedir. Bu konuda Bkz. Craiutu’nun tüm eserleri..


Doktrinerlerin bu naktada en önemli hedefi devrimin yarattığı kaosun bir daha tekrarlanmaması için güçlü bir siyasi erk ile özgürlükleri telif edebilmekti. Topluluk bu nedenle Bourbon rejimindeki güçlü parlamento yerine güçlü hükümet fikrinin yerleşmesini istiyor ve bu yönde çalışmalar yapıyordu (Craiutu, 2003b: 129). Guizot’nun kaleme aldığı 1821 tarihli On The Means of Government and Opposition...


VI. Aristokratik Libeller ve Alexis De Tocqueville

Constant’in aklı ön planda tutan ve geleneği, akıl ile terbiye eden Anayasacı düşüncesinin ve Guziot’nun orta sınıfı ağırlıklı veren doktriner görüşünün karşısında Montesqueiu’nun mirasını paylaşan Aristokratik Liberalleri bulunmaktadır. Tocqueville’in öncülüğünde, daha ziyade 1830 sonrası gelişmeye başlayan bu akımın en temel hassasiyeti geleneğin verili yapısının korunması ve özgürlüklerin bu kanalın iyileştirilmesi ile elde edilmesi idi. Onlar için özgürlük ne aktif katılımla (Cumhuriyetçi-devrimci), ne de negatif haklarla (Anayasal) muhafaza edilebilecek şeyler değildir; ancak ara kademe olan aristokrasinin sistemdeki yerinin saklı

bürokratik yapı nedeniyle de kölelik ve despotluk artmaktaydı. Bu nedenle Aristokratik Liberaller, devrimin eşitliği getirirken, özgürlüğü yok ettiği tespitinden hareketle, özgürlüğü sosyal hiyerarşı aracılığıyla geri getirmeyi bir hedef olarak koydular.

Tocqueville (1805-1859), aristokrasinin politik alandaki konumunun vazgeçilmezliği ve fakat arkaiklığı üzerinden alternatif güçler arayışına girdi ve Kamuoyu fikrini ortaya attı. Kamuoyu’nun devlet ve birey arasındaki boşluğu dolduracağına ve gücün kontrolünü sağlayacağına inanan düşünür, bu hedefle adem-i merkeziyetçi yapılar ve basın özgürlüğünün önemine de değindi.


Toparlarsak 1815 sonrasında etkili olmaya başlayan Aristokratik Liberallerin üç temel özelliği olduğunu söyleyebiliriz. Öncelikle bu düşünürler, demokrat değildiler, genel oy hakkına karşıydular ve kitlelerin terbiye edilmesinden yanaydılar. İkinci olarak devrimle ikircikli bir ilişki içindeydiler, onu sonlandırmak istiyorlardı, fakat hiç olmamışçasına yok etmek de istemişlerdi; devrimin getirdiklerinden geri dönüş olamayacağını teyakkül içinde kabul etmişlerdi; bu nedenle kati anlamda bir


Tocqueville’in yerel yönetimlere olan bu ilgisinin ardından modern toplumla ilgili yaptığı “individualizm” eleştirisi vardır. Bireycilik kavramını literatüre ilk dahil eden

Düşünür, bu noktada demokratik toplumun işleyişinde bireyciliğin önemli bir yer işgal ettiği iddia etmektedir. Ona göre bireycilik bir sosyal-patoloji olarak eşitlikçi toplumun, materyalist, rekabetçi yapısından neşet etmektedir ve bu durum salt devrimin çıktısı değil, devrim öncesinde başlayan bir sürecin çıktısıdır. Tocqueville, bireycilik karşısında aldığı bu tavruna, Constan ve Guizot’dan da farklı bir yere yerleştirmiştir. Diğer isimler, bireyciliği özerkleme ve özgürlûme olarak yorumlarırken; Tocqueville bunu bir parçalanma olarak görmuş ve bu nedenle Homo Economicus’a da mesafe koymuştur. Fakat aynı Tocqueville, bireyciliği devrimin ürünü olarak gören muhafazakarların aksine, bunu bir “demokratik trend” olarak


Aristokratik Liberaller ve Tocqueville’in en önemli hasletlerinin başında burjuva kültürünün yarattığına inandıkları yozla∫maya gösterdikleri tepki gelmektedir. Zira ticaret kültürüne (Commercial Spirit) toplumda yaygınlaşması ve kamusal ruhun erimesinden şikayetçi dildiler. Bu nedenle her ne kadar özel mülkiyetin ve Laissez Faire’in yanında yer alsa da, sermaye yoğunlaşmasına ve kullanımına belirli sınırlar getirilmesini istiyorlardı. Tocqueville, sosyal hayatın metala∫ması karşısında eskinin hiyerarşik, fakat pastoral dünyasına özlem duyuyor, mülkiyetin, beraberinde ödevler getirdiğini düşünüyordu. Tüccarın karşısında zanaatkâr koyan bu insanlar için küçük üreticileri, zekayı, eğitimi, ahlakı ve siyasal sorumlulukları haiz


Bu noktada Amerikan Demokrasisi’nin etkisi altında olan Tocqueville, demokratik toplumda sosyal birlikteliğin ve özgürlüğün ancak ve ancak kamusal erdem ile kamusal erdemin ise ancak yerel yönetimlere, cemiyetlere katılma ile mümkün olduğunu iddia etmektedir. Fransız siyasal sistemi kaostan ve dağıılma tehdidinden ancak yerel yönetimlere yetki aktararak, bireylerin problemlerini inisiyatifi alarak

(251)

Tocqueville’in bu noktada literatüre yaptığı bir diğer katkı da Çoğunluğun Tiranlığı tespitiydi. Buna göre giderek birbirine benzeyen fakat birbirlerinden uzaklaşan demokratik toplumun insanları kamusal bir bilinç geliştirmediği için makul politikaların ortaya çıkmmasına da engel olmakta ve rahatlıkla organize güç olan siyasal iktidarın gudümüne girebilmesiydi. Tocqueville bu sebepten, atomize halkın iradesinin doğrudan politik alana yansımasını esasında bir özgürlük ifadesi değil, fakat otoriterleşme ye giden yolda bir adım olduğuna inanıyordu. Buna çare olarak


Fransa’nın bu dönemde yetişirdiği önemli entelektüellerin başında gelen Tocqueville de diğer liberal aydınlardan farklı düşünümlüydü. Fransız politikacının ve düşününürün koloni olgusuna yeterince önem vermemesini eleştiren düşünür, kendi çağının ruhunun “doğu sorunu” etrafında çekillendikini


18.yy’ın liberal entelektüelleri, başta Kant, Adam Smith, Bentham ve Diderot olmak üzere, imparatorluk ve fetih olgusunun karşısında net bir pozisyonu sahiptiler. Temel insan haklarının, ticaretin erdemini ve temsili hükümeti savunan bu aydınlar için despot olan bir ülkenin içeride demokrat olmasının imkanı bulunmuyordu ve bunu nedenleyen imparatorluklarla mücadele edenler olarak görülmektediydi. 19.yy’da gelindiğinde ise liberalizm ve imparatorluk ilişkisi farklı bir seyir izlemeye başladı. İngiltere’de Mill, Fransa’da ise aan önce görüldügmü üstü üzere Tocqueville İmparatorluk hükümetlerini elde etmenin de verdiği bir rahatlıkla liberalizm ile karşılaşılamayacağı iddia ediyordu.
verdikleri ve siyasi birer kişilik olarak tesirde bulundukları bu dönem liberal düşünce için de altın bir çağdır. Özellikle Temmuz Monarşisi bir liberal iktidar dönemi olarak görüle gelmiştir. Ancak aşağıda göreceğimiz üzere özellikle emekçi sınıfların artan üzerine özellikle emekçi sınıfların artan taleplerine yanıt vermekte zorlanan liberaller 1848’den sonra özrücklerini yitirecekler ve muhafazakar kamp ile Cumhuriyetçi kamp arasında bölünecektir. Ancak bu durum bir yönüyle de liberalizmin zaferi olarak sunulacaktır. Öyle ki, Wallerstein (2009: 88, 98) 1848 tarihi ile birlikte muhafazakarların ve sosyalistlerin liberalizmin ilerlemeye, halka ve parlamentoya duyduğu güveni paylaşmaya başladıklarını ve böylece Liberalizmin hegemonik bir hal aldığını iddia edecektir.


Devrimden sonra tüm bu reform girişimlerine rağmen halen tartışma devam ediyordu. Devrimin bitip, bitmediği ya da sürecek nereye kadar süreceğini devrim sonrasının temel tartışmasıydı. Buna göre devrimin devam etmesini, monarşinin tüm


Tüm bu gelişmelere karşı iki tür entelektüel tepki gibi. Bir yandan sosyalistler laissez-faire’i sorgulayan ve devletin sosyal adalet adına müdahalesini makul gören
bir anlayışla ortaya çıktılar. Louis Blanc’ın *Organisation du Travail* (Emeğin Örgütlenmesi-1839) ve Proudhon’un *Qu’est ce que la Propriété?* (Mülkiyet Nedir-1841) adlı eserleri bu dönemde kaleme alındı ve kurtuluş için liberalizmin ötesine bakılması gerekliliğini gösterdi. Öte yandan Napolyon döneminin istikrarını ve şovenizmini öne çıkaran başka bir akım ortaya çıktı ve memnuniyetsizlikleri imparatorluk düşüncesine kanalize etmeye çalıştı. Bu akımın en önemli ismi hiç şüphesiz Des ideés napoléoniennes adlı eseri kaleme alan yiğen Napolyon’du.


1846 yılına gelindiğinde ise tahıl, mısır ve patatesi vuran kötü bir mevsim yaşandı ve bu kötü hasat carpan etkisi ile endüstriyi de vurdu. Ücretler genel seviyesi düşerken, işsizlik de büyük bir artış yaşadı ve sosyal huzursuzluk kontrol edilemeyecek bir hale geldi. Artan gösteri ve grevler karşısında Louis Phillippe, Guizot’u görevden aldı ancak artık çok geçti. Paris halkı 18 yıl önce X.Charles’a...
revâgörügsu sonu Louis Phillippe’den de esirgemedi ve onu tahttan indirdi. 1848
devrimi ile başlayan II. Cumhuriyet ise istikrarlı bir yapıya kavuşamadı ve 1852
yılında yerini Louis Bonaparte’ın lideri olduğu II. Fransa İmparatorluğu'na bıraktı.
Bonaparte dönemi otokratik bir seyir izledi, liberalizm de 20 yıllık süreç boyunca
susturuldu ve kontrol alta alındı (Schapiro, 1958: 54). Ancak son dönemlerinde
Emile Oliver’in Liberal İmparatorluk teklifinde özgürlükler artırıldı ve liberalizm
yeniden eski etkisine ulaştı. Bu dönem politik açıdan hareketli olmasa da, entelektüel
açıdan Tocqueville’in etkili olduğu bir dönem oldu. Tocqueville, Guizot’nun öne
çıkardığı burjuva kapitalizmi karşısında ticaretin yozlaştırıcı etkisi üzerinde durdu,
esitlik olgusunun durdurulamayacağı fikrinden hareketle yasamanın çalışanlar lehine
hareket etmesi gerektiğiinden bahsetti (Schapiro, 1958: 54) ve böylece solidarist
düşünceye giden yolda liberalizme ivme kazandırdı (Bellamy, 1992).

Temmuz Monarşisinin tarihini etkileyen bir diğer olay da, oy hakkı etrafında dönün
tartışmalardı. Temmuz Monarşisinin ilk yılında hükümet, oy hakkını 200 Franklık
yıllık vergiye indirdi. Bu düzenleme ile 1831 yılında oy hakkına sahip olanların
sayısı 160 bine çıkarken, 1847’e gelindiginde ise 240 bin oldu. Ancak 1832 tarihli
İngiliz reformu erkek nüfusun %15’ini oy hakkına kavuşturmuşken, Fransa bu
düzenleme ile güç bela %2-3’lere ulaşıyordu (Kahan, 2003: 37). Fransa’daki
reformcu kanat müülkiyet temelli bu düzenlemenin yeterli temsili sağlayamadığı
iddiasıyla profesyonelliği ve eğitim durumunu öne çıkaran yeni bir reform isteseler
de, kabinenin etkili isimlerinden olan Guzioı bunu istikrarı bozacağı iddiasıyla
sürekli engelledi. 1847-48 arasında başbakanlık yapan Guzioı, bu tarihte seçim
reformu için verilen öneriyi reddedip, temsilin genişlemesini engelledi ve kaos baş
gösterdi. Zira politik haklar 250 bin kişi gibi sınırlı bir kesim ile sınırlandırıldığında,


Bu mahrum bırakılan geniş toplum kesimlerinde yaratıldığı hoşnutsuzlukta III. Napolyon yararlanmak istedi ve parlamentoya 1851 yılında genel oy hakkı önerisini sundu. Parlamento bu öneriyeye direndi fakat toplumsal muhalefet dindirmek ve yerel seçimler için genel oy hakkını kabul etti. Bu dönemde parlamento oy hakkını

VIII. Üçüncü Cumhuriyet ya da Liberalizmin Makbul Formu Solidarizm

Fransız Liberalleri için asrı saadet 1789 ve 1791 tarihleri arasındaki kısa dönemdir. Anayasal hükümete, güçler ayrılığına, temsili demokrası ve temel hak ve hürriyetlere dayanan bu rejim, liberaller için aşıkın değerleri temsil ettiği için değil, fakat modern ticaret dünyasına uygun olması nedeniyle vazgeçilmez bir yapı arıyordu (Bellamy, 1992: 59). Ancak terör dönemi ve ardından gelen restorasyonla birlikte bireye ve ticaret kültürüne olan bu olumlu bakış değiştmeye başladı. Özellikle Constant’ın ardından gelen Guizot ve Tocqueville’de görüldüğü üzere birey hak ve hürriyetinden ziyade toplumsal istikrar arayışı öne çıkmaya başladı. Birçok noktada İngiliz Liberalizmi’ni takip eden ve onun kurumlara saygı duyan Fransız Liberalleri, bireycilik ile sosyal bütünlüğün bir arada sürdürüldüğü, sürdürülemeyeceği, bireyciliğin toplumda dekadans yaratıp, yaratmayacağını konusunda yaşadıkları kaygilar ile İngilizlerden ayrılıyordu. İngilizler bu konuda doğal yasalarla ve

imtiyazlarına saldıran bu kesimler ilk zaferlerini 1876-77 yılları arasında ortaya çıkan muhafazakar restorasyonculara karşı kazandılar. Öyle ki, Bellamy, Fransız tarihinde 1879-85 arası dönem, liberal ilkelerin tavıvıziz iktidarı olarak yorumlamaktadır.

gerçekleşmeyeceği tespiti üzerinden yerel yönetimlere görev yüklenmiş ve özellikle imtiyazsızlara toprak sağlanmasını savunmuştur (Dobuzinskis, 2008: 300).

Bu entelektüel gelişimin yanında Fransa siyasal olarak da, liberal bir cumhuriyetçiliğin yükselişiine tanık oluyordu. Sedan’da Fransa’nın mağlup olması ve ardından Paris komünü'nün dağılması ile başlayan süreçte Fransız siyaseti tam bir kaos yaşadıyordu. Hiçbir politik gücün hakimiyet kuramadığı bu türbülânsta siyaset çatışmaları ve ittifaklar ile belirsiz bir alana doğru ilerlemekteydi (Hanson, 2010: 1034). Restorasyon döneminden itibaren siyasal alanda boy gösteren, Lejitimist, Orleancı, Bonapartç ve Cumhuriyetçi partiler iktidarın çözüldüğü 1871 sonrasında giderek sertleşen bir mücadele içinde kendilerini buldular. Fakat içlerinde en diri olan topluluk cumhuriyetçilerdi, zira Hanson’un da ifade ettiği üzere 2. İmparatorluğun sonlarına doğru liberalizm, Fransa’nın resmi politikası haline gelmişti (Hanson, 2010: 1032). Bu dönemde liberalizm, Napolyon rejiminin önemli figürlerini etkilemiş, 1870 plebisitiyle de Emile Oliver’in liberal imperatorluk önerisi kabul edilmişti. Bu öneriyyle yasama organının etki alanı genişlerken, siyasal rekabetin de önü açılmış oldu; böylelikle liberalizm Fransız yönetici sınıfın resmi doktrini haline geldi.

Aristokratik liberaller olarak anılan Orleancılar ise 1871 sonrasında kendilerini bir yol ayrımında buldular ve bir kesimi Cumhuriyetçilere katılarak, diğerleri ise Bourbon hanedanını destekleyen Lejitimistler’e katıldı. Orleancılar’da bu çözülme ve Bonapartçlar’ın zayıflığı 1871-75 arası mücadelelerde bu iki kanadın Muhafazakar ve Cumhuriyetçi etiketi altında ermesine neden oldu (Fortesque, 2000: 34). Özellikle Cumhuriyetçi Gambetta’nın eseri olan 1875 anayasası ile Fransız


Cumhuriyetçilerin iktidarlarını pekiştirdikleri bu dönemde bürokrasi ve yargıdaki cumhuriyet karşıtı eğilimler temizlendi, yasama ise temel hak ve hürriyetler, konuşma özgürlüğü ve boşanma hakkı konusunda olumlu adımlar attı. Yine bu

muhafazakarları aratmayacak şekilde ezildi. Zira Gambetta’nın ideolojik pozisyonu da sosyo-ekonomik devrime değil, bireysel vatandaşlığa ve seküler eğitime odaklandı, hiçbir zaman Komünü desteklememişti (Hanson, 2010: 1036).


IX. Sosyal Sorun ve Çözüm Arayışları

Üçüncü Çumhuriyet çelişkiler ve çatışmalarla dolu bir dönemdir. Aynı anda hem Belle Époque, hem de Fin De Siecle olarak anılan bu dönem siyasal alanda Katoliklerin, royalistlerin, radikallerin ve sosyalistlerin mücadeleleri mücadelelerine tanıklık
ederken, toplumsal alanda ise emekçiler ile burjuvazinin çatışmalarına şahit olmaktaydı.36 Fransa Sedan Savaşı (1870) sonrası uzun bir barış dönemine girmişti ama iç çatışmalarını çok yoğun yaşıyordu. Ekonomi gelişiyor, Pazar büyüyor, Fransa dünyanın sayılı ekonomileri arasına giriyordu fakat çalışan kesim aynı derecede bu nimetlerden faydalanamıyor ve sosyal huzursuzluk artıyordu.


---
kaçınılmaz olduğunu iddia ediyordu. Ona göre de bu kaçınılmazlığın iki sebebi vardı: genel oy üzerinden yükselen çoğunluğun talepleri ve emek ile sermayenin artan yoğunluğu yani endüstrileşme (Stone, 1985: 3).


Almanya’nın ardından İngiltere, Fransa ve ABD’de de reform tartışmaları hız kazandı. 1906 yılında Fransız radikalleri, sosyalistlerin desteği ile parlamentoda çoğunluğu sağladilar, aynı yıl İngiliz Liberal Partisi, İşçi Partisi ile Avam Kamarasında çoğunluğu elde ettiler. Bundan iki yıl önce ise ABD’de Theodore


yazı dizisi başlattı ve kitanın birçok yerinden sosyalistler ve burjuvalar bu yazı dizisine makaleleri ile katkıda bulundular. Somut vakalar ve pozitivist analizler ile şekillenen bu çalışmalarda Le Play’in Reforme Sociale Okulu özellikle etkiliydi. 1894’de bu sefer emekçilerin durumları ile veri toplayan The Social Museum kuruldu.

Kendilerini büyük sermayeye karşı jakobenci “halk” kategorisinde görmekten devam eden bu küçük burjuvazi güvenlik ve mülkiyet noktasında devletin, çalışan sınıfı himaye edebileceğini düşünüyordu. Ancak güvenlik, mülkiyeti bağlayan bu tabaka istikrarlı bir sosyal reform önerisinde bulunamamış ve dönem dönem çelişkili pozisyonlar almıştır.


Toparlarsak “güvenlik” burjuvazinin bu üç tabakası için de merkezi bir temaydı. Hepsı güvenlikin endüstrileşen toplumlarda ve oy hakkı genişleyen işçi sınıfı karşısında tehlikede olduğunu düşünüyordu. Ve buradan da ancak işçilerin maddi güvenceye kavuşması ile toplumun istikrara kavuşacağını savunuyorlardı. Bu tespitin neticesi ise liberal teorinin temel argümanlarının sorgulanması ve bunların aşılması oldu. Özellikle burjuvazinin üçüncü tabakasından gelen isimler liberalizmin core nosyonlarına dokunmadan (özgürlik, bireycilik, gelişim), adjacent kavramlarında
değişime giderek liberalizmde bir reforma yöndiler. Bu reformun Fransa’daki adı ise Solidarizm oldu.

X. Solidarizmin Kurucu Babası Leon Bourgeois


Bunun topluma yansıması ise toplumun özerk bireylerden oluşmadiği, yaşamalı parçaların karşılıklı bağımlılığına dayanan bir organizma olduğu iddiasıydı. 37 Yine

---

37 Organizmacı düşünce Fransa’da özellikle 1890’larla birlikte yaygın bir kabul görmeye başlıyor. Muarızını liberalizm ve onun soytu, kurgusal, bireyci dünya görüşü olarak tanımlayan bu görüşün içindeki ana akım doğdu. Bunlardan biri Fasızme giderken, diğerleri Cumhuriyetçi bir yöne doğru evrildi. Cumhuriyetçi akına göre toplum karşılıklı bağımlılık üzerinden gelişen ve parçaları bütün...
bu dönemde ekonomi alanındaki gelişmeler, iletişimin ve ulaşımın artması, iş bölümünün genişlemesi de karşılıklı bağımlılığın artmasının bir işaret olarak yorumlanıyordu. Bu gelişmelerin yanısıra sosyal reform ihtiyacı artması da 19.yy boyunca hüküm sürren liberal paradigmanın sorgulanmasına neden oldu. Örneğin mülkiyet, iş akdi, devlet ve özgürlük gibi geleneksel nosyonlar yeni ihtiyaçlar nezdinde yeniden değerlendirilmeye sokuldu.


Komününün yıkılmasıyla birlikte ne burjuvazinin, ne de bastırılmış işçi sınıfının ülkeyi yönetimeyeceği anlaşılıyordu ve bu boşluğa küçük kent burjuvazisi iktidara talip oldu. Radikal Parti bünyesinde hareket eden bu sınıf 1880 sonrasında burjuva liberalizmine, işçi sınıfı kolektivizmine ve Katolik sosyal öğretisine alternatif bir felsefe geliştirmeye yöndiler ve nihayetinde eklektik bir düşüncə olan solidarizmi benimsediler (Stjerno, 2004: 146).


Vatandaşlığı sektörler bir temelde kurmayı hedefleyen eğitim tartışmaları Bourgeois’in solidarite teorisinde önemli bir yer tutsa da, tek unsur bu değildi. Çağın
gittikçe kanayan yarası olan “sosyal sorun” da solidarite kuramının ortaya çıkmasına birincil elde etkili oldu. Sosyal Sorun 1880’lerde siyaset sahnesinde boy göstermeye başlamıştı, 1890’lara geldiğimizde ise sosyal reforma dönük ilgi giderek büyümüştü, öyle ki, 1893 seçimlerinde 425 milletvekili adayı sosyal sigorta ve yardım konusundaki arzularını açıkladılar.


Bourgeois, solidarizmin, egoist liberalizmin ve devletçi kolektivizmin bir sentezi olduğunu iddia ediyordu. Ona göre solidarizm, özgür insan eylemini ve arzusunu sınırlayan kolektivizme olduğu kadar, toplumun yegane kanununun da yaşam için mücadeleye, rekabet olduğunu söyleyen liberalizme de mesafeliydi. Ancak şu hususu...


Bourgeois solidarizmin bilimsel ve ahlaki gerekçelendirmesini yaparken aynı zamanda örgütsel inşa si da planlıyordu. Ona göre devlet kendinden menkül bir entite değil, fakat insanların karşılıklı sözleşmelerinin bir ürünü. Fakat bu

Leon Bourgeois her ne kadar gönüllü organizasyonların önemini savunmuş olsa da, onun nazarında en önemli toplumsal organizasyon devletti ve devletin sosyal adaleti tesis etmek için ekonomiye aktif müdahalesi birincil derecede hayatiydı(Bellamy, 1992: 71). Bu hedefle siyasi hayatı boyunca yardımcı derneklerini, sendikaları ve
kooperatifleri düzenleyen her türlü yasayı onayladı. Özel girişimi yetersiz gördüğü alanlarda ise devletin rolünü artırmaya yönelik ve sadece düşünüklere, yaşılara, çocuklara değil; tüm çalışan sınıfı lehine sosyal hakları savunmaya başladı.

Tüm bunların yanında özellikle kendi başkanlığı döneminde, çalışma koşullarını düzenlemeye de yasamaño yıkıldı; örneğin iş yeri kazalarında işverenin sorumluluğunu ilk defa onun hükümeti döneminde yasalaştı. 1898’de yürürlüğe giren yasa laissez-faire bireycilikinden bir kopuşa işaret ediyordu. Zira iş kazalarını işcinin hatası olmaktan çıkararak, endüstrileşme sürecinin doğal bir çıktı haline getiriyor ve sorumluluğu da işverene yükülüyordu. Devletin malı adaleti sağlamakla da görevli olduğuna inan eden Leon Bourgeois, bu dönemde oranlı gelir vergisinin de öncülü oluyordu (Stone, 1985: 33).

Madagaskar’daki Fransız taburu için gerekli olan ödeneği onaylamayarak, Bourgeois’i istifaya sürükledi.


XI. Teoride Solidarizm: Emile Durkheim


Durkheim bu noktada 1789’un değerleri ile Fransız toplumunun geleneklerini bir arada yaşatabilecek bir teori düşünmektediydi. Onun nazarında Locke’un sözleşmecisi ve bireyci liberalizmi de, Kant’in moralist liberalizmi de, bireyi, somut gerçekliğin, kültürden kopararak ele aldığı için hatalıyordu (Siedman, 1983: 163). Düşünün bu noktada Comte’un topluma verdiği değeri olumluyordu, fakat toplumun devamlılığı için önerdiği teolojik-kozmik düzenin uygulanamayacağı ve muhafazakarların elini güçlendireceği iddiasıyla reddediyordu. Comte ayrıca bireye gereken önemi de vermiyordu, Durkheim’a göre ise modern zamanlar bireyciliğin temel sosyal gerçeklik olduğu bir dönemi imliyordu ve bundan geriye dönüş yoktu. Öncelikle olan bu gerçekliği, kültürel örüntülerle kontrol ederek, ticaret toplumunu


Düşünür burada sendikaları dışarıda bırakır zira bunlar ahlaki cemaatlerden ziyade çıkar/çatışma örgütleridirler.


Durkheim ekonomi alanındaki anomiye örnek olarak ise sözleme hürriyetini gösterir. Ona göre piyasada iki kişi arasında yapılan sözleme “miras kurumu” nedeniyle adil değildir. Zira bu insanlar masaya eşit oturamamaktadırlar. Düşünür “Professional Ethics and Civic Morals” adlı çalışmasında sözleme hürriyetini şu şekilde ele almaktadır:


İngiltere bölümünü ele alırken gördüğümüz üzere Bentham’ın izindeki İngiliz Liberalleri de, sözleme hürriyetinin sakıncalarını ve sosyal adaletsizliğin kaynaklarını araştırmırken en çok miras kurumu üzerinde durmuşlardı. Manş’ın karşı kıyısı da görüldüğü üzere, tarihin bu momentinde pek farklı değildi.


toplumu temsil etme ve bir ahlaki norm sunma niteliğini yitirmiş ve sadece zenginlerin temsilcisi olmuştur.


İkinci olarak ise sosyalistler, devletin zamanla aşılacağına ve sivil toplum içindeki herhangi bir kurumdan başka bir şey ifade etmeyeceğine inanmaktayken, Durkheim (1992: 72) devletin moral bir aktör olarak politik toplumun üzerinde yer alması gerektiğini savunmaktadır: “Devlet, ne liberallerin anladığı gibi sivil toplumun bir seyircisi, ne de sosyalistlerin anladığı anlamda ekonomi makinesinin bir parçası değildir. Devlet, her şeyin üzerinde ahlaki disiplinin en yüce organıdır”.


Durkheim buradan hareketle coğrafi temsille değil, mesleki temsille oluşacak olan meclisin daha etkili olacağı iddia etmektedir. Zira bunlar sosyal çıkarlar arasındaki çeşitliliği ve ortaklığı daha iyi yansıtaçaktır. Ona göre klasik temsili parlament sistem egoist savrulmalara açık bir yapı arz ediyordu: “eğer her birey kendi perspektifini devletin kurumlarına dayatmaya kalkarsa (…) her birey izole bir şekilde siyasal tercihlerde bulunursa, sistemde egoist oylandan başka bir şey olmaz, ya da en azından bunlar çoğunluk olur ve bireyci bir partikülasyon tüm siyasal organizasyonun temeli olur” (Hawkins, 1994: 470). Durkheim bu noktada seçim sisteminin de korporasyonları merkeze alacak şekilde değişimini önermektedir. İki kademeli olarak düşündüğü bu seçimde, ilk basamakta korporasyonlar kendi
içlerinden delegeler seçecek, ikinci basamakta ise bu delegeler ulusal parlamentoya gidecek isimleri seçeceklerdi.

Ezcümle korporasyonlar ürettileri profesyonel etik ile ahlaki hastalıkları; ücretleri adil dağıtıp ekonomik hastalıkları ve güçlü, çoğuncu bir politik toplum sağlayarak, bireyi devlete karşı koruyacaktır (Durkheim, 1992: 96). Tüm bunların neticesinde de birey, kendini en yetkin şekilde ifade edebilecek imkanlara kavuşacaktır.


Toparlarsak Durkheim, korporasyonların modern toplumda birbirleriyle ilişkili üç farklı misyonu yerine getirdiğini iddia etmektedir (Hawkins, 1994: 465): Birincisi, bireyleri bir grup altında bir araya getirip, onları sosyal değişimin tehlikelerinden korumak (ahlaki), ikincisi, devletin aşırı gücünü karşı bir güç networku yaratmak (politic) ve sonuncusu sosyal aktiviteleri koordine ederek, sermaye ve çalışan kesim arasındaki çatışma olasılığını asgariyeye indirgemek (örgütsel).

Endüstri toplumunun hem geleneksel kurumları çözerek anomi yarattığını, hem de bunun karşısında organik dayanışmayı çıkardığını iddia eden düşünür, bu dayanışma potansiyelinin en yetkin şekilde korporasyonlar kanalıyla yürütülebileceğini savunmaktaydı. Korporasyonlar yaratıkları meslek ahlakı ile toplumsal tutunum için bir moral destek sağlarken, eş zamanda siyasal iktidar karşısında da bir koruyucu


Durkheim hakkında yapıla gelen tartışmaların başında onun sosyalist olup olmadığını gelir. Onu muhafazakar, liberal, cumhuriyetçi olarak tanımlayanlar olduğu gibi “küüs sosyalisti ya da reformcu sosyalist” olarak tanımlayanlar da olmuştur (Giddens, 2008: 125). Steven Lukes (1975: 268) ise korporasyonların ücret, sağlık ve işçi-işveren ilişkilerine asabiye üzerinden çözüm sunmalarından dolayı Durkheim’in
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Frank Pierce de de Radical Durkheim adlı eserinde düşününün burjuva toplumunu hiçbir şekilde sosyal evrimin nihai noktasını olarak görmediğini söyler (2001: 56-57):

“onun çalısmalarında gelecekteki topluma dair radikal tasvirler de vardır. Öncelikle o, sosyal problemin bireysel yetersizlikten değil, sosyo-ekonomik yapılarından kaynaklandığını kabul ediyordu. İkinci olarak bu tespide istinaden ekonomide belli düzeylerde planlamayı kabul ediyor ve ekonominin sosyal hayatı düzenlemesi yerine, ekonominin sosyal hedeflere tabi olmasını gerektirdiğini savunuyordu”

Pierce bu iddialara katı olarak ise düşününün miras kurumuna olan tavrını ve onun koşullardaki eşitliği sağlamak noktasındaki hassasiyetini gösterir. Ancak burada üretim araçlarının kolektifleştirilmesinden ve devletin görevlerinin artırılmasından daha çok bireyin inisiyatif gücünü artracak ve ona kamusal sorumluluk yükleyecek kurumsal düzenlemeler önerilmektedir.


Sonuç olarak diyebiliriz ki, Durkheim, Fransız Liberalizmını, klasik liberalizminden solidarizm kavramı ile ayırmış ve yüz yıllık kaosa, birey-toplum gerilimine teorik düzeyde son vermiş ve Fransız Liberalizmi’nin gelişimine nihai şeklini vermiştir.

XII. İktidardaki Solidarizm: Radikal Parti ve Sosyal Yasama

Fransa’dan 19.yy’ın sonunda “sosyal sorunun” varlığına dair genel bir uzlaşma vardı, toplumun hemen her kesimi bu mesele üzerine tartışıyordu. Örneğin 1897 tarihli Figaro’da şöyle bir yorum yayınlanmıştı:

“Günümüzde iyi niyet dilekleri bir kakaфонi oluşturmakta. Kadırgınlar leydiler tutkulu plan ve tedaviler öneriyorlar. Din adamları geniş kitleler için adalet talep ediyorlar… College de


Görüldüğü üzere hemen herkes reformun gerekliliğini savunuyordu ama hiç kimse sorunun çözümü için güçlü bir irade ve kapsamlı bir program bulunmuyordu. Bu noktada Radikaller, 1890’lar boyunca bir programa sahip olmayan, esnek bir topluluk olsa da, özellikle içlerindeki Sol Radikal (Left Radicals) ve Solidarist gruplar sosyal reformu Radikallerin ajandasına yerleştirmeyi başardılar (Stone, 1985: 57).


41 Confédération générale du travail (C.G.T) 1895 yılında kurulan, Fransa’nın ilk emek konfederasyonudur.
Bu muhafazakar koalisyonun sosyal politikaları yoğun anti-sosyalizm ve işçi sınıfının taleplerinin bastırılmasından ibaretti. Onlara göre Sosyal Barış önemliydi fakat devlet fabrikanın içine girmemeliydi ve burjuvaziden maddi tavizler istememeliydi. Sosyal barış burjuva toplumunun temellerine ve özel mülkiyete zarar vermeden hal yoluna koyulmalıdı. Devlet ancak işçilere yardım edecek dernekleri teşvik edebilirdi fakat bunlardan biri olamazdı. Her ne olursa olsun “liberte de Travail” (Çalışma serbestisi) korunmalıydi.

1890’lar boyunca hükümet genel olarak muhafazakar cumhuriyetçilerin elinde olsa da radikaller ve sosyalistler parlamentoda ilerinin emek bürokrasının embriyonu olacak komisyonları kurmayı başardılar. 1890’da emekçiler ile ilgili görüşmek ve raporlar hazırlamak için “Committee on Labor” kuruldu. 1893’de ise Leon Bourgeois emeklilik, genel sigorta ve kooperatifler hakkında çalışacak olan “Committee on Social Insurance’ı kurdu ve başına geçti.


Bu dönemde muhafazakar cumhuriyetçilerin çıkardığı yasalar işverene bir sınırlama getirmediği gibi devlete de görev yüklemeyen göstermelik uygulamaları. Örneğin 1892 tarihli kadın ve çocukların çalışma sürelerini azaltan yasanan denetimi çok az
sayıda fabrikayla sınırlandırılmıştı. Daha önemlisi ise erkekler özgür bireyler olarak görülp, onların çalışma süreleriyle ilgili bir düzenlenmenin liberte de travail’in ihlali olacağı iddiasıylayasada yer almamıştı (Stone, 1985: 62).


Tüm bu muhafazakar politikalara yukarıda da gördüğümüz üzere Kasım 1895, Nisan 1896 arasındaki radikal hükümeti ile Leon Bourgeois ara verdi. Bu hükümet kapsamlı bir sosyal ve ekonomik program öneren ilk hükümet oldu. Leon Bourgeois,


Sabık Cumhuriyetçi hükümlerinin yurumu'na karşı, çalışan sınıfın dönüş AÇIK EL (La main tendue) politikası Bourgeois’in mottosu olagelmişti.

Ancak bu başarısızlığa rağmen Bourgeois hükümeti hem ortaya koyduğu sosyal vizyon, hem de sosyalistler ile radikaller arasında kurduğu ittifak ile ileride gerçeklesecek reformların önünü açmış oldu.  

Leon Bourgeois’in radikal hükümetini, Jules Meline’in ımlılı cumhuriyetçilerden destek alan hükümeti izledi. Meline hükümetinin önceliği hedefi Bourgeois’in gündeme getirdiği tüm reform önerilerini ve özellikle gelir vergisini lanetlemekti.

---


Bunun yanında Meline büyük sanayicilerin ve toprak sahiplerinin taleplerini dikkate alarak Meline Tariff olarak anılan koruyucu gümrük tarifelerini de yasalştırdı ve bu çalışan kesim üzerinde ağır bir etkiye neden oldu. Bourgeois bunun karşısında Meline hükümetini ağır bir dille eleştirmeye başladı. 1898 yılında, ılımlılıların programını çalışan sınıfın tüm taleplerini reddetmek ve böylece devrimi provoke etmekle suçladı. Ona göre kendi programı sınıf savaşına karşı yegane garantiydi:

“Kitlelerden sakınmanın en iyi yolu reformlar yapmaktır ve reformların kolektivist hesaplarla hiçbir ilgisi yoktur, zira bizim hedefimiz küçük mülkiyeti yaygınlaştırarak, büyük sermayeye karşı olabildiğince güvence sağlamak.” (Stone, 1985: 70)


1900’lerin ilk on yılı radikallerin parlamentodaki büyük hakimiyeti ile geçti. Bu başarının ardından birçok farklı sebep bulunmaktadır ancak en önemlileri şu şekilde sıralanmaktadır: Dreyfus davası ile yoğunlaştıran anti-lerikalizm radikallerin başarılı şekilde siyasete tahvil edebilmeleri; cumhuriyете, siyasl-sosyal istikrara olan hassasiyetlerini kamuoyuna inandırabilmeleri; gittikçe büyük bağımsız sosyalist organizasyonların radikallere yeni ittifak imkanları sunması ve nihayet
muhafazakarların iç karışıklıklardan dolayı sağ ve merkezi konsolide edememesi.


yasamaya karşı ilgisiz oluşundan dolayı Millerand’ın icraatlarının arkasının gelmediğinden şikayet ediyorlardı (Mayeur&Reberioux, 1984: 239)


Radikal Parti’de reformun başını Bourgeois’in çektiği solidaristler ile Sol Radikaller oluşturuyordu ve bunların görüşleri partinin sosyal programını şekillendiriyordu. Sol
Radikaller, sosyalistler ve çalışan sınıfla ittifakı Fransız devrimci geleneğinin bir unsuru olarak görüp destekliyordu. Hem solidaristler, hem de sol radikaller, sosyal yasamayı sadece partinin değil cumhuriyetin geleceği için de hayati görüyorlardı. Onlara göre çalışan sınıfın haklarının korunması ve geliştirilmesi 1789’un Cumhuriyetçi ideallerinin gerçekleştirilmesinden başka bir şey değildi.


1905 yılı Radikal Parti’nin desteklediği Combes hükümetinin sonu oldu. Sadece anti-klerikalizm üzerinden politika üreten kabine, kilise-devlet ayrımının nihayete ermesiyle birlikte misyonunu tüketti. Bu tarihten sonra Jaures’nin de önemli bir destekçisi olduğu Sol Blok hükümetten desteğini çekerek, dağıldı. Aynı yıl


Tüm bu parti içi ve dışi reform baskıları karşısında Radikaller 1907’de bir reform programı açıkladılar. 27 maddeden oluşan bu reform paketininRITE biri sosyoe;ekonomik konulara ayrılmıştı. Hem solidarite kavramını hem de özel mülkiyet kavramını öne çıkaran bu programa göre parti kendini ulaşım sistemini, yardım ağını genişletmek ve ulusun refahını artırmakla görevlendiriyordu. Parti ayrıca kendini şu şekilde tanımlıyordu: “Laissez Faire okulunun bencil kavramlarına düşmanız ve adil bir toplum için devletin emek-sermaye ilişkisine müdahaleini onaylıyorum”. Ancak program bu niyetle açıklanmış ve savunulmuş olsa da, kongrede basın bir Radikal


Halbuki George Clemenceau 1906 yılında hükümetin başına geçtiğinde Çalışma Bakanlığını kurmuş ve hükümetini “reform hükümeti” olarak adlandırmıştı” (McMillan, 1992: 20). Clemenceau ayrıca 1907 reform programını takiben, emeklilik düzenlemesini Senatodan geçirme, çalışma sürelerini azaltma, toplu görüşmenin


1909’a gelindiğinde ise reformcuların, Clemenceau’nun sosyal barış vizyonu karşısında tamamen çaresiz kaldıklarını görmekteyiz. Zira reformcular, sosyalistler anti-militarist olduklarını için onlarla ittifak yapamıyorlardı; radikallerin büyük çoğunluğu ise Clemenceau’nun devrimci sendikalizm korkusunu paylaşıyordu.
SONUÇ VE DEĞERLENDİRME


İngiltere’de görüldüğü üzere klasik liberalizm, 1859 yılında kurulan Liberal Parti ile kurumsal bir bedene kavuşmuştur. Bentham’ın faydacı düşünceyi ile Manchester Okulu’nun serbest ticareti savunan iktisat düşünceyi üzerinden politikalarını geliştiren bu parti, sınıf şalı taban olarak ise orta sınıf radikallerinin başını çektiği geniş bir düzene karşı koalisyonunun (çalışan sınıflar, İrlandalılar ve heterodoks Protestan mezhepler) üzerinde yükseldi. Gladstone’un efsanevi liderliği döneminde en başarılı dönemde geçiren bu parti aynı zamanda liberalizmin de adada hegemonya kurmasına neden oldu. Ancak 1873 ekonomik krizini takip eden süreçte, sanayileşmenin ve kentleşmenin yarattığı sosyal yıkım, parti içindeki sınıf şalı ayrımını belirginleştirmeye başladı. Yükselen emek mücadelesi ve sosyalist söyleyem, geleneksel olarak içinde yer aldığı Liberal Parti’den daha fazla çalışan sınıflar lehine politikalar talep ettiği, parti bu zamana kadar sürdürdüğü esnek koalisyonunda çatılaçalar oluşmasını engelleyemedi. Tüm bu süreç yanında Gladstone’un 1886 yılında İrlandalılara kendi parlamentolarını vermeyi düzenleyen *Home Rule Act’ı*


Neticede, Yeni liberalizm, radikallerin aristokrasiye karşı mücadeledelerinde kullandıkları son silah olmuştur. Öyle ki, bu ideoloji sayesinde burjuvazi, imtiyazların karşısında yanlarına büyüyen emek hareketini alabımış ve kurulu düzene nihai darbeyi vurmuştur. Fakat bu bir *Pirus Zaferi* olmuştur, zira parti bu zaferle temsil ettiği ideolojiyi ülkede hegemonik hale getirmiştir ancak kurumsal olarak da kendi sonunu hazırlanmıştır. Liberaller, rantiyeye sınıf imtiyazlarını yok edip, tarihi bu momentte durdurmak isterlerken, yükselen emek hareketi İngiliz siyasetinin önüne modern bir dikotomi koymuştu: kapitalistler ve emekçiler. Bu


takip eden Demokrat Parti geleneğini liberalizmin hakiki tasavvurusu olarak adıkt ve ülkede liberalizmin gelişimini bu parti üzerinden irdeledik. Hamilton’u temsil eden Cumhuriyetçi geleneği ise modern bir muhafazakar parti olarak kabul ettik. Çünkü Jeffersoncu gelenek, Amerikan politik sistemini gücün temerküzüünü azaltacak şekilde kurgulayıp, yerel özerkliklerin, birey temel, hak ve hürriyetlerin anayasal güvenceye alınmasını savunurken; Hamiltoncu gelenek gücün Federal devlette olması desteklediği gibi yürütme erkini de yasama ve yargı erkleri hilafına güçlendirmeyi hedefliyordu. Ayrıca güçlü bir merkez bankasının kurulmasını ve ekonomiyi tek merkezden yönetmesini arzu ediyordu. İki partinin demokrasiye bakışları da farklıydı, Hamiltoncular, elüllerin denetiminde, sınırlı bir demokrasi arzularken, Jeffersoncu gelenek, halktan çekinmiyor ve her karar mekanizmasında etkin olmalarını savunuyordu.

Jefferson ile başlayan bu gelenek Andrew Jackson döneminde oy hakkının daha da geniş bir tabana yayılması sağladığı gibi partiyi çok daha güçlü bir şekilde çalışan sınıfın partisi olarak tanımladı ve bugünkü Demokrat Parti adını elde etti. Parti bu tarihten itibaren hem başkentin, eyaletler üzerindeki siyasi baskısına hem de başkent dolaylarıyla sermayenin tahakkümüne karşı dendi. Özellikle 1865-1890 arasında yaşanan ekonomik büyümeye istinaden Gilded Age olarak adlandırılan dönemde parti laissez-faire’nin gücü bir savunusunu yaptı. Ancak 1880’lerle birlikte gelir adaletsizliğine ve çalışma koşullarına olan büyük tepkinin artışıyla parti geleneksel pozisyonunu gözden geçirmeye yöneldi.

1896 yılında parti hem toplumsal muhalefetin hem de bu rahatsızlığı iyi okuyan hatip W. J. Bryan’ın etkisi ile progressive ideolojiye doğru dönmeye başladı. Ekonomi politikası da bu eksende hükümet müdahalesine dayalı hale geldi, para transferleri,


Progressive döneminde yaşanan tüm bu düzenlemeler klasik liberalizmden bir kopuş gibi görünse de, Progressivelere bu özgürlüklerin hakiki anlamda yaşanabilmesi için savunmaktaydılar. Onların nazara tröstler klasik liberalizmin mottosu olan

faaliyetinden ziyade ancak endüstriyel toplumun taleplerine ivedi şekilde cevap verebilecek yürütme organı ile mümkündü. O bu noktada kuvvetler ayrılığı ve federatif sistemi de eleştiriyordu, çünkü ancak egemenliğin dağıtılmadığı ve bir merkezden yönetildiği sistem bireyin gelişimine yegane katkıda bulunabilirdi.


Bu nedenle de onlar doğal haklar ve iktidarın sınırlandırılması gibi liberalizmin temel argümanlarını savunmaktan ziyade plolmsal istikrar üzerinde durdular. Çünkü onların birincil önceliği bir siyasal reformdan ziyade, devrimin yarattığı yeni rejime istikrar kazandırma ve onu konsolide etmektı. Bu nedenle de Fransız Liberalizmi, İngiliz Liberalizmi gibi var olan düzene karşı bir tepkiden ziyade, devrimin yarattığı yeni devlete ve topluma nizam verme gibi reaksiyoner bir yön benimsedi. Kuruculuktan ziyade onarıcılığı gözeten bu liberalizm, önceliklerini de temel hak ve
hürriyetler, güçler ayrılığı ve piyasa olarak değil, toplumsal denge olarak kabul etti. Örneğin Doktriner Guizot da, İngiltere, Fransa arasında paralellik kurup, 1789’u, kanlı 1648’e benzetirken, Fransa’nın 1688 şanlı devriminin arayışında olduğunu iddia ediyordu. Yani aranan bir devrimden ziyade konsolidasyondu.


Düşünür bu noktada orta sınıfın üzerinde yükselen bir elit kadronun devleti Raison D’etat ile yönetmesini ve bireylerin potansiyellerini ortaya çıkarırken, eş zamanda toplumsal tutunumu da sağlamalarını bekleyecekti.

Guizot’nun sosyolojisinden oldukça etkilenen Tocqueville için de birincil mesele toplumsal tutunumdu. Eski rejimle birlikte tüm kastların ve kurumların ortadan kalkması ve demokratik devrimin gerçekleştirtiği tespitinden hareket eden düşünür, istikrarlı bir rejim için aristokrasinin yaratığı boşluğun burjuvazinin yaratacağı kurumlarla doldurulması gerektiğini savundu. Bu nihayetinde sınırlı devlet argümanına ulaşsa da, o bunu apriori önermelerle değil, fakat sosyolojik aygıtlarla kotarmaya çalıştı. Doğal haklara ve toplum sözleşmesine olan mesafeli duruş
Tocqueville’de de devam etti ve özgürlüklerin aşık değerleriyle değil ancak toplumun ethosu içinde çıkacağını savundu. Böylece o da, birey ile toplumu telif eden ve önceliği toplumsal tutunum olan Fransız Liberal geleneğinin içinde kaldı.


Bourgeois’e göre solidarizm, egoist liberalizmin ve devletçi kolektivizmin bir senteziydi. Zira solidarizm, özgür insan eylemini ve arzusunu sınırlayan kolektivizme olduğu kadar, toplumun yegane kanunun yaşam için mücadeleden, rekabet olduğunu söyleyen liberalizme de mesafeliydi.

gelistiği kurumlar ve kavramlarla birlikte 20.yy’daki Refah devletini müjdelediğini iddia edecektir.


Sosyal Soruna, solidarizm çerçevesinde çözüm önerileri getirme hedefi az önce de ifade ettigimiz üzere bu dönemde Radikal Parti’nin birincil hedefi oldu. Cumhuriyet karşıtı reaksiyonerler ile yükselen sol muhalefet arasında sıkışan parti öncelikli hedefini Cumhuriyet karşıtları ile mücadeле olarak benimsedi. Fakat bunu yapabilmek için de, toplumsal muhalefeti kendi arkasına çekmeyi planladı ve bu hedefle sosyal yasama yöneldi.


Radikallerin 1900’lerin başında tekrar iktidara gelebilmesi 1899 Dreyfus Davasının yarattığı yeni siyasi atmosfer ile mümkün olabildi. Zira bu dava ile ılımlı cumhuriyetçiler ve Katolikler arasında kurulan ittifak çözülme zorunda kaldı ve cumhuriyetçiler tekrar Radikallerin saflarına katıldılar. Dava sonrasında büyuyen anti-klerik hareket de, Katolikleri bir siyasal özne olarak ortadan kaldırdı ve cumhuriyetin en önemli tartışmasının nihayete ermesi ile sosyal reform, siyasal gündemin yegane unsuru olarak ön çıktı.


Bourgeois’in ve genelde Fransız entelektüellerinin Amerikan ve İngiliz muadilleri, liberal kapitalizmi eleştirmek için Hristiyanlıkta devşirme komünityerianizmi kullanırken, Fransa’da kilise monarşinin ve reaksiyonerlerin bir kolu olarak kabul


Ülke deneyimleri bu şekilde bir gelişim izleyip, birbirlerinden ayrıstkıkları noktalar olsa da çok temel ortak hususlar da taşılıyorlardı. Örneğin bunların başında sosyal reformcuların, toplumsal dönüşünün salt politik reformların gerçekleşemeyeceği fakat ahlaki ve bilişsel bir dönüşümün de şart olduğu yargısına bağlılıklar gelmektediydi. Siyasal ilerleme onların nazarında, basit kurumsal modifikasyonlardan ziyade cemaatlerin yeni bir düşünce ve yaşam tarzına yönlendirilmesi ile mümkündü. Bu nedenle de devleti, basit bir ağırt olarak değil, ahlakın ve de
yasallığın bedenleşmiş hali olarak gördüler. Ancak mevcut devletin örgütlu kapitalizmin imtiyazlarını koruduğunu ve böyle bir etik misyondan da uzak olduğunu tespit ettiler. Örneğin Hobhouse *The Labour Movement* adlı eserinde şöyle buyuruyordu: “Eğer bireycilikten, sosyalizme geçiş, salt endüstrinin yeniden örgütlenmesi anlamına gelecekse, bu ulusu daha mutlu ya da iyi hale getirmeyecektir”, “hedefler, mekanik olduğu kadar ahlaki terimlerle de ifade edilmelidir ve endüstriye yeni bir ruh aşılama (karşılıklı yardımlaşma, ortak iyi hissi) kapsamalıdır”. Sosyal reformcu bu düşüncülerin siyaseti, ahlaki dönüşümün yedeğine yerleştirmeleri onların reel politik alandaki etkisinin zayıf kalmasına neden olmuştur. Çünkü teorisyenler ilerlemenin ancak ahlaki yenilenme ile mümkün olduğuna inandıkları için politik reforma çok yanağmamışlardır. Örneğin Croly şuunu söylemektediydi: “Radikal yeniden inşadan ziyade sabırlı ajitasyonu benimsemeliyiz; çünkü radikal reform kamuoyu dönüşürülmemiş sürece kalıcı ve sağlıklı olmaz”.


Bir diğer benzerlik de üç ülkede de sosyal liberalizmin gelişiminin, demokrasinin derinleşmesi ile at başı gitmesidir. İngiltere’de, halkın bütçesini frenleyen ve gelir vergisine set çeken Lordlar Kamarası, reformların önünde yeganee engel olarak görülmiş ve böylelikle Lordlar Kamarasının yetkileri buralımsıtır. Keza ABD’de çalışan kesimler lehine getirilen düzenlemelere sürekli Senatodan veto gelmesi de, Senatonun hedef tahtasına oturtulmasına neden olmuştur. O tarihe kadar eyalet meclisleri tarafından seçilen ve daima tröstlerin, şirketlerin denetiminde olan senatörler, 17. Amendtment’ten sonra halkın tarafından seçilmeye başlanmış ve kurulu düzeninin ve sermayenin çıkarlarının koruyucusu olan Senato, halkın kontrolüne geçmiştir. Fransa’da, demokratikleşme süreci devrimle başlayan, kesintilerle yüz yıl
boyunca devam etse de, nihai darbe Katolik kilisesinin kamusal alandan tamamen kovulduğu sosyal reform sürecinde gelmiştir.

Demokrasi ve sosyal reform ilişkisine dair ülkelerin sunduğu bir diğer veri de, her ülkenin bu süreçte devlet ve toplum arasındaki ara kademelere, örgütler ve yerel siyasete büyük bir ilgi göstermesidir. Yukarıda bahsettiğimiz, ahlaki uyum ve bilişsel gelişim fikri üzerinden gelişen bu ilgiye göre birey kendi sosyal gelişimini ancak bir kolektivite içinde, aktif eylemle ve bu eylemin ona kazandıracığı ahlaki olgunlukla tamamlayabileceği. Bu vizyonun somutta yansıması ise İngiltere’de kooperatifler ve municipal socialism, ABD’de politik makineye tepki ve Settlement Houses ve Fransa’da ise özellikle Durkheim’da en yetkin formunu bulan korporasyonlar (meslek örgütleri) olmuştur. Sendikal faaliyetin de arttığı bu dönemde sosyal liberaller bu örgütler aracılığıyla kolektivizm ve laissez faire arasında ara bir kademe bulduğu gibi öz-yönetim perspektifinin gelişimine de katkıda bulunmuşlardır.
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ÖZET

OĞUZ, Mustafa Cem, Liberalizmden Sosyal Reform Düşüncesine: 19.yy İngiliz, Amerikan ve Fransız Siyasal Düşüncesinin Kurumsal ve Entelektüel Dönüşümü, Doktora Tezi, Danışman: Prof. Dr. Fethi AÇIKEL, 352 s.

ABSTRACT


In this study, the evolution of Classic Liberalism to Social Liberalism is investigated by focus on experience of three countries. In this manner, thesis especially focus on England, USA and France that most contribute to development of liberalism and analyze both intellectual and institutional improvement of classic liberalism in these countries, thus it is aimed to reveal their authentic liberalism interpretations. In line with this objective, study proceeds on two intertwined paths. One of the paths is the investigation of political parties that adopted and defended liberalism as ideology and the other path is scrutinizing of works of intellectuals and thinkers who had a close relationship with those parties. Due to these paths, the intellectual and institutional aspects of liberalism’s evolution are found out. In conclusion, it is revealed that, diverse liberalism interpretation of countries gave form to their social reform experiences. Although, their social reform programs resembled each others, countries confronted with their liberalism traditions by a unique way. While, in England, pioneers of transformation of liberalism were economists, in USA these were political scientists and lawyers and in France sociologists were in charge.