

DÍON KHRYSOSTOMOS'UN XL VE XLI İNCİ NUTUKLARI ÜZERİNE NOTLAR

Dr. H. CALP

II - FELSEFİ GÖRÜŞLERİ

or.XL'daki felsefi görüşlerle ilgili kısımlardan birkaç kommentar vermezden önce Dion'un, devrinin felsefi cereyanları karşısındaki durumu ve bağlandığı felsefi öğretiyi belirtmek kommentar maddelerinin anlaşılması bakımından çok faydalı olur.

Dion'un yettiği devirde *sophistarai* denilen hatiplerin ve hatip okullarının çöküğü Philostratos'un vitae sophistarum'undan anlaşılmaktadır. Dion da başta sadece hatipti. Ancak sürgünlüğünden beri yalnızca rhetor değil, her şeyden önce filozof olmak istiyordu.¹ Fakat belli bir felsefe okuluna tam olarak bağlanmamıştır. Theorik araştırmalarla da uğraşmaz. Eskiden beri bilinen düşünceleri dinleyicilerine anlatmak, mevcut duruma tatbik etmek², bu meselelerden umumi felsefi görüşlere geçmek, bu görüşleri toplumun, insanın iyiliği için pratik olarak değerlendirmek gayreti belli başlı hususiyetleridir. Felsefesinin esasını Sokrates'ten beri bütün felsefe okullarında devam edegelmekte olan ahlâki görüşler teşkil eder. Etik ve pratik hayatın, siyasetin, insanlar ve şehirler arasındaki münasebetlerin her türlü sorusuna cevap vermeğe çalışır. Felsefenin vazifesi olarak da önceleri kyniklerin ileri sürdürdüğü, genel olarak I. ö. I yüzyıldan beri bütün felsefe okullarının stoalıların, akademililerin, platoncuların, yeni pythagorascıların benimsediği³ insanları ahlâki zaaftan kurtarmayı, iyileştirmeyi, doğru bir insan yetiştirmeyi kabul ediyordu. Felsefe okulları içinde daha çok stoalıların görüşlerine meylettiği, bunların görüşünü aksettirdiği görülmektedir⁴. or.XL'da ise stoalıların görüşleri ve Dion'un stoahlara eğilimi açıkça belirtmektedir⁵. Bu arada meselâ kosmosdaki düzen, epyrosis stoalıların görüşünü aksettirmektedir. Mamaafih Dion gibi bir yazarın; düşüncelerini, yazısını kendisinden öncekilerle dayatan, ilham kaynağını onlarda bulan bir yazarın⁶ ana kaynağını belirtmek her zaman için ilgi

¹ or. XXXIII. XXXIV. XXXV. krş. XIII,11. XXXIX. Arn.o.c. 181.269.
314-315

² Synes.408,6 Budé

³ Zeller, Phil. d. Griech.2,1,332:3,1,611.748.759.780.848

⁴ Zeller,o.c.3,1,851, or.XXVI. M. Pohlenz, Stoa, 79

⁵ bk. or. XL,35. 39. krş. P. Geigenmüller, Harmonien u. Disson. bei Dio, Plutarkh. u. Favor. NJA 1923,227.

⁶ krş. Hirzel, Dialog, II, 102, einen belesenen Mann, wie Dion war. 103. 106, alles Überlieferte gibt ihm nur als Stoff. Scmid, Atticismus 1,154

verici olabilir. Ancak edindiği bilgileri kendi görüş süzgecinden geçirmişse, doğrudan bu kaynakların belirtilmesindeki güçlük kolayca anlaşılır. Üstelik Dion bize bu bakıma doğrudan yardım etmemektedir. Bu bakıma P. Fischer'ın düşüncesi çok isabetlidir: *Dio plerumque non nomen eius scriptoris, quem sequitur, quem imitatur, affert, sed minus accurate antiquo quodam fonte se uti fatetur.* Şimdiye kadar Dion'un kaynakları üzerinde üç görüş ileri sürülmüştür 1— Joël, L. François'nın belirttiğine göre kynismus'un Dion'a kaynak olduğunu söylemiştir. Fakat burada L. François'nın Joël'in düşüncesini tam olarak ifade etmediğine işaret etmeliyim. Joël, zaten kynismus ile stoa arasında birer uçurum görmemektedir. Dion'u kynik yahut stoalı diye ayırmaz; hem stoalı, hem kynik kaynaktan faydaladığını ileri sürer¹. 2- Hagen², Dion'un Platon'a dayandığını söyler. 3- Binder³ ise sadece stoalılara bağlar. Bunları tetkik ettiğimiz zaman görüyoruz ki, her üçü de tezleri için Dion'dan şahit bulabilmektedir.⁴

Çünkü Dion, hem Anthisthenes'i, Diogenes'i çok iyi tanır, hem de Platon kendisinin üslûp hocasıdır. Bu konu üzerinde yanlışca or. XL ile XLI'le biz fazla bir şey ileri sùrmeyeceğiz, ancak gördüğümüz kadarıyla, Dion'un, eski büyük yazarları olduğu kadar- bunları düşünce ve yazısta örnek tutarak (Ksen., Plat., Demosthenes, Isokrates v.s.) - zamanının felsefe okullarını da çok iyi tanıdığını ve bunlar için en çok, Binder ve aynı şekilde L. François'nın düşüncelerini de kabul ederek stoalıların öğretilerini benimsediğini⁵ bununla beraber Joël'in de belirttiği gibi köpeksi öğretinin Dion'un üzerinde çok büyük bir etkisi olduğunu söyleyebiliriz⁶. L. François, Dion üzerinde çalışmış modern filologların fikir ayrınlıklarını Dion'un terminolojisinin kesin olarak tespit edilmemesiyle ve stoalıların terminolojisinden uzaklaşmasıyla izah etmektedir. *ἀρμονία, δύναντα, φιλία*'dan söz ederken esas fikirde stoalılardan ayrılmamaktadır; Bunlar stoalıların *συμπάθεια τῶν ἔλων*'undan başka bir şey değildir demektedir⁷. Diğer taraftan bu izahlarda Platon'a yakın ifadesi onun Platon'u da çok iyi bildiğini gösterir⁸.

Mamafih Dion'un bağındığı felsefi öğreti üzerinde dururken onun önce hatip olduğunu, felsefeden hitabeti için faydaladığını unutmamalıyız. Devrinin felsefe okullarında olduğu gibi ahlâk felsefesine önem vermiştir. Kainatı izahta kullandığı mefhumları ahlâkî sahada işlemesi, her şeyi ahlâki görüşe bağlaması herhalde yalnızca Dion'un özelliği değildir. Bu devrinin felsefesi okullarında da böyledir. Bu hellenismus devrinde

¹ der echte u. Xenoph. Sokrates, 11,443-444

² Quaestiones dioneae, Kiel 1887

³ Dio Chr. u. Posidonius, Tübing. Diss. 1905

⁴ L.François, Essai sur D.Chr. 72

⁵ ib.; Pohlenz 0.079. H. Rahn, Platon u.Dio v. Pr. 154

⁶ W. Nestle, Phil. Suppl. 31,35. P.Wendland, BPhW 1897,931

⁷ ib.

⁸ krş. Plat. Gorg. 508 a. Kleith.407 c. 409 d. Prot.326 b. Dion or. LI,36; XIII,
¹⁹. XXXVI. XXX. H. Rahn. o.c.

başlamıştır. Fakat bu yol Dion'un söylevleri için geniş bir imkân sahası hazırlamıştır. Böylece bu yol halka felsefi görüşleri anlatmak için mecaz ve mukayeseye götürmüştür, buradan tersine günlük konuşulan dildeki mefhumlarla ve halk görüşleriyle, felsefi görüşler parlak mecazlarla anlatılmaya varılmıştır. Bu yüzden de tabii olarak mecazların ve benzettmelerin umumiliği ve belirsizliğiyle karşılaşmaktayız. Bu bakıma devrinin felsefe öğretileri içinde stoalıların fiziginin ahlâki görüşlerle en iyi bağdaştığını, Dion'un da bu yoldan gittiğini söylemek yerinde olur. Dion'un kynik ve akademîali tarafları üzerinde durulduğunda, zaten stoanın daha önce kynismusa ve Panaitios ile Poseidonios'tan beri de akademiaya kapılarını açtığını belirtirsek, Dion'daki stoalılık daha iyi anlaşılır¹.

Şimdi vereceğimiz or.XL'daki felsefi kısımlar için birkaç kommentar bizi bu bakıma daha çok aydınlatacaktır:

§ 4. ὅ ττι μοι ἐν μεγάροισι κακόν τ' ἀγαθόν τε τέτυκαι :

Bu mîsrağı kimin söylediğini kesin olarak bilmiyoruz. Zeller, bir değişiklikle bu mîsrağı vermektedir (*Philosophie der Griechen* 2,1,181, not 1: ὅττι τοι ἐν μεγάροισι κακόν τ' ἀγαθόν τε τέτυκται) ve bu sözü Diog. 11,21'de Demetr. Byz.'a göre Sokrates'in söylediğini bildirmektedir. Fakat daha sonra (o. c.289 not 2) Diokles'e göre Diogenes'in, başkalarına göre Aristippos'un söylemiş olduğunu belirtiyor. Diokles'in Diogenes'e söyleditiği bu sözlerin devamı kyniklerin görüşüne uymaktadır: παραποῦνται δὲ καὶ τὰ ἔγκυλα ... περιαρποῦσι δὲ καὶ γεωμετρίαν καὶ μουσικὴν καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα. Kynikler, felsefi, fiziki araştırmaları, insanın ahlâki iyileşmesine yaramayan bilgileri dezersiz sayıyorlardı (Zeller o.c ib. Diog. 103. οὐδέσκει οὖν αὐτοῖς τὸν λογικὸν καὶ τὸν φυσικὸν τόπον περιαρπεῖν, ἐμφερῶς Ἀρίστων τῷ χίῳ, μόνῳ δὲ προσέχειν τῷ ἡθικῷ).

Dion'un, küçük bir değişiklikle τοι yerine μοι kullanarak bu mîsrai anması yalnız kendi işleriyle uğraşmak istemesinin, iyiye de, kötüye de evde bulacaksın düşüncesiyle uyuşmasından olsa gerek. Çünkü Dion, mali durumu henüz düzeltmemiş ve yoksulluk tehlikesiyle karşı karşıya kalmıştır (or.XL,2). Üstelik Bursa için vaatte bulunmuştur. Bunu yerine getirebilmek içinde mali durumunu düzeltmesi lâzımdır. Bunun için de kendi işleriyle uğraşması gerekmektedir. Köpeksi öğretide de yalnız kendi işleriyle uğraşmak düşüncesi hakimdir. Dion da herhalde şehir işlerinde karşılaştığı zorluklar üzerine, yalnız kendi işleriyle uğraşmaya teşvik eden köpeksi öğretiden böyle bir mîsrai hatırlamıştır. Çünkü kendisi köpeksi öğretiyi yalnızca öğrenmiş biri değil, aynı zamanda sürgün yıllarda köpeksi bir filozof gibi yaşamış bir kimsedir de. Buna göre de zorluklardan usanç duyarak kendi işlerinin başına dönme düşüncesini köpeksi öğretiden bir mîsra ile belirtmesine şaşmamalıdır.

¹ François o.c. 73

§ 7. ἔτερα... σπουδαιότερα ἵσως, ἀφ' ὃν οὐ παρὰ μόνοις ὑμῖν εὐδοκιμεῖν
ἔμελλον: Dion'un burada düşündüğü başka uğraşlar, her halde filozof ve hatip olarak faaliyetleri olsa gerek. Bu düşünçemizi bunlar için **σπουδαιότερα** demesiyle kuvvetlendirebiliriz. Dion'un benimsediği stoa felsefesinde de **ὁ σοφὸς** ile **ὁ σπουδαιῶς** aynı anlamda kullanılmaktadır (krş. Zeller o.c. stoic. : Arnim, stoicorum veterum fragmenta, II, 147,12,111,147,1.8;150,15;149,14; 150,3;11,40,31:III,147,14;11,2;150,10;88,4O;III,159,6;155,16;86,3O;89,8; 1,54,4 etc.).

§ 20. Dion, bu paragraftan itibaren § 36'ya kadar dostluk ile düşmanlık fikri üzerinde durmaktadır. Aradaki düşmanlığı kaldırmak dostluğa değer vermekle olur. Bu da barışı ve anlaşmayı temin edecektir. Düşünceleri zıtlarıyla anlatmak, Yunan felsefesinin başlangıcına kadar gitmektedir, (krş. Norden, Antike Kunstprosa 25). Fakat bu, Dion'un düşüncelerini bu kadar gerilere dayatmak demek değildir. Dion'un edebi hafızası Ksenophon'dan, Platon'dan, Aristoteles'ten hatırlamalara hak verdirebilir. Fakat unutmamalıdır ki, bu zıtlıklar içinde düşünme, dostluk, barış, anlaşma - savaş, düşmanlık, anlaşmazlık karşılaşmaları ve bunların değerlendirilmesi hem çok basit, hem de halkın düşünüşüne, halk felsefesine uygundur. Üstelik Dion'un zamanındaki felsefe okulları için de bu düşünüş tarzı esastır. Stoalılar için dost ve dostluk en mühim mefhumlardan biridir. Dion'un stoalılara eğilimi ise bilinen bir noktadır. Diğer taraftan köpeksi filozof ta, stoalı gibi dostluğun övücüsüdür. Pratik bir görüşle dünyayı iyiye - kötüye, istenilene - istenilmiyene böler ve her şeyi dostluk - düşmanlık zıtlığı içinde verir. Değerlendirme Dion'da olduğu gibi pratik ve faydalı görüşle olmuştur (Joël o.c. II-1011-1014). Dion'un, sürgün yıllarında karşımıza köpeksi felsefeyi benimsiyen biri olarak çıkması bize bu hatırlatmadan hak verdirmektedir. Bu köpeksi faydacı görüşü Ksenophon'da da bulmaktayız (Apomn. 2, 4, 1, οὔτω χρήσιμον ὁσπερ ὁ χρηστὸς φίλος. 2,6,9,20, ἀλλὰ μὴν, ὁσπερ σὺ λέγεις, οὐδὲ ἀν τοῖς χρηστοῖς οἱ πονηροί ποτε συναρμόσειαν εἰς φιλίαν πῶς γάρ οἱ τὰ πονηρὰ ποιοῦντες τοῖς τὰ τοιαῦτα μισοῦσι φίλοι γένοιτ' ἂν; ε'δὲ δὴ καὶ οἱ ἀρετὴν ἀσκοῦντες σταιάζουσί τε περὶ τοῦ προτεύειν ἐν τοῖς πόλεσι καὶ φθινοῦντες ἔσωτοις μισοῦσιν ἀλλήλους, τίνες ἔτι φίλοι ἔσονται καὶ ἐν τίσιν ἀνθρώποις εύνοια καὶ πίστις ἔσται; 21.23.24. Hier. III,3, οὐ μὲν δὴ λέληθεν οὐδὲ τὰς πόλεις ὅτι ἡ φιλία μέγιστον ἀγαθὸν καὶ ἡδιστὸν ἀνθρώποις ἔστιν. 7). Ksenophon'un bu yerlerde kullandığı kelimelerin hemen hemen hepsi: **κράτιστον, χρήσιμον, ἐργῶδες, χαλεπόν, χρηστός, μισέω,** ὀφελέω, ἡδύς, δυσμενής, μισητόν, ἀλύπως, συμφερόντως, ἀβλαβεῖ, ὀφελίμος, ἡδιστος, μέγιστον ἀγαθὸν Dion'da geçmektedir (or.XL,20-35;III,86. 94 dv.1,30). Dion'dakileri sıralarsak bu daha çok belirir: **κρείττων, ἀμείνων, βέλτιον, λυσιτελεστέρα, λυσιτελεστάτη, δυσχερήν. λυπηρόν, συμφέρον, ἀγαπητόν, ἡδιον, σωφρονέστερον.**

Aristoteles için de dostluk önemli bir methumdur ve hemen hemen aynı görüşle dostluğu değerlendirmiştir: **ἡδύ, ἀγαθός, χρήσιμος, ὀφέλιμος,**

Onun için dostluk τῶν μεγίστων ἀγαθῶν'dur (Eth.1155,a,4 dv.). Şehirleri birbirine bağlar ve φιλία, ὁμόνοια'nın, ἔχθρα da στάσις'in sonucudur, οἵδοι δ' ἐν τις... ὡς οἰκεῖον ἀπας ἀνθρώπος ἀνθρώπῳ καὶ φίλον. Εοικε δὲ καὶ τὰς πόλεις συνέχειν ἢ φιλία, ... ἢ γάρ ὁμόνοιόν τι τῇ φιλίᾳ εοικεν εἶναι, τάντης δὲ μάλιστα ἐφίενται καὶ τὴν στάσιν ἔχθραν οὖσαν μάλιστα ἐξελαύνουσιν (ib.a,21 dv.). **Yalnız insanlar arasında değil, hayvanlar arasında** bile vardır (ib.a, 18, οὐ μόνον ἐν ἀνθρώποις ἀλλὰ καὶ ἐν δρυσι καὶ τοῖς πλείστοις τῶν ζῴων Krs.or.XL ,32.40.41). O halde Dion'un bu bölümde söyleniklerini belli bir filozofa bağlamaya çalışmayıp, zamanındaki felsefe okullarındaki düşünüşün, halkın da erişebileceği edebi ve felsefi bir ifadesi olarak kabul edebiliriz.

§ 32. οἱ δὲ μύρμηχες . . . : Aynı düşünüşe başka yerlerde de Taslamak tayız (or.XL,40, οὐδὲ μύρμηχες.. παραχωροῦσιν αὐτοῖς καὶ τῶν ὄδῶν ἐκτρέπονται καὶ συνεργάζονται πολλάκις. XL VIII, 16, καὶ μέντοι καὶ μύρμηχες πανύ ήδεως ἰδεῖν ἔστιν, ὅπως δὲ τὰ βάρη μεταλαμβάνουσιν, ὅπως δὲ παραχωροῦσιν ἀλλήλοις- τῶν ὄδῶν). Dion'un, insanın toplum hayatı için hayvanlar aleminden örnek göstermesi halk arasında alışılmış bir şekil olduğu kadar, kynik felsefeyi tesiri olarak da izah edilebilir. Aynı görüşleri Xenophon'da da bulmaktayız (Kyr. 5,1,24. Oik.17,24). Wegehaupt, bu görüşleri Dion'un kyniklerden alabileceğini düşünmüştür (De Dione Chr. Xenophontis sectatore, Goth. 1896 23 not 2). Dion bu görüşleri kynik felsefesinin görüşü olduğu için değil, fakat daha çok halk arasında böyle benzetmeler alışılmış ve sevilmiş olabildiğinden nutuklarında tekrar etmiş olabilir. Ancak bununla kynik görüşlerin tesiri inkâr ediliyor sanılmamalıdır. Hayvanlardan yalnız karıncalar değil, kuşlar, arılar, bilhassa sürü halinde yaşayan hayvanlar başta zikredilmiştir (krş. or.XL,40 dv. or.XLVIII,15 dv.).

§ 35. Bu paragrafta Dion, yukarıdan beri insanlar arasında yaptığı φιλία - ἔχθρα karşılaştırmasından sonra gök varlıklarını arasındaki τάξις καὶ ὁμόνοια καὶ σωφροσύνη'ye geçiyor.

Yunan düşünüşünün esası olan evreni düzenli bir varlık (**κόσμος**) olarak kabul etmek bunda daimi bir uyarlık (harmonia) görmek, bunun için ὁμόνοια'yı, τάξις'i, λογός'u, νόμος'u (or.LXXV,2) gerekli saymak eski Ionia felsefesinden beri devam edegelmektedir (krş. Ksen. Kyr.8,7,21 θεούς, οἱ καὶ τήνδε τὴν τῶν ὅλων τάξιν συνέχουσιν ἀτριβῆ καὶ ἀγήρατον).

Rhetor okullarındaki felsefi eğitim sonucu hatipler zamanlarına kadar gelen bu görüşlerden günün meselelerini izah etmek için istifade etmekteydi. Esasen ὁμόνοια kelimesinin artık belli bir anlamda kullanılmasını sofistler temin etmiş bulunuyorlardı (Kramer, Quid Valuit ὁμόνοια in litteris Graecis. krş. Nestle, Phil. Suppl. 31). Dion gibi rhetoriği felsefededen ayrılmaz sayan (or.XXII,1 ;II.24) filozof- hatibin bundan faydalananma derecesi kolayca anlaşıılır (or.XXV,3;XXXII,18). Burada Dion insanlar arasındaki dostluk düşmanlık düşüncesinden evrendeki (makrokosmos'

taki) düzenliliğe geçiyor (krş.or.XLVIII,14). Hayattaki bir konuyu felsefeye bir görüşle izah etmek istiyor. Felsefe bilen bir kimsenin pratik bir görüşle felsefe mufhumlarını kullandığını görmekteyiz.

Dion'a göre evren (*κόσμος*) dört öğeden kurulmuştur (or.XII,81; XXXVI, 30). Parçaları arasında olduğu gibi bütünde de *τάξις*'e *δύνοντα*'ya, *σωφροσύνη*'ye uymuş (or.111,75; XVII,11. 19; XXXVIII,11;XLVIII 14; LXXV 2) ve *λόγος* tarafından idare edilen canlı bir varlık (*ζῷον*) olarak düşünülmüştür (or.XXXVI,29. krş. Brunns, d.D.Chr.et Aristot.15).

İnsanlar, tabiat, tanrılar birbirleriyle *λογικόν* bir bağla bağlanmış (or.XL,35; XXXVI,22.23. 31) ve birbirlerine zarar vermeksin bu bağ çözülemez olarak düşünülmektedir (or.XXXVIII,11 ;XLVIII,14. krş. Schmid, RE.V, 1, Dion, 859). Evren üzerine bu görüşleriyle Dion'un stoalılara eğilimi belirtilebilir sanıyoruz (bk. or.XL.,35-39).

τοῦ ξύμπαντος οὐρανοῦ καὶ τῶν αὐτῷ θεῶν καὶ μακάριων αἰώνιον τάξιν καὶ δύνονταν καὶ σωφροσύνην: Görülüyorki evren canlı bir varlık olarak düşünülmektedir. Gökteki varlıklara *θεῖος καὶ μακάριος* diyebilmek, bunlar arasındaki *δύνοντα* καὶ *σωφροσύνη*' den bahsedebilmek böyle bir düşünüşün sonucu olsa gerek. Evreni, yıldızları canlı varlıklar olarak tasavvur Dion'un stoalılara ilgisini gösterecek önemli bir noktadır.

τῶν ἐν αὐτῷ θεῶν καὶ μακάριων ile yıldızlar düşünülmektedir. Yıldızların tanrısal, canlı, akıllı varlıklar olduğunu daha Platon ile Aristoteles kabul etmişlerdi. Stoalılara göre de bu, onların hareketlerindeki düzgünlükle birlikte yapıldıkları maddenin (*πῦρ τεχνικόν* - ateş: aither) tabiatından anlaşılmaktadır (Zeller o.c.3,1,192.194. krş. Cic.N.D.1,14,37, (Cleanthes) divinitatem omnem tribuit astris. 39;2, 15,39.42.43.54 etc. Stoic, veter. fragm.II, 100,15.179,28). Akıllı canlı bilge varlıklardır (Stoic. veter. Fragm.11,200,37, οἱ ἐν οὐρανῷ ἀστέρες ζῷά ἔστι λογικὰ καὶ σπουδαῖα). Bunlar bir şehrin yurttaşları gibidirler (St. v. frg.11,194,17, *τὸν κόσμον εἶναι πόλιν καὶ πολίτας τοὺς ἀστέρας*. Dion or.XXXVI,29). Aynı zamanda tanrısal varlıklardır (St. v. frg.II,30,19, solem, lunam, Stellas omnes, terram, mare deos esse.187,9;306,24;315,25;316,3;300,20;1,1 14,29; I,113,25;1, 34 22; II,168,29;1,43,13), Stoalıların burada belirttiğimiz bu görüşüne uygun ancak böyle bir görüş onlar arasında *δύνοντα* καὶ *σωφροσύνη*'den bahsetmeye bilir.

τάξιν καὶ δύνονταν καὶ σωφροσύνην: Yukarda belirttiğimiz gibi Dion, evren üzerinde stoalıların felsefesine uygun görüşler ileri sürmektedir. Gök ve gökteki varlıkların hareketlerindeki sıra, düzen umumiyetle çok önceden kabul edilmişti. Stoalılar da bunu öğretilerinin temeline koymuşlardır. Dört öğe ile harmonia için de aynı şeyleri söyleyebiliriz.

τάξις : Stoalılarca da önemli bir mefhumdur. *τάξις* yalnız hareketlerde değil, oluşda da kabul edilmektedir. Belli çağlarda her şey ateş olur (*ἐκπύρωσις* bk.or.XL,37), sonra tekrar aynı şekilde doğar ve düzen kurulur. Bu düşünüşe göre de *τάξις*'e *αἰνῶνιος* denmesi daha iyi anlaşılır.

maktadır (krş. St.v frg.11,184, 19;190,28,.. ἡ αὔτῃ τάξις ἀπ' ἀρχῆς τέλους πάντων γέγονέ τε καὶ ἔσται. 11,184,36. Dion or.XXXVI,29;III,75;XVII. 11;. LXXV, 2).

Kainatta düzen ile *(τὴν ἀσφαλῆ καὶ δικαίαν δι' αἰῶνος ἀρμονίαν* XL,35). olabilmesi için kainatın bir kanuna tabi olması gerek tir. (or.XL,37.XXXVI,30). Aynı görüşü Demosthenes de ifade etmiştir (26,26, *τὸν ὅλον χόσμον.. νόμος καὶ τάξις .. διοικεῖν φάνεται*). Dion kainattaki harmonia yahut düzenden bahsederken hemen hemen belli bir kaç kelimeyi kullanmaktadır (bk. or.XXXVI,30 .XXXVIII, 11.XL,37 XLVIII, 14.111,75). Bu kelimeler hep aynı düşünceyi ifade etmektedirler: *τάξις, εὐκοσμία, δμόνοια, φιλία, ἀρμονία.*

δμόνοια : Dion için olduğu kadar stoalılar için de çok önemli bir mefhumdur. Khrysippus'un da bunun üzerine bir yazısı olduğunu biliyoruz (st.v.frg.111,86,23). **δμόνοια** mefhumu sofistlerde, Demosthen., Isokrat., Platon'da da çok kullanılmıştır. Dion'un bu fikre verdiği önem ise or. XL.XLI.XXXVIII.XXXIX'dan anlaşılmaktadır (bk.XLVIII,14.XXXIII 11). Dion'un, şehirlerdeki ve şehirler arasındaki fikir birliği (homonoia) üzerinde söyledikleri, arkadaşlık üzerinde söylediklerini andırmaktadır (Wegehaupt o.c.24). Dion'un **δμόνοια** ve **φιλία**larındaki düşüncelerinin çoğunu hattâ söyleş tarzının Ksenophon'un düşünce ve söyleş tarzına uyduğunu da söyleyebiliriz (krş. Apomn. 4,4,16.17). 'Wegehaupt da aynı görüşü ileri sürmüştür (o. c. 42).

τῶν λεγομένων στοιχείων, ἀέρος καὶ γῆς καὶ θερμοτος καὶ πυρός. τὴν ἀσφαλῆ καὶ δικαίαν δι' αἰῶνος ἀρμονίαν: Burada Dion'un dört ögeden söz etmesi onun Empedokles'e bağlanmasını her halde gerektirmez. Fakat Empedokles'in görüşlerinin Dion'a kadar uzandığını gösterir. Mamaafih yukarıdan beri **φιλία** ile **ἔχθρος** karşılaşılması bize Empedokles'in fragmentlerindeki, varlıkların kendilerinde bulunan **φιλία** ile **νεῖκος** (bir yerde **ἔχθος**)'u hatırlatır. Aristoteles'in, Empedokles'in düşüncesi olarak bildirdiği, Metaph.a, 4,985,a, 5, **εύρησει τὴν μὲν Φιλίαν αἰτίαν τῶν ἀγαθῶν, τὸ δὲ Νεῖκος τῶν κακῶν** bu düşüncelere uymaktadır. Fakat ayrıca bir bağlılık görülmese gerek. Dion'daki düşüncelerin köklerini klasik devir yazarlarında olduğu kadar, kendisine yakın devirlerdeki felsefe okullarında aramak gerektiğini düşünüyoruz; bilhassa stoalılarda.

Biliyoruz ki Platon ile Aristoteles'den bu yana genel olarak kabul edilen Empedokles'in dört ögesini stoalılar da öğretilerinin temeline koymuşlardır (st. v. frg. 1,24,12; 28, 28; 112,4; 11 112,25; 146,30 etc.) Dikkatimizi çeken nokta, Dion bu dört ögeyi hep aynı sıra ile söylemektedir (bk.or. XXXVI, 30). or.XXX,45'teki dört at da dört ögenin yerini tutmaktadır. Ve bu söyleş sırası stoanın terminolojisi kabul edilmektedir (François o.c. 18). Böylece burada **λεγομένων** derken de stoalıların düşünüldüğü kabul edilebilir. Öte yandan bu öğeler arasındaki *τὴν ἀσφαλῆ καὶ δικαίαν δι' αἰῶνος ἀρμονίαν* "bengillik içindeki emin, haklı uyarlık (harmonia)"

aynı şekilde doğrudan Empedokles'e bağlanmaktadır, Yunan düşünürlerindeki ana görüş olarak kabul edilmelidir (krş. Pythagoras. Herakleitos, 6,54.51.30.124. Empedokles B, 23).

§ 36. τὴν ἀμήχανόν τε καὶ ἀπιστον.. φθορὰν ἐκ τοῦ ὄντος εἰς τὸ μὴ ὄν: Burada φθορά, birbirinin ziddi olarak alınan τὸ ὄν'dan τὸ μὴ ὄν'a geçiş olarak kabul ediliyor. Aristoteles'de aynı ifade tarzını birçok yerlerde bulmaktayız. 741,b,24, ἡ δὲ φθορὰ ἐκ τοῦ ὄντος πάλιν εἰς τὸ μὴ ὄν. Burada φθορά, γένεσις'e zit olarak verilmektedir, (krş. 1067,b,23. 318,b,10) φθορά için ἀμήχανός τε καὶ ἀπιστος sıfatlarının kullanılması stoalıların düşünüşüyle izah edilebilir. ὡς φασιν ile bu sıfatların başkaları tarafından kullanıldığını zaten belirtmektedir. Bunlar stoalılar olabilir. Stoalı için φθορά, bir ἔκπύρωσις yahut da κάθαρσις dir (st.v.frg.II, 184,25. 184,1). Üstelik or. XL,37'de ὀλέθρου, περὶ τῶν ὀλων οὔποτε ἐσομένου denmektedir. Bu da stoalıların bir düşüncesidir. Görülüyorki, stoalılarca bütün için bir yok olma varit değildir. Buna göre de φθορά için ἀμήχανός τε καὶ ἀπιστος sıfatları kullanılabılır: "imkâsız ve inanılmayan".

§ 37. ἡ λεγομένη παρὰ τοῖς σοφοῖς ἐπικράτησις αἰθέρος: Burada σοφοί' dan stoalılardan başkaları anlaşılması gereklidir.

ἐπικράτησις αἰθέρος : ἐπικράτησις öğelerden birinin yenmesi, üstün gelmesidir. Aither'in, daha doğrusu ateşin üstün gelmesine, öbürlerini kendine benzetmesine Herakleitos'dan alınan bir deyimle daha çok ἔκπύρωσις denir (fragm. Vorsokr. Diels, 1,145,22:166,5. Scmid o.c.859) Bu düşünüşü stoalılarda aynen bulmaktayız, stoalılar maddenin ateş yahut tanrı tarafından kemirildiğini ve belli bir çağ sonunda tamamen kendine döneceğini ve sonra tekrar aynı şekilde evrenin kurulacağını kabul ederler. Varlıkların bu ateşleşmesine ὅδος κάτω yahut ἔκπύρωσις sonra yeniden doğmasına ὅδος κάτω, παλιγγενεσία yahut ἀποκατάστασις denir. Stoalılarca evren, ilk ateşin, havaya, suya, toprağa dönmesiyle teşekkül eden dört ögenin karışmasından doğar (st. v. frg.II, 185,8:184,8;312,36;i79,30, ;183,41 Sen. Quaest.III,19,1). Bu görüşlerin Herakleitos'a bağlandıkları apatıktır (Zeller o.c.3,1,157,2. 152). Mamafih stoalıların ekpyrosis üzerindeki düşünceleri açık değildir. Ekpyrosis ile mahdut yanışlar mı, yoksa bütbüten mahvolma mı düşünülüyor anlaşılamamaktadır. Dion eski stoanın fikrini aynen kabul eder. Öğeleri atlara benzetişle (or.XXXVI,43 dv.) kesin olarak ekpyrosis'den söz etmiştir (François o.c.23-24. 38). Dion, ekpyrosis yanında kısmi yanmaları da kabul etmektedir (or.XXXVI,50. François o.c.38)

ἡ... ἐπικράτησις αἰθέρος, ἐνῷ τῷ βασιλείον καὶ τῷ κυριώτατον τῆς ψυχικῆς δυνάμεως, ὃν οὐκ ἀποτρέπονται πῦρ ὄνομάζειν πολλάκις:

Burada 'ὄν', relativ olarak kabul edilen şkil, Budé'nin ve Arnim'in tespit ettiği metinlerde 'ὄν', partikip olarak bulunmaktadır. 'ὄν' şekliyle cümlenin anlaşılması güçtür. Arnim'in bu 'ὄν' yerine 'δ' teklifi de anlamca bu güclüğe yine yenmemiştir. 'ruh kuvvetinin kiralca, en kudretli kısmına ateş denmesinin 'izahı kolay değildir. Çünkü bir kere elimizdeki fragment-

lerde bu ifadeye Taslamıyoruz. Herne kadar ruha ateş dendiginden (st.v. frg. 11,217,19) ve *τῆς ψυχῆς ἀνώτατον μέρος τὸ ἡγεμονικόν* (ib.23)'dan söz edilmekteyse de, ruhun bu bölümleri buradakinden mahiyet itibariyle ayırdır ve bununla ruh kuvvetinin kıralca ve en kudretli kısmını izah edilemez. Üstelik diğer taraftan ruhun bir kısmına değil, umumi olarak ruha ateş denmektedir. Öte yandan Arnim'in sonradan kabul ettiği gibi 'öv' yerine 'öň'u kabul etmeye ve relativi aither'e bağlamakla (st.v.frg.11,185, 13) bildiklerimize uygun bir anlayışa varabiliriz.

(*αἰθέρος*), ὃν οὐκ ἀποτρέπονται πῦρ ὁνομάζει : Aither'e ateş denmesi hakkında bilgimiz vardır (or.XL,39. st.v.fr .II, 180,10 ἀνωτάτῳ μὲν οὖν εἰναι τὸ πῦρ, ὃ δὴ αἰθέρα καλεῖσθαι 313,18. Sen N.Qu. VI. 16,2. Cic. N.D.11,33,84).

αἰθέρος, ἐν ᾧ τὸ βασίλειον καὶ τὸ κυριώτατον τῆς ψυχικῆς δυνάμεως (sc. ἑστίν): "ruh kuvvetinin kıralca ve en hakim kısmının bulunduğu aither" görüşüne doğrudan değilse de, stoalıların görüşlerinden geçerek varabiliriz.

Bir defa aither tanrı kabul edilmektedir (st.v.frg.1.41,30. (Zenon) aethera deum dicit. II,316,1 ;III,265,5). Öte yandan aither'in, evrenin önderi olduğu söylenir (st.v.frg.II, 192,8. *ἔχειν ἡγεμονικὸν μὲν τὸν αἰθέρα.. ὃν καὶ πρῶτον θεὸν λέγουσιν*), Fakat ruha da tanrı denmektedir (ib.I, 120,38, *Διογένης καὶ Κλεάνθης καὶ Οἰνοπίδης τὴν τοῦ κόσμου ψυχὴν* (sc. θεὸν ἀπεφήνατο).. Üstelik ruhun en hâkim kısmına *ἡγεμονικόν* denmektedir (ib.11,227,22.23;228,1). Ayrıca ruha stoalıların ateş, pneuma dediklerini bilmekteyiz (ib.11,217,19, quoniam Stoici animam ignem dicunt. 1,38,1.2: 11,217,26.29.31; 218,8.12; 217,25;186,11). Bundan başka ateş de tanrı kabul ediliyor (ib.I,42,9;11,139,40, ignem deum (Stoici) putaverunt).

Böylece bu dediklerimizden şu anlaşılmaktadır ki, aither ile ateş aynı anlamda kullanılmakta ve tanrı kabul edilmektedir. Dünyanın ruhuna da tanrı, ayrıca ruha da ateş dendigine göre, diğer taraftan aither'e de tanrı dendigine göre bütün evrene hâkim ruhun ve kıralca kısmının ateş adı verilen aither'de bulunmasını kabul etmeye Dion'un stoalılara uyduğu ileri sürülebilir.

§ 39. *ἄηρο μαλακός τε καὶ εύπνους::* *ἄηρ* burada bir öğedir. Felsefi anlamda kullanılmıştır. Fakat bu felsefi kavrama takılan sıfatlar, teneffüs ettiğimiz havaya takılacak sıflatlardır. Netekim bu sıfların hava için kullanılabilğini başka metinlerde de görebiliyoruz. (Athen. 2,42,b. Plut. Aleks.1247. Strab.3,140) Bu da gösteriyor ki, Dion bir filozof olarak değil, felsefe bilen biri olarak konuşuyor. Kullandığı felsefi mefhumlar umumi kültüre girmiş, okumuşların bildiği, halka böyle bir nutukta söyleendiği zaman kolayca anlaşılabilen mefhumlardır. Böylece *ἄηρ* gibi bir kavrama konuşma dilinde geniş anlamıyla teneffüs ettiğimiz hava için kullanılacak *μαλακός τε καὶ εύπνους* sıflarını edebi bir maksatla bağılıyabiliyor. Bu-

nunla birlikte felsefi kavramlarla kullandığı bu sıfatlar üzerine fikir yürütütmek için felsefi nutuklarında üslûbu belirtebilecek daha geniş bir konuyu ele almak gerektir.

ὅ δὲ ἀνωτάτῳ καὶ ξύμπαντα ἔχων αἰθὴρ πυρὸς θείου κύκλῳ περιόδραμόντος αὐτοῖς : Dion'un bu paragraftaki fikirlerini L. Francois (o.c.21), Khrysippos'un düşüncelerinin bir tekrarı olarak görmektedir. Mamaafih herhalde stoalıların görüşlerinin ileri sürüldüğü muhakkaktır.

Burada **πῦρ** yanında aither'in yeni bir öğe olarak ileri sürüldüğü düşünülmeliidir. Aither ile ateşin karşılaştırılmasında scholiastın (Sonny, *Analecta ad D.Chr. 119*), aitheri beşinci öğe olarak düşünmesi doğru değil dir) (Francois o.c.18). Stoalılar aither'in dış kısmını ateş halinde kabul etmektedirler (Schmid o. c. 859). Ateşe çoğu aither dendigini biliyoruz. Stoalılar arasında bu iki adın aynı şey için kullanılmasında ayrıca bir maksat güdüldüğü kabul edilmemektedir (Zeller o.s.3,1,145). Öyle olmaktadır ki, ateş, aither'in hali yahut da vasıtı gibi karşımıza çıkmaktadır (st.v.frg. II,180,10; 313,18. Sen.N.Qu.VI, 16,2. igneus aither). Ummiyetle göğün en yüksek, en temiz, herşeyi kuşatan kısmına aither denmektedir (Cic.N.D.1,14,37. st.v.frg.11,194,14). Yalnız ateş derken, öğe ateş, stoalıların **πῦρ τεχνικόν** dedikleri, kendisinden öbür öğelerin çıktıığı ateş anlaşılmalıdır (st.v.frg.1,27,11 ;II, 136,20). Cicero da **πῦρ**'ü aither ile karşılaşmaktadır (N.D.II,33,84. nam ex terra aqua, ex aqua oritur aer, aera aether, deinde retrorsum ex aethera aer, inde aqua, ex aqua terra infima. krş. st. v.frg.II, 136,20, πρώτης μὲν γιγνομένης τῆς ἐκ πυρὸς κατὰ σύστασιν εἰς ἀέρα μεταβολῆς, δευτέρας, δ' ἀπὸ τούτου εἰς ὕδωρ, τρίτης δ' ἐτι μᾶλλον κατὰ τὸ ἀνάλογον συνισταμένου τοῦ ὄδατος εἰς γῆν.

πυρὸς θείου : Dion, ateşe tanrisal dedigine göre tanrı her şeyden evvel bir maddedir. Bu, stoalıların görüşlerine uygun bir tanrı anlayışıdır (Francois o.c.67). Hem de ruhi bir kuvvettir (krş.or.XL,37. **τῆς ψυχικῆς δυνάμεως**, XXXVI,30, ἐν οὐδὲν ἡτού πεφυκός ἐν ἀπασι τούτοις καὶ μιᾷ ψυχῇ καὶ δυνάμει διεπόμενον. st.v.frg.II,306,24, τὸν δὲ ἀνωτάτῳ νοῦν ἐν αἰθέρι).

BEMERKUNGEN ZU DEN OR. XL.XLI VON DIO CHRYSOSTOMUS

Dr. H. CALP

II — BEMERKUNGEN ZU DEN PHILOSOPHISCHEN GEDANKEN

Dio ist eigentlich ein Rhetor und erst nach der Verbannung wollte er Philosoph sein (or.XXIII.XXIV.XXXV. Vgl XIII, n.XXXII. IX. v.Arn. D. von Prusa, 181.269.314.315). Aber er beschaeftigte sich nich mit philosophischen, theoretischen Untersuchungen. Als ein Rhetor hat er dem Volk die philosophischen Gedanken bei irgendeiner Gelegenheit vorgetragen. Er hat die Probleme, mit denen er besechaeftigt war, in philosophischer Denkweise erklart. Er hat immer ein praktisches Ziel vor Augen. Er gebraucht die Philosophie für seine Rhetorik. Er legt grossen Wert auf die moralische philosophic. Er ist auch nicht von einem bestimmten philosophischen System abhaengig. Aber er neigt besonders zur stoischen Philosophie und neben anderen Philosophien klingen am meistens ihre Ansichten auf (Zeller, Phil.d.Griech.3,1,851. or.XXVI. M. Pohlenz, Stca, 79). In der or.XL sind diese Neigung und die stoischen Gedanken sehr deutlich erkennbar, (s. or.XL.35.39. Vgl. P. Geigenmüller, Harmonien u. Disson. bei Dio, Plutarkh. u. Favor. NJA 1923,227).

§ 4 οἱ τοι εὖ μεγάροισι κακόν τ' ἀγαθόν τε τέτυκται:

Wir wissen nicht genau, wer diesen Vers gesagt hat. Zeller gibt ihn mit einer kleinen Aenderung (Philosophie der Griechen 2,1,181 Fussn.1: οἵτι τοι εὖ μεγάροισι κακόν τ' ἀγαθόν τε τέτυκται und meint, dass Sokrates ihn nach Demetr. Byz. im Diog.II,21 gesagt haette. Aber spaeter (O.C289 Fussn.2) schreibt er, dass nach Diokles Diogenes, nach anderen Aristippos dies gesagt haette. Zur kynischen Philosophie passt die Fortsetzung des Verses, den Diokles Diogenes hat sagen lassen: παραιτοῦνται δὲ καὶ τὰ ἐγχύκλια ... περιαρποῦσι δὲ καὶ γεωμετρίαν καὶ μουσικὴν καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα. Die Kyniker halten die logischen und physichen Untersuchungen und Kenntnisse, die der sittliche Besserung des Menschen nicht helfen, für wertlos (Zeller o.c. ib.Diog. 103. ἀρέσκει οὖν αὐτοῖς τὸν λογικὸν καὶ τὸν φυσικὸν τόπον περιαρπεῖν, ἐμφερώς Ἀρίστων τῷ Χίῳ, μόνῳ δὲ προσέχειν τῷ ἡθικῷ). Dio soll diesen Vers mit einer kleinen Aenderung, mit *μοι* statt *τοι*, deswegen gesagt haben, weil er sich nur mit seinen Angelegenheiten beschaeftigen wollte und dazu passte der Gedanke, den der Vers ausdrückt, sowohl das Gute als auch das Schlechte zu Hause zu finden. Dio hatte seine finanzielle Lage noch nicht verbessert und stand vor der Gefahr, arm zu werden (or.XL,2). Dazu hatte er noch Prusa man-

ches versprochen. Um sein Versprechen einlösen zu können, musste er seine finanzielle Lage verbessern. Deshalb wollte er sich auch mit seinen Sachen beschäftigen. Es findet sich auch in der kynischen Philosophie der Gedanke, man soll sich nur mit seiner eigenen Sache beschäftigen. Dio hat sich wahrscheinlich an einem Vers der kynischen Philosophie erinnert, der antreibt, sich nur mit seiner Angelegenheit zu beschäftigen. Denn er kannte nicht nur die kynische Philosophie, sondern er hatte auch in der Verbannungszeit wie ein kynischer Philosoph gelebt. Man soll also nicht erstaunt sein, wenn er mit einem Vers der kynischen Philosophie auf den Gedanken weist, man solle sich mit seiner Angelegenheit beschäftigen, als er der politischen Schwierigkeiten überdrüssig war.

§ 7. ἔτερα ... σπουδαιότερα ἴσως, όφ' ὅν οὐ παρὰ μόνοις ὅμην εὐδοκιμεῖν ἔμελλον: Hier denkt Dio wahrscheinlich an die Tätigkeit als Philosoph und Rhetor. Das nehmen wir deswegen an, weil er dafür das Wort *σπουδαιότερα* sagt. In der stoischen Philosophie, der Dio meistens folgt, werden *σοφός* und *σπουδαιός* in der selben Bedeutung gebraucht (Vgl. Zeller o.c.stoic; Arnim, stoicorum veterum fragmenta, II, 147,12;III,147,1.8; 150,15 ;149,14.; 150,3 ;II,40,31 ;III,147,14;11,2;150 1, 10; 88,40;III, 159,6; 155,16;86,30;89,8;I,54,4 etc.).

§ 20. Von diesem Paragraphen ab bis § 36 spricht Dio über Freundschaft und Feindschaft. Nach seiner Meinung ist es möglich, gegenseitige Feindschaft aufzuheben, wenn man auf die Freundschaft Wert legt. Das wird Frieden und Eintracht verschaffen. Zu gegensaetzen zu denken reicht bis in den Anfang der griechischen Philosophie zurück (Vgl. Norden, Antike Kunstsprosa 25). Das heisst aber nicht, die Gedanken von Dio an soweit Vergangenes zu binden. Man darf Dios literarisches Gedaechtnis nicht unterschaetzen. Es rechtfertigt die Annahme, dass seine Erinnerungen an Xenophon, Platon und Aristoteles seine Gedanken beeinflussten. Aber man darf nicht vergessen, dass dieses In- Gegensaetzen-Denken, die Vergleiche 'Freundschaft, Friede, Eintracht-Krieg, Feindschaft, Zwist' und die Wertlegung darauf sehr einfach sind und auch den Gedanken und der Philosophie des Volkes entsprechen. Diese Denkweise ist auch die Hauptsache für die Philosophischen Lehren in der Zeit Dios. Der Freund und die Freundschaft sind für die Stoiker eines der wichtigsten Prinzipien. Dios Neigung zu den Stoikern ist bekannt. Auch der kynische Philosoph lobt, wie Dio, die Freundschaft. In praktischer Weltschauung teilt der Kyniker die Welt in das Gute und das Schlechte, in das Erwünschte und das Unerwünschte und sieht alles in dem Gegensatz von Freundschaft-Feindschaft. Die Bewertung geschieht wie bei Dio unter praktischen und utilitaristischen Gesichtspunkten (Joël, Der echte u. Xenoph. Sokrates, II, 1011 - 1014). Wir dürfen hieran mit Recht erinnern, da Dio in der Verbannungszeit wie ein kynischer Philosoph gelebt hat. Wir finden diese utilitaristische Denkweise auch bei Xenophon (Apomn.2,4,1, οὕτω χρήσιμον

ώσπερ δὲ χρηστὸς φίλος. 2,6,9. 20, ἀλλὰ μήν, ὡσπερ σὺ λέγεις, οὐδὲ ἀν τοῖς χρηστοῖς οἱ πονηροὶ ποτε συναρμόσειαν εἰς φιλίαν πῶς γάρ οἱ τὰ πονηρὰ ποιεῦντες τοῖς τὰ τοιαῦτα μισοῦσι φίλοι γένοτ’ ἀν; εἰ δὲ δὴ καὶ οἱ ἀρετὴν ἀσκοῦντες σταιάζουσι τε περὶ τοῦ προτεύειν ἐν ταῖς πόλεσι καὶ φρονοῦντες ἔχωτοῖς μισοῦσιν ἀλλήλους, τίνες ἔτι φίλοι εἴσονται καὶ ἐν τίσιν ἀνθρώποις εὑνοια καὶ πίστις ἔσται; 21.23.24. Hier. III,3, οὐ μὲν δὴ λέληθεν οὐδὲ τὰς πόλεις θτι ἡ φιλία μέγιστον ἀγαθὸν καὶ ἄδιστον ἀνθρώποις ἔστιν.

7). Fast alle Wörter, die Xenophon da braucht, κράτιστον, χρήσιμον, ἐργῶδες, χαλεπόν, χρηστός, μισέω, ὠφελέω, ἥδις, δυσμενής, μισητόν, ἀλύπως, συμφερόντως, ἀβλαβεῖς, ὠφελίμος, ἥδιστος, μέγιστον ἀγαθόν, finden wir auch bei Dio (or.XL,20 - 35; or.III,86.94 f. or.1,30). Sie sind auch bei Dio ungefaehr so: κρείττων, ἀμείνων, βέλτιον, λυσιτελεστέρα, λυσιτελεστάτη, δυσχερήν; λυπηρόν, συμφέρον, ἀγαπητόν, ἥδιον, σωφρονέστερον.

Die Freundschaft ist auch für Aristoteles wesentlich, und er bewertet sie in fast derselben Weise: ἥδι, ἀγαθός, χρήσιμος, ὁφέλιμος. Für ihn ist die Freundschaft “τῶν μεγίστων ἀγαθῶν” (Eth.1155,a,4 f.). Sie bindet die Staedte untereinander. φιλία ist Ergebnis der ὁμόνοια, ἔχθρα aber ist Ergebnis der στάσις (ib. a,21 f.). Es gibt Freundschaft nicht nur unter den Menschen, sondern auch unter den Tieren (ib.a, 18, οὐ μάνον ἐν ἀνθρώποις ἀλλὰ καὶ ἐν ὄρνισι καὶ τοῖς πλείστοις τῶν ζῷων. Vgl. or.XL,32. 40.41). Dann dürfen wir also, ohne an einen bestimmten Philosophen anzuknüpfen, das, was, Dio hier sagt, als einen Ausdruck der Philosophischen Lehren seiner Zeit ansehen, den auch das Volk leicht verstehen kann.

§ 32. οἱ δὲ μύρμηκες... : Dieselben Gedanken finden wir auch an anderen Stellen (or. XL, 40, οὐδὲ μύρμηκες.. παραχωροῦσιν αὐτοῖς καὶ τῶν ὄδῶν ἐκτρέπονται καὶ συνεργάζονται πολλάκις. or. XLVIII,16, καὶ μέντοι καὶ μύρμηκες πανύ ἥδεως ἵδειν ἔστιν, ὅπως μὲν οἶκοισι μετ’ ἀλλήλων εὔκόλως, ὅπως δὲ τὰ βάρη μεταλαμβάνουσιν, ὅπως δὲ παραχωροῦσιν ἀλλήλοις τῶν ὄδῶν). Dass Dio für das Geselleschaftleben Beispiele aus der Tierwelt nimmt, mag man sowohl als eine gewöhnliche Denkweise des Volkes erklaeren als auch auf den Einfluss der kynischen Philosophie zurückföhren. Wir finden dieselben Gedanken auch bei Xenophon (Kyr. 5, 1,24. Oik. 17,24). Wegehaupt hatte geglaubt, dass Dio sie von den Kynikern übernommen hat (De Dione Chr. Xenophontis sectatore, Goth. 1896, 23 Fussn. 2). Dio soll diese Gedanken in seinen Reden nicht deswegen wiederholt haben, weil sie der kynischen Philosophie gehören, sondern weil solche Vergleichen beim Volk üblich und beliebt waren. Das heisst aber nicht, dass man den kynischen Einfluss leugnet. Nicht nur die Ameisen, sondern auch die Vögel, die Bienen und besonders die Herdentiere werden erwähnt (Vgl.or.XL.40 f. or.XLVIII.,15 f.).

§ 35. In diesem Paragraphen geht Dio von den φιλία ... ἔχθρα Vergleichen zur τάξις καὶ ὁμόνοια καὶ σωφροσύνη der himmlischen Schöpfungen über. Seit der ionischen Philosophie sieht man das Weltall als harmo-

nische Schöpfung (*κόσμος*) an und erblickt in ihm stets eine Harmonie. Deswegen glaubt man, dass in ihm *ὅμονοια*, *τάξις*, *λόγος* und *νόμος* (or.LXXV,2) notwendig enthalten sein müssen. Das ist eine Grundschauung der griechischen Phoilosophie (Vgl.Xen.Kyr.8,7,21, θεούς, οἱ καὶ τήνδε τὴν τῶν ὄλων τάξιν συνέχουσιν ἀτριβῆ καὶ ἀγήρατον). Die Rhetoren machten von diesen Gedanken, die in den Rhetorenschulen fortlebten, Gebrauch um die Frage zu ihren Zeiten zu lösen. Das Wort *ὅμονοια* hatten die Sophisten eigentlich schon in einer bestimmten Bedeutung festgelegt (Kramer, Quid valuit *ὅμονοια* in litteris Graecis. Vgl. Nestle, Phil. Suppl.31).

Man merkt leicht, wie Dio, der Philosoph und Rhetor, der die Rhetorik für untrennbar von der Philosophie hält (or.XXII,1 ;II,24), diese Gedanken gebraucht hat (or.XXV,3; XXXII,18). Er wendet sich hier von dem Gedanken an Freundschaft-Feindschaft der Harmonie im Weltall (im Makrokosmos) zu (Vgl. or.XLVIII, 14.). Ein Thema des Lebens will er philosophisch erklären. Wir sehen, dass Dio, der die Philosophiekenntnisse hat, die philosophischen Notionen praktisch gebraucht.

Nach Dio ist das Weltall (*κόσμος*) durch die vier Elemente aufgebaut (or.XII,81; XXXVI, 30). Es wird als ein lebendiges Geschöpf (*ζῷον*) das der *λόγος* regiert, gedacht (or.XXXVI,29. Vgl. Bruns, d.D. Chr. et Aristot. 15). das sowohl in seinen Teilen als auch in seinem Ganzen der *τάξις*, *ὅμονοια* und *σωφροσύνη* folgt (or.III,75; XVII, 11. 19 ; XLVIII, 14.;LXXV, 2).

Die Menschen, die Natur, die Götter sind untereinander durch ein *λογικέν* - Band vördbunden (or.XL,35; XXXVI,22.23.31). Diese Bindung wird als unlösbar gedacht, ohne dem einzelnen zu schaden (or.XXX XXXVIII,n; XLVIII,14. Vgl. Schmid, RE,V,1,859, Dion). Wir glauben, dass man Dios Neigung zu den Stoikern an den Gedanken über das Weltall zeigen darf (ss. or.XL,35 - 39).

τοῦ ἔντυπαντος οὐρανοῦ καὶ τῶν ἐν αὐτῷ θείων καὶ μακαρίων αἰώνιον τάξιν καὶ ὅμονοιαν καὶ σωφροσύνην: Das Weltall wird hier als ein lebendiges Geschöpf gesehen. Die Schöpfungen im Himmel *θεῖος καὶ μακάριος* zu nennen und über die *ὅμονοια καὶ σωφροσύνη*, die unter ihnen herrscht, zu sprechen, mag Ergebnis eines solchen Denkens sein. Das Weltall und die Sterne als lebendige Geschöpfe sich vorzustellen zeigt deutlich, dass Dio zu den Stoikern eine Neigung hat.

Mit *τῶν ἐν αὐτῷ θείων καὶ μακαρίων* denkt man an die Sterne. Bereits Plato Aristoteles hatten angenommen, dass die Sterne göttliche, lebendige, vernünftige Schöpfungen sind. Nach Ansicht der Stoiker versteht man das sowohl aus der Harmonie ihrer Bevegungen als auch aus dem Wesen der Materie, aus der sie bestehen (*πῦρ τεχνικόν* - Feuer, Aether) (Zeller o.c.3,1,192.194. Vgl. Cic.N.D. 1,14,37, (Gleanthes) divinitatem omnem tribuit astris. 39;2,15,39,42.43.54 etc. Stoic, veter. fragm.

II,200.15.179,28). Sie sind lebendige, vernünftige Schöpfungen (Stoic. veter. fragm.II,200,37, οἱ ἐν οὐρανῷ ἀστέρες ζῷα ἔστι λογικὰ καὶ σπουδαῖα). Sie sind wie Bürger in einer Stadt (st.v.fr.11,194,17, τὸν κόσμον εἶναι πόλιν καὶ πολίτας τοὺς ἀστέρας. Dion or.XXXVI, 29). Ebenfalls sind sie göttliche Schöpfungen (St.v.fr.11,30,19, solem, lunam, Stellas omnes, terram, mare deos esse. 187,9; 306;24;315,25;316,3; 300, 20; 1,114,29; 1,113,125; I,34,22; 11,168,29; 1,43,13)- Über ὁμόνοια καὶ σωφροσύνη unter ihnen laesst uns nur eine Denkweise sprechen, die, wie wir gerade sagten, stoisch ist.

τάξιν καὶ ὁμόνοιαν καὶ σωφροσύνην: Wie wir oben gezeigt haben, aeussert Dio Gedanken über das Weltall, die zur stoischen Lehre passen.

Eine Ordnung in den Bewegungen der himmlischen Schöpfungen hatte man schon vorher angenommen. Auch die Stoiker haben das ihrer Lehre zugrunde gelegt. Für die vier Elemente und die Harmonie gilt dasselbe

τάξις ist ein wichtiger Begriff für die Stoiker. **τάξις** findet sich nicht nur in den Bewegungen, sondern auch im Werden. In bestimmten Zeitperioden wird alles Feuer (ἐκπύρωσις s. Dio, or.XL,37), aus dem es dann wieder in derselben Weise entsteht. So wird die Ordnung wiederhergestellt. Damit laesst sich erklaeren, dass Dio die **τάξις** als αἰώνιος berechnet (Vgl. St.v.fr.11,184,19; 190,28... ἡ αὐτὴ τάξις ἀπ' ἀρχῆς τέλους πάντων γέγονέ τε καὶ ἔσται 11,184,36. Dio or.XXXVI,29; 111,75; XXVII,11; LXXV,2).

Damit im Weltall Ordnung und Harmonie (**τὴν ἀσφαλήν καὶ δικαίαν δι'** αἰώνος ἀρμονίαν XL,35) vorhanden sein können, muss die Natur einem Gesetz folgen (Dio or.XL,37.XXXVI,30). Dieser Gedanke ist auch von Demosthenes ausgesprochen (26,26, τὸν δὲ κόσμον .. νόμος καὶ τάξις.. διοικεῖν φαίνεται.). Dio braucht bestimmte Wörter, wenn er über die Harmonie und Ordnung im Weltall spricht (s. or.XXXVI,30. XXXVIII,11.XL,37. XLVIII, 14.111,75). Sie drücken denselben Gedanken aus: **τάξις, εὐκοσμία, ὁμόνοια, φιλία, ἀρμονία.**

ὁμόνοια ist ein sehr wichtiger Begriff für die Stoiker genau so wie für Dio. Wir wissen darüber aus einer Schrift des Chrysippus (st.v.fr. III, 86,23). Der Begriff **ὁμόνοια** wird bei den Sophisten, Demosthenes, Isocrates und Plato viel gebraucht. Man sieht in den or.XL.XLI.XXXVIII.XXXIX, wie wichtig dieser Begriff für Dio ist (s. XLVIII,14.XXXVIII,11). Was Dio über die Eintracht (homonoia) zwischen den Staedten und in den Staedten sagt, erinnert an das, was er über die Freundschaft sagt (Wegehaupt o.c.24). Wir dürfen auch sagen, dass Dios Gedanken über **ὁμόνοια** und **φιλία** meistens sogar im Ausdruck an Xenophon erinnern (Vgl. Apomn. 4,4,16.17). Das ist auch die Meinung Wegehaupts (o.c. 42).

τῶν λεγομένων στοιχείων, ἀέρος καὶ γῆς καὶ θαλατῆς καὶ πυρός, τὴν ἀσφαλήν καὶ δικαίαν δι' αἰώνος ἀρμονίαν Wenn Dio hier über vier Elemente spricht, bedeutet das nicht, dass er an Empedokles anknüpft, son-

dern dass die Gedanken von Empedokles auch zu Dios Zeit lebendig waren. Die Gegenüberstellung von φιλία und ἔχθρα erinnert an die von φιλία und νεῖκος (einmal ἔχθρος) in den Fragmenten des Empedokles. Was Aristoteles als Gedanken des Empedokles überliefert: Metaph.a 4,985 a 5, εύρήσει τὴν μὲν Φιλίαν αἰτίαν τῶν ἀγαθῶν, τὸ δὲ Νεῖκος τῶν κακῶν entspricht den Gedanken Dios. Aber man soll keine weitere Bindung suchen. Wir glauben, dass die Quelle der Gedanken Dios genau so in den Philosophenschulen seiner Zeit wie auch bei den klassischen Schriftstellern, besonders den Stoikern, zu suchen ist.

Wir wissen, dass auch die Stoiker die vier Elemente des Empedokles, die seit plato und Aristoteles allgemein angenommen sind, ihrer Lehre zu Grunde gelegt haben (st.v.fr.1,24,12; 28,28; 112,4; 11,112,25; 146,30 etc.).

Es ist merkwürdig, dass Dio diese vier Elemente immer in derselben Reihenfolge nennt (s. or. XXXVI,30). An die Stelle der vier Elemente treten die vier Pferde in der or.XXX,45. Und diese Ausdrucksreihe fasst man als Terminologie der Stoa auf (François,Essai sur D. Chr. o.c.18). So darf man hier mit λεγομένων an die Stoiker denken. Desgleichen ist es besser, das 'τὴν ἀσφαλῆ καὶ δικαίαν δὲ αἰώνος ἀρμονίαν' als Grundgedanken der griechischen Schriftsteller anzunehmen als es von Empedokles herzuleiten (Vgl. Pythagoras. Herakleitos,B, 54.51.30.124. Empedokles B,23)

§ 36. τὴν ἀμήχανόν τε καὶ ἀπιστον.. φθορὰν ἐκ τοῦ ὄντος εἰς τὸ μὴ ὄν

Hier versteht man φθορά als einem Übergang von τὸ ὄν zu τὸ μὴ ὄν, die unter einander Gegehsaetze sind. Wir finden den gleichen Gedanken auch bei Aristoteles an mehreren Stellen 741 b 24, ἡ δὲ φθορὰ ἐκ τοῦ ὄντος πάλιν εἰς τὸ μὴ ὄν. Hier steht φθορά im Gegensatz zu γένεσις (Vgl.1067 b 23. 318 b 10). Man kann die Adjektive ἀμήχανός τε καὶ ἀπιστος für φθορά mit der stoischen Denkweise erklären. Aus den Worten ὡς φασιν laesst sich entnehmen, dass diese Adjektive von anderen gebraucht sind. Diese sollen Stoiker sein. Für den Stoiker ist φθορά eine ἐκπύρωσις oder κάθαρσις (st.v.fr. 11,184,25. 184,1). Ferner findet man in der or.XL,37 ὀλέθρου, περὶ τῶν ὅλων οὔποτε ἐσομένου Auch das ist ein stoischer Gedanke. Man weiss, dass es für die Stoiker keinen Untergang des Weltalls gibt. Demnach dürfen für φθορά die Adjektive ἀμήχανός τε καὶ ἀπιστος unmöglich und unglaublich' gebraucht werden.

§ 37. ἡ λεγομένη παρὰ τοῖς σοφοῖς ἐπικράτησις αἰθέρος: Hier soll mit σοφοῖ an die Stoiker gedacht werden.

ἐπικράτησις αἰθέρος: ἐπικράτησις ist Vorherrschaft eines Elements unter anderen: Die Vorherrschaft von Aether, noch besser Feuer heisst meistens ἐκπύρωσις, eine Bezeichnung, die man von Heraklit übernommen hat (fragm. Vorsokr. Diels, I, 145,22; 165,5. Schmid o.c.859) Wir finden dieselbe Denkweise bei den Stoikern. Diese nehmen an, dass die Materie von dem Feuer oder von dem Gott verzehrt wird, und am

Ende einer bestimmten Zeit wieder in ihn zurückkehren wird, und dann wieder in derselben Weise das Weltall werden wird. Man nennt diese Verbrennung von Schöpfungen ὄδος ἀνω oder ἐκπύρωσις und die Wiedergeburt ὄδος κάτω, παλιγγενεσία oder ἀποκατάστασις. Nach den Stoikern bildet sich das Universum aus der Mischung von vier Elementen, die durch die Verwandlung des Feuers in luft, in Wasser, in Erde entstehen (st.v.frg. 11,185,8; 184,8;312,36; 179,30 183,41. Sen. N. Quaest.111,19,1). Es ist klar, dass diese Gedanken von Heraklit abhaengig sind (Zeller o.c. 3,1, 157,2. 152). Den Stoikern fehlen jedoch klare Gedanken über eypyrosis. Man kann nicht verstehen, ob mit Ekyrosis an begrenzte Verbrennungen oder an die ganze Vernichtung gedacht ist. Dio übernimmt die al stoischen Gedanken direkt. Bei dem Vergleich der Elemente mit den Pferden (or.XXXVI,43 ff.) spricht er genau über Ekyrosis (François o.c. 23 - 24. 38). Er nimmt neben der Ekyrosis auch begrenzte Verbrennungen an (or.XXXVI,50. François o.c. 38).

ἡ.. ἐπιφράτησις αἰθέρος ἐν φὶ τὸ βασίλειον καὶ τὸ κυριώτατον τῆς ψυχικῆς δυνάμεως, ὃν οὐκ ἀποτρέπονται πῦρ ὀνομάζειν πολλάκις : ὅν: wir haben hier ὃν angenommen. In den Texten von Budé und Arnim steht an dieser Stelle ὃν, also das Partizip. Es ist schwer, mit ὃν den Satz zu verstehen. Arnims Vorschlag ὁ statt ὃν zu setzen, beseitigt auch nicht die Schwierigkeit hinsichtlich den Bedeutung 'den königlichen und mächtigstem Teil der seelischen Kraft Feuer zu nennen'. Denn wir finden keinen solchen Ausdruck in den erhaltenen Fragmenten. Obwohl man die Seele Feuer nennt (st.v.frg. 11,217,19), und von dem τῆς ψυχῆς ἀνώτατον μέρος τὸ ἡγεμονικόν (ib. 23) spricht, sind diese Teile der Seele anders in bezug auf das Wesen als an unserer Stelle, und mit diesen Teilen der Seele kann man nicht den königlichen und mächtigsten Teil der seelischen Kraft erklären. Außerdem wissen wir, dass man nicht einen Teil der Seele, sondern die Seele im ganzen Feuer nennt. Wenn wir, wie auch Arnim später angenommen hat, ὃν statt ὃν setzen und als Relativum von Aether abhaengig denken (st.v.frg. 11,185,13), bekommen wir eine Erklärung, die zu unseren Kenntnissen von der stoischen Philosophie passt.

(αἰθέρος), ὃν οὐκ ἀποτρέπονται πῦρ ὀνομάζειν: Wir wissen, dass man den Aether Feuer nennt (Dio or.XL,39. st.v.frg. II,180,10, ἀνωτάτω μὲν οὖν εἶναι τὸ πῦρ, ὁ δὴ αἰθέρα καλεῖσθαι. 313,18. Sen. N.Qu. VI,16,2. Cic. N.D.11,33,84).

αἰθέρος, ἐν φὶ τὸ βασίλειον καὶ τὸ κυριώτατον τῆς ψυχικῆς δυνάμεως (sc. ἔστιν): 'Aether, in dem der königliche und mächtigste Teil der seelischen Kraft (ist)'ist, wenn nicht direkt, dann durch die stoische Philosophie zu verstehen.

Der Aether wird als Gott angesehen (st.v.frg. 1,41,30, (Zenon) aethera deum dicit. 11,316,1; 111,265,5). Man sagt auch, dass der Aether

führend ist (st.v.frg.II, 192.8. ἔχειν ἡγεμονικὸν μὲν τὸν αἰθέρα δὲ καὶ πρῶτον θεὸν λέγουσιν). Aber auch die Seele haelt man für eine Gottheit (ib.1,120,38, Διογένης καὶ Κλεάνθης καὶ Οἰνοπίδης τὴν τοῦ κόσμου ψυχὴν (sc. θεὸν ἀπεφήνατο) Dazu nennt man den maechtigsten Teil der Seele ἡγεμονικόν (ib.11,227,22.23; 228,1). Darüber hinaus wissen wir, dass für die Stoiker die Seele Feuer und pneume ist (ib.II,217,19 quoniam Stoici animam ignem dicunt. 1,38,1.2;II,217,26.29.31 ; 218,8,12; 217,25; 186,11). Auch Feuer gilt als Gott (ib.1,42,9;11,139,40, ignem deum (Stoici) putaverunt).

Es ist also zu verstehen, dass der Aether und das Feuer in derselben Bedeutung gebraucht und Gott angesehen werden. Man darf behaupten, dass Dio den Stoikern folgt, wenn er annimmt, dass sich der königliche und maechtigste Teil der Seele im Aether, den man auch Feuer nennt, befindet, weil man einerseits die Seele Gott und auch Feuer, andererseits den Aether Gott nennt.

§ 39. ἀὴρ μαλακός τε καὶ εὔπνοος: ἀὴρ ist hier ein Element. In philosophischer Bedeutung. Aber bei diesem philosophischen Begriff sind die Adjektive derart, dass man sie auch für die Luft, die man atmet, gebrauchen darf. Natürlich verwenden auch andere diese Adjektive für die Luft (Athen.2,42 b. Plut.Alex. 1247. Strab.3,150). Das zeigt, dass Dio nicht als ein Philosoph spricht, sondern als jemand, der die Philosophie kennt. Die philosophischen Begriffe, die er braucht, entsprechen der allgemeinen Kultur und sind den Gebildeten bekannt. Folglich sind sie in einer solchen Rede leicht zu verstehen. Man darf also die Adjektive μαλακός τε καὶ εὔπνοος, die in der Umgangssprache im allgemeinen für die Luft, die man atmet, gebraucht werden, zu literarischen Zwecken auf einen solchen philosophischen Begriff anwenden. Aber man müsste noch ein umfangreiches Thema über den Stil Dios in den philosophischen Reden bearbeiten, um über die Adjektive, die er in Verbindung mit den philosophischen Begriffen gebraucht, eine Meinung aeussern.

ὅ δέ ἀνωτάτω καὶ ἔμπαντα ἔχων αἰθήρ πυρὸς θείου κύκλῳ δραμόντος αὐτοῖς : L.François (o.c.21) sieht die Gedanken Dios, die er in diesen Paragraphen ausspricht, als eine Wiederholung der Gedanken von Stoikern.

Man soll hier nicht denken, dass neben πῦρ als neues Element Aether hinzutritt. Der Gedanke von Scholiast (Sonny, Analecta ad D.Chr. 119) ist nicht richtig, dass Aether ein fünftes Element sei (François o.c. 18). Die Stoiker nahmen an, dass der aeussere Teil vom Aether Feuer ist (Schmid o. c. 859). Wir wissen, dass man meistens den Aether Feuer nennt. Es ist anzunehmen, dass die Stoiker ohne besondere Absicht diese beiden Worte für dasselbe gebraucht haben (Zeller o.c.3,1,145). Feuer bedeutet so entweder Zustand oder Eigenschaft von Aether (st.v. frg.II,180,10; 313,18. SenN.Qu.VI, 16,2. igneus aither). Man nennt meistens den höchsten, reinisgten Teil des Himmels, der alles umgibt, Aether (Cic.N.D.I, 14,

37. st.v.frg.11,194,14)- Nur soll man das Wort Feuer als Element Feuer, -*πῦρ τεχνικόν*, wie die Stoiker sagen, verstehen, aus dem die anderen Elemente entstehen (st.v. frg.1,27,11; 11,136,20). Cicero übersetzt *πῦρ* mit Aether (N.D.11,33,84, nam ex terra aqua, ex aqua oritur aer, aera aether, deinde retrorsum ex aethera aer, inde aqua, ex aqua terra infima. Vgl. st.v.frg.II, 136,20 πρώτης μὲν γηγνομένης τῆς ἐκ πυρὸς κατὰ σύστασιν εἰς ἀέρα μεταβολῆς, δευτέρας δ' ἀπὸ τούτου εἰς ὕδωρ, τρίτης δ' ἔτι μᾶλλον κατὰ τὸ ἀνάλογον συνισταμένου τοῦ ὕδατος εἰς γῆν).

πυρὸς θείου: Weil Dio das Feuer göttlich nennt, muss Gott vor allem eine Materie sein. Das entspricht den Gedanken der Stoiker (François o.c.67). Gott aber ist auch eine seelische Kraft (Vgl. Dio or.XL,37, τῆς ψυχικῆς δυνάμεως. XXXVI,30, ἐν οὐδὲν ἡττον πεφυκός ἐν ἀπασι τούτοις καὶ μὴ ψυχῆς καὶ δυνάμει διεπόμενον. st.v.frg. 11,306,24, τὸν δὲ ἀνωτάτω νοῦν ἐν αἰθέρι):